

ЧТЕНІЯ

ВЪ

ИМПЕРАТОРСКОМЪ ОБЩЕСТВѢ

ИСТОРИИ И ДРЕВНОСТЕЙ РОССИЙСКИХЪ

ПРИ

МОСКОВСКОМЪ УНИВЕРСИТЕТѢ.

1896 ГОДЪ

КНИГА ЧЕТВЕРТАЯ.

СТО СЕМЬДЕСЯТЬ ДЕВЯТАЯ.

ИЗДАНА

ПОДЪ ЗАВѢДЫВАНІЕМЪ

Е. В. Барсова.

МОСКВА.

1896.

ОТЪ ИМПЕРАТОРСКАГО ОБЩЕСТВА ИСТОРИИ И ДРЕВНОСТЕЙ РОССИЙСКИХЪ ПРИ МОСКОВСКОМЪ УНИВЕРСИТЕТѢ.

О преміи за исторію градоначальствованія въ Москвѣ князя Д. В. Голицына.

Императорское Общество Исторіи и Древностей Россійскихъ симъ объявляетъ конкурсъ на *премію* за изслѣдованіе о *Градоначальствованіи князя Дм. Влад. Голицына въ Москвѣ.*

Условія, которымъ означенный трудъ долженъ удовлетворять, согласно волѣ жертвователей, слѣдующія:

1) Сочинитель долженъ представить исторію Москвы въ періодъ главноначальствованія князя Голицына и описать съ надлежащею полнотою дѣйствія и распоряженія князя для виѣшняго украшенія и внутренняго благоустройства города.

2) Сочиненіе должно быть основано на фактахъ и написано съ безпристрастіемъ и отчетливостью.

3) Сочиненіе представится въ Московское Общество Исторіи и Древностей Россійскихъ не позже, какъ чрезъ годъ со дня объявленія Обществомъ конкурса на премію (къ 1 сентября 1897 г.).

4) Если сочиненіе будетъ удостоено награды, то сочинитель обязывается напечатать свой трудъ въ продолженіе года со дня присужденія награды. Отъ автора зависитъ впрочемъ издать свое сочиненіе особою книжкой или помѣстить подлинникомъ и вполнѣ въ какое-либо другое изданіе.

Премію составляетъ весь пожертвованный для этой цѣли капиталъ съ наросшими на него по день выдачи процентами, въ настоящее время достигающій *2600 рублей.*

Авторы свои труды благоволятъ присылать въ Императорское Общество Исторіи и Древностей Россійскихъ—по адресу: Москва, Моховая, зданіе Университета.

NB. Настоящее объявленіе имѣетъ быть ежегодно возобновляемо до тѣхъ поръ, пока не будетъ представлено сочиненіе.

ЧТЕНІЯ

ВЪ

ИМПЕРАТОРСКОМЪ ОБЩЕСТВѢ

ИСТОРИИ И ДРЕВНОСТЕЙ РОССІЙСКИХЪ

ПРИ

МОСКОВСКОМЪ УНИВЕРСИТЕТѢ.

1896 ГОДЪ

КНИГА ЧЕТВЕРТАЯ.

СТО СЕМЬДЕСЯТЬ ДЕВЯТАЯ.

ИЗДАНА

ПОДЪ ЗАВѢДЫВАНІЕМЪ

Е. В. Барсова.



МОСКВА.

Университетская типографія, Страстной бульварь.

1896.

СОДЕРЖАНІЕ

ЧЕТВЕРТОЙ КНИГИ „ЧТЕНІЙ“ ЗА 1896 ГОДЪ.

I. МАТЕРІАЛЫ ИСТОРИЧЕСКІЕ.

- 1.—Историческіе матеріалы о церквахъ и селахъ XVI—XVIII ст. Сообщены В. и Г. Холмогоровыми. Вып. 9-й: Волоколамская десятина..... I—VI+1—94 Стран.

II. МАТЕРІАЛЫ ИНОСТРАННЫЕ.

- 1.—Путешествіе антиохійскаго патріарха Макарія въ Россію въ половинѣ XVII в., описанное его сыномъ архидіакономъ Павломъ Алеппскимъ. Переводъ съ арабскаго проф. Г. А. Муркоса I—IX+1—156

III. ИЗСЛѢДОВАНІЯ.

- 1.—Сильвестръ Медвѣдевъ. (Его жизнь и дѣятельность). Опытъ церковно-историческаго изслѣдованія Александра Прозоровскаго. (Окончаніе). Приложенія (изъ 2-й части изслѣдованія)..... 379—606

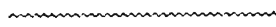
IV. СМѢСЬ.

- 1.—Лѣтописныя замѣтки за 7030—7137 (1522 — 1629) года..... 1— 4
2.—1657 г. О „Записномъ“ приказѣ—(„записывать степени и грани царственныя“)..... 4— 6
3.—Тайное письмо Аѳ. Ордина-Нащокіна царю Алексѣю Михайловичу..... 6— 7
4.—1658 г.—іюнь. Царская грамота воеводамъ въ Смоленскъ о смыслѣ 2-хъ бѣглыхъ полявовъ (съ перечисленіемъ ихъ примѣтъ)..... 8

Б.—Протоколы засѣданій Общества за 1895-й годъ.

Въ протоколахъ изложено содержаніе рефератовъ:

- 1) Е. В. Барсова—„Историческій очеркъ догмы о моленіи царствѣмъ въ безпоповщинѣ“ (періодъ 2-й, конецъ XVII и первая половина XVIII в.) 44
- 2) С. А. Бѣлокурова—„О Библіотекѣ и Архивѣ царя Ивана IV“ 37
- 3) В. О. Ключевскаго—„Рѣчь при открытіи засѣданія въ память П. І. Шафарика“ 26 —27
- 4) П. А. Лаврова—„О найденныхъ имъ произведеніяхъ валашскаго воеводы Нѣгоя“ 4 —16
- 5) М. К. Любавскаго—„О малороссійскомъ козачествѣ по поводу сочиненія г. Каманина „Къ вопросу о козачествѣ до Богдана Хмѣльницкаго“ 23 —25
- 6) С. М. Сироткина—„Нѣсколько новыхъ документовъ по исторіи брачнаго права на Руси за XVII—XVIII вв.“ 40 —41
- 7) М. Н. Сперанскаго—„О сношеніяхъ Шафарика съ Востоковымъ, Погодинымъ, Водянскимъ, Григоровичемъ и Прейсомъ“ 27 —30
- 8) А. С. Хаханова—„О Грузинскомъ поэтѣ XII вѣка Шота Руставели и его поэмѣ Барсовой кожѣ“ 39 —40
- 9) В. О. Эйнгорна—„Объ А. Л. Ординѣ-Нащокинѣ и его сынѣ Воинѣ“ 31 —32



1.

МАТЕРІАЛЫ ІСТОРИЧЕСКІЕ

ИСТОРИЧЕСКІЕ МАТЕРІАЛЫ

О

ЦЕРКВАХЪ и СЕЛАХЪ

XVI — XVIII ст.

Выпускъ девятый.

ВОЛОКОЛАМСКАЯ и СЕРПУХОВСКАЯ ДЕСЯТИНЫ

(Московской губерні.)

В. и Г. Холмогоровыхъ.

Печатано подъ наблюдєніємъ Дѣйстви. Члена В. И. Холмогорова.

Волоколамская и Серпуховская десятины.

Настоящій выпускъ „Историческихъ матеріаловъ о церквяхъ и селахъ“ обнимаетъ двѣ десятины бывшей Патріаршей области—Волоколамскую и Серпуховскую; обѣ онѣ въ XVIII в. входили въ составъ Синодальной области, а теперь составляютъ часть Московской епархіи.

I. По свѣтскому административному дѣленію Волоколамскій уѣздъ въ XVII столѣтіи распредѣлялся на станы: Староволоцкій, Раховъ, Ламской, Колпской, Сестринской, Хованской, Издѣтемской и Льянниковъ; въ числѣ селъ, находившихся въ этихъ станахъ, были: дворцовое село Ерополчъ съ приселками, монастырскія, преимущественно Волоколамскаго Юсифова монастыря, и частныхъ владѣльцевъ. Въ церковно-административномъ отношеніи Волоколамскій уѣздъ составлялъ отдѣльную десятину святительской области, принадлежавшую въ разрядъ такъ-называемыхъ *городовыхъ* десятиныхъ, т.-е. тѣхъ, которыя обозначались названіями городовъ. Эти десятины, какъ въ данномъ случаѣ Волоколамская, обнимали городъ съ прилегавшими къ нему слободами и весь уѣздъ или часть его. Наличное количество храмовъ въ Волоколамской десятиныхъ не было одинаково въ теченіе всего періода, который обнимаютъ печатаемые матеріалы. На Волоколамской десятиныхъ, какъ и на многихъ другихъ частяхъ Патріаршей области, съ особенною силой сказалось лихолѣтье первыхъ годовъ XVII вѣка. „Литовское разоренье“ уничтожило большинство приходскихъ храмовъ городскихъ и уѣздныхъ, на мѣстѣ которыхъ остались однѣ церковныя пустоши. Такъ, до смуты въ самомъ г. Волоколамскѣ, на посадѣ и въ слободахъ, находилось 25 церквей: соборная Воскресенія Христова, 6 монастырей: Воздвиженскій (неизвѣстно, мужской или женскій), Ильинскій мужской, Варваринскій и Власьевскій женскіе, Рождества Пр. Богородицы на Возмицѣ мужской и Вознесенскій (неизвѣстно какой) и 18 приходскихъ церквей, большею частью, вечно, деревянныхъ: 1) Благовѣщенія Пр. Богородицы, 2) Св. муч. Никиты, 3) Св. муч. Бориса и Глѣба, 4) Св. Николая чуд. Проца (Мокраго), 5) Св. муч. Параскевы, 6) Василия Кессарійскаго, 7) Св.

Женъ мироносицъ, 8) Св. Іоанна Предтечи, 9) Св. муч. Флора и Лавра, 10) Николая чуд. Гостунскаго, 11) Св. Алексія митрополита, 12) Св. священномученика Антипія, 13) Варлаама Хутынскаго чуд., 14) Св. апостоловъ Петра и Павла, 15) Св. седми отроковъ, 16) Іоанна Златоустаго, 17) Архид. Стефана, 18) Козьмы и Даміана. Изъ такого значительнаго числа храмовъ послѣ смуты удѣлѣно, какъ видно изъ древнѣйшей приходной книги Патріаршаго Казеннаго приказа за 1628 г., лишь 2 монастыря: Варваринскій съ церквами Успенія Пр. Богородицы и муч. Варвары и Ильинскій, вполсѣдствіи обращенный въ приходскую церковь, Соборъ и 2 приходскія церкви: Благовѣщенія Пр. Богородицы и Никиты мученика. Позднѣе въ г. Волоколамскѣ было воздвигнуто еще три храма: въ 1653 г. въ честь Покрова Пр. Богородицы и Рождества Христова съ предѣломъ пр. Сергія и въ 1699 г. каменный храмъ во имя Св. апостоловъ Петра и Павла. На мѣстѣ построенія послѣдняго храма была церковная пустая земля, „огородецъ“, ходившій на оброкъ. Мѣсто оказалось, однако, историческимъ, такъ какъ на немъ была погребена мать преподобнаго Іосифа Волоколамскаго схимонахиня Марія. До литовской разрухи надъ мѣстомъ ея погребенія стоялъ храмъ, о построеніи котораго вновь въ 1694 г. были челомъ патріарху Адріану власти Іосифова монастыря. „Въ 203 г., декабря въ 10 день“, читаемъ въ нашихъ матеріалахъ, „по указу свят. патріарха..., а по челобитію Волоколамскаго Іосифова монастыря архимандрита Николая съ братією, построена... надъ гробомъ матери преподобнаго Іосифа схимонахини Маріи церковь каменная“. Итакъ, въ г. Волоколамскѣ въ концѣ XVII в. было и до закрытія Казеннаго приказа въ 1739 г. оставалось 8 храмовъ. Остальная, не городская часть Волоколамской десятины долгое время послѣ смуты находилась въ бѣдственномъ положеніи. Церквей было мало, и церковныя пустоши сдавались Казеннымъ приказомъ въ аренду „охочимъ людямъ“ на общихъ основаніяхъ, выработанныхъ патріаршею администраціей, до тѣхъ поръ, пока не выскивались строители, провикнутые благочестивымъ усердіемъ въ возведенію храма на томъ или иномъ пустопорожномъ мѣстѣ. Храмоводительство развилось въ десятинѣ особенно съ половины XVII в., когда край, съ заселеніемъ опустѣвшихъ селъ и деревень, сталъ постепенно оживляться. Книги Казеннаго приказа показываютъ намъ этотъ приростъ церквей: въ 1628 г. церквей въ десятинѣ (по городу и уѣзду) числилось 11, въ 1657 г.—18, въ 1690 г. уже 39 и, наконецъ, въ 1738 г.—45¹⁾.

¹⁾ И. Шимко „Патріаршій Казенный Приказъ“, Москва 1894 г., стр. 119 и 274.

Материалы о церквах и селах Волоколамской десятины, имѣя историко-археологическое значеніе для даннаго мѣста, даютъ не мало общихъ свѣдѣній какъ по церковному управленію, такъ и для характеристики быта нашего стариннаго приходскаго духовенства. Въ послѣднемъ отношеніи интересно рѣшеніе Казеннымъ приказомъ въ 1730 г. дѣла, возникшаго между причтомъ с. Ивашькова изъ-за дѣлежа доходовъ. Дьяконъ приходской церкви жаловался приказу на пономаря, который незадолго передъ тѣмъ выхлопоталъ въ приказѣ указъ на раздѣлъ всѣхъ доходныхъ церковныхъ статей между имъ—пономаремъ, дьякономъ и священникомъ, и утаилъ отъ приказа о существованіи при церкви еще съ 1700 г. дьякона. Когда, по жалобѣ послѣдняго, дѣло разъяснилось, то приказъ послалъ къ управителю духовныхъ дѣлъ, архимандриту Возмицкаго монастыря Θεодосію, указъ „учинить пономарю Петру Иванову тѣлесное наказаніе, бить плетью“. Любопытно и самое распредѣленіе доходныхъ статей, сдѣланное приказомъ: „попу, противъ имѣющихся служителей, половина, а изъ второй половины одна дьякону, а вторая прочимъ церковнослужителямъ по равному числу; а попу по усопшимъ псалтырей читать не велеть, а читать дьячку и пономарю“³⁾.

II. Серпуховской уѣздъ имѣлъ два стана: Окологородный и Теневскій. Патріаршая администрація образовала здѣсь Серпуховскую десятину, въ составъ которой входили церкви города и уѣзда. Городскія церкви и нѣкоторыя изъ сельскихъ были строены „изстари“ и уже занесены въ древнѣйшую изъ дошедшихъ до насъ переписную книгу церквей и приходскихъ дворовъ въ г. Серпуховѣ и его уѣздѣ за 1620 г.⁴⁾ Въ этой книгѣ записаны 17 храмовъ по городу кромѣ Собора, и 10 по уѣзду. Съ теченіемъ времени число храмовъ увеличилось, главнымъ образомъ, въ уѣздахъ. Городскихъ церквей какъ въ XVII в., такъ и передъ закрытіемъ приказа, числилось до 19, изъ коихъ большая часть были каменные⁵⁾. Въ общей же сложности Серпуховская десятина имѣла въ 1628 г. 27 церквей, въ 1657 г.—33, въ 1690 г.—45 и въ 1738 г.—46 церквей⁶⁾.

Между другими матеріалами по Серпуховской десятинѣ помѣщаемъ весьма любопытное дѣло 1645—46 гг. по челобитной Савелья, священника Спасскаго погоста Серпуховскаго уѣзда, объ исключеніи

³⁾ См. ниже, стр. 35 и 36.

⁴⁾ „Оп. док. и бум. М. А. М. Ю.“, т. II, отд. III, стр. 150—152.

⁵⁾ См. ниже, стр. 95 и 96.

⁶⁾ И. Шмиго „Патріаршій Казенный приказъ“, стр. 119 и 274.

изъ тягла церковной земли. Дѣло, о которомъ здѣсь идетъ рѣчь, производилось въ Помѣстномъ приказѣ. Какъ извѣстно, приходское духовенство древней Руси пользовалось, какъ и теперь, пахотными участками, которыми, при другихъ источникахъ доходовъ, обеспечивались его существованіе и служба при храмѣ. Надѣленіе земель приходскаго духовенства было, однако, далеко не повсемѣстно, и не вездѣ земля отводилась ему въ размѣрѣ, опредѣленномъ писцовыми наказами двадцатыхъ годовъ XVII столѣтія. Духовенство церквей, за которыми были записаны земли, облагалось извѣстными денежными повинностями въ пользу архіерейскихъ каедръ. Что касается платежей въ свѣтскую казну, то писцовыми наказами разрѣшалось не класть церковныя земли въ сошное письмо въ случаѣ, если размѣръ надѣла не превышалъ 20 четей въ полѣ и земля равьше не была въ тяглѣ. Въ противномъ случаѣ, т. е. при надѣлѣ большемъ 20 четей или если земля изстари числилась въ тяглѣ, требовался докладъ со стороны писцовъ въ Помѣстный приказъ для опредѣленія размѣра платежа въ государеву казну. На практикѣ едва ли часто церковныя земли попадали въ тягло, такъ какъ приходскіе сельскіе храмы чаще владѣли землей въ меньшемъ количествѣ противъ нормы, нежели въ избыткѣ. Печатаемое ниже дѣло интересно именно тѣмъ, что въ немъ находится подтвержденіе этого положенія: во всемъ Серпуховскомъ уѣздѣ ни одна церковь не несла тягла. Въ то же время въ этомъ дѣлѣ мы имѣемъ случай примѣненія къ одной церкви, какъ бы не въ примѣръ прочимъ, писцоваго наказа 1626 г., на который есть ссылки въ дѣлѣ. Во всякомъ случаѣ наше дѣло дастъ извѣстный матеріалъ для мало разработаннаго вопроса о церковномъ приходскомъ землевладѣніи, хотя для какихъ-либо общихъ заключеній требуются другіе примѣры.

Волоколамская десятина.

Церковь Воскресенія Христова въ городѣ Волоколамскѣ соборная.

Соборная церковь Воскресенія Христова каменная построена при князѣ Борисѣ Васильевичѣ Волоцкомъ.

152 года октября въ 9 день запечатана грамота на Волокъ-Ламской Возницкаго монастыря строителю старцу Геронтію, а велѣно Волоколамскому соборному Воскресенскому протопопу Леонтію, что былъ въ запрещеньѣ, служить по прежнему; пошлинъ гривна взято (Патр. пр. вн. 19, л. 12).

178 году сентября въ 20 день государю царю и великому князю Алексѣю Михайловичу всеа великія и малыя и бѣлыя Росіи самодержцу холопъ твой Богдашка Толбузинъ челомъ бьетъ. По твоему великого государя указу, а по наказу изъ Разряду, велѣно, государь, мнѣ холопу твоему быть на твоей великого государя (т.) службѣ на Волакуламскомъ. И въ Волаку-Ламскомъ подъ каменною церковью подъ Воскресеніемъ Христовымъ твоей великого государя зеленой казны въ четырнадцать бочкахъ; а та, государь, каменная церковь съ литовскаго разоренія стоитъ безъ кровли и отъ мочи верхніе своды все ретву обвалились, а гдѣ, государь, казна стоитъ, и тутъ подперто подпорами, и отъ мочи разсѣлась, и каменья многіе на казну валятца, и многіе каменья въ казну обвалились и нынѣ валятца жъ, и въ казну ходить нельзя, и я холопъ твой и на передъ сего многія отписки къ тебѣ великому государю писалъ, и ко мнѣ, государь, холопу твоему о томъ твоего великого государя указу не бывало, а той, государь, твоей великого государя зеленой и свинцовой казнѣ подъ тою подъ каменною церковью быть нельзя потому, государь, что та церковь чаятъ вскорѣ и вся на казну обвалитца, и той твоей великого государя казны поставитъ негдѣ, а погреба или анбара безъ твоего великого государя указу и кѣмъ построить безъ указу не смѣю, и мнѣ бѣ, государь, холопу твоему въ той твоей великого государя зеленой и свинцовой и всякой твоей великого государя казнѣ отъ тебя великого государя въ опалѣ не быть, и о томъ, государь, мнѣ холопу своему что ты, великій государь, укажешь.

Помѣта: послать о томъ память въ Пушкарскій приказъ тотчасъ (Моск. стола столб. 411, № д. 5).

184 г. декабря 22 дня подана къ подписи (св. патріарха) Волоколамской соборной церкви Воскресенія Христова грамота протопопа Іоанна Павлова.

200 г. марта въ 10 день, по благословенной грамотѣ, данъ антиминь города Волоколамска въ соборную церковь Воскресенія Христова подъ росписку той же церкви протопопа Іоанна (Патр. прик. кн. 138, л. 27).

По ружной книгѣ, составленной въ 207 году, выдавалось руги изъ Приказа Большаго Дворца Воскресенскому собору: за три пуда воску 3 руб. 30 алтынъ; молебныхъ и панихидныхъ 4 руб.; протопопу 24 руб. съ полтиною, хлѣба-ржи 9 чети, овса тожь; попу 11 руб. съ полтиною, ржи 4 чети съ осминою, овса тожь; другому попу ржи 4 чети съ осминою, овса тожь; пономарю да просвири по полтинѣ человѣку, ржи по 2 чети безъ полуосмины, овса тожь; итого денегъ 37 руб.; и тѣ деньги даются имъ въ полы окладу 18 рублевъ съ полтиною. 6 человѣкомъ сторожамъ за соль по 10 алтынъ человѣку, итого рубль 26 алт. 4 деньги, ржи по чети съ осминою безъ полу два четверика, овса по тому жъ. На просвиры ржи 2 чети безъ полуосмины. Итого ржи 31 четь съ четверикомъ, овса 29 чети съ осминою безъ четверика, по 15 алтынъ за юфтъ, итого 13 руб. 23 алтына. Всего денегъ и за хлѣбъ деньгами 41 руб. 29 алт. 4 ден. (Дворц. прик. кн. 96, лл. 310—311).

1715 г. въ городѣ Волоколамскѣ соборная церковь Воскресенія Христова каменная да другая церковь деревянная во имя Николая чудотворца. При нихъ находились: протопопъ Иванъ Дмитріевъ вдовъ, священники: Семенъ Ивановъ и Михаилъ Ивановъ, дьяконъ Герасимъ Ѳедоровъ и три двора сторожей.

1726 г. марта дня запечатана настольная грамота соборной церкви Воскресенія Христова протопресвитера Михаила Иванова, пошлинъ съ грамоты 8 алт. 2 ден., нужнѣйшихъ полторы чети взято.

1739 г. декабря 20 изъ Волоколамска управитель соборный попъ Герасимъ доносилъ, что бывший староста поповскій попъ Никита Егоровъ въ доимочныхъ деньгахъ 11 р. 68½ к. въ Волоч. Духов. правленія содержался подъ карауломъ и сего декабря 4 дня по важному дѣлу отосланъ въ Московскую Синод. правленія въ канцелярію (Патр. пр. кн. 431, л. 201 об.).

1775 г. изъ Волоколамской воеводской канцеляріи при рапортѣ московскому губернатору графу Остерману представлена опись города Волоколамска, въ которой между прочимъ упоминается: „городъ Во-

волоколамскъ въ которомъ году строеніемъ начать и совершенъ и по чьему повелѣнію, о томъ въ Волоколамской воеводской канцеляріи по дѣламъ извѣстія нѣтъ; токмо церковь соборная изъ бѣлаго камня построена во время княженія князя Бориса Васильевича Волоцкаго, сына великаго князя Василья Васильевича Московскаго Темнаго, о чемъ значить въ той церкви въ иконостасѣ надпись; и во время приходу Польскаго короля взятъ не былъ. Оный городъ имѣлъ двое деревянныхъ воротъ и 9 башенъ съ стариннымъ артиллерійскимъ орудіемъ, мѣрою вокругъ 490 сажень. И нынѣ въ городѣ въ земляной осыпи соборная церковь, а поправка и починка въ сей церкви была послѣ опустошенія въ приходѣ короля Польскаго въ 201 году и нынѣ въ твердости. При той соборной церкви каменная новая колокольня (Правит. Сената кн. 11, л. 622).

134 г. по писцовымъ книгамъ Волоколамскаго уѣзда въ Раховѣ стану вотчина Воскресенія Христова, что внутри города, пустошь, что было село Михайловское, да къ той же пустоши припущено въ пашню пустошь, что была деревня Кузилинская, пашни лѣсомъ поросло добрыя земли 100 четвертей въ полѣ, а въ дву потому жъ (Писц. кн. 613).

Ц. Благовѣщенія Пресв. Богородицы на посадѣ, въ городѣ Волоколамскѣ.

По окладу 136 г. платилось церковной дани въ патриаршую казну 7 денегъ, десятильничихъ 6 денегъ, заѣзду гривна (Патр. прик. кн. 2, л. 114).

161 г., по окладу писца Якова Львова, на Благовѣщенскую церковь положено вновь дани 26 алтынъ 3 ден., заѣзда гривна (ibid., кн. 88, л. 461).

По переписнымъ книгамъ 1705 г. значитса: „церковь Благовѣщенія Пресв. Богородицы деревянная въ подмонастырской слободкѣ Возминскаго монастыря, что въ Волоколамскомъ“. При церкви были: священникъ Михайлъ Афанасьевъ 1705—1715 гг.; дьяконы: Федоръ Ивановъ 1705—1710 гг., Алексѣй Ивановъ 1715 г.; дьячки: Елисей Ивановъ 1705—1710 гг., Данила Михайловъ и пономарь Захаръ Максимовъ 1715 г. (Переп. кн. 11458, л. 119, и Лантр. кн. 1710 и 1715 гг.).

1727 г. іюня дня попъ Іоаннъ Матвѣевъ въ Синод. Каз. приказъ писалъ: города Волоколамскаго церкви Благовѣщенія Пр. Богородицы, что на посадѣ, изстари дано на пропитаніе той церкви попу по писцовымъ книгамъ пашенныя земли по 5 четвертей въ полѣ, а въ дву потомужъ, а выписи съ писцовыхъ книгъ на ту землю при той цер-

кви и по се время не имѣется и дворовое церковное мѣсто попово и пашенная земля не измѣрена и многого пашенного церковною землею близъ самой оной церкви владѣють Возмицкаго монастыря служки и бобыли насильствомъ многіе годы, а мнѣ чинять не малую обиду и утѣсненіе, отчего пришелъ въ оскудѣніе, а по чему оныя служки и бобыли тою церковною землею владѣють, и о томъ намъ на оную землю никакихъ крѣпостей не объявляютъ, и нынѣ отъ нихъ служекъ и бобылей у самой церкви посѣяна рожь и яровой хлѣбъ, а я со оной церковной земли плачу дани по рублю по 6 алтынъ по 3 д., казенныхъ пошлинъ по 5 алт. по 4 д. на каждой годъ.

Въ Син. Каз. приказѣ на справку выписано: въ окладныхъ книгахъ по Волоколамской десятинѣ написано: церковь Благовѣщенія Пр. Богородицы на посадѣ, дани и заѣзда и десятильничя доходу рубль 6 алт. 3 д., казенныхъ пошлинъ 5 алт. 4 д., и оныя данныя и пошлинныя деньги съ 718 по 729 г. плачены сполна; а въ писцовыхъ волоколамскихъ книгахъ писца Якова Львова 161 г. у вышеписанной церкви написано: дворъ поповъ, въ приходѣ 53 двора, пашни 5 четвертей въ полѣ, а въ дву по томужъ; а въ переписныхъ книгахъ 703 г. у оной же церкви написано: дворъ попа Михайла Аванасьева, дворъ дьякона Феодора Иванова, дв. дьячка Елисея Иванова, въ приходѣ 149 дворовъ, пашни церковныя земли 5 четвертей въ полѣ, а въ дву потому жъ.

1729 г. іюня 17 Синод. Каз. приказъ, слушавъ выписи, противъ вышеписаннаго прошенія, приговорили: оной Благовѣщенской церкви церковную пашенную землю, взявъ постороннихъ людей и старожиловъ, и при нихъ достовѣрно осмотрѣть и измѣрить и учинить чертежъ, и ежели по тому осмотру и чертежу той церковной земли показанными служками и бобылями и прочими что явится въ завладѣніи, и тѣмъ людямъ отъ того ихъ завладѣнія отказать, и тою землею отдать означенному просителю попу Ивану съ церковнослужители во владѣніе, и тотъ отказъ также и оной осмотръ и чертежъ для дачи на ту землю оному просителю выписи, также и оныхъ владѣльцовъ церковною землею самовольно для указаго рѣшенія прислать въ Синод. Каз. приказъ при доношеніи, и о томъ послать указъ Возмицкаго монастыря въ архим. Феодосію. Указъ послаезъ (Патр. пр. св. 1727 года № д. 69).

Ц. Никиты великомученина на посадѣ, въ городѣ Волоколамскѣ.

„Въ 7134 (1626) г. ц. Страссотерпца Никиты на Волокѣ, на посадѣ, стояла пуста безъ пѣнія“ (Писц. вв. 613, л. 168 об.). 7136 г.

въ окладныхъ книгахъ Патріаршаго Казеннаго приказа „жилыхъ данныхъ церквей“ пишется: „церковь Никиты Христова мученика на Волоку, на посадѣ, дани семь денегъ, заѣзду гривна, и апрѣля въ 8 день на ныѣшней 136 годъ тѣ деньги вято“. 7151 (1643) г. въ книгѣ подь статью о сей церкви отмѣчено: „во 151 году, по выпискѣ за помѣтою дьяка Григорья Одинцова, той церкви церковная земля отдана на оброкъ Волоцкому соборному Воскресенскому попу Дмитрію, что та церковь пуста, новой наддачи шесть денегъ; и марта въ 23 день и старая дань и новая наддача взято,—платилъ попь Дмитрій“ (Патр. прик. кн. 2, л. 114, и кн. 16, л. 344). Во 170 г. церковная земля отдана въ оброкъ волоколамской съѣзжей избы подьячему Михаилу Микитину „до тѣхъ мѣстъ, нока у сей церкви попь будетъ изъ наддачи и та наддача въ приходъ впредь писать въ неокладныхъ, противъ прежнихъ годовъ“ (Ibid. кн. 72, л. 511).

„Во 181 (1673) г., по книгамъ десятильника Василья Салманова да старосты поповскаго Ильинскаго попа Ѳедора, прибыла вновь въ Волоцкой десятинѣ и данью обложена церковь святаго мученика Никиты на Волоку, на посадѣ, дани на 176 годъ два алтына съ деньгою, заѣзда гривна; и дань, и заѣзда, и казенныхъ пошлинъ, и десятильничихъ доходовъ по указу свят. патріарха велѣно въ счетъ власть на подьячемъ Елизарѣѣ Ѳедоровѣ, потому что онъ тѣ деньги во 181 году, у старосты поповскаго у попа Ѳедора взявъ, въ приходъ не записалъ, а записаны у него по отчету въ памятной ево тетради“ (ibid. кн. 77, л. 230). Въ приходной же книгѣ за 7185 г. подь статью „церковь св. мученика Никиты на Волоку, на посадѣ, дани 2 алтына съ деньгою, заѣзда гривна“, отмѣчено: „по окладу писца Якова Львова 161 году положено дани 10 алтышъ, заѣзда гривна“. Въ 1740 г. церковной дани платилось 23 алт. 3 деньги.

Ц. св. мученицы Варвары въ дѣвичьемъ монастырѣ, въ городѣ Волоколамскѣ.

7134 (1626) г. „на Волокѣ, на посадѣ, Варварской дѣвичь монастырь, а въ немъ церковь Успеніе Пречистые Богородицы древяна клѣтцки, да церковь Христовы мученицы Варвары древяна жъ ветха, завалилась; а въ монастырѣ въ кельѣ игуменя Варсанофія Егубова, да восемь келей, а въ нихъ осмнадцать старицъ, да келья пуста, да двадцать три мѣста келейныхъ; да у церкви во дворѣ попь Кузма Яковлевъ, во дворѣ попь Микита Алексѣевъ, во дворѣ дьяконъ Дмитрій Осифовъ, во дворѣ церковный дьячекъ Андрюшка Микитинъ, во дворѣ пономарь Петрушка Тимоновъ; во дворѣ сторожъ Ѳедка Яков-

левъ сынъ Сапожникъ, во дворѣ монастырской воротникъ Микиты Григорьевъ прозвище Ковыларовъ; да монастырская жъ бывала слобода на посадѣ, а въ ней шесть мѣстъ дворовыхъ“ (Писц. кн. 613, л. 166).

Въ приходной окладной книгѣ Патр. Каз. приказа подъ 7184 (1676) г. записано: „по книгамъ Волоколамскія десятины письма и мѣры оклада жилыхъ данныхъ церквей Якова Львова 161 (1653) году прибыла вновь церковь св. мученицы Варвары въ дѣвичьѣ монастырѣ, по указу святѣйшаго патріарха данныя деньги велѣно съ нея взять на прошлый 183 (1675) г. и на нынѣшней 184 (1676) г., а за прошлые годы данныя деньги имать не велѣно, дани 23 алт. 5 ден., заѣзда гривна“ (кн. 87, л. 526). За 1703—1740 гг. платилось дани рубль три алт. 5 ден.

Въ 1710 г. при церкви находились: „попъ Василій Петровъ съ 1676 г.; дьяконъ Василій Афанасьевъ, пономарь Иванъ Борисовъ“ (Лантр. кн. 1710 г. л. 6).

За 1715 г. въ Варваринскомъ дѣвичьемъ монастырѣ значится: „церковь Успенія Пресвятыя Богородицы каменная, при ней былъ: священникъ Семенъ Васильевъ, дьяконъ Никита Борисовъ, пономарь Иванъ Борисовъ“ (Шереп. кн. 1715 г., лл. 4 и 6 об.).

1764 г. опись Варваринскаго монастыря въ городѣ Волоколамскѣ:

„Соборная церковь каменная во имя Успенія Пресв. Богородицы, на ней крестъ желѣзной позолоченъ. Въ олтарѣ на престолѣ два креста благословящихъ серебряныхъ; евангеліе въ дѣсть обложено бархатомъ, евангелисты серебряные, другое евангеліе малое обложено серебромъ. Ковчегъ оловянный, въ которомъ хранятся Св. Тайны. За престоломъ образъ Знаменія Пресв. Богородицы въ окладѣ серебряномъ позлащеномъ, на немъ убузъ съ гривенкою съ жемчугомъ мелкимъ, на оборотѣ образъ великомуч. Варвары; другой образъ Владимірскія Пресв. Богородицы, вѣнецъ съ гривенками серебряной позлащенъ, на оборотѣ образъ Николая чудотворца. На жертвенникѣ сосуды церковные серебряные и вторые оловянные.

Двери царскія съ сѣнью и столбцы столярные вызолочены. На правой сторонѣ образъ Спасителя, вѣнецъ серебряной съ гривенкою, образъ Успенія Пресв. Богородицы обложенъ серебромъ, вѣнды серебряные; на лѣвой сторонѣ царскихъ дверей: образъ Смоленской Богородицы, вѣнецъ серебряной съ гривенкою; образъ великомученицы Варвары поля обложены, вѣнецъ серебряной, на томъ же образѣ написанъ на серебрѣ образъ великомуч. Варвары. Предъ царскими дверьми паникадило мѣдное. Два кадила мѣдныхъ. У праваго крылоса

крестъ серебряной съ мощми; образъ Іоанна Предтечи вѣнецъ серебряной; образъ Знаменія Богородицы. У лѣваго крылоса образъ Николая чудотворца вѣнецъ серебряной. Княгъ печатныхъ: два октоиха выходу 1688 года, апостоль, евангеліе толковое, служебникъ, псалтирь съ вослѣдованіемъ выходу 1689 года, требникъ, ермологъ выходу 1687 года, 12 мисей, книга молебнаго пѣнія въ нашествіе супостатовъ выходу 175 году, синодикъ въ четверть листа.

Во владѣніи онаго монастыря находилось сельцо Горсквино (Колл. Экон. опись монаст.).

Ц. Іліи пророка на посадѣ, въ городѣ Волоколамскѣ.

7134 (1626) г. „на Волокъ, на посадѣ, Ильинской монастырь, въ немъ церковь Ильи пророка; въ вельѣ черной попъ Александра“ (Писц. кн. 613, л. 166).

Въ 1674 г. Ильинскій монастырь обращенъ въ приходскую церковь, которая и была обложена данью.

Въ приходныхъ окладныхъ книгахъ Патр. Каз. приказа „жилыхъ данныхъ церквей“ написано: „во 182 (1674) г., по книгамъ Волоколамскаго старосты поповскаго Ильинскаго попа Ѳедора, прибыла вновь новоокладная церковь пророка Іліи на Волоку, на посадѣ, что былъ монастырь, дани 8 алт. 2 ден., заѣзда гривна, іюня въ 15 день тѣ деньги платилъ староста поповской попъ Ѳедоръ“ (кн. 79, л. 467). За 1703—1740 гг. платилось дани 21 алт. 4 ден. (кн. 87—427).

Церковь Іліи пророка на посадѣ въ 1710—1715 гг. была деревянная, при ней находились: 1710 г. „во дворѣ попъ Ѳедоръ Ивановъ, во дворѣ дьячекъ Василій Григорьевъ; 1715 г. во дворѣ попъ Григорій Ивановъ, во дворѣ дьяконъ Василій Григорьевъ, во дворѣ пономаръ Иванъ Дементьевъ“.

Ц. Покрова Пресвятыя Богородицы на посадѣ, въ городѣ Волоколамскѣ.

Покровская церковь на посадѣ построена около 1653 г. Въ приходныхъ окладныхъ книгахъ Патр. Каз. приказа подъ 7184 (1676) г. имѣется записъ: „по книгамъ Волоколамской десятины письма и овладу жилыхъ церквей Якова Львова 161 (1653) году прибыла вновь церковь,—по указу святѣйшаго патріарха данныя деньги вельно съ нея взять на прошлый 183 (1675) и на нынѣшней 184 (1676) г., а на прошлые годы данныя деньги имать не вельно,—Покрова Пресвятыя Богородицы на Волоку, на посадѣ дани 21 алт. 2 ден., заѣзда грив-

на" (кн. 87, л. 526). За 1703—1740 гг. платилось дани рубль 1 алт. 2 ден.

1710—1715 гг. Покровская церковь деревянная. При ней находились „во дворѣ попъ Кузма Мироновъ, во дворѣ дьячекъ Иванъ Дмитріевъ“.

Въ 1720 г., по случаю ветхости Покровской церкви, разрѣшено построить вновь деревянную церковь и освятить. Объ этомъ въ книгѣ печатныхъ пошлинъ, которая бралась съ указовъ изъ Синодальнаго Казеннаго приказа записано: „сентября въ 26 день запечатанъ указъ о строеніи церкви съ освященіемъ, по челобитью города Волоколамскаго Покровскаго попа Кузмы Миронова съ прихожаны, велѣно имъ на Волокуламскомъ, на посадѣ, вмѣсто ветхой церкви, на томъ же церковномъ мѣстѣ, построить новую деревянную церковь во имя Покрова Пресвятыя Богородицы, а построив освятить города Волоколамскаго Возминскаго монастыря архимандриту Іоасафу; пошлинъ гривна взято“ (Патр. прик. кн. 246, л. 93).

Ц. Петра и Павла на посадѣ, въ городѣ Волоколамскѣ.

Въ книгахъ Патр. Каз. приказа пустовыхъ церковныхъ оброчныхъ земель подъ 146 (1638) г. записано: „Съ церковные земли Власьевскаго монастыря съ огорода на посадскихъ людехъ на Гаврилкѣ Герасимовѣ съ товарищи оброку двѣ гривны, и іюня въ 14 день тѣ деньги платилъ староста попъ Никита“ (Дворц. прик. кн. 6, стр. 145). Затѣмъ церковная земля ежегодно отдавалась на оброкъ разнымъ лицамъ; въ 7202 (1694) г. она писалась: „на протопопѣ Иванѣ оброку 12 алтынъ 4 деньги“.

Въ 1694 г. на этой церковной землѣ построена каменная церковь св. апостолъ Петра и Павла. Объ этомъ въ приходной книгѣ Патріаршаго Казеннаго приказа находимъ запись слѣдующаго содержания: „въ 203 г. декабря въ 10 день, по указу свят. патріарха и по помѣтѣ на выписѣ Андрея Даниловича Владычкина, а по челобитью Волоколамскаго Іосифова монастыря архимандрита Николая съ братьею, построена на сей землѣ надъ гробомъ матери преподобнаго отца Іосифа схимонахини Маріи церковь каменная во имя св. апостолъ Петра и Павла, и съ сей земли оброчныя деньги велѣно сложить и изъ окладу выложить и той церковной землѣ быть къ той новопостроенной церкви безоброчно“ (Патр. пр. кн. 154, стр. 209). Петропавловская церковь не была обложена дапью и въ приходныхъ окладныхъ книгахъ Патріаршаго Казеннаго приказа не писалась.

Ц. Рождества Христова съ придѣломъ Сергія чудотворца на посадѣ, въ городѣ Волоколамскѣ.

Христорожественская церковь съ придѣломъ была построена около 7161 г. Въ приходныхъ окладныхъ книгахъ Патр. Каз. приказа за 7184 г. записано: „по книгамъ Волоколамской десятины письма и оклада жилыхъ церквей Якова Львова 161 году прибыла вновь церковь,—по указу свят. патріарха данныя деньги велѣно съ нея взять на прошлый 183 г. и на нынѣшней 184 г., а за прошлые годы данныя деньги имать не велѣно,—Рождества Христова да предѣлъ Сергія чудотворца на Волоку, на посадѣ, дани 28 алт. 3 ден., заѣзда гривна“ (Патр. прик. кн. 87, л. 526).

207 г. апрѣля 26 дня, билъ челомъ свят. патріарху съ Волоколамска Покровской попъ Козма: „на Волокуламскомъ церковная пустовая Сергіевская земля на посадѣ, а владѣеть тою землею Волоколамской Рождественской попъ Моисей безоброчно, и святѣйшій патріархъ пожаловалъ бы ево, велѣлъ тое землю отдать ему на оброкъ на 5 лѣтъ. А по справкѣ съ волоцкими писцовыми книгами 161 году и съ приходными книгами жилыхъ данныхъ церквей и пустовыхъ церковныхъ земель прошлыхъ лѣтъ и нынѣшняго 207 году церковной Сергіевской земли въ дани и на оброкъ ни на комъ не написано. И июня въ 18 день, послана свят. патріарха грамота на Волокъ Ламскъ Возмицкаго монастыря архимандриту Маркелу, велѣно: церковной Сергіевской земли досмотрѣть и измѣрить. А въ досмотрѣ ево, архимандритовѣ, написано: по мѣрѣ Сергіевскаго кладбища внизъ по буяраку длиннику 26 сажень, поперечнику отъ пушкарскіе земли до буяраку 10 сажень, отъ кладбища вверхъ по буяраку Сергіевской земли до дорожки, по которой ѣздить отъ Варварскаго дѣвичьяго монастыря на соборную пустошь Михайловскую, 52 сажени, поперечнику отъ буярака до драгунской земли 6 сажень съ аршиномъ; той же Сергіевской земли по другую сторону буярака по мѣрѣ длиннику 59 сажень, поперечнику, что ѣздить отъ монастыря на соборную пустошь Михайловскую, 34 сажени до колѣна, а отъ колѣна до межи и до пушкарской земли 12 сажень; а двороваго и никакого строенія нѣтъ. А въ сыску одинъ человекъ земской староста, 34 посадскихъ человекъ, 15 человекъ драгуновъ, 4 человекъ пушкарей, 3 человекъ воротниковъ, 12 человекъ крестьянъ и 2 старость—всего 71 человекъ—сказали, по святей и непорочной евангельской заповѣди Господни, еже ей, ей, что они вѣдаютъ: въ давнихъ годѣхъ церковь преподобнаго

отца Сергія были въ томъ мѣстѣ, что нынѣ Сергіевская земля, и какъ въ томъ мѣстѣ отъ разоренія заустѣла, и та церковь стала ветха и отъ жилья удалена, службы въ той церкви быть не стало, и та церковь преподобнаго Сергія для службы построена въ предѣлѣ у церкви Рождества Христова на посадѣ въ жильѣ, и мѣстныя иконы и книги и всякая церковная утварь изъ той Сергіевской церкви перенесено все въ тотъ предѣлъ, что нынѣ у церкви Рождества Христова на посадѣ, и съ тѣхъ мѣстъ, какъ тотъ предѣлъ у церкви Рождества Христова построенъ, и до нынѣ все есть, служба преподобному отцу Сергію всѣ прихожане празднуютъ, и на памяти ево въ тотъ предѣлъ по вся годы изъ соборныя церкви ходятъ со святыми иконами, и по тому предѣлу отца Сергія, какъ тотъ предѣлъ построенъ, Сергіевскою землею владѣли и нынѣ владѣютъ священники, которые служатъ у церкви Рождества Христова да въ предѣлѣ преподобнаго Сергія. И іюня въ 17 день, по указу святѣйшаго патріарха и по помѣтѣ на выпискѣ Андрея Владыкина, а по челобитью Рождественскаго попа Моисея, велѣно церковною Сергіевскою землею владѣть ему, попу, съ причетники безъ перекупки; а оброку ему велѣно платить по 10 алтынъ на годъ да пошлыны по указной статьѣ вмѣстѣ съ данными деньгами“ (Патр. пр. кн. 171, л. 444 об.).

1702 г. іюня въ 7 день, „по благословенной грамотѣ, выданъ антиминосъ въ новопостроенную церковь города Волоколамска, что на посадѣ, Рождества Христова, тос-жь церкви попу Моисею“ (Патр. приг. кн. 138, л. 218).

1710—1715 гг. Рождественская церковь деревянная; при ней находились въ 1676 г. священникъ Владиміръ Степановъ, въ 1710—1723 гг. свящ. Моисей Вололимеровъ; дьяконъ Василій Ивановъ.

Въ Синодальномъ Казенномъ приказѣ производилось дѣло о построеніи вновь церкви Рождества Христова съ придѣломъ Сергія чудотворца. Дѣло началось по прошенію Рождественской церкви священника Моисея Владимірова. Въ своемъ прошеніи, поданномъ въ Синодальный Каз. приказъ 13 числа іюля 1723 г., онъ писалъ: „въ нынѣшнемъ 1723 году въ маѣ мѣсяцѣ, въ послѣднихъ числахъ, въ городѣ Волоколамскомъ, на посадѣ, церковь Рождества Христова да предѣлъ Сергія Радонежскаго чудотворца отъ пожарнаго случая сгорѣла, а въ томъ городѣ были двѣ часовни деревянныя, которыя по указу сложены и лежатъ въ удобномъ мѣстѣ, а въ церковное строеніе онѣ потребны; а безъ указу изъ тѣхъ потребныхъ часовень на погорѣломъ церковномъ мѣстѣ во имя тѣхъ же храмовъ строить не смѣю, и чтобъ повелѣно было о строеніи тѣхъ церквей на старыхъ анти-

минсахъ, которые вынесены въ цѣлости, дать указъ и освятить тѣ церкви дозволить того города Волоколамска Возмицкаго монастыря архимандриту Иоасафу“.

По справкѣ Синодальнаго Казеннаго приказа, вслѣдствіе сего прошенія, оказалось, что „съ церкви Рождества Христова да въ предѣлѣ Сергія чудотворца, на посадѣ, данн и заѣзда и десятильнича доходу рубль 8 алт. 3 ден., казенныхъ пошлинъ 5 алт. 4 ден., итого данн и пошлинъ рубль 14 алт. 4 ден., и тѣ данные и пошлинные деньги на прошлые годы плачены сполна, а на сей 1723 годъ не плачены. По писцовымъ книгамъ Якова Львова 161 г. у вышеписанной церкви написано дворъ поповъ, въ приходѣ 34 двора. А по переписнымъ книгамъ 1703 году значится у той же церкви полъ Моисей Володимировъ, дьяконъ Василиій Ивановъ; въ приходѣ 71 дворъ“.

Подъ этою справкою пресвященнымъ Леонидомъ архіепископомъ Сарскимъ и Подонскимъ написано: „1723 году іюля 22. день, дать указъ о строеніи, противъ прошенія“. Іюля 23 числа того же года изъ Синод. Каз. приказа выданъ указъ священнику Рождественской церкви Моисею Владимірову о построеніи вновь церкви во имя Рождества Христова съ придѣломъ Сергія чудотворца.

Вмѣсто Рождественской церкви была построена только одна церковь придѣльная во имя Сергія чудотворца. И 11 сентября того же года священникъ Моисей Владиміровъ входилъ въ тотъ же Каз. приказъ съ прошеніемъ, „чтобы объ освященіи вновь построеннаго придѣла во имя Сергія чудотворца, вмѣсто сгорѣвшей церкви Рождества Христова, въ городѣ Волоколамскѣ, дать указъ архимандриту Возмицкаго монастыря Иоасафу“. На прошеніи написано: „1723 году сентября 18 день, дать указъ о освященіи и антимины“. Того же мѣсяца выданъ указъ объ освященіи церкви.

1736 г. 15 декабря въ Синодальный Казенный приказъ поступило прошеніе отъ священника Рождественской церкви Василя Иванова о построеніи вновь церкви. Въ прошеніи его написано: „новопостроенная церковь Сергія чудотворца, которая построена вмѣсто сгорѣвшей Рождественской церкви, изъ старыхъ деревянныхъ ветхихъ часовень, весьма малая, которая нынѣ имѣется весьма ветха и божественная служба совершается съ великою нуждою, и чтобъ повелѣно было о строеніи вновь церкви во имя Рождества Христова съ придѣломъ дать указъ“. Церковь строить было разрѣшено резолюціею: „Дать храмозданную грамоту, 1737 году февралѣ 4 день“. 8 февраля того же года изъ Синод. Каз. приказа выданъ указъ о построеніи церкви, въ которомъ упоминается: „по благословенію Святѣйшаго Пра-

вительствующаго Синода, а по подписанію на учиненной выпискѣ преосвященнаго Веніамина, епископа воломенскаго и ваширскаго, велѣно показанную церковь на прежнемъ церковномъ мѣстѣ построить вновь, деревянную церковь во имя Рождества Христова да предѣлъ Сергія чудотворца, по подобающему, какъ по отеческимъ преданіемъ и уставомъ церковнымъ содержатся обычаи; а престолы въ той настоящей церкви и въ предѣлѣ были построены въ вышину аршинъ шести вершковъ и со цѣлою, въ длину аршинъ 8 вершковъ, въ ширину аршинъ 4 вершка; а когда построена и къ освященію со всѣмъ изготовлена будетъ, о освященіи еѣ и кому святить бить челомъ въ ономъ же Синодальномъ приказѣ“.

Церковь Рождества Христова съ предѣломъ построена и объ освященіи ея онъ же, священникъ Василій Ивановъ, 1738 г. 30 августа, просилъ Синодальный Казенный приказъ „послать указъ въ городъ Волоколамскъ соборныя церкви Воскресенія Христова протопопу Василю Семенову и въ настоящую Рождественскую церковь выдать вновь антиминсъ, а предѣльную церковь Сергія чудотворца освятить на прежнемъ антиминсѣ“. На этомъ прошеніи написано рукою преосвященнаго Веніамина, епископа воломенскаго и ваширскаго: „Дать о посвященіи указъ и освященные антиминсы, 1738 году сентября 4 день“. Объ освященіи церкви съ предѣломъ изъ Приказа того же года 7 сентября указъ посланъ протопопу Волоколамской соборной церкви.

Протопопъ Волоколамскаго Воскресенскаго собора Василій Семеновъ въ доношеніи своемъ, поданномъ въ Синодальный Казенный приказъ 15 декабря 1738 г. объ освященіи церквей, писалъ: „прошедшаго сентября 21 дня того же году, по присланному указу изъ Казеннаго приказа, велѣно мнѣ въ городѣ Волоколамскѣ вновь построенную церковь Рождества Христова съ предѣломъ Сергія игумена Радонежскаго чудотворца, которая построена вмѣсто ветхой, освятить; и означенная церковь съ предѣломъ на выданныхъ изъ синодальнаго дому антиминсахъ я освятить, а именно предѣлъ Сергія игумена Радонежскаго чудотворца сентября 25, а церковь Рождества Христова—сентября 26 числа сего 1738 году“ (Патр. прик. св. 450, № 904, 919; св. 483, № 5992; кн. 401, л. 7; кн. 416, л. 12, и кн. 266, л. 207).

Ц. Рождества Іоанна Предтечи въ селѣ Ерополчѣ, на рѣкѣ Ламѣ.

По писцовымъ книгамъ 7134 г. „въ селѣ Ярополчѣ церковь Іоанна Предтечи; во дворѣ попъ, во дворѣ дьячекъ, во дворѣ пономарь,

во дворѣ просвирница; пашни церковныя поповы 4 десятины, дьячка да пономаря 2 десятины, а въ дву поли жъ пашни лѣсомъ поросло да стараго лѣсу 10 десятинь съ полудесятиною" (Писц. кн. 613, л. 174 об.).

Въ приходныхъ окладныхъ книгахъ Патр. Каз. приказа „жилыхъ данныхъ церквей“ подъ 7136 г. пишется: „Ц. Николая чудотворца государева дворцоваго села Ерополча дани 9 денегъ, заѣзда гривна“. Подъ этою статью въ книгѣ за 7185 (1677) годъ имѣется приписка: „По окладу писца Якова Лъзова 161 году впредь писать церковь Рождества Іоанна Предтечи, дани положено рубль 8 алтынъ 2 деньги, заѣзда гривна“ (Патр. прик. кн. 2, л. 114, и кн. 88, л. 462).

184 г. сентября 14 дня подана къ подписи (св. патриарха) села Ерополча церкви Іоанна Предтечи грамота попа Фѳдора Васильева.

Въ писцовыхъ книгахъ 184 и 185 гг. село Ерополчъ значитса „Государево дворцовое, а въ селѣ церковь*), а въ церкви божей церковной утвари, въ настоящей—за престоломъ образъ Пречистыя Богородицы Одигитрии писанъ на прозелени, обложенъ серебромъ, вѣнецъ серебряной позолоченъ; Крестъ большой писанъ на краскахъ; на престолѣ евангеліе печатное въ десть обложено бархатомъ краснымъ травчатымъ по бѣлой землѣ, евангелисты серебряные басмяные позолочены, застежки мѣдныя; Крестъ благословенной, окладъ литой серебряной; на жертвенникѣ сосуды оловянные травчатые. Царскія двери, столбцы и сѣнь писаны на краскахъ; на правой сторонѣ мѣстной образъ Всемиловитваго Спаса и Пречистыя Богородицы да Іоанна Предтечи на одной цѣѣ писаны на прозелени, вѣнцы серебряные позолочены, да мѣстной образъ Іоанна Предтечи съ житіемъ писанъ на краскахъ, вѣнецъ и цата серебряные позолочены басмяные; а по лѣвую сторону образъ Знаменія Пречистыя Богородицы писанъ на прозелени. Да въ предѣлѣ престолъ Николая чудотворца, на престолѣ образъ Знаменія Преч. Богородицы, вѣнецъ серебряной позолоченъ, на жертвенникѣ сосуды оловянные; царскія двери, сѣнь и столбцы писаны на краскахъ, мѣстной образъ большой Николая чудотворца съ житіемъ писанъ на краскахъ, вѣнецъ и цата серебряные чеканные позолочены, передъ нимъ свѣча деревянная писана разными красками, на ней шанданъ жестяной. Да въ предѣлѣ жъ престолъ Св. мученицы Параскевы, нарѣченныя Пятницы, на престолѣ образъ Пресв. Богородицы Одигитрии, окладъ серебряной басмяной позолоченъ, вѣнецъ и цата серебряные гладкіе травчатые позолочены, на

*) Въ подлинности документѣ начальныхъ листовъ нѣтъ.

той же цѣль образъ Св. мученицы Параскевы писанъ на прозелени, на престолѣ жъ евангеліе письменное ветхое; мѣстной образъ Св. мученицы Параскевы, нарѣченныя Цятницы, въ кіотѣ съ житіемъ писанъ на краскахъ, а прикладу у той иконы цѣта серебряная чеканная бѣлая, другая позолочена серебряная, да два креста прикладные. Да въ таблѣ образовъ: Всемилостиваго Спаса, а къ нему предстоящихъ 16 иконъ; въ другомъ таблѣ господскихъ праздниковъ 14 образовъ; въ третьемъ таблѣ образъ Знаменія Пресв. Богородицы, а къ ней пророковъ 12 иконъ; въ четвертомъ таблѣ образъ Господа Бога Саваофа, къ нему праотцевъ 14 иконъ. Да на налоѣ образъ Воскресенія Христова съ праздники. Предъ иконостасомъ паникадило мѣдное да хоруховъ. Въ трапезѣ 12 иконъ, передъ иконами паникадило мѣдное малое. Церковныхъ книгъ: часословъ печатной, псалтирь печатная съ слѣдованьемъ въ десть, двѣ треоди—постная да цвѣтная, апостолъ, минея съ праздники, шестодневъ, два служебника, ермолой пицъменной, житіе Св. Николая чудотворца. Колокольна брусная о шти углахъ шатровая, на пей 4 колокола мѣдныхъ, глава чешейчатая, крестъ обить бѣлымъ желѣзомъ, покрыта тесомъ. Церковь и въ церкви божіе милосердіе и колокола строеніе приходныхъ мірскихъ люлей. У церкви во дворѣ попъ Ѳедоръ Васильевъ, дворъ его, попа, длина 12 сажень съ аршиномъ, поперечникъ 8 сажень съ полусаженью; огородъ 53 саж., поперечникъ 30 саж.; во дворѣ дьячекъ Сенка Никитинъ, дворъ его длина 16 саж., поперечнику 5 саж. 2 арш., огородъ длина 27 саж. съ полусаженью, поперегъ 11 саж. съ полусаженью; во дворѣ пономарь Ѳедка Ивановъ, его двору длина 10½ саж., поперегъ 7 саж., огородъ длина 10½ саж., поперегъ 7½ саж. Пашни церковной поповы 4 десятины, церковнаго дьячка да пономаря 2 десятины, а та пашня въ одномъ полѣ. Въ селѣ Ерополчѣ непашенныхъ крестьянъ 10 дв., дворъ прикащиковъ, дв. земскаго дьячка, два двора стреманныхъ конюховъ, да въ селѣ государевы 4 овина, конюшенный и воловій дворы, житной дворъ; 8 дворовъ стадныхъ сторожей, дворъ кузнеца, дв. коноваловъ; да въ селѣ жъ построенъ вновь кабакъ на откупѣ, а откупѣ и пошлинъ 15 руб. 20 алт. на годъ. Государевы десятинные пашни 100 десятинъ въ полѣ, а въ дву по тому жъ; пашню папуть и хлѣбъ съють и жнутъ и къ Москвѣ возятъ крестьяне дворцовыхъ селъ: Ерополча, Тургинова Тверскаго уѣзда и Коштова Клинскаго уѣзда; сѣнныхъ покосовъ укосныхъ луговъ по рѣкѣ Ламѣ 43 десятины^а.

Къ селу Ерополчу деревни: Гарутина на р. Ламѣ, Сыркова на р. Ламѣ, Юркина на р. Ламѣ, при ней мельница, построенная во 185 г., Шилова на р. Ламѣ, Буконтова на р. Ламѣ, Мусина на р. Ламѣ,

Кузлева, Парфейкова, Шишкова, что была пустошь, на рѣчкѣ Сѣнной, Масленикова на рѣчкѣ Сѣнной, Чуриина, Помаскина на рѣчкѣ Фроловкѣ, Гусева на рѣкѣ Ламѣ и Кашина.

Въ писцовыхъ книгахъ Волоцкого уѣзда письма Володимера Полтавина да подьячаго Ивана Ѳедорова 134 г. написано: „деревня Пупышова, а дана та деревня изстари въ церкви Николая чудотворца, что въ селѣ Ярополчѣ, на богомолье, вмѣсто государева жалованья хлѣбныя руги, а къ той деревни написано 20 копенъ сѣна, а въ которыхъ мѣstechъ, не показано. И во 183 году былъ челомъ великому государю царю и в. к. Алексѣю Михайловичу всеа Русии села Ярополча церкви Іоанна Предтечи попъ Ѳедоръ Васильевъ съ причетники: государева жалованья искони вѣчно къ церкви Іоанна Предтечи даная деревня Пупышова, а къ той деревни написано сѣна 20 копенъ, а въ которыхъ мѣstechъ, того не упомянуто, а искони вѣчно владѣли, и онъ попъ съ причетники владѣть къ той деревни подъ государевою дворцевою деревнею Гарутинымъ за рѣкою Ламюю лугомъ, да на суходолѣ пустошь Черницыно, да внизъ по рѣкѣ Ламѣ сѣнныя покосы прозваніе Чертовые Мошки, да по рѣкѣ Ламѣ жъ ввѣрхъ пономарской лужокъ, а внизъ рѣки пономарской и просвирнической лужокъ; а какъ де былъ писецъ Володимеръ Полтавинъ, и въ то время про тѣ пустоши и про сѣнныя покосы за пустотою сказать было некому, потому тѣ пустоши въ его Володимеровыхъ книгахъ не написаны, а спору о тѣхъ пустошахъ и о сѣнныхъ покосахъ ни съ кѣмъ нѣтъ и не бывало. И великій государь пожаловалъ бы его, велѣлъ пустошь Черницыно, и пустошь Чертовые Мошки, и по рѣкѣ Ламѣ ввѣрхъ и внизъ написать въ писцовыя книги. И по указу великаго государя пустошь Черницыно на суходолѣ, и Чертовые Мошки, и по рѣкѣ Ламѣ лужки, о которыхъ бѣеть челомъ попъ Ѳедоръ съ причетники, велѣно владѣть попу Ѳедору съ причетники по прежнему, какъ они владѣли изстари, а по досмотру писцовъ Алексѣя Степановича Чепчюгова въ пустоши Черницыно лѣсу и сѣннаго покосу 4 десятины“ (по гор. Торжку Отг. вн. 5).

192 г. іюня 25 дня село Ярополчъ съ приселками и деревнями пожаловано Петру Дорофееву Дорошенко, „вмѣсто денежнаго жалованья, что ему давано по 1000 рублей“. Въ 7206 г. въ селѣ Ярополчѣ находилась „церковь Іоанна Предтечи, да въ предѣлахъ Николая чудотворца, да святыя мученицы Параскевы, съ мѣс(т)ными иконы и со всякою церковною утварью; у той церкви были причетники: во дворѣ попъ Егорей Никитинъ; во дворѣ попъ Василій Семѣновъ; во

дворѣ дьяконъ Сементъ Ѳедоровъ; во дворѣ дьячекъ Ивашко Ѳедоровъ; во дворѣ просвирица Авдотьяца Антипова дочь“.

Въ 1698—1700 гг. селомъ владѣли жена Петра Дорошенко вдова Агафья съ дѣтьми Александромъ, Алексѣемъ и Петромъ; затѣмъ послѣ Александра Петр. Дорошенко половина села досталась женѣ его вдовѣ Парасковѣ съ дочерью Екатериною; послѣдняя въ 1707 г. съ тѣмъ имѣніемъ вышла замужъ за Александра Артемьева Загряжскаго; а другая половина села въ 1717 г. продана Петромъ Петр. Дорошенко генераль-маіору Григорью Петровичу Чернышову (Волок. уѣздн. суда св. 4, № дѣла 85 и св. 5, № дѣла 123; Отказная кн. № 11467/4).

Церковь Іоанна Предтечи въ селѣ Ерополчѣ, вѣроятно по случаю ветхости, была построена вновь и къ освященію ея 1707 года декабря въ 9 день „былъ выданъ антиминосъ, по благословенной грамотѣ, подъ росписку той же церкви попа Георгія Никитина“ (Патр. прик. кн. 138, л. 302.)

При церкви Рождества Іоанна Предтечи находились въ 1710—1715 гг. два священника—Георгій Никитинъ и Василій Семеновъ; дьяконъ Самсонъ Григорьевъ, который былъ переведенъ въ 1713 г. въ село Афанасово Тверской епархіи священникомъ къ церкви Афанасія и Кирилла; дьяконъ Петръ Семеновъ 1715 г. и дьячекъ Ѳедоръ Ивановъ.

Послѣ графа Гр. Петр. Чернышова одною половиною села владѣли въ 1752 г. дѣти его Петръ, Захаръ и Иванъ и въ 1791 г.—графиня Анна Родіоновна Чернышова; а другая половина того села отъ Александра Арт. Загряжскаго досталась въ 1786 г. его дѣтьми Борису, Андрею, Николаю и Ивану (Вотч. Коллегіи по гор. Торжву, дѣла м. л., кн. 2, № дѣла 103; кн. 4, № д. 11, кн. 9, № д. 39, лл. 564—571).

Ц. Преображенія Господня въ приселѣ села Ерополча Спасскомъ, на рѣчкѣ Фроловкѣ.

По окладу 136 г. церковной дани платилось 7 денегъ, заѣзда гривна.

7134 г. по писцовымъ книгамъ при церкви былъ „во дворѣ поштъ, мѣсто пономарево, мѣсто просвирично, церковнымъ пашини поповымъ 7 десятинъ въ полѣ, а въ дву по тому жъ, сѣна 22 конны волоковыхъ, да подъ деревнею подъ Помаскяною церковной лѣсъ“ (Писц. кн. 613, л. 174 об.).

7161 г. „по оѣладу писца Якова Львова на Преображенскую церковь положено дани 24 алтына 2 деньги, заѣзда гривна“.

Въ писцовыхъ книгахъ 184 и 185 гг. Спасская церковь описана въ слѣдующемъ порядкѣ: „къ селу Ерополчу приселокъ Спасской на рѣчкѣ Фроловкѣ, а въ немъ церковь Преображенія Спасова рублена клѣтчки безъ трапезы на четыре угла, олтарь въ ту жь стѣну прирубленъ, на церкви глава рублена въ замокъ на четыре угла, на ней крестъ желѣзной, у церкви паперть съ дву сторонѣ, колокольня на дву столбахъ, на ней два колокола небольшіе. Да въ церкви мѣстной образъ Преображенія Спасова, на немъ вѣнецъ съ гривенкою серебряною позолоченъ басемной, на той же иконѣ образъ Илии пророка, вѣнецъ съ гривенкою серебряною, писаны на краскахъ; да образъ Николы чюдотворца Можайскаго рѣзной въ киотѣ, на немъ двѣ цаты серебряныя, вѣнецъ серебряной золоченъ, да прикладу серебряныхъ денегъ 18 алтынъ, да двѣ копѣйки золоченыя; по другую сторону царскихъ дверей—образъ Спасовъ да на той же иконѣ образъ Сергія Радонежскаго чюдотворца да преподобнаго отца Пимена писаны на краскахъ, на нихъ вѣнцы серебряныя золочены, передъ образами подсвѣшники деревянные писаны разными красками. Въ олтарѣ на престолѣ евангеліе въ дестъ письменное, евангелисты мѣдныя позолочены, ветхое; за престоломъ образъ Пречистыя Богородицы Владимірскія, да Крестъ выносной; на жертвенникѣ сосуды оловячныя. Церковныхъ книгъ печатныхъ: псалтирь, треодъ—постная и цвѣтная, шестодневъ, потребникъ, минея общая и служебникъ, письменныхъ: часословъ, трефолой, полууставѣ старинное и служебникъ. Церковь, божіе милосердіе и всякая церковная утварь строеніе приходныхъ людей. При церкви во дворѣ попъ Василій Ивановъ. Церковной земли 2 десятины“. Въ приселкѣ Спасскомъ пашенныхъ крестьянъ 13 дворовъ. Къ этому приселку принадлежали деревни: Телегина на р. Ламѣ, Протасова, что была пустошь, вновь поселилась на рѣчкѣ Черногряскѣ, Климова на рѣчкѣ Фроловкѣ вновь поселилась, и Пупышова владѣніе попа съ причетниками села Ерополча.

Церковь Преображенія Господня въ селѣ Спасскомъ была построена вновь въ 1711 году и „августа въ 14 день того же года выданъ антимисъ въ новопостроенную церковь Преображенія Господня“ (Патр. пр. кн. 138, л. 350).

Въ 1698—1715 гг. церковь была деревянная, при ней находились „попъ Илья Ивановъ, дьячекъ Гаврила Васильевъ“.

7192 года 25 іюня село Ерополчъ съ приселкомъ Спасскимъ пожаловано Петру Дорофееву Дорошенку, „вмѣсто денжнаго жалованья,

что ему давано по 1000 рублей". По смерти Дорошенко ~~имѣніемъ~~ владѣла его вдова Агафья съ дѣтьми Александромъ, Алексѣемъ и Петромъ; отъ Александра Петр. Дорошенко перешло село Спасское въ его дочери Екатеринѣ, бывшей замужемъ за Александромъ Артемьевичемъ Загряжскимъ.

Въ 1786—1793 гг. селомъ Спасскимъ владѣли Андрей, Борисъ, Николай и Иванъ Александровы Загряжскіе по наслѣдству отъ отца Александра Арт. Загряжскаго (Вотчин. Колл. дѣла мол. лѣтъ, кн. 4, № 11 и дѣла Волокол. уѣзд. суда св. 5, № д. 123).

Ц. Рождества Пресвятыя Богородицы въ селѣ Суворовѣ, на рѣчкѣ Сѣнной.

Въ приселкѣ дворцоваго села Ерополча Суворовѣ въ началѣ XVII ст. церковь была уничтожена и на мѣстѣ оной построена часовня, при ней 7134 г. находился „дворъ поповъ, а въ немъ живеть нищій“ (Писц. кн. 613, л. 175). Потомъ въ этомъ приселкѣ построена новая церковь. О ней первое свѣдѣніе находимъ въ приходной окладной книгѣ Патр. Каз. приказа „жилыхъ данныхъ церквей“ за 7136 г. Тамъ говорится: „Церковь Рождества Пресвятыя Богородицы въ приселкѣ села Ерополча Суворовѣ, дани 7 денегъ, заѣзда гривна“. Въ 7161 г., по дозору и окладу Якова Львова, на ту церковь положено дани 11 алт. 5 ден., заѣзда гривна (Патр. прик. кн. 2, л. 115 и кн. 88, л. 463). Въ 1690 г. на Рождественскую церковь положена новая дань по распоряженію Патріаршаго Казеннаго приказа, въ которомъ записано такъ: „въ нынѣшнемъ во 198 г. генваря 18 дня, по указу святѣйшаго патріарха и по помѣтѣ на выпискѣ казначея Андрея Деписовича Владыкина, велѣно на церковь Рождества Богородицы села Ерополча въ приселкѣ Суворовѣ, вмѣсто старой дани 11 алтынъ 5 денегъ вновь положить, по переписнымъ книгамъ Дмитровскаго уѣзду Пѣсношскаго монастыря игумена Тихона“, да старость поповскихъ 186 г., съ дворовъ: съ попова, съ приходскихъ 28 дворовъ крестьянскихъ среднихъ и 15 бобыльскихъ, да съ церковныя земли съ 6 четвертей, да съ пашни жъ съ дву пустошей съ 9 десятинъ, да съ 55 копенъ сѣна—рубль 12 алтынъ 3 деньги, заѣзда гривна“ (ibid., кн. 132, л. 359). А съ 1703 г. писано дани рубль 25 алтынъ 5 денегъ, т. е. 1 р. 77½ коп. (Патр. прик. кн. 184—427).

Въ писцовыхъ книгахъ 184 и 185 гг. церковь въ селѣ Суворовѣ описана такъ: „къ селу Ерополчу приселокъ Суворовъ на рѣчкѣ Сѣн-

ной, а въ немъ церковь во имя Рождества Пречистыя Богородицы стровніемъ рублена кѣтъчата, безъ трапезы, на четыре угла, да олтаре въ ту жь стѣну прирубленъ, да на церкви глава рублена въ замокъ на четыре угла, о пяти главахъ, деревянные, обиты жостью, да у церкви паперть съ трехъ сторонъ, а на паперти колоколя на четырехъ столбахъ шатровая, на ней крестъ деревянной обить жостью, да на ней же два колокола небольшіе. Да въ церкви божія милосердія: образъ мѣстной Рождества Богородицы на краскахъ, окладъ, пять вѣнцовъ да двѣ гривени серебряные позолочены басемные; образъ Николая чудотворца на краскахъ, вѣнецъ и цата серебряные, образъ Софіи премудрости Божіи на краскахъ. Да въ церкви деисусовъ Спасовъ образъ, а по обѣ стороны шесть иконъ. Хоруговъ, на ней Спасовъ образъ, а на другой сторонѣ Знаменія Богородицы. Двери царскія на краскахъ. На престолѣ евангеліе печатное обложено серебромъ, крестъ благословящей обложенъ серебромъ; на жертвенникѣ сосуды деревянные. Церковныхъ книгъ: полууставъ печатной, апостолъ, минея общая, потребникъ, два служебника печатные.

При церкви во дворѣ попъ Петръ Ѳедоровъ. Пашни церковныя земли 3 десятины въ полѣ, а въ дву по тому жь; у той же церкви на суходолѣ лѣсу пашеннаго и непашеннаго 5 десятинь, сѣна 25 копенъ. Да къ той же церкви владѣть попу лугомъ, что по рѣчкѣ Сѣнной, а напредъ сего было старинное умершихъ кладбище, а по мѣрѣ того лугу 1½ десятины, вверхъ по рѣчкѣ Сѣнной до стариннаго межника; пустошь Забѣлина на суходолѣ, лѣсу пашеннаго и непашеннаго 4 десятины, сѣна 30 копенъ, а по свазкѣ старожиловъ и приходскихъ людей та пустошь изстари къ церкви Рождества Богородицы владѣли попы съ причетники и нынѣ владѣть той церкви попъ Петръ. Въ томъ же приселѣ Суворовѣ пашенныхъ крестьянъ 15 дворовъ. 7192 г. 25 іюля село Ерополчъ съ приселкомъ Суворовымъ пожаловано Петру Дорофееву Дорошенко.

7199 г. декабря 17 дня, по благословенной грамотѣ, данъ антиминсъ ко освященію церкви Рождества Пресвятыя Богородицы въ село Суворово; взялъ антиминсъ той же церкви попъ Иванъ" (Патр. пр. кн. 138, л. 4).

Въ 1705—1715 гг. церковь была деревянная, при ней находилсь: „попъ Иванъ Ильинъ 80 лѣтъ 1698—1715 г.; дьяконы: Григорій Васильевъ 1698—1705 г.; Аникей Никитинъ 1710—1729 гг.; дьячки: Евсей Евсевьевъ 1705—1710 гг.; Тарасъ Евсевьевъ и пономарь Андрей Никифоровъ“.

Село Суворово въ 1715 г. продано Петромъ Петровичемъ Дорошенко Леонтію Емельянову Шокурову (Вотч. Колл. по гор. Торжку, ст. л., кн. 9, № д. 39, лл. 570 и 571).

1729 г. іюня 2 числа дана третья постихарная память Ерополческой волости села Суворова церкви Рождества Пр. Богор. вдовому дьякону Іоаникію Никитину на два года; пошливъ 5 алтынъ (П. пр. кн. 314, л. 90).

Ц. Николая чудотворца въ селѣ Ботовѣ.

7134 г. село Ботово на рѣчкѣ Черной находилось въ Староволоцкомъ стану во владѣніи „за княземъ Петромъ княжъ Алексѣевымъ сыномъ Долгорукова, дѣда ево роднаго, а матери ево отца, Петровская вотчина Иванова сына Мижуева, въ селѣ храмъ Николаи чудотворца стоитъ безъ пѣнія; пашни церковной не написано“ (Писц. кн. 613, лл. 35 и 167).

7136 г. Николаевская церковь писалась въ приходныхъ облачныхъ влигахъ Патр. Казеннаго приказа „жилыхъ данныхъ церквей“; церковной дани по окладу 136 г. платилось въ годъ 2 алт. съ деньгою, заѣзда гривна (Патр. пр. кн. 2, л. 114). По окладу и дозору писца Якова Львова 161 г., „сія церковь пуста и съ церковной земли и съ сѣнныхъ покосовъ положено дани 10 алтынъ, заѣзда гривна“ (ibid., кн. 88, л. 468).

Село Ботово принадлежало въ 1646 г. кн. Дмитрію Алексѣевичу Долгорукову, въ 1678 г. его сыну, кн. Владиміру и въ 1705—1710 гг. его внуку, князю Михаилу Владиміровичу Долгорукову. При этомъ владѣльцѣ въ селѣ Ботовѣ была церковь Николая чудотворца деревянная, при ней находился въ 1705—1710 гг. „во дворѣ попъ Андрей Ивановъ“ (Перепис. кн. 11451).

Потомъ здѣсь была вновь построена церковь во имя Благовѣрнаго Князя Михаила Ярославича Тверскаго. Въ записной книгѣ о выданныхъ антиминсахъ за 1711 г. говорится: „сентября въ 19 день, по благословенной грамотѣ, выданъ антиминсъ въ Волоцкой уѣздъ, въ село Ботово, въ новопостроенную церковь во имя Благовѣрнаго Князя Михаила Ярославича Тверскаго; антиминсъ взялъ попъ Іоаннъ, который живеть на Суздальскомъ подворьѣ“ (Патр. пр. кн. 138, л. 351).

Въ 1715 г. при церкви состоялъ „попъ Андрей Ивановъ“ (Перепис. кн. 11458 и Лавт. кн. 1715 г., л. 186).

Въ облачныхъ же книгахъ Синод. Каз. приказа до 1740 г. писалась „Церковь Николая чудотворца въ селѣ Ботовѣ, съ обозначеніемъ церковной дани 23 алтына двѣ деньги“.

Послѣ смерти вн. Михаила Владиміровича Долгорукова село Ботово, оно же называлось по церкви Михайловское, въ 1750 г., по духовному завѣщанію, досталось его дочери княжнѣ Аграфейѣ, которая въ 1768 г. „по заручной челобитной“ это село отдала родному племяннику, вн. Михаилу Вас. Долгорукову, а онъ продалъ въ 1786 г. женѣ Марка Иванова Хозякова Настасьѣ Прокофьевнѣ (Вотч. Колл. по гор. Клину, м. л. вн. 12, № д. 32, лл. 6 об.—7 и Волокол. уѣздн. суда св. 2, № д. 38).

Ц. Николая чудотворца въ селѣ Лихачевѣ.

Когда и кѣмъ была построена первоначально церковь Николая чудотворца—неизвѣстно.

Въ писцовыхъ книгахъ 134 г. Волоколамскаго уѣзда, Льяникова стана, записано: „за Игнатъемъ Ѳедоровымъ сыномъ Тарховымъ старая дѣда ево, Ѳедорова, вотчина Тархова, а послѣ было за братомъ ево, Игнатъевымъ, за Тихономъ Ивановымъ сыномъ Тарховымъ, село Лихачево, а въ немъ храмъ Николы чудотворца древянъ клѣтцки; во дворѣ попъ Корвила“, онъ же былъ и въ 1648 г.; церковной папши не написано (Писц. кн. 613, л. 140 об. и 169). Церковной дани по окладу 136 г. съ сей церкви платилось въ патриаршую казну въ годъ 9 денегъ, заѣзда гривна. „По окладу писца Якова Львова 161 г. положено дани 16 алт. 3 ден., заѣзда гривна“; съ 1703 по 1740 г. съ этой церкви платилось дани „29 алтынъ 5 денегъ, т.-е. 89½ к. въ годъ“ (Патр. прик. кн. 2, л. 114; кн. 88, л. 463 и кк. 184—427).

Село Лихачево послѣ Игнатъя Ѳедоровича Тархова находилось во владѣніи у дѣтей его Ивана и Степана, а отъ нихъ оно перешло во 1673 г. къ ихъ сестрамъ, женѣ Григорья Братцова—вдовѣ Акулинѣ и женѣ Емельяна Спѣшнева—Маринѣ; въ 1674 и 1685 гг. оно досталось ихъ дѣтямъ Ивану Григорьеву Братцову и Ивану Емельянову Спѣшневу.

183 г. августа 22 дня, подана къ подписи (св. патриарха) села Лихачева грамота пола Афанасья Алексѣева.

Въ 1678 г. въ селѣ Лихачевѣ находилась церковь Николая чудотворца съ придѣломъ великаго чудотворца Александра Свирскаго деревянная; при ней были священники: Константинъ Кипріяновъ 1705 г., Александръ Васильевъ, дьячекъ Василій Ѳедоровъ, просвирей Ирина Алексѣева 1715 г. (Переи. кн. 11457, лл. 182 и 183; кн. 11458; Лантр. 1710 г., лл. 73 и 83 и 1715 г., л. 50 об.).

Въ Казенномъ приказѣ производилось дѣло о построеніи вновь церкви Николая чудотворца въ селѣ Лихачевѣ. Дѣло началось по

прошенію подполковника Ивана Васильевича Хрипунова. Въ своемъ прошеніи, поданномъ въ Казенный приказъ 1718 года апрѣля въ 8 день, Хрипуновъ писалъ: „Въ Волоколамскомъ уѣздѣ, въ вотчинѣ моей, въ селѣ Лихачевѣ, церковь Николая чудотворца ветха и за ветхостію святыхъ литургій служить невозможно“ и просилъ, чтобъ „о строеніи церкви дать указъ“.

На прошеніи написано: „1718 году апрѣля въ 8 день по выпискѣ дать указъ“.

Того же апрѣля 8 числа „выданъ указъ изъ Казеннаго приказа, по благословенію преосвященнаго Стефана, митрополита рязанскаго и муромскаго, велѣно: въ селѣ Лихачевѣ вмѣсто ветхія церкви построить новую церковь во имя Николая чудотворца, по чину противъ протчихъ деревянныхъ церквей, а верхъ на той церкви былъ бы не шатровый и оltарь сдѣлать круглой тройной, а въ церкви въ оltарной стѣнѣ царскія двери были бы посрединѣ, а по правую ихъ сторону южныя, а по лѣвую—сѣверныя; а подлѣ царскихъ дверей, по правую сторону, межъ южныхъ, въ началѣ поставить образъ Всемилюстиваго Спаса, а подлѣ Спасова образа поставить образъ настоящаго того святаго храма; а по лѣвую сторону царскихъ дверей, межъ сѣверныхъ, въ началѣ поставить образъ Пресвятыя Богородицы и иные образы по чину; а старой антиминь, буде ветхъ, положить въ новомъ престолѣ, въ десномъ столбцѣ, отъ восточной стороны въ ящикъ и покрыть доскою, а престольные столбцы и ветхое съ престола одѣяніе положить подъ оltаремъ въ землѣ и срубить срубецъ, чтобы на то мѣсто никто не ходилъ, а старыя бревна отъ церкви, которыя не годятся, спалить въ чистомъ мѣстѣ и пепелъ всыпать въ рѣчную быстрину“ (Патр. пр. св. 444, № д. 353).

Въ 1710 г. половина этого села принадлежала Ивану и Алексѣю Васильевымъ Хрипуновымъ, по промѣнной записи отъ Ивана Емельянова Спѣшнева, а послѣ ихъ смерти она досталась въ 1747 г. Степану Иванову Хрипунову; другая же половина находилась во владѣніи послѣ Ивана Григорьева Братцова въ 1701 г. у его вдовы Аксины съ братомъ его роднымъ Васильемъ и племянникомъ Алексѣемъ Степановымъ Братцовыми; послѣдній при жизни отдалъ свою часть въ 1742 г. въ наслѣдство сыну своему Алексѣю, а отъ него перешло къ вдовѣ его Парасковѣ Васильевой и его племяннику Гурію Петрову Братцову. Въ 1788 г. селомъ владѣлъ Ѳеодоръ Никитичъ Станиславовъ, которому оно досталось по закладной отъ Ивана Ѳеодорова Тыртова (Вотч. Колл. по гор. Торжку, дѣла м. л. кн. 11, № д. 5; кн. 55, № д. 15; Москва, м. л. кн. 1, № д. 18, лл. 27—40 и Волокол. уѣзд. суд. св. 3, № д. 61).

Ц. Введенія Пресвятыя Богородицы въ селѣ Спировѣ, на рѣчкѣ Струѣ.

136 г. село Спирово было вотчиною Іосифова монастыря; съ церкви по окладу платилось дани 11 денегъ, заѣзда гривна.

Въ писцовыхъ книгахъ 161 г. упоминается: „у церкви дворъ поповъ, дворъ дьяконовъ, дворъ дьячювъ, дворъ пономаревъ, дворъ просвиринъ; въ приходѣ 104 двора, пашни 10 четвертей въ полѣ, а въ дву по тому жъ, сѣна 10 копенъ. По окладу писца Якова Львова, того же года положено дани рубль 15 алт. 5 ден, заѣзда гривна“ (П. пр. св. 469, № д. 2514; кн. 88, л. 463).

7199 г. марта въ 13 день, по благословенной грамотѣ, выданъ антиминосъ ко освященію церкви Введенія Пресвятыя Богородицы въ Волоцкой уѣздъ, въ село Спирово, той же церкви попу Логину (*ibid.*, кн. 138, л. 9).

1703 и 1705 гг. „у церкви Введенія Пресв. Богородицы находились: священникъ Семенъ Никифоровъ, дьяконъ Іосифъ Понтелеймоновъ, дьячекъ Сергѣй Семеновъ, да пономарь Никита Михайловъ, да просвирня; въ приходѣ 205 дворовъ; въ 1710 г. свящ. Иванъ Ивановъ, дьяконъ Иванъ Логановъ и дьячекъ Ѳедоръ Семеновъ; церковной пашни 10 четвертей въ полѣ, а въ дву по тому жъ; да властискаго (монастырскаго) жалованья пашни 6 четвертей, сѣна 35 копенъ“ (Патр. прик. св. 469, № 2514 и Переп. кн. 11458, л. 159 об.).

Въ селѣ Спировѣ, кромѣ церкви Введенія Пресв. Богородицы, находилась старая церковь Николая чудотворца, которая была перенесена въ 1712 г. на погостъ Георгіевскій, Можайской десятины, гдѣ и была построена вновь (Патр. пр. кн. 138, л. 360).

1729 г. мая 19 числа „дана первая патрахельная память вотчины Іосифова монастыря, села Спирова, церкви Введенія Пр. Богор. вдовому попу Ѳедору Семенову на 4 года; пошлинъ 20 алт., нужнѣйшихъ 2 деньга“ (П. пр. кн. 314, л. 85).

Ц. Рождества Пресвятыя Богородицы въ селѣ Тимашовѣ.

Село Тимашово съ находившеюся въ немъ церквю Рождества Пресв. Богородицы въ первой половинѣ XVI в. было во владѣніи фамиліи Плохово. Въ 1550 г. оно продано въ домъ Пречистыя Богородицы Іосифова монастыря. Въ купчей крѣпости написано: „Пречистые Богородицы Іосифова монастыря старцы Арсеій Плещеевъ, да Іосифъ Мажуевъ, Давыдъ Курбатовъ купили емя въ домъ Пречистые

Богородицы Иосифова монастыря игумену Гурью съ братією, или въ немъ кто ныйй игумень будетъ, у Ондрея у Коровая у Оладьянъ сынъ Плохово ево вотчину село Тимошово, а въ немъ церковь Рождества Пречистые въ Во(ло)дкомъ уѣздѣ, во Лянниковѣ стану, со всѣмъ съ тѣмъ, что въ тому селу по тягло изстари, куда ходилъ топоръ и коса и соха, съ лѣсы, и съ луга, и съ пруды, и съ садомъ, съ пашенною землею и съ непашенною и со всѣми угоды, а дали есмя ему на томъ селѣ триста рублевъ денегъ, да пополюка меринъ гнѣдъ; да игумену жъ Гурью съ братією съ того жъ села написать его родителей въ синаникѣ отца ево инока Макарья, да мать его иноку Еуфросинью, да братію его инока Селиверста, Ивана, Анну и послѣ его живота написать Ондрея самого въ синаникѣ и поминать ихъ доколѣ монастырь стоитъ; а купили есмя то село впрокъ безъ выкупа и безъ отмѣны, а гдѣ будетъ то село заложено, въ Короваяеѣ долгу въ денежномъ и въ хлѣбномъ, или на то село выляжетъ иная какаѣ крѣпость, и Ондрею Коровая тотъ дол(г)ъ денежной и хлѣбной платитъ самому и крѣпости очищать, а игумену Гурью и къ братіи не привести ничего; а на то послуши: Петръ Верига Васильевъ сынъ Толбузинъ, да Олферей Васильевъ сынъ Мижуевъ, да Данило Оврамомъ сынъ Кононовъ, да Чудинъ Яковль сынъ Врюховъ, да Стефанъ Павновъ сынъ Людинского; а купчую писалъ Рудакъ Стефановъ сынъ Алексѣевъ. Лѣта 7058. По сей купчей я, Ондрей Коровая Оладьянъ сынъ Плохово, вотчину свою село Тимошово продалъ со всѣмъ съ тѣмъ, какъ въ сей купчей писано, въ очищенье и руку приложилъ" (Колл. Эконом. акты и жалов. грам., № 2442/46).

Въ писцовыхъ книгахъ 134 г. Волоколамскаго уѣзда, Лянникова стана, значится: „Иосифова монастыря въ вотчинѣ село Тимошово, а въ немъ храмъ Парасковей, нарицаемая Пятницы; во дворѣ попъ Лука; пашни паханныя 5 четвертей съ осминою, перелогу и лѣсомъ поросло 15 четвертей въ полѣ, а въ дву по тому жъ, а церковная ли пашня или нѣтъ, того именно въ писцовыхъ книгахъ не написано“ (Писц. кн. 613, лл. 153 и 169).

Въ приходныхъ окладныхъ книгахъ Патр. Каз. приказа подъ 7136 г. пишется: „Церковь Рождества Пресвятыя Богородицы въ селѣ Тимашовѣ, въ вотчинѣ Иосифова монастыря, дани 11 денегъ, заѣзда гривна. 7161 г., по окладу писца Якова Львова, положено дани рубль одинъ алтынъ 5 денегъ“. За 1703—1740 гг. платилось въ годъ дани рубль 15 алт. съ деньгою, т.-е. 1 руб. 45¹/₂ коп. (П. пр. кн. 2 и кк. 184 и 427).

186 г. ноября 15 дня подана въ подписи (св. патриарха) села Тимашова, церкви Рождества Пр. Богородицы грамота попа Григорія Авлидинова.

1707 г. апрѣля въ 20 день, по благословенной грамотѣ и по подписной челобитной, данъ антимины въ Волоцкой уѣздъ, въ вотчину Иосифова монастыря, въ село Тимашово, въ церковь Рождества Пресвятыя Богородицы, на старой престолъ, подъ росписку крестоваго попа Федора Иванова (ibid., кн. 188, л. 170).

При церкви Рождества Пресв. Богородицы находились въ 1705—1715 гг. „попъ Дмитрій Кирилловъ, дьяконъ Трофимъ Ивановъ и просвирня Парасковья Куприянова“.

Ц. Николая чудотворца въ селѣ Черленковѣ.

1734 г. въ писцовыхъ книгахъ говорится: „дворцоваго села Вишенокъ приселокъ Черлениковъ на рѣкѣ на Руѣ, а въ немъ церковь Николаи чудотворца, семь мѣстъ церковныхъ велейныхъ, поповы папши шесть десятиць въ полѣ, а въ дву потомужъ“ (Писц. кн. 613, л. 174 об.). По окладнымъ книгамъ Патр. Каз. приказа за 136 г. съ Николаевской церкви платилось церковной дани въ годъ 3 алт., заѣзда гривна (Патр. пр. кн. 2, л. 115). По окладу 161 г. на оную церковь положено вновь дани рубль 6 алт. 5 ден., заѣзда гривна.

Село Черленково въ 1678 году принадлежало князю Александру Михайловичу Шаховскому; въ 1692 г. оно досталось его дочери княжѣ Федосѣ. Она съ тѣмъ имѣніемъ въ 1700 г. вышла замужъ за стольника Семена Гаврилова Наумова (Переписн. кн. 11457, л. 280, Вотчан. Колл. по гор. Торжку, м. л. кн. 26, № д. 22).

Въ 1715 г. ц. Николая чудотворца въ селѣ Черленковѣ была каменная. При ней состояли въ 1710—1715 гг. „попъ Гаврила Афанасьевъ; дьяконъ Андрей Григорьевъ; дьячекъ Григорій Ивановъ“. Послѣ смерти Семена Гавриловича Наумова селомъ владѣли въ 1733 г. его дѣти Александръ и Иванъ, 1734 и 1773 гг. оно продано Спиридону Иванову Ковырзину (Вотч. Колл. по гор. Торжку, м. л. кн. 26, № д. 22).

Ц. Тихвинскія Пресвятыя Богородицы въ селѣ Рюховскомъ.

Въ писцовыхъ книгахъ 134 г. Волоколамскаго уѣзда, Льяникова стана, написано: „за княжною Фетиньею княжъ Андреевою дочерью Татеева прожиточное еѣ помѣстье село Рюховское, а въ немъ храмъ Николаи чудотворца древянъ влѣтцеи, стоять безъ пѣнія; цер-

ковные пашни не написано“ (Писц. кн. 613, лл. 134 и 168 об.). Потомъ о Николаевской церкви находимъ свѣдѣнія въ приходныхъ окладныхъ книгахъ Патр. Каз. приказа „жилыхъ данныхъ церквей“ Волоколамской десятины за 136 г. и далѣе. Въ нихъ она писалась такъ: „Церковь Николая чудотворца въ селѣ Руховскомъ, въ вотчинѣ княжны Фетиньи Татеева, дани 3 алтына, заѣзда гривна; апрѣля въ 8 день на нынѣшней годѣ тѣ деньги взято“ (кн. 2, л. 115). Подъ этою статью въ приходной книгѣ за 185 г. приписано: „по окладу писца Якова Львова 161 г. сія церковь писана пуста, дани положено 10 алтынъ“ (См. тамъ же кн. 88, л. 464).

Въ 1678—1690 гг. село Руховское принадлежало князьямъ Якову Васильеву, Федору, Андрею и Ивану Андреевымъ Хилковымъ и вдовѣ княгинѣ Еленѣ Ивановской женѣ Хилкова и отъ нихъ оно продано боярину Борису Гавриловичу Юшкову.

Въ селѣ Руховскомъ, состоящемъ въ 7 верстахъ отъ Волоколамска, а отъ дер. Пагубиной въ верстѣ, была построена вновь церковь во имя Тихвинскія Пресв. Богородицы. Объ этомъ подѣ 1689 г. имѣется запись слѣдующаго содержанія: „въ нынѣшнемъ во 198 году ноября 15 дня, по указу святѣйшаго патріарха и по помѣтѣ на выпискѣ казначея Андрея Денисовича Владыкина, велѣно новопостроенныя церкви Пресвятыя Богородицы Одигитріи, которую построилъ бояринъ Борисъ Гавриловичъ Юшковъ въ Волоцкомъ уѣздѣ Ламскаго, въ вотчинѣ своей, въ селѣ Руховскомъ, на попа съ причетники, вмѣсто старой дани 10 алтынъ, вновь дани положить съ дворовъ, по сказкѣ человека ево Андрея Тихонова, съ попова, съ дьячкова, съ просвирицына, съ прикащикова, съ 15 крестьянскихъ среднихъ, да съ церковныя пашни съ 15 четъ въ полѣ, а въ дву потомужъ, съ 15 копенъ сѣна, по указной статьѣ, 22 алтына, заѣзда гривна“ (Патр. прие. кн. 132, л. 358).

7207 г. апрѣля въ 21 день, по благословенной грамотѣ, данъ антиминсъ ко освященію новопостроенной церкви Пресвятыя Богородицы Тихвинскія въ Волоцкой уѣздѣ, въ вотчину боярина Бориса Гавриловича Юшкова, въ село Руховское; взялъ антиминсъ крестовой ево священникъ Иванъ Семеновъ (ibid., кн. 138, л. 170).

Село Руховское съ деревянною въ немъ церковью Пресв. Богор. Тихвинскія послѣ боярина Бор. Гавр. Юшкова (+1713 г. 8 апрѣля) досталось дочери его Парасковѣ—вдовѣ Дмитрія Головина; а въ 1715 г. оно находилось во владѣніи у князя Михаила Михайловича меньшаго Голицына. При церкви были въ 1705—1715 гг. „попъ Борисъ Назаровъ, дьячекъ Василій Назаровъ“ (Переписн. кн. 11458, кн. 1710 г.,

л. 9 и кн. 1715 г., л. 173; Вотч. Колл. по гор. Торжку, ст. л. кн. 6, № д. 10).

Ц. Обновленія храма Воскресенія Христова съ придѣлами Іоанна Предтечи и Фрола и Лавра въ селѣ Раменѣ.

Село Раменье съ церковью, построенною изстари, находилось въ XVI ст. Волоколамскаго уѣзда, въ Хованскомъ станѣ, въ дворцовомъ вѣдомствѣ. Въ началѣ XVII ст. оно было разорено, вѣроятно, во время Литовскаго нашествія, ибо въ писцовыхъ книгахъ 134 г. упоминается: „пустошь, что было село Раменье, а въ ней три мѣста церковныхъ, 17 мѣстъ дворовыхъ келейныхъ, 49 мѣстъ дворовыхъ крестьянскихъ тяглыхъ и 17 мѣстъ бобыльскихъ оброчныхъ“.

Во 137 г. пустошь Раменье куплена „изъ Дворца“ стольникомъ Васильемъ Андреевичемъ Колычевымъ (Писц. кн. 613, лл. 95 и 168). Онъ поселилъ здѣсь крестьянъ и затѣмъ построилъ вновь церковь Іоанна Предтечи. Въ приходныхъ окладныхъ книгахъ Патр. Каз. приказа „жилыхъ данныхъ церквей“ подъ 7143 (1635) г. записано: „по книгамъ Волоцкія десятины старосты поповскаго Покровскаго попа Козмы, прибыла вновь церковь Іоанна Предтечи въ вотчинѣ Василья Колычева, дани 7 денегъ, заѣзда гривна; и февраля 22 дня тѣ денги платилъ попъ Козма“ (Кн. 196).

154 г. село Раменье находилось „въ вотчинѣ за вдовою Анною Андреевскою женою и внукою ея дѣвкою Маврою Васильевою Колычевыми“ (Переп. кн. 11451, л. 98).

„161 г. по дозору и окладу писца Якова Львова ц. Іоанна Предтечи въ селѣ Раменѣ стоитъ пуста, а съ церковной земли и съ сѣнныхъ покосовъ положено дани 10 алт., заѣзда гривна“ (Патр. прик. кн. 88, л. 464).

Потомъ это село было во владѣніи князя Ивана Ивановича Лобанова - Ростовскаго; по смерти его оно принадлежало въ 1664 г. женѣ его второго брака вдовѣ кн. Фетинѣ Ивановнѣ съ ея сыномъ кн. Яковомъ (Вотч. Колл. по гор. Торжку, мол. л. кн. 71, № д. 12).

1715 г. въ селѣ Раменѣ церковь Рождества Іоанна Предтечи деревянная. При ней были въ 1710—1715 гг. священникъ Антоній Алексѣевъ, дьячекъ Степанъ Семеновъ и пономарь Петръ Гавриловъ.

1732 г. вдова кн. Наталья Григорьевна Лобанова - Ростовская въ прошеніи, поданномъ въ Вотчинную Коллегію, объясняла: „въ нынѣшнемъ 1732 г. мая 23 дня мужа моего кн. Якова Ивановича Лобанова-Ростовскаго волею божіею не стало, а послѣ его смерти оста-

лась я раба съ двумя дочерьми дѣвицами кн. Аграфеною да Фетиньею, да отъ первой жены мужа моего сынъ, а мой пасынокъ, кн. Иванъ, да отъ первой жены мужа моего большого сына сынъ,—внукъ мужа моего,—кн. Федоръ, и послѣ мужа моего осталось недвижимое имѣніе въ разныхъ уѣздахъ, а мнѣ съ дочерьми моими изъ того имѣнія указной части не учинено и просила дать ей съ дочерьми указную часть изъ имѣнія мужа ея“.

1735 г. марта 29 дня, по опредѣленію Вотчинной Коллегіи, вышеписанное имѣніе кн. Якова Ивановича Лобанова-Ростовскаго утверждено за его женою кн. Натальею Григорьевною съ дочерьми ея и пасынкомъ отказною книгою, въ которой между прочимъ упоминается: „умершаго означеннаго князь Якова князь Иванова сына Лобанова-Ростовскаго помѣстья и изъ вотчинъ съ людьми и со крестьяны и со всѣми угодья, оставшес за отказомъ указныхъ частей князь Яковлевои женѣ вдовѣ княгинѣ Натальѣ съ двумя ее дочерьми княжнами Аграфеною да Фетиньею, оставя замужней его князь Яковлевой дочери княгинѣ Александрѣ князь Сергѣевской женѣ князь Володимерова сына Долгорукова указную часть со ста по семи четвертей съ осминою до полученія указа, одну половину капитану князь Ивану князь Яковлеву сыну Лобанову-Ростовскому, а изъ другой такой же равной половины указную часть со ста по пятнадцати четвертей снохѣ его князь Яковлевой вдовѣ княгинѣ Настасьѣ сына его большого князь Михайловской женѣ Лобанова-Ростовскаго, а за тою указною частью, той же сына его князь Яковлева большого князь Михайловой подлежащей половины достальное недвижимое имѣніе ево жѣ князь Яковлеву внуку, а сына его князь Михайлову сыну, а князь Иванову племяннику родному, князь Федору Лобанову-Ростовскому отказать имъ противъ означенной Вотчинной Коллегіи росписки и опредѣленія, а вышеобъявленною указною частью, которая оставлена замужней его Яковлевой дочери княгинѣ Александрѣ Долгоруковой до полученія о томъ указа велѣно владѣть помянутымъ же князь Ивану да снохѣ его вдовѣ княгинѣ Настасьѣ и сыну ея князь Федору Лобановымъ-Ростовскимъ, по препорціи ихъ дачъ и четвертей, и по тому ея императорскаго величества указу въ вышеписанныхъ селахъ въ Раменьѣ да Елизаровѣ съ деревнями и въ пустошахъ изъ недвижимаго имѣнія, оставя княгинѣ Александрѣ Долгоруковой указную часть со ста по семи четвертей съ осминою, одну половину князь Ивану, а изъ другой половины означенной снохѣ его сына его большого князь Михайловской женѣ вдовѣ княгинѣ Настасьѣ указную часть, а достальное недвижимое имѣніе означенному внуку его князь Яков-

деву влзъ Федору Лобановымъ-Ростовскимъ съ людьми и со крестьяны и со всѣми угоды при понятыхъ стороннихъ людехъ отказано, а именно въ селѣ Раменѣ церковь Обновленія святаго храма Воскресенія Христова, да предѣлъ Иоанна Предтечи, да другой предѣлъ Флора и Лавра; при той церкви колокольня деревянная; той церкви дворъ поповъ, въ немъ попъ Пуохоръ Антоновъ, во дворѣ дьячекъ Павелъ Филатовъ, во дворѣ пономаръ Петръ Антоновъ, да въ томъ же селѣ крестьянъ"... (Вотч. Колл. по гор. Москвѣ, дѣла ст. л., кн. 67, № д. 13).

Въ 1743 г. вдова кн. Анна Ивановна по смерти мужа кн. Федора Мих. Лобанова-Ростовскаго свою часть въ селѣ Раменѣ продала брату своему родному Никитѣ Ив. Кожину, а у него куплено въ 1757 г. кн. Иваномъ Ив. Лобановымъ-Ростовскимъ, ему же досталась часть въ этомъ селѣ отъ тетки его родной кн. Александры Яковлевны, жены кн. Сергѣя Долгорукова. Фетивья Яковлевна, рожд. кн. Лобанова-Ростовская, по мужѣ Шереметева, свою часть продала въ 1775 г. Ивану Николаевичу Стрешневу (Вотч. Колл. по гор. Торжку, дѣла мол. л., кн. 62, № д. 10).

Ц. Николая чудотворца въ селѣ Калистовѣ.

Николаевская церковь въ 1626 г. стояла „безъ пѣвнѣя“. Село Калистово находилось въ началѣ XVII ст. Староволоцкаго стана, „въ вотчинѣ за стольникомъ Иваномъ Васильевымъ сыномъ Сукина, а писана за нимъ та вотчина по купчей 7055 и 7056 (1547—1548) гг.“ (Писц. кн. 613, лл. 38 и 167). Въ 1646 г. оно принадлежало стольнику Осипу Иванову Сукину (Шереп. кн. 11451, л. 51).

При этомъ владѣльцѣ въ селѣ Калистовѣ, нужно полагать, построена новая церковь, которая и была обложена данью.

Въ приходныхъ овладныхъ книгахъ Патр. Каз. приказа „жилыхъ данныхъ церквей“ за 1756 г. записано: „по книгамъ Волоцкія десятины десятильника Матвѣя Корякинскаго да старосты поповскаго Варварскаго попа Никиты, прибыла вновь въ нынѣшнемъ во 156 г. церковь Николая чудотворца въ селѣ Калистовѣ, въ вотчинѣ Іосифа Иванова сына Сукина, дани 6 денегъ, десятильничихъ и заѣзда гривна; я генваря въ 31 день тѣ девѣги платилъ староста поповской Варварской попъ Никита“ (Патр. прик. кн. 25, л. 367).

7161 г. по окладу писца Якова Львова на Николаевскую церковь положено дани 25 алт. 5 ден., заѣзда гривна (ibid., кн. 88).

Село Калистово послѣ смерти Осипа Ивановича Сукина досталось вдовѣ его Прасковѣ съ дѣтьми Иваномъ, Анною и Степанидою,

и за ними оно было утверждено отказною книгою 189 (1681) г., въ которой упоминается: „въ селѣ церковь Николая чудотворца да Святыхъ мученицы Параскевы, нарицаемая Пятницы“. Въ 1705—1710 гг. оно принадлежало князю Алексѣю Ивановичу Голицыну, а послѣ женѣ его вдовѣ княгинѣ Аннѣ Ивановнѣ. Въ 1714 г. она отдала недвижимое имѣніе дѣтямъ своимъ кн. Сергѣю и Якову и дочерямъ княжнамъ Марьѣ и Евтеринѣ. Последняя владѣла селомъ Калистовымъ въ 1760 г. (Вотч. Колл. по гор. Торжку, м. л. кн. 31, № д. 23 и по гор. Москвѣ, м. л. кн. 47, № д. 1).

Церковь Николая чудотворца въ селѣ Калистовѣ въ 1715 году была деревянная. При ней находились 1705—1715 гг. попъ Михайлъ Яковлевъ, дьячекъ Аврамъ Никитинъ.

Ц. Знаменія Пресв. Богородицы въ селѣ Ивановскомъ, на рѣкѣ Ламѣ.

Въ селѣ Ивановскомъ въ началѣ XVII ст. была церковь Іоанна Предтечи каменная. Въ писцовыхъ книгахъ 7134 г. упоминается: „за княземъ Никитою Михайловымъ Мезецкимъ въ Сестринскомъ стану приданая его вотчина, что далъ ему въ приданое тестъ его Петръ Ивановъ сынъ Карамышевъ, сельцо Ивановское, а въ немъ храмъ Іоанна Предтечи ваменной“ (Писц. кн. 613, лл. 35 и 167). Въ 1652 г. по смерти жены кн. Никиты Мезецкаго-Ульяны приданая ея вотчина досталась ея племяннику Ивану Иванову Карамышеву.

Въ писцовыхъ книгахъ 161 (1653) г. церковныхъ земель въ Волоколамскомъ уѣздѣ, описанныхъ писцомъ Яковомъ Львовымъ, значится: „церковное мѣсто, что была церковь Іоанна Предтечи, въ Ивановѣ вотчинѣ Карамышева, въ селѣ Ивановскомъ, пашни паханой 4 четверти въ полѣ, а въ дву потому жъ, отмежеванной вотчинниковой земли да лѣсомъ поросло 6 четвертей, сѣна 10 копенъ“ (Писц. кн. 613, л. 178).

Въ 1658—1682 гг. послѣ Ивана Ив. Карамышева селомъ владѣлъ сынъ его Алексѣй. При немъ построена въ селѣ Ивановскомъ новая деревянная церковь во имя Знаменія Пресв. Богородицы. Объ этомъ въ приходныхъ обкладныхъ книгахъ Патр. Каз. приказа за 1673 г. говорится такъ: „во 181 г., по книгамъ десятильника Василья Салманова да старосты поповскаго Ильинскаго попа Θεодора, прибыла вновь церковь въ Волоцкомъ уѣздѣ Знаменія Пресв. Богородицы въ вотчинѣ Алексѣя Иванова сына Карамышева въ селѣ Ивановскомъ и обложена данью, а дани 10 денегъ, заѣзда гривна“ (кн. 77, л. 230).

Въ 1682—1719 гг. село Ивановское принадлежало дѣтямъ Алексѣя Ив. Карамышева—Василью и Алексѣю.

Въ 1705—1715 гг. при Знаменской церкви были: „во дворѣ попъ Алексѣй Кирилловъ, во дв. дьячекъ Артемій Ивановъ“.

Въ 1720 г. Василій Алексѣевичъ Карамышевъ свою половину имѣнія продать Анисиму Ивановичу Березникову; а другая половина имѣнія въ селѣ Ивановскомъ отдава въ 1722 г. Алексѣемъ Алек. Карамышевымъ своему сыну Александру.

Въ 1720 г. вмѣсто ветхой Знаменской церкви разрѣшено построить новую. Въ исходящей книгѣ указовъ Синодальнаго Каз. приказа за 1720 г. записано: „ноября въ день запечатанъ указъ о строеніи церкви, по челобитью Юрьевской провинціи Польскаго воеводы Анисима Иванова сына Березникова, велѣно ему въ Волоколамскомъ уѣздѣ, въ вотчинѣ его, въ селѣ Ивановскомъ, вмѣсто ветхой Знаменской церкви, построить вновь церковь во имя Знаменія жъ Пресв. Богородицы; пошлинъ (съ указа) гривна взято“ (Патр. пр. кн. 246, л. 95).

Въ 1737 г. послѣ Алексѣя Березникова имѣніемъ владѣла его вдова Мавра Дмитріевна, бывшая потомъ за вторымъ мужемъ Осипомъ Ивановичемъ Безобразовымъ, съ дѣтьми Дмитріемъ и Анною; послѣдняя была замужемъ за Петромъ Ивановичемъ Конищевымъ.

Знаменская церковь сгорѣла, вмѣсто оной построена новая и объ освященіи выданъ указъ изъ Синод. Каз. приказа 1738 г.: „генваря въ 17 день города Волоколамска Воскресенскаго собора протопопу Михаилу Иванову, по челобитью вдовы Мавры Дмитріевой Березниковой, велѣно въ Волоколамской десятинѣ, въ селѣ Ивановскомъ построенную, вмѣсто сгорѣвшей деревянной Знаменской церкви, вновь деревянную жъ церковь во имя того жъ храма освятить ему, протопопу, на выданномъ изъ синодальнаго дому освященномъ антиминѣ“ (Патр. пр. кн. 416, л. 1).

Потомъ этимъ селомъ владѣли въ 1748 г. дочь Александра Карамышева—Анна, бывшая замужемъ за Васильемъ Андреевичемъ Греховымъ, а послѣ за вторымъ мужемъ Николаемъ Степановичемъ Аршеневскимъ; въ 1775 г.—Осипъ Ивановичъ Безобразовъ съ женою Маврою Дмитріевною; они отдали имѣніе своимъ дѣтямъ Михаилу, Александру и Надеждѣ, а отъ Николая Аршеневскаго оно досталось его сыну Александру (Вотч. Колл. по гор. Торжку, мол. л. кн. 17, № д. 32; кн. 10, № д. 9; кн. 29, № д. 15; кн. 34, № д. 37).

Ц. Покрова Пресв. Богородицы въ селѣ Покровскомъ.

До построения церкви Покровское значится „пустошью, что было село, и находилось въ началѣ XVII ст. Староволоцкого стана „въ порожихъ земляхъ“. Въ 7150 г. эта пустошь была продана изъ Печеняго приказа Роману Федоровичу Бобарыкину. Онъ поселилъ на ней крестьянъ и за тѣмъ построилъ новую церковь (Вотч. Колл. по гор. Торжку, ст. л. кн. 6, № д. 21 и Переп. кн. 11451, л. 69). Въ записной книгѣ печатныхъ пошлинъ Патр. Каз. приказа за 7152 г. говорится: „генваря въ 24 день, запечатана благословенная грамота въ Волоцкой уѣздѣ, въ село Покровское, по челобитью Романа Бобарыкина, на четыре престола: Нерукотвореннаго образа Спасова, да въ предѣлахъ Покрова Пречистыя Богородицы, да Илии Пророка, да Архангела Михаила; пошлинъ 13 алтынъ двѣ деньги взято“ (кн. 19, л. 51).

Новопостроенная церковь въ селѣ Покровскомъ обложена данью и записана въ приходныхъ окладныхъ книгахъ Патр. Каз. приказа „жилыхъ данныхъ церквей подѣ 7156 г. такъ: „по книгамъ Волоцкія десятины десятильника Матвѣя Корякинскаго да старосты поповскаго Варварскаго попа Ниваты въ нынѣшнемъ во 156 году прибыла вновь церковь Спаса Нерукотвореннаго образа въ селѣ Покровскомъ въ вотчинѣ Романа Бобарыкина, дани 6 денегъ, заѣзда гривна, и генваря 31 дня тѣ деньги платилъ староста поповской пошѣ Нивата“ (кн. 25, л. 367). 7161 г. по окладу писца Якова Львова положено дани рубль 3 деньги, заѣзда гривна (ibid., кн. 88, л. 465).

Въ 1680 г. село Покровское отдало Романомъ Федоровичемъ Бобарыкинымъ въ приданое за сестрою его княжною Антониною Ивановною Вадбольскою Гаврилу Иванову Соковнину и за нимъ оно записано въ переписныхъ книгахъ 186 года. Антонина Ив. Соковнина въ 1692 г. это село продала дочери своей Дарьѣ, бывшей замужемъ за Иваномъ Ивановымъ Ржевскимъ (Вотч. Колл. по гор. Торжку, ст. л. кн. 9, № д. 29; кн. 6, № д. 21; мол. л. кн. 25, № д. 3; Переп. кн. 11458, л. 236).

1705 г. февраля въ 5 день выданъ антиминсъ въ церковь во имя Всемиловитаго Спаса, Волоколамскаго уѣзду, въ село Покровское, той же церкви попу Федору Кириллову (кн. 138, л. 261).

Въ 1709—1715 гг. Покровское принадлежало Григорію Петровичу Чернышову, полученное имъ въ приданое за женою Авдотьею Ивановною отъ ея отца Ив. Ив. Ржевскаго. При нихъ въ этомъ селѣ была построена вновь церковь во имя Покрова Пресв. Богородицы

съ придѣломъ Николая чудотворца. 1711 г. сентября въ 22 д. записано въ книгѣ Патріаршаго приказа „выданы два антиминса, по благословенной грамотѣ, въ Волоколамской уѣздѣ, въ новопостроенную церковь во имя Покрова Пресвятыя Богородицы, да въ предѣльную церковь во имя Николая чудотворца подъ росписку собора Николая Гостунскаго дьякона Ивана Іосифова“ (Вотч. Колл. по гор. Торжку, ст. л. кн. 7, № д. 10; Патр. прив. кн. 138, л. 352).

1715 г. церковь Покрова Прес. Богор. деревянная; при ней съ 1705—1715 гг. былъ священникъ Иванъ Сергѣевъ.

Ц. Николая чудотворца въ селѣ Хворостининѣ.

Николаевская церковь, изстари построенная въ селѣ Хворостининѣ, въ началѣ XVII ст. была разорена. Въ писцовыхъ книгахъ 7134 г. говорится: „въ Лыняниковѣ стану за Богданомъ Юрьевымъ сыномъ Шадѣвымъ въ помѣстьи половина сельца Хворостинина, а въ немъ на ево половину полмѣста церковнаго, что былъ храмъ Николаи чудотворца; а другая половина того сельца и мѣста церковнаго въ вотчинѣ за братомъ ево за Васильемъ Юрьевымъ сыномъ Шадѣева; церковной пашни не написано; а та вотчина писана за нимъ (Васильемъ) по Государевѣ грамотѣ 133 г.“ (Писц. кн. 613, л. л. 135, 142 об. и 168 об).

Послѣ Богдана Юрьева Шадѣева сельцомъ Хворостининымъ въ 1634—1651 гг. владѣлъ братъ его Василій (Вотч. Колл. по гор. Торжку, м. л. кн. 87, № д. 11, л. 20). При немъ построена здѣсь вновь церковь во имя Николая чудотворца. Объ этомъ въ приходной окладной книгѣ Патр. Каз. приказа за 7156 (1648) г. записано такъ: „по книгамъ Волоцкіа десятины десятильника Матвѣя Корявинскаго, да старосты поповскаго Варварскаго попа Никиты въ нынѣшнемъ во 156 г. прибыла вновь церковь Николаи чудотворца въ вотчинѣ Василья Шадѣева въ сельцѣ Хворостининѣ, дани 6 денегъ, десятильнича и заѣзда гривна, генвара 31 дня тѣ деньги платилъ староста поповской Варварской попъ Никита“ (кн. 25, л. 367). 185 г. подъ статью о сей церкви приписано: „по окладу писца Якова Львова 161 г. положено дани 14 алтынъ 3 деньги, заѣзда гривна“ (к. 88, л. 466).

Послѣ Василья Юрьевича Шадѣева селомъ Хворостининымъ владѣли въ 1651 г. жена его вдова Анна съ дѣтьми Иваномъ, Любимомъ, Захарьемъ, Ильею, Устиньею и Авдотьею; потомъ отъ Ильи Шадѣева его часть имѣніи досталась его вдовѣ Марьѣ съ дочерью Екатериною, послѣдняя, будучи замужемъ за Федоромъ Татищевымъ,

продана сына востану востану села Хворостинина въ 1626 году продана Ивану Ивану Безобразову въ 1749 въ мѣстѣ деревни востану сына Петра Бабкина. Петръ востану Иванъ Шадѣевъ Никифору Фомкѣ Бурдикову в село его Степанъ Бабъ Бабъ и др. Торжк. мол. л. кн. 57, № л. 11.

Въ книгѣ Патриаршаго Кавказскаго приказа въ 1797 г. востану деревня въ 19 мѣстъ востану востану, востану востану востану, въ Волоколамскій уѣздъ, въ село Хворостининъ, въ деревнѣ Николая чудотворца, тамъ же деревня Иванъ Бурманъ кн. 135, л. 297, въ 1710 г. три деревни были селенныиъ Кирилл Семенинъ. Село Хворостининъ на рѣкѣ Ламѣ в рѣкѣ Сележѣ востану отъ села Успенскъ съ колодезья, а отъ Волода 2 версты.

Въ востану книгѣ Патриаршаго Кавказскаго приказа востану востану въ 1721 году востану сентября въ 21 день, востану указъ о строеніи церкви, по челобитью Петра Пльина сына Шадѣева, востану ему въ вотчинѣ его, въ селѣ Хворостининѣ, востану востану деревняной церкви, на томъ же мѣстѣ построить востану востану востану Николая чудотворца; пошливъ гревна востану (Патр. пр. кн. 255, л. 73 об.). Затѣмъ это село принадлежало въ 1755—1760 гг. Ивану Ивану Шадѣеву востану съ племянникомъ Васильемъ Петровичемъ Шадѣевымъ и Петромъ Ивановичемъ Безобразовымъ; въ 1781 г.—Аннѣ Алексеевнѣ Шадѣевой, женѣ Александра Пузырева Парасковѣ Никифоровнѣ, Дмитрію Толбузину и женѣ Ивана Веревкина Федосѣ Федоровнѣ (Вотч. Колл. по гор. Торжку, м. л. кн. 10, № д. 8, кн. 87, № д. 11; Волокол. уѣздн. суда св. 2, № д. 41.)

Ц. Спаса Нерукотвореннаго образа съ придѣломъ Успенія Пресвѣтыя Богородицы въ селѣ Ивашковѣ.

Въ началѣ XVII в. въ селѣ Ивашковѣ находилась церковь Успенія Пресв. Богородицы „древянная кѣѣтца“, стоявшая въ 1626 г. безъ пѣнія. Село Ивашково находилось въ 1626 г. Волоколамскаго уѣзда, Издѣтскаго стана, въ вотчинѣ „за Степаномъ, да за племянникомъ его за Богданомъ Тарбѣевымъ, что было за Иваномъ за Зиновимъ синомъ Дивова“ (Писц. кн. 613, лл. 117 и 168).

Въ 1639 и 1640 гг. Степанъ Ивановичъ и Богданъ Кирилловичъ Тарбѣевы продали свою вотчину Якову Ивановичу Загряжскому (Вотч. Колл. по гор. Торжку, мол. л. кн. 2, № д. 23).

Въ писцовыхъ внигахъ 7161 г. при Успенской церкви написано: „дворъ поповъ, въ приходѣ 24 двора, пашни церков-

ной земли 6 четвертей, да на пустоши Пустодола на рѣчѣ на Лгошѣ 5 четвертей въ полѣ, а въ дву потому жъ" (Патр. прик. св. 459, № д. 1617). Между тѣмъ, какъ Успенская церковь не была обложена данью и въ приходныхъ окладныхъ книгахъ не писалась до 1673 г.

Въ 1668 г. у Загряжскаго это село куплено окольнымъ бояриномъ Родіономъ Матвѣевичемъ Стрешневымъ.

7181 г. „по книгамъ десятильника Василья Салманова, да старосты поповскаго Ильинскаго попа Ѳедора“ записано въ приходную окладную книгу Патр. Каз. приказа: „прибыла вновь въ Волоколамскомъ уѣздѣ и данью обложена церковь Успенія Пресвятыя Богородицы въ вотчинѣ околичаго Родіона Матвѣевича Стрешнева, въ селѣ Ивашковѣ, дани 3 алтына 5 денегъ, заѣзда гривна“. За 7185 (1677) г. и далѣе въ тѣхъ же окладныхъ книгахъ Казеннаго приказа пишется: „церковь Спаса Нерукотвореннаго образа съ придѣломъ Успенія Пресвятыя Богородицы въ селѣ Ивашковѣ, дани 18 алт. 2 ден., заѣзда гривна“ (кн. 77, л. 230, кн. 88, л. 466).

7202 (1694) г. генваря въ 24 день, по благословенной грамотѣ, данъ антиминосъ во освященію церкви Спаса Нерукотвореннаго образа, да въ предѣлѣ Успенія Пресвятыя Богородицы Волоколамскаго уѣзда въ село Ивашково; тоя жъ церкви попъ Иванъ взялъ антиминосъ и росписался (П. пр. кн. 138, л. 61).

Въ 1695 г. церковь деревянная; при ней находились священники: Трофимъ и Иванъ и дьячекъ Филиппъ Ларіоновъ; въ 1703—1710 гг. попъ Иванъ Трофимовъ; въ 1715—1730 гг. попъ Кузьма Ивановъ; въ 1703 г. дьяконъ Петръ; въ 1710—1730 гг. дьяконъ Потапъ Ивановъ; въ 1703 г. дьячекъ Герасимъ Филипповъ, пономарь Никифоръ, просвирня Ефимья и въ 1715—1730 гг. дьячекъ Михаилъ Ивановъ и пономарь Петръ Ивановъ; „въ приходѣ у той церкви за 1703 г. было 58 дворовъ; пашни церковной земли 4 десятины въ полѣ, а въ дву потому жъ, сѣнныхъ покосовъ 117 копенъ“.

1729 г. іюля 16 дня дана восьмая патрахельная память церкви Спаса Нерукотвореннаго образа вдовому попу Козьмѣ Иванову на 2 года; пошлинь 10 алт.

1730 г. указъ ея императорскаго величества изъ Синодальнаго Казеннаго приказа Возницкаго монастыря, что въ Волоколамскомъ, архимандриту Ѳеодосію: сего мая 14 дня 730 году въ оный Казенный приказъ въ поданномъ прошеніи села Ивашкова церкви Спаса Нерукотвореннаго образа дьякона Потапа Иванова написано: при вышеписанной де Спасской церкви имѣется попъ Козма Ивановъ

да онъ дьяконъ Потапій, дьячекъ Михаилъ Ивановъ, пономарь Петръ Ивановъ. И въ прошломъ де году той церкви пономарь Петръ Ивановъ просилъ о раздѣлѣ церковнаго доходу, пашни и сѣнныхъ покосовъ и въ томъ прошеніи его дьякона прописалъ, по которому прошенію посланнымъ изъ онаго приказа указомъ велѣно тебѣ раздѣлъ показанной Спасской церкви служителямъ церковнымъ доходу, пашни и сѣнныхъ покосовъ по писцовымъ и переписнымъ книгамъ учинить противъ прочихъ церквей, и по тому указу тобою ничего не учинено; а при той де Спасской церкви служить онъ дьяконъ съ 700 году и чтобъ о раздѣлѣ онаго церковнаго дохода, пашни и сѣнныхъ покосовъ имъ противъ прочихъ церквей послать къ тебѣ вторичной указъ. А по справкѣ въ Синод. Казенномъ приказѣ онаго дьякова поставленіе въ томъ 1700 году значится преосв. Исаемъ митрополитомъ нижегородскимъ и алаторскимъ къ означенной церкви. И сего жъ мая 27 числа 1730 года, по опредѣленію Синод. Казеннаго приказъ велѣно тебѣ, архимандриту Θεодосію, послать вторичной указъ, по которому означенному просителю пономарю Петру Иванову за прописку имъ въ прошеніи своемъ показаннаго той же церкви дьякова Потапія учинить тѣлесное наказанье, бить плетью, и той Спасской церкви служителемъ церковнымъ доходомъ и пашнею и сѣнными покосами велѣть владѣть противъ прочихъ церквей изъ примѣра платежа данныхъ денегъ по равному чину, а именно: попу, противъ имѣющихся служителей, половина, а изъ второй половины одна дьякону, а вторая прочимъ церковнослужителямъ по равному числу; а попу по усопшимъ псалтырей читать не велѣть, а читать дьячку и пономарю, и архимандриту Θεодосію о томъ учинить по указу непременно и что учинено будетъ о томъ репортовать (Патр. пр. св. 459, № д. 1617).

Село Ивашково было во владѣніи Ивана Родіоновича Стрешнева † 1722 г.; потомъ оно перешло къ его сыну Николаю, по раздѣлу въ 1739 г. съ матерью его вдовою Натальею Львовною и братьями Васильемъ и Петромъ. Послѣ Николая Ивановича Стрешнева, † 1745 г., село принадлежало его сыну Ивану, по раздѣлу въ 1770 году съ матерью его вдовою Натальею Алексѣевною, которая была послѣ за вторымъ мужемъ за Феодоромъ Богдановымъ Пассекъ (Вотч. Колл. по гор. Торжку, м. л. кн. 2, № д. 23; кн. 15, № д. 3; кн. 62, № д. 10 и 12 и кн. 87, № д. 29).

Ц. Николая чудотворца въ селѣ Нинольскомъ.

Нинольское въ XVII ст. было приселкомъ дворцоваго села Ерополча. Около 1673 г. въ этомъ селѣ построена деревянная церковь

Николая чудотворца. Въ окладной книгѣ Патр. Каз. приказа „жилыхъ данныхъ церквей“ говорится: „во 181 г. по книгамъ десятильника Василья Салманова, да старосты поповскаго Ильинскаго попа Феодора прибыла вновь въ Волоцкомъ уѣздѣ и данью обложена церковь Николая чудотворца въ селѣ Никольскомъ, данн 2 алтына съ деньгою, заѣзда гривна“ (кн. 77, л. 230).

183 г. іюня 11 дня, подана въ подписи патріарха грамота дворцоваго села Никольскаго церкви Николая чудотворца попа Кондрата Львова.

184 и 185 гг. въ приселѣхъ Никольскомъ церковь во имя Николая чудотворца деревянная клѣтки; въ олтарѣ на престолѣ евангеліе печатное, крестъ деревянной да за престоломъ Богородица Владимірская писана на краскѣ, а вѣнцы на золотѣ, прикладу мірскаго 23 алт. 2 денги, да крестъ серебряной съ финивтою, а позади того образъ Николая чудотворца; на жертвенникѣ сосуды деревянные, заѣзда мѣдная, лжица оловянная; образъ мѣстной Николая чудотворца Можайскаго писанъ на золотѣ, образъ мѣстной Архистратига Михаила, паньгадило деревянное о 24 шанданахъ, кадило мѣдное. Книгъ церковныхъ: апостолъ печатной, а приложилъ тое книгу того жъ села крестьянинъ Федосъ Ивановъ сынъ Путилинъ; псалтирь учебная, часословъ, минея обшая, житіе чудотворца Николая, потребникъ, шестодневъ письменной. Церковь и все церковное строеніе мірское. При церкви во дворѣ попъ Кондратъ Львовъ, во дв. дьячекъ Федка Михайловъ. Церковной пашни три десятины въ полѣ, а въ дву потому жъ. Къ той же церкви пустошь Лучинники на рѣчѣхъ Грязновкѣхъ пашни паханья 3 чети, сѣна 50 копенъ, лѣсу пашеннаго 9 десятинь, да болота на полверсты. Въ приселѣхъ Никольскомъ пашенныхъ крестьянъ 16 дворовъ.

Въ 1684 г. 25 іюля село Ерополчъ съ приселками Никольскимъ и Бѣгуновымъ, а послѣ названнымъ по церкви Архангельскимъ, пожаловано Петру Дорофееву Дорошенко. Въ 1688 г. онъ отдалъ приселки Никольскій и Бѣгуновъ въ приданое за дочерью своею Марьей стольнику Ивану Михайлову Головину (Вотч. Колл. по гор. Торжку, ст. л. к. 9, № д. 39).

Въ 1710—1715 гг. церковь Николая чудотворца была деревянная; при ней находились въ 1710 г. „попъ Іоаннъ Артемьевъ, дьяконъ Михайлъ Кондратьевъ, дьячекъ Федоръ Михайловъ и пономарь Иванъ Львовъ; въ 1715 г.—попъ Михайлъ Кондратьевъ, дьячекъ Михайлъ Федоровъ.

Въ 1722 г. по прошенію Ивана Ивановича Головина церковь Николая чудотворца, по случаю ветхости, разрѣшено ему построить вновь и того же апрѣля въ 21 день, записано въ книгѣ Синодальнаго Казеннаго приказа: „запечатанъ указъ о строеніи церкви, по челобитію Ивана Иванова Головина, велѣно ему въ Волоколамскомъ уѣздѣ въ вотчинѣ его, въ селѣ Никольскомъ, вмѣсто ветхой деревянной церкви, на томъ же церковномъ мѣстѣ построить вновь церковь во имя Николая чудотворца; пошливъ шесть алтынъ четыре деньги взято“ (Патр. пр. кн. 262, л. 148 об.).

Послѣ Ив. Мих. Головина села Никольское и Бѣгуново, Архангельское тожъ въ 1715—1739 гг. находились во владѣніи у сына его Ивана, по раздѣлу съ его мачихою вдовою Марьею Богдановою урожд. Глѣбовою, и дѣтьми ея Александромъ и Натальею. Въ 1746 г. Ив. Ив. Головинъ заложилъ свое имѣніе Владиміру Ѳеодоровичу Шереметеву и за нимъ въ 1761 г. утверждено опредѣленіемъ Вотчинной Коллегіи. Послѣ Влад. Ѳед. Шереметева, † 14 ноября 1780 г., имѣніе досталось вдовѣ его Марьѣ Андреевнѣ съ дѣтьми сыновьями Петромъ, Николаемъ, Александромъ, Алексѣемъ, Борисомъ и Васильемъ и дочерьми Натальею, Настасьею, по мужѣ Грибоѣдовою, Дарьею, по мужѣ Левашевою, и Елизаветою, по мужѣ Дурново (Волоколам. уѣздн. суда, св. 4, № д. 87; св. 5, № д. 105).

Ц. Рождества Пресв. Богородицы въ селѣ Куровѣ—вотчинѣ Левкіевскаго монастыря 139 г. по книгамъ Волоколамской десятины старосты поповскаго Покровскаго попа Козмы новопробылая, дани по новому окладу вдвое 5 алт., десятильничихъ одинъ алтынъ; а грамоты не дано. 7161 г. по писцовымъ книгамъ писца Якова Львова положено вновь дани съ сей церкви 24 алт., заѣзда гривна. За 1710—1740 гг. платилось церковной дани рубль 4 алтына (Патр. пр. кн. 6, л. 612; кн. 245, л. 461).

Ц. Николая чудотворца въ селѣ Матренинѣ.

Николаевская церковь въ началѣ XVII ст. была деревянная. Село Матренино въ 1626 г. находилось Волоколамскаго уѣзда, Ламскаго стана, въ вотчинѣ „за Михаиломъ Остафьевымъ сыномъ Пушкина, а прежь ево было въ вотчинѣ жѣ за вдовою Овдотьею Ивановою женою Дмитріева сына Овцына; а писана за нимъ та вотчина по купчей отца ево 70 (1562) г.“ (Писц. кн. 613, лл. 52 и 167):

Въ приходной окладной книгѣ Патр. Каз. приказа за 7140 (1631) г. записано: „октября въ 25 день, по выпискѣ и по помѣтѣ

дьяка Максима Богданова, церковь Николая чудотворца въ Волоцкомъ уѣздѣ въ вотчинѣ Михаила Астафьева сына Пушкина, въ селѣ Матренинѣ, а напередъ того та церковь была впускѣ, а приходныхъ людей къ той церкви: дворъ вотчинниковъ, да дворъ прикащиковъ, три двора бобыльскихъ, дани положено вновь три алтына; а нынѣшняго 140 (1631) году декабря въ 5 день, по челобитью Михаила Пушкина дана ему государева патриарша жалованная грамота, велѣно ему съ тое церкви дани платить вдвое, по шти (шести) алтынъ на годъ. И декабря въ 7 день сполна платилъ деньги на нынѣшній 140 (1631—1632) г. Михайловъ человекъ Пушкина Ивашко Ушаковъ“ (Патр. прик. кн. 7, л. 618). 161 (1653) г. на Николаевскую церковь по окладу писца Якова Львова положено дани 22 алт. съ деньгою, заѣзда гривна“ (ibid., кн. 88).

Село Матренино съ деревянною въ немъ церквью Николая чудотворца въ 1678 году принадлежало Петру Михайловичу Пушкину; въ 1694 г. онъ продалъ это село женѣ Ѳедора Степановича Салтыкова Аक्सиньѣ Дмитриевнѣ, у которой въ томъ же году оно было куплено княземъ Семеномъ Ѳедоровымъ Борятинскимъ и въ 1702 г. имъ продано Ѳедору же Степановичу Салтыкову, умер. въ 1715 г. „въ англійской землѣ при отправленіи Государева дѣла“ (Вотчинной Колл. по гор. Торжку, м. л., кн. 75, № 17).

При церкви Николая чудотворца находились въ 1679 г. попъ Петръ; въ 1710—1715 г. попъ Кириллъ Ѳедоровъ.

Послѣ смерти Ѳедора Степ. Салтыкова село Матренино досталось племяннику его Петру Ивановичу Салтыкову; а отъ него въ 1767 г. оно перешло къ его родственникамъ Сергѣю и Петру Николаевичамъ Салтыковымъ. Они продали имѣніе въ 1778 г. Сергѣю Петровичу Ковалеву и въ 1811 г. оно куплено Настасьєю Петровною Свиныною у Григорья Григорьевича Ковалева (ibid., кн. 75, № д. 17 и кн. 47, № д. 7).

Богоявленія Господня церковь въ селѣ Буй-городѣ.

Село Буй-городъ съ находившимися въ немъ двумя церквями Богоявленія Господня и Архангела Михаила въ 7052 (1544) г. принадлежало великому князю; при церквяхъ были: „во дворѣ богоявленской попъ Афанасій, да во дворѣ архангельской попъ Василій да дьяконъ Елизаръ; а дворовъ въ селѣ вытныхъ 75 и съ ключниковымъ дворомъ, а людей въ нихъ 81 человекъ; а не вытныхъ дворовъ 26, а людей въ нихъ 26 человекъ крестьянъ; а у дву поповъ пашни 16 десятинъ въ одномъ полѣ, по 8 десятинъ попу, сѣна сто копенъ; а у

дьякона пашни 4 десятины въ одномъ полѣ, сѣна полтретьятцать копенъ". (См. приложение).

Въ 7134 (1626) г. село Буйгородъ находилось Волоколамскаго уѣзда, Сестринскаго стана, въ вотчинѣ Іосифова монастыря (Писц. кн. 613, л. 83).

184 г. ноября 29 дня подана къ подписи св. патріарха грамота села Буй-города церкви Богоявленія Господня попа Василія Мокѣва.

Въ приходныхъ окладныхъ книгахъ Патріаршаго Казеннаго приказа за 1676 годъ написано: во 184 г. по указу святѣйшаго Іоакима патріарха Московскаго и всеа Россіи и по соборному дѣланію, и по памяти и по росписи изъ Патріаршаго Разряда, за приписью дьяка Льва Ермолаева, прибыла вновь въ Волоколамскую десятину церковь, которая прежь сего была въ Тверской епархіи, Богоявленія Господня, въ вотчинѣ Іосифова монастыря, села Буй-городка, дани рубль три алтына 4 деньги, заѣзда гривна" (Патр. прав. кн. 87, л. 526). За 1703—1740 гг. платилось церковной дани рубль 17 алт.

7207 (1698) г. ноября въ 30 день, по благословенной грамотѣ, данъ антминсъ ко освященію новопостроенной церкви Богоявленія Господня да въ предѣлѣ Николая чудотворца, что въ Волоцкомъ уѣздѣ въ вотчинѣ Іосифова монастыря, села Буй-города; взялъ антминсъ той же церкви попъ Василій Моисѣвъ (ibid., кн. 138, л. 161).

1705 г. церковь деревянная; при ней состояли „попъ Иванъ Ѳедоровъ 1705—1710 г.; дьяконы: Тимофей Васильевъ 1705 г. и Савостьянь Григорьевъ 1710—1715 г.; дьячекъ Симонъ Хрисанфовъ Обуховъ 1705—1715 г.; пономари: Логинъ Трофимовъ Лемзухинъ 1705 г. и Емельянь Корниловъ 1710 г.

Ц. Иліи Пророка въ селѣ Ильинскомъ.

Село Ильинское съ деревянною церковью Иліи Пророка, стоящею „безъ пѣнія" въ 7134 (1626) г. находилось Волоколамскаго уѣзда, Рахова стана, въ вотчинѣ „за вдовою за Ориною Ивановскою женою Ѳедоровича Басманова, что было въ помѣстьѣ за Ѳедоромъ Тарховымъ, да за ево дѣтми за Ивановомъ, да за Васильемъ; пашни перелогомъ и лѣсомъ поросло церковные добрые земли 12 четвертей въ полѣ, а въ дву потомужъ, сѣна 5 копенъ" (Писц. кн. 613, лл. 17 и 166 об.).

Въ 1646 г. Ильинское вотчина Василія Ивановича Стрешнева; въ 1648 г. оно продано кн. Михаилу Нивитичу Шеховскому; послѣ его смерти имѣніе было во владѣніи въ 1678 г. у его вдовы княги-

ни Афиимъ съ дѣтьми Александромъ и Ѳеодоромъ (Вотч. Колл. по гор. Москвѣ, ст. л. кн. 60, № д. 2; Переп. кн. 11457, л. 189).

Въ 1676 г. въ селѣ Ильинскомъ была церковь Іліи Пророка, когда она была построена или возобновлена—неизвѣстно.

184 г. іюня 12 дня, подана къ подпискѣ св. патріарха грамота села Ильинскаго церкви Іліи Пророка попа Иродіона Стефанова.

Въ 1678 г. Ильинская церковь обложена данью. Въ приходныхъ окладныхъ книгахъ Патр. Каз. приказа записано: „во 186 (1678) г. по книгамъ старосты поповскаго Волоколамской десятины попа Ѳеодора прибыла вновь церковь Св. Пророка Іліи въ вотчинѣ князя Ѳеодора Михайловича Шаховскаго, въ селѣ Ильинскомъ, дани 3 алт., заѣзда гривна“ (кн. 91, л. 458).

Въ 1710 г. село Ильинское съ деревянною въ немъ церковью принадлежало кн. Ѳеодору Ѳеодоровичу Шаховскому, а потомъ оно куплено Григорьемъ Петровичемъ Чернышевымъ.

Въ 1710—1715 гг. при церкви находились: попъ Иванъ Матвѣевъ, дьячекъ Афанасій Ивановъ, пономарь Степанъ Ивановъ.

Въ Синодальномъ Казенномъ приказѣ производилось дѣло о построеніи церкви Іліи пророка въ селѣ Ильинскомъ. Дѣло началось по прошенію генерала Григорья Петровича Чернышева. Въ своемъ прошеніи, поданномъ въ оный Приказъ 8 декабря 1730 г., онъ писалъ: „въ Волоколамской моей вотчинѣ, въ селѣ Ильинскомъ церковь имѣется деревянная во имя Св. пророка Іліи весьма ветха, въ которой за показанною ветхостію божественныя литургіи исправлять не можно, и чтобъ повелѣно было о позволеніи въ постройкѣ церкви во имя Святаго Пророка Іліи изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода дать указъ“.

Вслѣдствіе сего прошенія въ справкѣ Синодальнаго Казеннаго приказа читается: „въ окладныхъ книгахъ жилыхъ давныхъ церквей прошлыхъ лѣтъ и сего 1730 году въ Волоколамской десятинѣ написано: съ церкви Св. Пророка Іліи въ вотчинѣ князь Ѳеодора князь Михайлова сына Шаховскаго въ селѣ Ильинскомъ, дани, заѣзда и десятильничя доходу 16 алтынъ 2 деньги, казенныхъ пошлинь 5 алт. 4 ден. и тѣ деньги на прошлые годы по 1731 годъ плачены сполна; а въ писцовыхъ книгахъ письма и мѣры Володимера Полтинина да подьячаго Ивана Ѳеодорова 134 г. у оной церкви написано пашни 12 четвертей въ полѣ, а въ дву потомужъ, сѣна 5 копенъ; да въ переписныхъ 1703 года книгахъ у оной же церкви написано во дворѣ попъ Иванъ Матвѣевъ, въ приходѣ 59 дворовъ, пашни двѣ десятины въ полѣ, а въ дву потомужъ, сѣна 15 копенъ“. По оному дѣлу по-

слѣдовала резолюція: „1731 году генваря въ 20 день, по указу ея императорскаго величества и по благословенію Святѣйшаго Правительствующаго Синода, о строеніи церкви дать указъ“. Того же года 19 февраля указъ выданъ изъ Синодальнаго Казеннаго приказа генералу Григ. Петр. Чернышеву о строеніи церкви Иліи Пророка и пошлени съ указа „три алтына двѣ деньги, нужнѣйшихъ одна четь взято“.

1733 г. марта 15 дня онъ же Чернышевъ входилъ съ прошеніемъ въ Синод. Каз. приказъ о дозволеніи освятить вновь построенную имъ деревянную церковь во имя Иліи Пророка въ селѣ Ильинскомъ архимандриту Волоколамскаго Іосифова монастыря Іоакиму и выдать вновь антиминсъ, вмѣсто прежняго ветхаго. Церковь освятить дозволено 16 марта 1733 года резолюціею: „дать указъ о освященіи и освященный антиминсъ выдать“. И того же марта 20 за № 143 выданъ указъ изъ Синод. Каз. приказа архимандриту Іоакиму объ освященіи церкви Иліи Пророка (Патр. прик. св. 460, № д. 1701 и кн. 337, л. 65).

Ц. Владимирскія Пресв. Богородицы 1678 г., ц. Николая чудотворца 1708 г. въ селѣ Ѳедоровскомъ.

Въ началѣ XVII ст. село Ѳедоровское съ церковнымъ въ немъ мѣстомъ, что была церковь Введенія Пресв. Богородицы, находилось Волоколамскаго уѣзда въ числѣ дворцовыхъ селъ; „въ селѣ былъ въ 1626 г. дворъ поповъ, въ которомъ жилъ крестьянинъ Тишка Ревинъ на пол-пол-чети выти; пашни паханые десятина безъ пол-пол-чети десятины“ (Писц. кн. 613, л. 175).

Въ 1646 г. Ѳедоровское было вотчиною боярина Василія Ивановича Стрешнева (Переписн. кн. 11451, л. 39 об.).

При этомъ владѣльцѣ, нужно полагать, здѣсь построена была церковь деревянная, которая находилась въ вѣдѣніи Тверской епархіи, а потомъ причислена къ Патриаршей области.

Въ приходной окладной книгѣ Патр. Каз. приказа подъ 1676 г. записано: „въ нынѣшнемъ во 184 г., по указу святѣйшаго Іоакима, патриарха Московскаго и всеа Росіи и по соборному дѣянію и по памяти и по росписи изъ Патриаршаго Разряда, за приписью дьяка Льва Ермолаева, прибыла вновь въ Волоколамскую десятину церковь, которая прежь сего была въ Тверской епархіи, Владимирскія Божіей Матери въ селѣ Ѳедоровскомъ, дани 15 алтынъ, заѣзда гривна“ (Патр. прик. кн. 87, л. 526).

Въ 1678 г. это село принадлежало князьямъ Ивану и Тимофею Степановичамъ Шаховскимъ (Переп. кн. 11457, л. 281).

207 (1699) г. генваря въ 11 день, по выписѣ за помѣтоу казначея монаха Тихона Мазарьевскаго, данъ антиминсъ Волоцкаго уѣзду села Ѳедоровскаго въ церковь Богородицы Владимірскія попу Іоакиму (Патр. прик. кн. 138, л. 163).

1708 г. „мая въ 20 день записано въ книгѣ Патр. Каз. приказа: выданъ антиминсъ, по благословенной грамотѣ, въ Волоколамской уѣздѣ, въ село Ѳедоровское, въ новопостроенную церковь во имя Николая чудотворца; а взялъ антиминсъ той жѣ церкви попъ Якимъ Григорьевъ (Кн. 138, л. 310).

Между тѣмъ, какъ въ тѣхъ же обкладныхъ книгѣхъ Патр. Каз. приказа подъ Волоколамскою десятиною съ 1677 по 1740 г. писалась „церковь Владимірскія Пресвятыя Богородицы въ селѣ Ѳедоровскомъ, дани 15 алтынъ, заѣзда гривна“; а съ 1705 г. платилось дани 28 алтынъ 2 деньга“ (Ibid., кк. 88—427).

1718 г. марта въ 26 день дана переходная память, по приходской заручной челобитной и по отпускнуой преосвящ. Варлаама епископа тверскаго и кашинскаго, вотчины Никиты Иванова сына Сынтина села Гнѣздова, церкви вел. муч. Георгія, попу Ѳедору Игнатьеву въ Волоколамской уѣздѣ въ вотчину князь Алексѣя, князь Иванова сына Шаховскаго въ село Ѳедоровское, къ церкви Николая чуд., на мѣсто тестя его умершаго попа Іоакима Григорьева, пошлинъ 8 алт. 2 ден. (П. пр. кн. 220, л. 97).

Село Ѳедоровское съ деревянною въ немъ церквью Николая чудотворца въ 1710—1715 гг. находилось во владѣніи князя Алексѣя Ивановича Шаховскаго. При церкви состояли въ 1710 г. „во дворѣ попъ Іоакимъ Григорьевъ, умер. въ 1717 г.; на его мѣсто опредѣлился попъ Ѳедоръ Игнатьевъ изъ села Гнѣздова; въ 1710—1715 гг. дьячекъ Давыдъ Мироновъ, пономарь Степанъ Якимовъ“.

Въ 1791 г. селомъ владѣлъ послѣ князя Алексѣя Ив. Шаховскаго его сынъ кн. Петръ Алексѣевичъ Шаховской (Волокол. уѣзд. суда, св. 4, № д. 78).

Ц. Рождества Пресвятыя Богородицы въ селѣ Савельевѣ.

Село Савельево на рѣчкѣ Савеловѣѣ 135 и 136 (1627—1628) гг. находилось Дмитровскаго уѣзда, Мушковскаго стана, въ „вотчинѣ Іосифова монастыря, въ селѣ церковь Рождества Пресвятыя Богородицы деревянная клѣтцки, верхъ шатровъ, а въ ней деисусъ, двери царскія, образы мѣстные, и ризы, и книги и всякое церковное строеніе монастырское, у церкви во дворѣ попъ Иванъ Савельевъ, во дворѣ дьячекъ Куземка Савельевъ, во дворѣ пономарь Якунокъ Ива-

новъ, во дворѣ просвирица Афимьца Иванова, пашни паханые церковные худые земли 8 чети, перелогомъ 3 чети, лѣсомъ поросло 9 чети въ полѣ, а въ дву потому жъ, сѣна 13 копенъ, лѣсу пашеннаго десятина“ (Писц. кн. 628, л. 211).

Церковь Рождества Пресв. Богородицы въ окладныхъ книгахъ Патр. приказа писалась подъ Дмитровскою десятиною. Церковной дани платилось въ патриаршую казну съ церкви по окладу 136 (1628) г. 4 алт., десятильничихъ и заѣзда 2 алт.; съ 1684 по 1740 г. сія церковь писалась въ тѣхъ же окладныхъ книгахъ подъ Волоколамскою десятиною (Патр. прик. кн. 2, л. 46 об.; кн. 110, л. 365).

Въ 1678 г. село Савельево съ деревянною въ немъ церквю Рождества Пресв. Богородицы записано въ Ижевскомъ стану Дмитровскаго уѣзда. При церквѣ были въ 1683—1715 гг. „во дворѣ попъ Иванъ Григорьевъ, у него сынъ пономарь Иванъ; во дворѣ дьячекъ Власъ Васильевъ (Переп. кн. 15064 и 15066).

Ц. Преображенія Господня въ селѣ Бужаровѣ на рѣкѣ Истрѣ.

Село Бужарово на р. Истрѣ 135 и 136 (1627 и 1628) гг. Дмитровскаго уѣзда, Мушковскаго стана, вотчина Іосифова монастыря, въ селѣ церковь Преображенія Спасова древнаа клѣтца, верхъ шатровъ, а въ ней деисусъ, двери царскія, образы мѣстные, ризы, и книги, и колокола и всякое церковное строенье мірское; у церкви во дворѣ попъ Титъ Ѳедоровъ, во дворѣ дьячекъ Игнашко Дементьевъ, во дворѣ пономарь Ивашко Михайловъ, во дворѣ проскурница Катериница; пашни паханые церковные худые земли 10 чети, перелогомъ 9 чети, лѣсомъ поросло 13 чети въ полѣ, а въ дву потому жъ, сѣна 17 копенъ, лѣсу пашеннаго 3 десятины“ (Писц. кн. 628).

Въ приходной окладной книгѣ Патр. Каз. приказа за 136 (1628) г. „церковь Преображенія Господа Бога и Спаса нашего Іисуса Христа“ писалась подъ Дмитровскою десятиною съ обозначеніемъ „дани 6 алт. 3 ден., десятильничихъ и заѣзда два алтына безъ деньги“ (кн. 2, л. 44). Въ 1684 г. онаа церковь причислена къ Волоколамской десятинѣ. Церковной дани платилось рубль 2 алт. 2 ден., заѣзда гривва.

1705 г. генваря въ 24 день выданъ антимианъ въ Дмитровской уѣздъ въ село Бужарово, въ новопостроенную церковь Николая чудотворца подъ росписку той же церкви попа Андрея (Патр. пр. кн. 138, л. 261).

При церкви въ с. Бужаровѣ находились въ 1678 г. „во дворѣ попъ Иванъ Даниловъ“; въ 1705—1715 гг.—„во дворѣ попъ Андрей Афа-

насевъ, во дворѣ дьяконъ Яковъ Дементьевъ, во дворѣ дьячевъ Абросимъ Максимовъ, во дворѣ пономарь Титъ Ивановъ“.

Церковь Преображенія Господня и другая при ней церковь Николая чудотворца были деревянныя. Онѣ въ 1728 году сгорѣли и о построеніи новой церкви производилось дѣло въ Синод. Каз. приказѣ по прошенію священника села Бужарова Федора Саввина. Въ своемъ прошеніи, поданномъ 14 марта 1729 г., онъ, священникъ, писалъ: „въ прошломъ 728 году маа 12 дня Дмитровскаго уѣзду вотчины Волоколамскаго Іосифова монастыря села Бужарова церковь Преображенія Господня, да церковь Николая чудотворца волею Божіею сгорѣли и вновь церкви Божіи тоя жъ во имя Преображенія Господня и Николая чудотворца на строеніе лѣсъ ронить и строить безъ указу изъ Синодальнаго Казеннаго приказу а богомолецъ не смѣю; и чтобъ повелѣно было о строеніи въ ономъ селѣ Бужаровѣ на погорѣлыхъ мѣстахъ церквей дать указъ“.

Вслѣдствіе сего прошенія въ справкѣ Синод. Каз. приказа читается: „въ окладныхъ книгахъ онаго Приказа прошлыхъ лѣтъ и сего 1729 году въ Волоколамской десятинѣ написано: церковь Преображенія Спасова въ вотчинѣ Волоколамскаго Іосифова монастыря, въ селѣ Бужаровѣ, даны и заѣзда и десятильвича доходу рубль 15 алт 4 ден., казенныхъ пошлинъ 5 алт. 4 ден. и тѣ данные и пошлинные деньги на 1719, 721—723 и 726 годы не плачены; а въ писцовыхъ Волоколамскихъ книгахъ вышеписанной церкви не написано. Въ переписныхъ же книгахъ 703 году у оной же церкви написано: попъ Андрей Афанасьевъ и въ томъ же селѣ Бужаровѣ дворы: монастырской, да ево жъ поповъ, дьякова Іакова Дементьева, дьячка Абросима Максимова, пономаря Тита Иванова; въ приходѣ 128 дворовъ, пашни церковныя земли въ полѣ 5 десятинъ, а въ дву по 4 десятины, сѣна 10 копенъ“.

Церковь въ селѣ Бужаровѣ было разрѣшено построить вновь резолюціею казначея Синод. Каз. приказа іеромонаха Филагрія: „1729 году іюнія въ 17 день, по указу его императорскаго величества и по приказу Святѣйшаго Правительствующаго Синода, дать указъ о строеніи церкви“. И того же года іюня 20 изъ Синод. Каз. приказа выданъ указъ о строеніи деревянныхъ церквей священнику села Бужарова Ѳедору Саввину.

Въ селѣ Бужаровѣ, вмѣсто сгорѣвшихъ церквей, построена была вновь одна церковь во имя Преображенія Господня. Тотъ же священникъ Ѳедоръ Саввинъ въ своемъ прошеніи, поданномъ въ Синод. Каз. приказъ 29 генваря 1731 г., писалъ: „вмѣсто сгорѣвшихъ церквей

въ селѣ Бужаровѣ построена вновь церковь во имя Преображенія Господня и ко освященію въ готовности, и чтобъ дозволено было освятить оную церковь архимандриту Іосифова монастыря Іоакиму и о томъ выдать ему указъ“. На прошеніи написана резолюція: „1731 году февраля въ 1 день, по указу ея императорскаго величества и по благословенію святѣйшаго Правительствующаго Синода, о освященіи церкви и выдачѣ антиминса дать указъ“. И февраля 5 числа того же года изъ Синод. Каз. приказа выданъ указъ архимандриту Іоакиму объ освященіи новопостроенной церкви (Патр. прик. св. 457, № д. 1427 и кн. 328, л. 51).

Ц. Сошествія Св. Духа въ селѣ Елизаровѣ.

Церковь въ селѣ Елизаровѣ построена въ 1681 г. дьякомъ Тимофеемъ Дементьевымъ Литвиновымъ. Объ этомъ въ приходныхъ окладныхъ книгахъ Патр. Каз. приказа имѣется запись слѣдующаго содержания: „во 192 (1684) г. февраля въ 26 день, по помѣтѣ на выпискѣ казначея старца Паисія Сійскаго, велѣно на новопостроенную церковь Сошествія Св. Духа, которую построилъ дьякъ Тимофей Литвиновъ въ Волоцкомъ уѣздѣ, въ Хованскомъ стану, въ помѣстьѣ своей, на пустоши, что было село Елизарово, положить дани съ дворовъ, по сказкѣ дьяка Тимофея Литвинова за его рукою, съ попова, съ помѣщикова, съ 5 дворовъ бобыльскихъ, съ церковныя земли по памяти Помѣстнаго приказа, за приписью дьяка Ивана Максимова, 187 году генваря 12 дня, которую землю къ той церкви далъ дьякъ Тимофей Литвиновъ изъ своей помѣстной земли въ этомъ же селѣ Елизаровѣ, пашни добрыя земли съ 10 четви въ полѣ, а въ дву потомуль, съ сѣнныхъ покосовъ съ 10 копенъ, по указной статьѣ, 14 алт. съ деньгою, заѣзда гривна и по тому окладу тѣ деньги велѣно принять со 189 г. Съ новопостроенныя церкви дани и заѣзда на 189, 190, 191 и 192 гг. по 17 алт. по три деньги на годъ принято“ (кн. 110, л. 367).

Село Елизарово въ началѣ XVII ст. значится „пустошь, что было село“ съ церковнымъ мѣстомъ. Около этого села находилось другое село Никольское Доброе, до 1625 г. принадлежавшее Ивану Елизарову Бибикову; а въ 1628 г. въ писцовыхъ книгахъ Волоколамскаго уѣзда, Хованскаго стана, записано „въ порозжихъ земляхъ пустошь, что было село Никольское Доброе“. Въ 1673 г. эта порозжая земля отдана Помѣстнымъ приказомъ во владѣніе дьяку Тимофею Дементьеву Литвинову и за нимъ утверждена отказною книгою того же года 27 апрѣля, въ которой между прочимъ упоминается: „отказано дьяку Тимофею Литвинову

Ивановская вотчина Бибикова пустошь, что было село Никольское Доброе на рѣкѣ на Лби, на ней прудецъ зарослой, да на ней же кладбище церковное, 10 мѣстъ дворовыхъ, а на кладбищѣ каменная цѣль, а на ней подписано: представися раба Божія Анна Елизарьева жена Бибикова; да пустошь, что было село Елизарово, которое въ писцовыхъ книгахъ не написано, а на ней кладбище церковное, 6 мѣстъ дворовыхъ, да на ней же прудъ“. Въ 1678 г. Никольское Доброе было сельцомъ. Послѣ смерти Тимофея Литвинова его помѣстье досталось сыну Константину, который село Никольское Доброе, Елизарово тожь, по обѣ стороны рѣки Лби, съ деревнею Бабенкою 1699 г. заложилъ Афанасью Евтифееву Чеботаеву и имъ оно продано князю Михаилу Яковлеву Лобанову-Ростовскому. Въ 1704 году это имѣніе по промѣнной записи досталось Ивану Семенову Павлову, а отъ него оно въ томъ же году перешло къ князю Якову Иванову Лобанову-Ростовскому (Вотч. Колл. по гор. Торжку, м. л. кн. 25, № д. 2, кн. 71, № д. 12; Писц. кн. 613, л. 101 об.).

1715 г. въ переписной книгѣ записано: „село Елизарово, что было сельцо Никольское Доброе“, съ деревянною въ немъ церковью Сошествія Св. Духа за кн. Михаиломъ Яковлевичемъ Лобановымъ-Ростовскимъ. При церкви находились въ 1710—1715 гг. свящ. Тимофей Степановъ, дьячекъ Иванъ Ивановъ.

Въ 1735 г. село Елизарово находилось во владѣніи у кн. Ивана Яковлевича Лобанова-Ростовскаго съ сестрами Аграфеною, по мужѣ Кантемировою, Александрою, по мужѣ Долгоруковою и Фетиньею, по мужѣ Шереметевою и женою кн. Михаила Яковлева Лобанова-Ростовскаго вдовою Настасьею съ сыномъ ея Ѳеодоромъ. Въ 1743 г. жена кн. Ѳедора Михайловича Лобанова-Ростовскаго вдова Анна Ивановна свою часть продала брату родному Никитѣ Иванову Кожину. Въ 1755 г. село принадлежало кн. Ивану Ивановичу Лобанову-Ростовскому, а имъ продано въ 1777 г. князю Григорью Александровичу Потемкину, у котораго оно было куплено въ 1787 году женою князя Николая Алексѣевича Голицына Марьею Адамовною (Вотч. Колл. по гор. Торжку, м. л. кн. 2, № д. 84; кн. 62, № д. 10; кн. 71, № д. 12).

Ц. Ѳеодора Стратилата въ селѣ Стратилатскомъ, Серѣда тожь, на рѣчкѣ Смутѣ.

Село Стратилатское съ находившеюся въ немъ изстари церковью Ѳеодора Стратилата принадлежало къ дворцовымъ селамъ. Въ началѣ XVII ст. оно было разорено литовскими людьми. Въ писцо-

выхъ книгахъ 134 (1626) г. это село описано такъ: „въ Волоцкомъ уѣздѣ Ламского пустошь, что было село Стратилатское на рѣчкѣ на Смуть, а въ ней была церковь деревянная клѣтца Феодоръ Стратилать, а въ церкви были образы, книги и свѣчи и всякое церковное строеніе и тое церковь со всѣмъ церковнымъ строеніемъ сожгли литовскіе люди, а нынѣ мѣсто церковное, а сожжена та церковь во 119 году. Въ селѣ жъ Стратилатскомъ было государевы десятинные пашни 200 десятинъ въ полѣ, а въ дву потому жъ, и тѣ десятины поросли лѣсомъ. Въ селѣ Стратилатскомъ былъ прежь сего торгъ по вся недѣли, а нынѣ тотъ торгъ запусылъ, а почему съ того торгу государевы пошлины собирали, а купные цѣловальники и кто иманы цѣловальники откупали и по чему на годъ откупу платили и того не вѣдомо; а села Стратилатскаго приселки и деревни и про крестьянъ и про тяглые жеребьи и про пустоши сыскать и распросить нѣкимъ“.

„Во 165 (1657) году великій государь царь и великій князь Алексѣй Михайловичъ, всеа великія и малыя и бѣлыя Россіи самодержецъ пожаловалъ святѣйшаго Никона, патріарха Московскаго и всеа Русіи, изволилъ въ домъ Пречистыя Богородицы въ Иверской монастырь, что въ Новгородскомъ уѣздѣ, въ Деревской патинѣ, на Святѣ озерѣ, въ Волоцкомъ уѣздѣ своего государева села Ерополча пустошь Середу Стратилатскую съ пустошми и съ малыми оселки и со всѣми угоды, что къ тѣмъ пустошамъ какихъ угодіи изстари было“.

„Во 176 (1668) году, по указу великаго государя и по изложению святѣйшихъ Вселенскихъ и Московскаго патріарховъ и по памяти изъ Патріарша Разряду, за приписью дьяка Ивана Калитина и по помѣтѣ на выпискѣ дьяка Андреяна Яковлева, святѣйшаго Никона патріарха вотчина въ Волоцкомъ уѣздѣ село Стратилатское съ деревнями и пустошми помѣчено справить къ Воскресенскому монастырю въ вотчину“ (По Колл. Экон. жалов. грам. № 173—2569. Архив. Леонида. Истор. описаніе Воскресенскаго, Новый Иерусалимъ именуемаго, монастыря. Москва. 1876 г.).

Въ 1685 г. въ селѣ Стратилатскомъ на старомъ церковномъ мѣстѣ разрѣшено построить новую церковь. 194 г. ноября въ 28 день, въ Помѣстномъ приказѣ, по приговору боярина князя Ивана Борисовича Троекурова съ товарищи, справлено къ новопостроенной церкви земли попу съ причетники, противъ заручной челобитной Воскресенскаго монастыря строителя старца Сергія, казначея старца Никанора съ братією, въ Волоцкомъ уѣздѣ изъ вышечисаннаго села

Стратилатскаго пашни 10 четвертей въ полѣ, а въ дву потому жъ, сѣна 15 копенъ. И того же года ноября 20 дня объ этомъ для вѣдома послана память въ Патріаршій привазъ.

Новопостроенная церковь Ѳеодора Стратилата обложена данью, которая собиралась въ патріаршую казну. Объ этомъ въ овладныхъ книгахъ имѣется запись: „194 (1686) г. апрѣля въ 23 день, по помѣтѣ на выпискѣ (въ Патр. привазѣ) старца Пасія Сійскаго, Волоцкаго уѣзда новопостроенныя церкви великомуч. Ѳеодора Стратилата на попа съ причетники, которую церковь въ нынѣшнемъ году построили Воскресенскаго монастыря, что на Истрѣ, Московскаго уѣзда, архимандритъ съ братією въ вотчинѣ своей монастырской, въ селѣ Стратилатскомъ, положить дани съ дворовъ: попова, дьячкова, пономарева, просвирицына да съ приходскихъ 20 дворовъ крестьянскихъ среднихъ, съ 2 дворовъ бобыльскихъ, съ церковной земли, что къ той церкви дали Воскресенскаго монастыря власти изъ монастырской вотчинной земли, по памяти изъ Помѣстнаго приказа, за приписью дьяка Дмитрія Ѳеодорова, съ пашни 10 четвертей въ полѣ, а въ дву потому жъ, сѣнныхъ покосовъ съ 15 копенъ, по указной статьѣ, 22 алт. 5 ден., заѣзда гривна“ (Кн. 116, л. 433). Въ 1703—1740 гг. платилось церковной дани въ годъ рубль 2 алт. 5 денегъ.

Въ 1729 г. при церкви былъ священникъ Епифанъ Ульяновъ.

1734 г. октября 10 дня, дана девятая патрахельная память, по заручной челобитной вотчины Воскресенскаго монастыря, что на Истрѣ, села Середы церкви великомученика Ѳеодора Стратилата вдовому поцу Епифану Ульянову на два года, пошлишь по 15 коп. на годъ, итого 30 коп.; а что онъ, попъ Епифанъ, служилъ въ нынѣшнемъ 1734 г. безъ патрахельной и за то взято пошлишь 15 коп., всего за 3 года 45 коп., нужнѣйшихъ 3 четверти.

Ц. Успенія Пресвятыя Богородицы въ селѣ Козинѣ на рѣкѣ Вельѣ.

Село Козино съ церковью Успенія Пресв. Богородицы въ концѣ XVI ст. было вотчиною Василья Романова сына Олферьева. Въ началѣ XVII ст. это село разорено. Въ писцовыхъ книгахъ 134 (1626) г. Волоколамскаго уѣзда, Рахова стана, записано такъ: „въ порозжихъ земляхъ Васильевская вотчина Романова сына Олферьева пустошь, что было село Козино на рѣкѣ на Вельѣ, а въ ней мѣсто церковное, что была церковь Успенія Пресвятыя Богородицы; пашни церковныя лѣсомъ поросло 12 четвертей въ полѣ, а въ дву потомужъ, сѣна 10 копенъ“ (Писц. кн. 613, л. 26 и 166 об.).

Во 161 (1653) г. Козино пустошь вотчина околышчаго Ивана Васильевича Олферова (*ibid.*, л. 178).

Церковная земля, принадлежавшая Успенской церкви, отдавалась на оброкъ. Объ этомъ въ оброчныхъ книгахъ пустовыхъ церковныхъ земель Волоколамской десятины за 7172 (1664) г. имѣется запись слѣдующаго содержанія: „во 172 году, по выпискѣ изъ писцовыхъ книгъ за помѣтою дьяка Парфенія Иванова, внесены вновь въ сію оброчную книгу изъ писцовыхъ книгъ, письма и мѣры Якова Львова *) двѣ церковныя земли въ Волоцкомъ уѣздѣ, въ Раховѣ стану: церковная земля Успенія Богородицы пустошь, что было село Козино, да церковная земля Николая чудотворца, что на погостѣ Нивольскомъ на врагу и отданы тѣ земли церковныя на оброкъ Ѳедору Изъѣдинову, оброку со всѣхъ земель и съ сѣнныхъ покосовъ вновь положено 21 алт. 3 ден.; и марта въ 30 день тѣ деньги платилъ онъ же Ѳедоръ Изъѣдиновъ“ (Патр. прик. кн. 55, л. 513).

Во 193 (1685) г. августа 8 дня, по помѣтѣ на выпискѣ казначея старца Паисія Сійскаго, велѣно Волоколамскаго уѣзду, въ Раховѣ стану, въ пустоши, что было село Козино, на пустовой церковной оброчной Успенской землѣ, которая въ нынѣшнемъ во 193 году писана на оброкѣ думнаго дворянина Ѳедора Полуехтова Нарышкина на женѣ ево Авдотѣ Петровой, построить церковь стольнику Богдану Клементьеву сыну Пыжову, по его челобитью, во имя Успенія Пресвятыя Богородицы на старомъ церковномъ мѣстѣ, а покамѣста та церковь построится, тою церковною землею, а въ ней по писцовымъ книгамъ 134 году пашни церковныя земли 12 четви въ полѣ, а въ дву потомужъ, сѣна 10 копенъ, велѣно со 194 году изъ оброку владѣть ему Пыжову, а оброку платить по 13 алт. по 3 деньги на годъ“ (*ibid.*, кн. 113, л. 177).

196 (1687) г. октября въ 8 день, по указу свят. патріарха и по помѣтѣ на выпискѣ казначея Андрея Денисовича Владыкина, велѣно Волоцкаго уѣзду новопостроенныя церкви Успенія Пресвятыя Богородицы, которую построилъ стольникъ Богданъ Клементьевъ сынъ Пыжовъ въ Раховѣ стану на пустовой церковной Успенской землѣ на пустоши, что было село Козино, на попа съ причетными положить дани, по сказкѣ стольника Богдана Пыжова, съ дворовъ: съ попова,

*) Въ писцовой книгѣ 161 (1653) г., упоминается: „церковное мѣсто, что была церковь Успенія Пречистыя Богородицы въ пустоши, что было село Козино, а пашни перелогу церковныя 12 четвертей въ полѣ, а въ дву потомужъ сѣна 10 копенъ“ (Писц. кн. 613, л. 178).

дьячкова, пономарева, съ просвирницына, да съ приходскихъ съ одного вотчинникова, съ 15 дворовъ крестьянскихъ среднихъ, да съ церковные старинные земли, по выписи съ книгъ Волоцкаго уѣзду, письма и мѣры Володимера Полтинина 134 году, съ пашни съ 12 четы, съ 10 копенъ сѣна, по указной статьѣ, 19 алт. съ деньгою, заѣзда гривна, и по тому овладу данныя деньги принять съ 196 г. и въ оброчной земельной книгѣ очистить и впредь не писать“ (Патр. прик. кн. 124, л. 347 об.).

Въ 1705—1740 г. платилось церковной дани въ Каз. приказъ по 32 алт. 3 ден. на годъ.

Село Козино, поселенное вновь послѣ 1678 г., съ деревянную церковь Успенія Пресв. Богородицы находилось въ 7 верстахъ отъ Волоколамска и отъ дер. Посаденокъ въ 2 верстахъ и принадлежало въ 1705—1715 гг. Ѳеодору и Ефиму Кондратьевымъ Пыжовымъ. При церкви состоялъ въ 1705—1715 гг. священникъ Григорій Ѳеодоровъ. Послѣ Ѳеодора Кондратьева Пыжова оно досталось его дѣтямъ Борису и Юву. Они „по приказу своего отца“ село Козино въ 1745 г. отдали въ приданое своей сестрѣ—женѣ Алексѣя Иванова Веревкина—Маврѣ Ѳеодоровнѣ, ум. 17 марта 1796 г. Затѣмъ оно перешло къ ея племяннику Николаю Іевлеву Пыжову, который 6 марта 1797 г. входилъ съ прошеніемъ въ Волоколамской уѣздный судъ объ утвержденіи за нимъ послѣ тетки его имѣнія въ селѣ Козинѣ и о выдачѣ ему указа на владѣніе „дабы оное имѣніе могло быть какъ и при тетки его въ должномъ порядкѣ и не могло послѣдовать какого либо неурядиства, а наиболѣе всего еще при жизни теткою его выстроивалась въ томъ селѣ каменная церковь, но еще не окончена“ (Вотч. Кодл. по гор. Торжку, м. л. кн. 17, № д. 151; Волокол. уѣздн. суда св. 5, № д. 118, лл. 43—45).

Ц. Андрея Стратилата въ селѣ Андреевскомъ, Бѣлая Колпь тожь, на рѣчкѣ Колпенкѣ.

Андреевское село нѣкогда было дворцовое, въ немъ находились двѣ церкви: Андрея Стратилата и Космы и Даміана, которыя были сожжены въ началѣ XVIII в. Литовскими людьми.

Въ 7139 и 7142 (1631 и 1634) г. это село съ пустошами продано изъ Приказа Большаго дворца боярину Василью Ивановичу Стрешневу. Въ 1658 г. оно куплено княземъ Степаномъ Никитичемъ Шаховскимъ и за тѣмъ перешло во владѣніе къ его дѣтямъ Ивану и Тимофею. Во 193 (1685) г. имъ выдана изъ Приказа Большаго Дворца на село Андреевское выпись съ книгъ Волоцкаго уѣзда,

письма и мѣры Володимера Полтинина 134 (1626) года, въ ней говорится: „Волоцкаго уѣзда Ламскаго село Андреевское Колпь на рѣчкѣ на Колпениѣ, а въ немъ мѣсто церковное Андрея Стратилата, да мѣсто, что была церковь Космы и Даміана, и тѣ церкви и церковное строеніе сожгли Литовскіе люди, а въ селѣ церковныхъ мѣсть поповыхъ—мѣсто Андреевскаго попа, мѣсто дьячково, пономарево, просвирицно, да бобыльскихъ церковныхъ келейныхъ 8 мѣсть, мѣсто Космодеміанскаго попа, мѣсто пономарево, дьячково, просвирицно, да бобыльскихъ 4 мѣста; церковныя пашни Андреевскаго попа перелогомъ и лѣсомъ поросло середніе земли 6 десятинь, дьяконовскаго 3 десятины въ полѣ, а въ дву потомуужъ; Космодеміанскаго попа пашни лѣсомъ поросло середніе земли 6 десятинь въ полѣ, а въ дву потомуужъ“.

Во 194 (1686) г., по указу свят. патриарха, за помѣтою казначея старца Паисія Сійскаго, по челобитью стольника князя Тимофея Стефанова Шаховскаго, велѣно ему въ томъ селѣ Андреевскомъ на старомъ церковномъ Андреевскомъ мѣстѣ построить церковь Андрея Стратилата и дать о томъ благословенную грамоту, а съ церковныхъ земель оброчныхъ денегъ, по указной статьѣ, съ пашни съ 30 четьи 15 алтынъ взять на нынѣшній 194 годъ* (Патр. прик. кн. 117, л. 179).

Новопостроенная церковь Андрея Стратилата обложена данью. Объ этомъ имѣется запись въ приходной книгѣ Патр. Каз. приказа слѣдующаго содержанія: „во 199 г. августа 10 дня, по указу свят. патриарха и по помѣтѣ на выпискѣ Андрея Денисовича Владкина, велѣно новопостроенной церкви Андрея Стратилата, которую построилъ стольникъ князь Тимофей князь Стефановъ сынъ Шаховской въ Волоцкомъ уѣздѣ Ламскаго на пустовой церковной землѣ, что было село Андреевское Колпь на рѣчкѣ на Колпениѣ, а въ немъ была церковь Андрея Стратилата, которая была на оброкѣ на немъ вотчинникѣ князь Тимофей Шаховскомъ, на попа съ причетники положить дани, по сказкѣ человѣка ево Афанасья Иванова, съ дворовъ: попова, дьячкова, пономарева, просвирицна, съ вотчинникова, съ 30 дворовъ крестьянскихъ среднихъ, съ церковной земли, по писцовымъ книгамъ, письма и мѣры Володимера Полтинина, да подьячаго Ивана Ѳедорова 134 г., съ пашни съ 30 четьи въ полѣ, а въ дву потомуужъ, дани 32 алтына съ деньгою, заѣзда гривна; и по тому окладу данныя деньги взять съ 200 г. и внести въ приходную книгу жилыхъ данныхъ церквей, а въ пустовой (оброчныхъ земель) книгѣ очистить и дать освященная грамота и антиминь“.

1691 г. августа въ 14 день, по благословенной грамотѣ, данъ антмиинсъ ко освященію церкви Св. Андрея Стратилата въ Волоцкой уѣздъ въ село Бѣлой Колпи подѣ росписку той церкви попа Іоанна (Патр. прик. кн. 136, л. 386 и кн. 138, л. 17).

Село Андреевское съ находившеюся въ немъ деревянною церковью въ 1710—1715 гг. принадлежало князю Алексѣю Ивановичу Шаховскому. При церкви были „во дворѣ попъ Василій Лаврентьевъ, во дворѣ дьячекъ Кузьма Анофріевъ, во дворѣ пономарь Емельянъ Яковлевъ“ (Лантр. кн. 1710 г., л. 23 и 1715 г., л. 458).

Ц. Михаила Архангела въ селѣ Архангельскомъ.

Въ началѣ XVII ст. Волоколамскаго уѣзда въ числѣ приселковъ дворцоваго села Ерополча находился приселокъ Бѣгуновъ съ церковнымъ въ немъ мѣстомъ, на которомъ изстари была церковь во имя Архангела Михаила.

Въ писцовыхъ книгахъ 184 и 185 (1676—1677) гг. значится: „великаго государя дворцоваго села Ерополчъ приселокъ Бѣгуновъ, онъ же назывался по церкви и Архангельскимъ, а въ немъ крестьянъ и бобылей 16 дворовъ, да въ немъ же три пруда“.

Въ 1684 г. приселокъ Бѣгуновъ пожалованъ въ вотчину Петру Дорошенку.

Церковная земля, принадлежавшая Архангельской церкви, по распоряженію Патр. Каз. приказа отдавалась на оброкъ впредь до построения на ней вновь церкви. Въ оброчныхъ книгахъ пустовыхъ церковныхъ земель за 1685 г. записано такъ: „церковныя земли Архангела Михаила дворцоваго села Архангельскаго на крестьянахъ на Гараскѣ Михайловѣ съ товарищи оброку 5. алтынъ“.

199 (1691) г. марта въ 14 день, „по указу свят. патріарха, вслѣдствіе челобитья стольника Ивана Михайлова сына Головина, велѣно ему на той церковной Архангельской землѣ построить церковь Архангела Михаила.

202 (1694) г. генваря въ 29 день, по челобитью стольника Ивана Михайлова сына Головина, велѣно новопостроенную церковь Архангела Михаила освятить и данью обложить, по сказкѣ великихъ государей дворцовой Никольской волости села Юрьевского приселка Бѣгунова старосты Онисимки Тимофеева съ товарищи, дани положить той церкви на попа съ причетники съ дворовъ: попова, дьячкова, пономарева, просвирищна, съ крестьянскихъ съ 9 дворовъ лучшахъ, съ пашни съ 12 четъи, съ 25 копенъ сѣна, по указной статьѣ, 27

алтынъ 3 деньги, заѣзда гривна; и тѣ данныя деньги велѣно имать съ нынѣшняго 7202 г. И февраля въ 12 день тѣ данныя деньги на 202 г. взяты, платилъ стольника Ивана Головина человекъкз ево Ивашко Христофоровъ“ (Патр. пр. кн. 150, л. 232, кн. 151, л. 499).

7202 (1694) г. февраля въ 3 день, по благословенной грамотѣ, данъ автимиинсь ко освященію церкви Архангела (Михаила) въ уѣздѣ Волоколамской, въ приселокъ Архангельской; автимиинсь взядъ тоя жъ церкви попъ Симеонъ (ibid., кн. 138, л. 61).

За 1703—1740 гг. платилось церковной дани рубль 22½ коп.

Въ 1688—1710 гг. село Архангельское съ находившеюся въ немъ деревянною церковью было во владѣніи Ивана Михайловича Головина и въ 1715 г.—его сына Ивана. При церкви состояли въ 1710—1715 гг. сваяц. Семенъ Васильевъ, дячекъ Евтифей Никифоровъ, пономарь Анисимъ Фроловъ.

Ц. Успенія Пречистыя Богородицы въ селѣ Пречистенскомъ, Поповское тожъ, на рѣкѣ Нудолѣ.

Въ концѣ XVI ст. Дмитровскаго уѣзда въ Ижевскомъ ставѣ было село Поповское, на рѣкѣ Нудолѣ съ церковью Успенія Пресе. Богородицы—помѣстье дьяка Ивана Остапова. Въ началѣ XVII ст. упоминается „пустошь, что ѓ. село Поповское, а въ ней мѣсто церковное, гдѣ была церковь Успенія Пречистыя Богородицы; пашни церковной худой земли 10 четьи въ полѣ, а въ дву потомужъ“ (Писц. кн. 628).

Въ 1635 г. пустошь Поповская продана изъ Помѣстнаго приказа Константину Сытину въ вотчину; въ 1660 г. она находилась во владѣніи у его сына Ивана и въ 1670—у внуковъ Василья, Никиты и Льва Ивановыхъ Сытиныхъ. Потомъ пустошь Поповская стала сельцомъ, въ которомъ и была построена новая церковь.

О новопостроенной церкви въ окладныхъ книгахъ Патр. Каз. приказа подъ Дмитровскою десятиною за 1670 г. имѣется запись слѣдующаго содержания: „во 178 г. по книгамъ Дмитровской десятины старосты поповскаго Пречистенскаго попа Леонтія новоприбылая церковь данью обложена Успенія Пречистыя Богородицы въ вотчинѣ Василья Сытина, въ селѣ Пречистенскомъ, дани 6 денегъ, десятильничихъ и заѣзда 4 деньги“ (Патр. пр. кн. 68, л. 218).

Въ 1684 г. Успенская церковь причислена къ Волоколамской десятинѣ. Церковной дани платилось 11 алт. 2 ден., заѣзда гривна.

Сельцо Поповское по построеніи въ немъ церкви названо селомъ Пречистенскимъ, Поповское тожъ. Въ 1690 г. по указу великихъ

государей помѣстья и вотчины Василья и Льва Сытиныхъ „за ихъ вины“ отписаны на великихъ государей и въ томъ же году село Пречистенское, Поповское тожь, по именному указу пожаловано въ помѣстье Ивану Трифонову Инехову, а отъ него перешло въ 1699 г. въ его сыну Якову.

При Успенской церкви состояли въ 1705—1715 гг. священникъ Яковъ Семеновъ, сынъ его дьячекъ Иванъ и пономарь Осипъ Ивановъ.

Послѣ смерти Якова Ив. Инехова имѣніемъ владѣли въ 1713—1732 гг. его родной дядя Алексѣй Трофимовъ, ум. въ іюль 1733 г., и въ 1734—1761 гг. —его дѣти Сергѣй и Андрей (Вотч. Колл. по гор. Дмитр., м. л. кн. 9, № д. 73).

Ц. Михаила Архангела въ селѣ Язвищахъ.

Село Язвище въ 7134 (1626) г. Волоколамскаго уѣзда, Ламскаго стана, вотчина „Вознесенскаго монастыря, что на Москвѣ у Фроловскихъ воротъ; въ этомъ селѣ стоялъ „безъ пѣнія храмъ Архистратига Михаила древянъ клѣтцка“. Во 161 (1653) г. по писцовымъ книгамъ Якова Львова въ селѣ Язвищахъ показано: „мѣсто церковное, что была церковь; пашни церковныя вновь отмежевано добрыя земли 10 четвертей въ полѣ, а въ дву потомужъ, сѣна 15 копенъ“ (Писц. кн. 613, лл. 62, 167 об. и 179).

Церковною землею владѣли изъ оброка крестьяне села Язвища, оброкъ платили въ годъ по 10 алтынъ (Патр. пр. кн. 94, л. 291).

Въ 1703 г. на старомъ церковномъ мѣстѣ въ селѣ Язвищахъ построена вновь церковь во имя Архангела Михаила.

О новопостроенной церкви въ приходной окладной книгѣ Патр. приказа говорится такъ: „въ Патріаршѣ Казенномъ приказѣ въ приходной оброчной книгѣ пустовыхъ церковныхъ земель 1703 году въ Волоцкой десятинѣ написано: съ церковной земли Архангела Михаила въ вотчинѣ Вознесенскаго дѣвичья монастыря въ селѣ Язвищахъ, того жъ села на крестьянехъ оброку 10 алтынъ. А въ писцовыхъ книгахъ Волоцкаго уѣзду, письма и мѣры Якова Львова 161 (1653) году, написано: церковное мѣсто, что была церковь Архистратига Михаила въ вотчинѣ Вознесенскаго дѣвичья монастыря, что у Фроловскихъ воротъ на Москвѣ, въ селѣ Язвищахъ пашни вновь отмежевано добрыя земли 10 четьи въ полѣ, а въ дву потомужъ, сѣна 15 копенъ. И въ нынѣшнемъ 1703 году генваря въ день, по указу великаго государя и по благословенію и по помѣтѣ на челобитной преосвященнаго Стефана митрополита Рязанскаго и Муромскаго, а на выпискѣ

казначей монаха Тихона Макарьевского, а по челобитью Волоколамского уезда Вознесенского монастыря вотчины крестьянъ сельца Язвищъ старосты Лукьяна Феодорова съ товарищи, велѣно имъ въ томъ селѣ Язвищахъ на вышеписанной пустовой церковной землѣ, на старомъ церковномъ кладбищѣ, построить вновь церковь во имя Архангела Михаила деревянную и о томъ церковномъ строеніи благословенная грамота дана; а тоя церкви на попа съ причетники дани положить, по сказкѣ челобитчика старосты Лукьяна, съ дворовъ: съ попова, съ дьячкова, съ пономарева, просвирницына, да съ приходскихъ 26 дворовъ среднихъ, да съ церковныя земли по писцовымъ книгамъ пашни 10 четви, сѣна 15 копенъ, 22 алтына 3 деньги, заѣзда гривна и тѣ деньги имать съ 1704 году“ (Патр. прик. кв. 184, л. 487).

Ко дню освященія Архангельской церкви 1703 г. декабря въ 20 день выданъ антиминосъ, по благословенной грамотѣ, Архангельскому попу Иоанну въ новопостроенную церковь во имя Архангела Михаила (*ibid.*, кн. 138 л. 243).

Село Язвище состояло отъ гор. Волоколамска 14 верстъ, а отъ Московской дороги отъ села Покровскаго 2 версты. При церкви Михаила Архангела находились въ 1703—1715 гг. „во дворѣ поповъ Иванъ Алексѣевъ, во дворѣ дьячекъ Спиридонъ Алексѣевъ; въ приходѣ въ селѣ Язвищѣ 26 дворовъ, да бобыльскихъ 10 дворовъ, въ деревнѣ Шелутковѣ 3 двора, всего 39 дворовъ; пашни 10 четвертей въ полѣ, а въ дву потомужь, сѣна 15 копенъ, а во владѣннн только полторы десятины въ полѣ, а въ дву потомужь, а достальною землею владѣютъ того села крестьяне“ (Перепис. кн. 11458; Лантр. кн. 1710 г., л. 30 об. и кн. 1715 г., л. 249; Патр. прик. св. 459, № д. 1584).

1730 г. 15 апрѣля, по приказу Святѣйшаго Правительствующаго Синода, противъ прошенія Рузскаго уезда вотчины Голутвина монастыря, что на Коломнѣ, сельца Свѣчева крестьянъ Ивана Павлова съ товарищи, велѣно оному ихъ сельцу, которое имѣлось въ приходѣ въ томъ же Рузскомъ уездѣ въ селѣ Ивойловѣ у церкви Воскресенія Христова, въ которомъ по переписнымъ книгамъ 703 году написано и ихъ просителевымъ прошеніемъ показано дворовъ съ 20, быть въ приходѣ у вышеозначенной Архангельской церкви, понеже онымъ ихъ прошеніемъ и присланнымъ Волоколамскаго Возницкаго монастыря архимандрита Феодосія доношеніемъ объявлено: означенное ихъ село Свѣчево отъ показаннаго села Ивойлова подлинно имѣется разстояніемъ въ шти (шести) верстахъ, а къ селу Язвищу въ одной верстѣ, и съ того двороваго числа съ той Воскресенской церкви данныя деньги тридцать копѣекъ изъ оклады выключивъ положить на оную Ар-

хангельскую церковь и впредь съ той церкви данныхъ денегъ имать по рублю по тридцати семи копѣекъ съ половиною на годъ" (Патр. прик. кн. 334, л. 162).

Ц. Преображенія Господа нашего Иисуса Христа въ селѣ Спаскомъ на рѣкѣ Нудолѣ.

Село Спасское на рѣкѣ Нудолѣ въ 1627 г. находилось Дмитровскаго уѣзда въ Ижевскомъ стану въ вотчинѣ Бориса Иванова сына Нащокина, въ селѣ была „церковь Преображенія Господа Бога и Спаса нашего Иисуса Христа деревянная клѣтчки, а въ ней образы, и книги, и ризы, и колокола и всякое церковное строенье вотчинниково; у церкви во дворѣ подъ Игнатій Никитинъ; пашни паханой церковной худой земли 2 чети, лѣсомъ поросло 4 чети въ полѣ, а въ дву потомужь, сѣна 20 копень; въ селѣ былъ дворъ вотчинниковъ, въ которомъ жилъ дѣловой человекъ, да 4 дв. людскихъ. За нимъ же Борисомъ Нащокинымъ находились во владѣннн деревни: Шарина на р. Нудолн, Мордвинцова, Поповка тожь, на р. Нудолн. А писана за нимъ Нащокинымъ та вотчина въ писцовыхъ книгахъ по купчимъ Петра Андреева сына Нащокина 7127 и 7130 годовъ.“

155 г. апрѣля въ 17 день билъ челомъ великому государю въ Помѣстномъ приказѣ Григорій Борисовъ сынъ Нащокинъ: въ прошломъ во 127 году отецъ его Борисъ Ивановичъ купилъ у Петра Андреева сына Нащокина вотчину пустошь, что было сельцо Спасское, а далъ за ту вотчину сто рублевъ, да во 130 году купилъ отецъ его у него жъ Петра Нащокина деревню Шарину и пустошь Мордвинцова, Поповка тожь, а далъ за ту вотчину тридцать руб. И въ прошломъ во 153 году отца его не стало, а та де вотчина за нимъ послѣ отца его не справлена; и чтобъ великій государь пожаловалъ, велѣлъ тое вотчину за нимъ справить. Того же года Григорью Борисовичу Нащокину выдана на вотчину отца его послушная грамота. (Помѣст. прик. столб. 237, № д. 15).

Спасо-Преображенская церковь въ селѣ Спаскомъ на рѣкѣ Нудолѣ въ окладныхъ приходныхъ книгахъ Патр. Каз. приказа писалась подъ Дмитровскою десятиною, по окладу 188 года церковной дани платилось 18 алт. 4 ден., заѣзда гривна (кн. 98, л. 589).

186 г. вотчина думнаго дворянина Григорья Борисовича Нащокина досталась дочери его—женѣ князя Григорья Васильевича Тюфякина-Аграфенѣ Григорьевнѣ.

1705 г. селомъ Спасскимъ владѣлъ ихъ сынъ князь Федоръ Григ.

Тюфякинъ (Помѣст. прик. по гор. Дмитрову, столб. 65, № д. 3; Переп. кн. 15064 и 15066).

При Спасской церкви находились въ 1678 г. свящ. Филиппъ Сазоновъ, въ 1705 г.—священникъ Лаврентій Петровъ съ дѣтьми Лаврентьемъ и Иваномъ.

1707 г. генваря 25 дня, по челобитью попа Лаврентья, велѣно, по помѣстѣ на выпискѣ дьява Монастырскаго приказа Ивана Иванова, Спасскую церковь въ селѣ Спасскомъ на р. Нудолѣ переписать изъ Дмитровской десятины по близости въ Волоколамскую. Церковной данн за 1746 г. платилось 96 коп. (Патр. прик. в. 200, л. 690 и кн. 291).

Ц. Покрова Пресвятыя Богородицы въ селѣ Покровскомъ.

Въ писцовыхъ книгахъ 133 и 134 (1625—1626) годовъ Рузскаго уѣзда, Сестринскаго стана, написано: „Пречистыя Богородицы Иосифова монастыря вотчина село Покровское на рѣчкѣ на Локнашѣ, а въ селѣ церковь Покрова Пресвятыя Богородицы древянъ клѣтци, а въ церкви Божіи милосердіе образы, и свѣчи, и книги, и ризы, и колокола и всякое церковное строеніе мірское-приходныхъ людей; у церкви во дворѣ попъ Климъ Васильевъ, во дворѣ дьячекъ Микитка Васильевъ, да двѣ кельи, а въ нихъ живутъ старицы, питаются отъ церкви Божіи; пашни церковныя паханныя худыя земли четверть съ осминою, да лѣсомъ поросло 11 четвертей въ полѣ, а въ дву потому жъ, сѣна 10 копенъ“ (Писц. кн. 845, л. 448 об.).

Въ приходной окладной книгѣ Патриаршаго Казеннаго приказа за 7136 (1628) г. подъ Рузскою десятиною пишется: „церковь Покрова Святѣй Богородицы въ вотчинѣ Иосифова монастыря, дани 5 алт., десятильничихъ гривна; и генваря въ 30 день тѣ денги на ннѣшней 136 взято“ (Патр. прик. кн. 2, л. 69 об.). Въ 7186 (1678) г., по переписнымъ книгамъ Никола Пѣсношскаго монастыря игумена Тихона, на Покровскую церковь положено дани рубль 18 алтынъ 4 денги, заѣзда гривна; и тѣ денги взято, платилъ староста поповскій соборной церкви (города Рузы) Николаевской попъ Савва“ (ibid., кн. 91, л. 449 об.). Въ 1694 г. Покровская церковь причислена „по близости“ къ Волоколамской десятинѣ.

При Покровской церкви находились: въ 1705 г. попъ Иванъ Мелентьевъ, въ 1715 г.—попъ Иванъ Ѳедотовъ, въ 1705—1715 г. дьяконъ Семень Борисовъ, въ 1705—дьячекъ Герасимъ Степановъ и пономарь Патрикѣй Ермолаевъ, въ 1715—дьячекъ Ѳедоръ и пономарь Панкратъ Герасимовы и просвирня Аксиныя Иванова (Переп. книги Рузск. уѣзда №№ 11457, 11458 и Лантр. 1715 г., л. 416 об.).

„1722 года декабря въ день, по указу (изъ Синод. Казеннаго приказа) и по присланной памяти Саввина монастыря Сторожевскаго, за помѣтою архимандрита Сильвестра, въ Рузѣ, въ Синодальномъ Десятильничѣ дворѣ, города Рузы передъ старостою поповскимъ Успенскимъ попомъ Филиппомъ Борисовымъ Русскія десятины вотчины Юсифова монастыря села Покровскаго церкви Покрова Пресвятыя Богородицы попъ Иванъ Федотовъ да дьяконъ Михаилъ Семіоновъ сказали посвященству: въ томъ селѣ Покровскомъ построена была церковь Покрова Богородицы издревле, а въ которомъ году и при которомъ патріархѣ, того имъ попу и дьякону сказать не почѣмъ, для того что та церковь волею Божію отъ молніи сгорѣла, и на то погорѣлое мѣсто построена вновь церковь Покрова жъ Пресвятыя Богородицы и освящена въ прошломъ 711 году, по благословенію преосвященнаго Стефана митрополита рязанскаго и муромскаго, а по челобитью прежняго попа Ивана Мелентьева и всѣхъ приходскихъ людей, а даны съ той церкви платятся по окладу по рублю по 32 алтына на годъ, да казенныхъ пошлинь по 5 алтынъ по 4 деньга, ямскихъ и полонянничныхъ съ пяти дворовъ; а онъ попъ, Иванъ, къ той вышеписанной церкви посвященъ въ попы въ прошломъ 712 году преосвященнымъ Іоанникиемъ архіепископомъ Ставропольскимъ на мѣсто умершаго попа Ивана Мелентьева; а дьяконъ къ той же церкви посвященъ въ діаконны въ прошломъ 720 году преосвященнымъ Григоріемъ митрополитомъ Миллинікійскимъ на мѣсто той же церкви вдоваго діакона отца своего Симеона Борисова, по челобитью той жъ церкви приходскихъ людей; а на пропитаніе къ той церкви прежнимъ попомъ, тажежде нинѣ и имъ попу и дьякону и церковникамъ даво земли по 12 четвертей въ полѣ, а въ дву потому же, да сѣнныхъ покосовъ 10 копень; да у той же церкви написано по переписнымъ книгамъ 186 (1678) года приходскихъ 127 дворовъ; а служба у нихъ въ той церкви бываетъ временная. Той жъ церкви Покрова Богородицы дьячекъ Федоръ да пономарь Панкратъ Герасимовы сказали въ самую сущую правду, что живутъ они въ томъ селѣ у означенной церкви по новоявленнымъ памятамъ и даны имъ новоявленные памяти по прошеніямъ всѣхъ приходскихъ людей, дьячку въ 715 году, а пономарю въ 707 году, и даны имъ новоявленные памяти оныхъ годовъ за руками старость поповскихъ; а кормятся они, дьячекъ и пономарь, у той церкви вышеписанною землею и приходомъ съ попомъ и дьякономъ вообще“ (Патр. прик. вязка 449, № дѣла 825, л. 35 об.).

Ц. Или пророка въ селѣ Теряевой слободѣ, Дорокъ тожъ.

Въ 1625 г. Рузскаго уѣзда въ Сестринскомъ станѣ находилась „Пречистыя Богородицы Иосифова монастыря вотчина подмонастырская слобода, что была деревня Теряева, Дорокъ тожъ“ (Писц. кн. 845, л. 846).

Около 1670 г. въ этой подмонастырской слободѣ построена церковь Или пророка. Въ окладныхъ книгахъ Патр. Каз. приказа Русской десятины написано: „во 180 (1672) г., по книгамъ старосты поповскаго Покровскаго попа Кондратя, прибыла вновь церковь Св. пророка Или въ Рузскомъ уѣздѣ, въ вотчинѣ Иосифова монастыря въ подмонастырской слободѣ, дани положено 4 алт. 3 ден., заѣзда гривна; и тѣ деньги платилъ староста поповской попъ Кондратій“ (кн. 74, л. 426). 186 (1678) г. по переписнымъ книгамъ Николя Пѣсношскаго монастыря игумена Тихона „на церковь Св. пророка Или въ подмонастырской слободѣ дани прибавлено вновь 32 алт. 4 ден., заѣзда гривна; и тѣ денги взято, платилъ староста поповской Никольской (гор. Рузы) попъ Савва“.

Въ 1684 г. Ильинская церковь „по близости“ приписана къ Волоколамской десятинѣ.

1703 г. „въ подмонастырской слободѣ, что была деревня Теряева, Дорокъ тожъ, церковь деревянная во имя пророка Или об одной главѣ крыта тесомъ по шатровому, на главѣ крестъ желѣзной мѣстами золоченъ; съ трехъ сторонъ паперти, съ паперти къ колокольнѣ переходъ; колокольня крыта тесомъ, рублена въ лапу. А въ той церкви царскія двери и сѣнь и столбы писаны на прозелени; по правой сторонѣ царскихъ дверей: образъ мѣстной Всемиловстваго Спаса писанъ на прозелени, вѣнецъ и цата серебряные золочены, мѣстами чеканено, ожерелейцо низано жемчугомъ, у дву ангельскихъ лицъ два вѣнца серебряные жъ золоченные съ канью; образъ Св. пророка Или съ житіемъ писанъ на золотѣ, на немъ пять вѣнцовъ серебряные золочены съ канью, да въ шести мѣстахъ шесть вѣнцовъ маденькихъ слиты вмѣстѣ серебряные жъ золоченные; образъ Николая чудотворца писанъ на краскахъ, на немъ вѣнецъ и цата серебряные съ канью золочены, у Спасова образа и Богородицына вѣнцы серебряные жъ канью золочены; образъ чудотворца Иосифа писанъ на прозелени; у всѣхъ иконъ кіоты деревянные писаны красками по золоту; по лѣвую сторону царскихъ дверей: образъ Пресвятыя Богородицы Одигитрія писанъ на вохрѣ; образъ Предтечи Іоанна писанъ

на прозелени, въ рѹцѣ Предтечи написанъ образъ Агнца Божія въ патирѣ, у Агнца Божія вѣнецъ чеканной съ короною серебряной золоченъ, кругомъ вѣнца обнизано жемчугомъ въ одну нить, въ вѣнцѣ жъ 9 камышковъ простыхъ, разныхъ цвѣтовъ, у Предтечи вѣнецъ серебряной басменной золоченъ; по лѣвую сторону южныхъ дверей: образъ Богоявленія Господня, образъ Софіи Премудрости Божія писаны на прозелени; у всѣхъ иконъ кіоты деревянные писаны по золоту разными красками; на южныхъ дверяхъ написанъ образъ Архидіакона Стефана. Передъ мѣстными иконами пять подсвѣчниковъ деревянныхъ большихъ опаяны бѣлымъ желѣзомъ басменнымъ и писаны красками. Надъ царскими дверьми деисусъ 11 иконъ; въ другомъ ярусѣ праздниковъ и пророковъ на однѣхъ цвахъ 13 иконъ писаны на вохрѣ; передъ деисусы поликадило мѣдное небольшое, на немъ 12 подсвѣчниковъ. Налойныхъ образовъ: образъ Пресвятыя Богородицы Казанскія въ кіотѣ, возглавіе и ожерелейцо низано жемчугомъ, у Спасова образа ожерелейцо низано жемчугомъ же сплошь, у Спасова жъ образа и Пресвятыя Богородицы вѣнецъ и цата да на поляхъ у дву святыхъ вѣнны серебряныя рѣзные золочены, поля и середина обложены гладкимъ окладомъ серебрянымъ же золоченымъ; въ верху кіота написано Отечество; на створахъ написано Благовѣщеніе Пресв. Богородицы и многихъ святыхъ; у Отечества и Пресв. Богородицы и Св. мученицы Еватерины пять вѣнцовъ съ коронами, да безъ коронъ 13 вѣнцовъ серебряныя жъ золочены, поля обложены гладкимъ окладомъ серебрянымъ же золоченымъ; у кіота петли и наугольники желѣзные луженые, кіотъ оболоченъ кожею. Образъ Пресв. Богородицы Одигитрія, у Спасова образа и Пресв. Богородицы вѣнцы и цата, да на полѣ и на сторонахъ у святыхъ пять вѣнцовъ серебряныя рѣзные золочены; у Богородична образа поля и середина обложено канфарнымъ окладомъ серебрянымъ золоченымъ, а на отводахъ поля и середина обложено серебромъ басменнымъ золоченымъ, да въ привѣсѣ двои серги серебряныя съ разными простыми камышки, однѣ одиночки, а другіе двойчатки. Образъ Воскресенія Христова; образъ Св. пророка Іліи, въ деревянномъ кіотѣ; да на девяти полотенцахъ съ обохъ сторонъ писаны господскіе праздники, съ другой стороны написанъ образъ Св. пророка Іліи, написаны на золотѣ. Въ олтарѣ: на престолѣ индитія, спереди отласъ цвѣтной, по бѣлой землѣ, съ трехъ сторонъ тафта, васильковой цвѣтъ. На престолѣ: евангеліе печатное въ десть, середина и евангелисты серебряныя чеканныя золочены, верхняя доска серебряная рѣзная, да на исподней доскѣ 5 рѣпьевъ, застежки серебряныя рѣзные золочены

оболочено бархатомъ червчатымъ; евангеліе печатное въ дестъ оболочено бархатомъ чернымъ, средина и евангелисты серебряные басменные золочены, застежки серебряны жъ рѣзные не золочены; крестъ благословенной съ мощами обложенъ серебромъ чеканнымъ и рѣзнымъ золоченымъ; крестъ благословенной же обложенъ серебромъ басненнымъ золоченымъ; на престолѣ жъ покровъ камка желтая; за престоломъ крестъ выносной большой писанъ на золотѣ; за престоломъ образъ Знаменія Пресв. Богородицы вѣнецъ и цата у Спасова образа серебряны гладкіе золочены, у Богородична образа вѣнецъ съ короною серебряной золоченъ, да позади на той же цѣѣ три вѣнца серебряныя жъ всѣ гладкіе золочены, кругомъ образа убрусъ изорбафъ полосатой, на немъ травки золотныя и разныхъ цвѣтовъ, подъ образомъ пелена атласъ червчеть, на ней нашитъ образъ Покрова Пресв. Богородицы, опушка камка рудожелтая полннала; за престоломъ же образъ Пресв. Богородицы Владимірскія, по другую сторону на той же цѣѣ написанъ образъ Николая чудотворца писанъ на вохрѣ; надъ престоломъ передъ Богородичнымъ образомъ подсвѣчникъ деревянный опаенъ бѣлымъ басненнымъ желѣзомъ и писанъ красками. На жертвенникѣ: сосуды, патиръ, дискось, да два блюда, лжица оловянные, звѣзда мѣдная; покровъ шить золотомъ по червчатому отласу (за симъ слѣдуетъ описаніе ризъ, стихарей и др.). Печатныхъ книгъ въ дестъ: 12 книгъ миней мѣсячныхъ; 2 книги прологовъ на весь годъ; евангеліе воскресное толковое; апостолъ; минея общая съ господскими праздничи; тріодъ постная; 2 тріоди цвѣтныхъ; часословъ; 4 книги октоевъ на 8 гласовъ; въ полдестъ: ирмологій; служебникъ; требникъ; часословъ; псалтирь; служба и житіе Николая чудотворца. Мѣдныхъ кадиль одно, чеканное рѣзное, другое гладкое, въ нихъ вѣсу 5 фунтовъ; чаша водосвятная; да чаша маленькая; укропникъ; три ковшы мѣдные, въ нихъ вѣсу 7 фунтовъ съ четвертью; блюдо большое, что носятъ Животворящій Крестъ Господень; да блюдо малое, тарелка стога оловянная, въ нихъ вѣсу 16 фунтовъ. Въ трапезѣ: на правой сторонѣ образъ Живоначальныя Троицы писанъ на золотѣ; образъ Пресв. Богородицы Владимірскія писанъ на вохрѣ; на поляхъ написано два лица Ангельскихъ да Московскихъ чудотворцовъ Петра, Алексѣя, Іоны и Филиппа; образъ Св. Жень Мироносицъ писанъ на вохрѣ, образъ многихъ святыхъ во облацѣ у Господа Саваофа, вѣнецъ да 4 вѣнца у святыхъ серебряныя рѣзные золочены, иконы всѣ въ деревянныхъ кіотахъ писаны по золоту и по серебру красками. Въ трапезѣ жъ на лѣвой сторонѣ: образъ Покрова Пресв. Богородицы, вѣнецъ съ короною и цата, да

у Спасова образа вѣнецъ и цата, да два вѣнца у святыхъ серебряные всѣ рѣзные золочены; образъ Введенія Пресв. Богородицы писанъ на краскахъ безъ окладу; образъ Св. мученицы Параскевы съ житіемъ, вѣнецъ съ короною и цата гладкіе серебряные золочены, да въ привѣсѣ два креста рѣзные не золочены, не велики, двои серги серебряные съ простыми камышви одни одиночки, другіе двойчатки; иконы всѣ въ деревянныхъ кіотахъ писаны по золоту красками; въ трапезѣ жъ передъ тѣми иконами 5 лампадъ мѣдныхъ и въ томъ числѣ три полужены, а двѣ не луженые рѣзные“ (Волокол. уѣзда переп. кн. 1703 г., лл. 32 об.—40).

1705 г. при церкви находились: „во дворѣ попъ Артемонъ Ильинъ, во дворѣ дьякопъ Игнатій Артемоновъ, во дворѣ дьячекъ Матвѣй Степановъ, во дворѣ пономарь Нивита Филипповъ“; въ 1715 г.—„во дворѣ попъ Игнатій Артемоновъ, во дворѣ дьяконъ Петръ Артемоновъ; во дворѣ дьячекъ Ѳеодоръ Матвѣевъ; во дворѣ пономарь Тимошей Артемоновъ“.

1722 г. декабря дня, въ Рузѣ, на Синодальномъ Десятильничѣ дворѣ передъ старостою поповскимъ Успенскимъ попомъ Филиппомъ Борисовымъ, вслѣдствіе указа Синодальнаго Казеннаго приказа, Ильинской, что въ подмонастырской слободѣ, церкви священникъ Петръ Артемоновъ и дьяконъ Ѳеодоръ Матвѣевъ сказали по священству, что вышеписанная церковь построена и освящена во 178 году при святѣйшемъ Іосифѣ патриархѣ, по челобитью вышеписаннаго монастыря архимандрита Герасима съ братією, и даны съ той церкви платятся по окладу по рублю по 12 алтынъ по 4 деньги на годъ, да казенныхъ пошлинъ по 5 алтынъ по 4 деньги, ямскихъ и полоняничныхъ съ 5 дворовъ; а овъ попъ, Петръ, къ той вышеписанной церкви посвященъ въ попы въ прошломъ 1717 году преосвященнымъ Іоаннікіемъ митрополитомъ Ставропольскимъ на мѣсто брата своего умершаго попа Игнатія Артемонова, по прошенію той церкви всѣхъ приходскихъ людей, а дьяконъ Ѳеодоръ къ той же церкви посвященъ во дьяконы въ прошломъ 1720 году на мѣсто вышеписаннаго пона Петра преосвященнымъ Григоріемъ митрополитомъ Милливійскимъ, по прошенію той жъ церкви приходскихъ людей; а на пропитаніе къ той церкви прежнимъ попомъ также нынѣ и имъ попу и дьякону и церковникамъ написано земли по пяти четвертей въ полѣ, а въ дву потому жъ, да сѣнныхъ покосовъ 10 копень, а что у той церкви написано по переписнымъ книгамъ 186 года приходскихъ дворовъ того они попъ и дьяконъ сказать не упоминаютъ, а платили они той церкви драгунскихъ денегъ со 102 дворовъ; а служба у нихъ въ той

церкви бывает временная. Тоя жъ вышеписанныя церкви пророка Илии дьячекъ Савва Игватъевъ да пономарь Тимофій Артемоновъ сказали въ самую сущую правду, что живутъ они у тоя церкви по приговорамъ всѣхъ приходскихъ людей и даны имъ новоявленные памяти дьячку въ 1720 году, а пономарю въ 1710 году, за руками тѣхъ годовъ старость поповскихъ, а кормятся они, дьячекъ и пономарь, отъ тоя церкви вышеписанною землею и приходомъ вмѣстѣ съ попомъ и дьякономъ“ (Патр. прик. св. 449, № д. 825).

Ц. Рождества Пресвятыя Богородицы въ селѣ Шестаковѣ, Ланныш томъ, на рѣчкѣ Ланнышѣ.

Село Шестаково съ находившимися въ немъ церквами въ началѣ XVII в. было разорено Литовскими людьми. Въ писцовыхъ книгахъ 1625 и 1626 гг. Рузскаго уѣзда Локпашскаго стана, описано это село такъ: „Пречистыя Богородицы Юсифова монастыря вотчина пустошь, что было село, Ланнышъ, Шестаково тожъ, на рѣчкѣ Ланнышѣ, а въ ней мѣсто церковное Рождества Пречистыя Богородицы, да Николы чудотворца, да Великия Христовы мученицы Параскевы, нарѣченныя Пятницы; пашни церковныя лѣсомъ поросло 10 четвертей въ полѣ, а въ дву потомужъ, сѣна 15 копенъ“.

Въ дозорныхъ книгахъ 136 (1628) г., письма и дозора строителемъ Сторожевскаго монастыря старца Иоасафа Пестрикова, упоминается: „въ томъ селѣ церковь Божія сожжена отъ Литовскихъ людей, а пашня не пахана и покосы не кошены и лѣсу хороннаго и дроваваго не сѣчетъ никто и рыбныхъ ловель и иныхъ угодій по сысу нѣтъ“ (Писц. кн. 845, лл. 421 и 819 об.).

Церковь Рождества Пресвятыя Богородицы была построена вновь на погостѣ Ланнышѣ около 1640 г. Въ окладной книгѣ Патр. Каз. приказа подъ 7148 (1640) г. записано: „по книгамъ Волоцкія десятины старосты поповскаго Покровскаго попа Козьмы прибыла вновь церковь Рождества Пресвятыя Богородицы въ Рузскомъ уѣздѣ, на погостѣ Ловнашъ, дани 2 алтына съ деньгою, десятильничихъ и заѣзда гривна и генваря въ 25 день тѣ деньги платидь черной полъ Афанасій“ (кн. 11, л. 311).

Потомъ Рождественская церковь находилась въ вѣдѣніи Рузской десятины. Въ 1724 г. „оную церковь изъ Рузской десятины по указу Синодальнаго Казеннаго приказа, вслѣдствіе прошенія села Шестакова попа Прохора Петрова, велѣно по близости переписать и въ вѣдѣніи быть въ Волоцкой десятинѣ Ламскаго всякими платежами“

архимандрита Мелхиседека". Церковной дани платилось въ годъ рубль 24 алтына, т. е. рубль 72 коп.

При Рождественской церкви находились 1705 г. „во дворѣ попъ Прохоръ Петровъ; 1715 г. во дворѣ попъ Ѳеодоръ Прохоровъ, во дворѣ дьяконъ Герасимъ Константиновъ; въ 1705—1715 гг. во дворѣ дьячекъ Егоръ Пантелѣевъ; въ 1705 г. во дворѣ пономарь Степанъ Дмитриевъ; въ 1715 г. пономарь Іовъ Степановъ и въ 1705—1715 гг. просвирия Прасковья Ѳеодорова".

Священникъ села Шестакова церкви Рождества Пресвятыя Богородицы Прохоръ Петровъ и дьяконъ Герасимъ Константиновъ 1722 г. декабря дня въ Рузѣ, въ Синодальномъ Десятильничѣ дворѣ передъ старостою поповскимъ Успенскимъ попомъ Филиппомъ Борисовымъ, вслѣдствіе указа изъ Синодальнаго Казеннаго приказа, сказали по священству: „въ томъ селѣ Шестаковѣ вышеписанная церковь построена и освящена въ прошломъ во 160 (1652) году при святѣйшемъ Іосифѣ патриархѣ, а по челобитью Іосифова монастыря игумена Исосима съ братією, и дани съ той церкви платится по окладу по рублю по 24 алтына на годъ, да казенныхъ пошлей по 5 алтынъ по 4 деньги, ямскихъ и полонянничныхъ съ 5 дворовъ, а онъ попъ, Прохоръ, къ той вышеписанной церкви посвященъ въ попы во 192 (1684) году при святѣйшемъ Іоакимѣ патриархѣ на престарѣлое мѣсто отца своего попа Петра Яковлева, и волею божіею овдовѣлъ тому нынѣ лѣтъ съ 17, и на ево мѣсто къ той же церкви посвященъ въ попы сынъ ево Ѳеодоръ Прохоровъ, и волею божіею за скорбію стало ему служить божественныхъ литургіевъ невозможно и по челобитью того сына ево Ѳедора нынѣ служить у той церкви онъ же попъ, Прохоръ Петровъ, по потрахельнымъ грамотамъ; а дьяконъ Герасимъ къ вышеписанной же церкви посвященъ во дьякона въ прошломъ 1712 году преосвященнымъ Ѳеодосіемъ архіепископомъ Сарскимъ и Подонскимъ на мѣсто прежняго вдоваго дьякона отца своего Константина Савельева, по челобитью той церкви всѣхъ приходскихъ людей, а на пропитаніе той церкви прежнимъ попомъ, таже нынѣ и имъ попу и дьякону и церковникамъ дано земли по 5 десятинъ въ полѣ, а въ дву потомужъ, да сѣнныхъ покосовъ на 15 копенъ; да у той же церкви написано по переписнымъ книгамъ 186 (1678) года приходскихъ 104 двора; а служба у нихъ въ той церкви бываетъ временная. Тоя жъ вышеписанной церкви Рождества Пресвятыя Богородицы, что въ селѣ Шестаковѣ, дьячекъ Никифоръ Георгіевъ да пономарь Логвинъ Степановъ сказали въ самую сущую правду, что живутъ они у означенной церкви по новоявленнымъ памятямъ и даны имъ новоявленные памяти

по прошеніямъ всѣхъ приходскихъ людей, дьячку въ 1721 году, а пономарю въ нынѣшнемъ 1722 году, за руками старостъ поповскихъ, а кормятся они дьячекъ и пономарь у тоя церкви вышеписанною землею и приходомъ вообще съ попомъ и діакономъ“ (Патр. прик. св. 449, № д. 825).

Въ 1731 г. по распоряженію Синодальнаго приказа на Рождественскую церковь въ селѣ Шестаковѣ положена новая дань „рубль 10¹/₂ коп., казенныхъ пошлей 17 коп., полковымъ попамъ на жалованье 10 коп., итого по рублю 37¹/₂ коп. на годъ“.

Церковь Рождества Пресв. Богородицы въ селѣ Шестаковѣ по случаю ветхости разрѣшено было построить вновь на прежнемъ мѣстѣ съ придѣломъ Николая чудотворца, который, вѣроятно, находился при ней и прежде. Объ этомъ въ записной книгѣ печатныхъ пошлей, собираемыхъ съ указовъ, которые отпускались изъ Синодальнаго Казеннаго приказа о строеніи церквей за 1731 годъ, записано: „февраля 22 числа запечатанъ указъ о строеніи церкви, по челобитью Русскаго уѣзду вотчины Іосифова монастыря села Шестакова Рождественской церкви владчиковъ и приходскихъ людей Наума Ефимова съ товарищи, велѣно противъ ихъ челобитья во ономъ Русскомъ уѣздѣ, въ вотчинѣ Іосифова монастыря, въ селѣ Шестаковѣ, вмѣсто ветхихъ церквей деревянныхъ, построить вновь на прежнемъ мѣстѣ церковь во имя Рождества Богородицы, да придѣлъ Николая чудотворца; пошлей 6 алт. 4 ден., нужнѣйшихъ одна четь взято“. За 1736 годъ значится: „сентября въ 3 день, указъ (Синодальнаго Казеннаго приказа) о освященіи церкви Волоколамскаго Іосифова монастыря архимандриту Іоакиму, по челобитью Волоколамской десятины села Шестакова церкви Рождества Богородицы попа Герасима Константинова, велѣно во ономъ селѣ Шестаковѣ новопостроенную деревянную цер. Рождества Пресвятыя Богородицы съ придѣломъ Николая чудотворца освятить ему архимандриту на выданныхъ изъ Синодальнаго дому освященныхъ антиминсахъ“ (Патр. прик. в. 382, л. 32, кн. 337, л. 63).

Ц. Троицы Живоначальныя въ селѣ Смолинскомъ на рѣкѣ Сестрѣ.

Троицкая церковь, существовавшая издревле, вѣроятно, въ началѣ XVII в., была уничтожена отъ Литовскаго разоренія. Въ писцовыхъ книгахъ 133 и 134 (1625—1626) гг. Русскаго уѣзда, Локпашскаго стана, написано: „за Андреемъ Савиновымъ сыномъ Ступишина (вотчина) пустошь, что было село Смолинское на рѣкѣ Сестрѣ, а въ ней мѣсто церковное Живоначальныя Троицы и Сергія чудотворца; пашия

церковныя лѣсомъ поросло 10 четвертей въ полѣ, а въ дву потому жъ, сѣна и лѣсу нѣтъ (Писц. кн. 845, л. 385 об.).

На пустоши, что было село Смолинское, находившейся во владѣннн столяника Никиты Максимова Телѣгина, построена была церковь вновь на прежнемъ церковномъ мѣстѣ во имя Живоначальныя Троицы въ 7170 (1662) г., что видно изъ показанія священника той же церкви (см. ниже). Новопостроенная церковь была обложена данью въ 7186 (1678) г. Въ приходныхъ окладныхъ книгахъ Патр. Казеннаго приказа, подѣ Русскою десятиной записано: „во 186 году, по переписнымъ книгамъ Дмитровскаго уѣзда Николая чудотворца Пѣсношскаго монастыря игумена, въ Русскомъ уѣздѣ прибыла и данью обложена вновь церковь Живоначальныя Троицы, что въ вотчинѣ стольника Никиты Максимова сына Телѣгина въ селѣ Смолинекомъ, дани 11 алтынъ, заѣзда гривна“ (кн. 91, л. 452 и Переписн. кн. Русск. у. № 11457, л. 105). Въ 1694 г. оная церковь приписана въ Волоколамской десятинѣ. За 1705—1740 гг. церковной дани платилось 24 алт. 2 ден. 1705—1715 гг. при Троицкой церкви находились священникъ Яковъ Семеновъ и дьячекъ Иванъ Ильинъ.

Послѣ Никиты Максимова Телѣгина, † 1708 г., селомъ Смолинскимъ владѣла вдова его Наталья Иванова съ дѣтьми Иваномъ и Авдотьею и пасынкомъ Никифоромъ.

1722 г. декабря въ день, по указу изъ Синодальнаго Казеннаго приказа и по присланной памяти Саввина Сторожевскаго монастыря, за помѣтою архимандрита Сильвестра, въ Русѣ, въ Синодальномъ Десятильничѣ дворѣ города Рузы передъ старостою поповскимъ Успенскимъ попомъ Филиппомъ Борисовымъ, Русскія десятины села Смолинскаго церкви Пресвятыя Троицы попомъ Егоръ Яковлевъ сказалъ по священству: въ томъ селѣ вышеписанная церковь построена и освящена во 170 (1662) году при святѣйшемъ Іоасафѣ патріархѣ, а по челобитью Никиты Максимова сына Телѣгина, и дани съ той церкви платится по окладу по 2½ алтына по двѣ деньги на годъ, да казенныхъ пошлинъ по 5 алтынъ по 4 деньги, ямскихъ и полонянничныхъ съ одного двора; а онъ попомъ, Егоргій, въ той вышеписанной церкви посвященъ въ попы въ прошломъ 721 году преосвященнымъ Игнатіемъ митрополитомъ Сарскимъ и Подонскимъ на мѣсто престарѣлаго попа отца своего Якова Семіонова по прошенію подполковника Никифора Никитина сына Телѣгина, а на пропитаніе той церкви прежнимъ попомъ, также нынѣ и ему попу, Георгію, и тоя жъ церкви съ дьячкомъ дается земли по двѣ десятины въ полѣ, а въ дву потому жъ, да сѣнныхъ покосовъ 10 копенъ; да у тоя жъ цер-

кви написано по переписнымъ книгамъ 186 (1678) году приходскихъ 13 дворовъ, а служба у него въ той церкви бываетъ временныи. Тоя жъ вышеписанныя церкви дьячекъ Алексѣй Федоровъ сказалъ въ сущую правду, что живетъ онъ въ томъ селѣ Смолинскомъ у церкви Божіи по призыву подполковника Никифора Никитина сына Телѣгина и кормится отъ церкви землею и приходомъ съ попомъ вообще, а окромѣ ево дьячка иныхъ у тоя церкви церковниковъ нѣтъ (Патр. прик. св. 449, л. 36).

Затѣмъ село Смолинское принадлежало въ 1762 г. Петру Федорову Телѣгину, доставшееся ему послѣ отца его Федора Никифорова; въ 1773—1783 гг. Сергѣю Никифорову Телѣгину и 1801 г. его сыну Петру (Вотч. Колл. по гор. Торжву, мол. л., кн. 50, № д. 27 и кн. 94, № д. 27).

Ц. Спаса Нерукотвореннаго образа и Иліи Пророка въ селѣ Ильинскомъ.

Ильинское село нѣкогда принадлежало Семену Ивановичу Толбузину. 7133 (1625) г. оно находилось Ружскаго уѣзда въ Локнашскомъ стану, въ вотчинѣ Никиты Иванова сына Толбузина; въ селѣ была церковь Иліи Пророка да Спаса Нерукотвореннаго образа, стоявшая „безъ пѣнія ветха развалилась; пашни церковныя худыя земли 10 четвертей въ полѣ, а въ дву потому жъ, сѣна 10 копенъ, лѣсу нѣтъ“ (Писц. кн. 845, л. 377).

Въ дозорной книгѣ Патр. Каз. приказа 186 (1678) г. упоминается: церковная пустовая земля въ селѣ Ильинскомъ—кладбища въ длину 16 сажень, поперегъ 14 саж., смежно кладбище съ сельцомъ Ильинскимъ и съ пустошами Глазуновою, Кошелевою и Ладыгиною (Патр. прик. дозор. кн. 54, лл. 1—3).

Въ 1678 г. сельцо Ильинское находилось во владѣніи Алексѣя, Василья, Матвѣя и Бориса Никитиныхъ Толбузинныхъ.

200 (1692) г. апрѣля въ 29 день, по указу свят. патриарха и по помѣтѣ на выписѣ Андрей Денисовича Владыкина, а по челобитію Алексѣя Никитича сына Толбузина, велѣно вышеписанная церковная земля отдать ему на оброкъ на нынѣшній 200 годъ и впредь до указу, а оброку и пошлинѣ велѣно ему платить по 13 алт. по 4 ден. на годъ и въ погодномъ платежѣ взять по немъ поручная запись по указу. А кто тою церковною землею въ прошлыхъ годехъ отъ писцовъ владѣлъ, о томъ велѣно сыскать окольными людьми, и лѣсомъ поросла ль велѣно досмотрѣть и о томъ послана грамота на Волокѣ Дамскаго монастыря архимандриту Маркелу.

Того же года іюля 1 числа архимандритъ Маркелъ, по полученіи грамоты изъ Приказа, пріѣхавъ въ село Ильинское въ присутствіи священниковъ*), церковныхъ причетниковъ, старость и крестьянъ, церковную землю, гдѣ находилась церковь Иліи Пророка да Спаса Нерукотвореннаго образа досмотрѣлъ, измѣрилъ и описалъ, а по мѣрѣ оказалось: того кладбища длиннику 16 сажень, поперечнику 14 саж., а отъ вотчинниковой дачи особъ статью не вблизи, межъ буяровъ худыя земли и лѣсной поросли и топи; а межъ и границей той пустовой церковной земли и признаковъ никакихъ нѣтъ; а старожилы и окольные люди сказали, что то кладбище съ Литовскаго разоренія впусти, а земли отводу къ тому кладбищу и межъ и границей не бывало и та же земля и сѣнные покосы поросли лѣсомъ; а смежно то церковное кладбище съ вотчиною дачею съ селцомъ Ильинскимъ да съ пустоши Глазуновой, Кошелевой и Ладыгиной (Писц. кн. 845, л. 879).

Въ 1705—1722 гг. Ильинскимъ владѣли: Иванъ и Андрей Борисовы, Дмитрій, Иванъ и Петръ Васильевы, Андрей и Иванъ Алексѣевы Толбузины (Переѣ. кн. 11457 и 11458).

1728 г. Андрей Толбузинъ входилъ съ прошеніемъ въ Св. Правительствующій Синодъ о разрѣшеніи построить новую церковь въ селѣ Ильинскомъ во имя Спаса Нерукотвореннаго образа и Св. Пророка Иліи. Вслѣдствіе сего прошенія Св. Синодъ указомъ Духовной дивастеріи приказалъ: по прошенію с.-петербургскаго пѣхотнаго полка капитана Андрея Толбузина съ братьями въ вотчинѣ ихъ Рузскаго уѣзда, въ Локнашскомъ стану, въ селѣ Ильинскомъ, на пустовой спасской и ильинской землѣ построить церковь деревянную во имя тѣхъ жъ престолы Спаса Нерукотвореннаго образа и Иліи Пророка и о томъ строеніи изъ Синод. Каз. приказа отправить благословенную грамоту.

1728 г. іюля 6 дня данъ указъ города Рузы Воскресенскаго собора протопопу Петру Саввину, по присланному изъ Св. Прав. Синода указу, по челобитью капитана Андрея Толбузина съ товарищи, велѣно противъ ихъ челобитья въ селѣ Ильинскомъ, что напредъ сего въ томъ селѣ была церковь Нерукотвореннаго Спасава образа да при-

*) При осмотрѣ земли находились Волоколамскаго уѣзда Рождественской поль Иванъ Владиміровъ, Ильинской поль Григорій, Варварской поль Іоаннъ, да вотчины Іоакима монастыря села Покровскаго поль Іоаннъ Молотковъ, села Тимашова церкви Рождества Прасв. Богор. поль Левъ, да села Лихачева Николаевской поль Дмитрій; Рузскаго уѣзда Богородской поль Василій.

дѣлъ Пророка Иліи пусты, а нынѣ пресать, чтобъ тѣмъ церквамъ въ томъ сельцѣ быть построеннымъ попережнему, понеже вблизиности иныхъ церквей не обрѣтается, и ему протопопу изслѣдовать, отъ села Ильинскаго въ которомъ разстояніи имѣются церкви и сколько числомъ будетъ къ селу Ильинскому двороваго числа приходскихъ крестьянскихъ дворовъ и то слѣдствіе при доношеніи прислать; пошлины (съ уѣзда) 25 алт. 2 ден. взято.

Того же года ноября 3 числа выданъ указъ изъ Синод. Каз. приказа о строеніи церкви, по челобитью капитана Андрея Толбузина съ товарищи, велѣно противъ ихъ челобитья въ вотчинѣ ихъ, въ селѣ Ильинскомъ, на пустовой ильинской церковной землѣ, на старомъ церковномъ мѣстѣ, построить вновь церковь во имя прежде бывше престолы Спаса Нерукотвореннаго образа да Пророка Иліи, а какъ она церковь построена и во освященію изготовлена будетъ и о освященіи тоя церкви и о антиминосѣ и кому святить битъ челомъ впредь; пошлины 6 алт. 4 ден. и одна четъ взято (Патр. пр. кн. 315, л. 35 и 49).

1728 г. ноября 4 дня въ окладной книгѣ записано: по присланному изъ Св. Правительствующаго Синода указу въ Духовную дикастерію, велѣно по прошенію канитана Андрея Толбузина съ братьями, въ вотчинѣ ихъ, Рузскаго уѣзда, въ Лобенашскомъ стану, въ селѣ Ильинскомъ, на пустовой церковной спасской да ильинской землѣ построить церковь деревянную во имя тѣхъ престолы Спаса Нерукотвореннаго образа да Иліи Пророка и о томъ строеніи изъ Синод. Казеннаго приказа отправить благословенную грамоту, которая и отправлена. А по сказкѣ означеннаго Толбузина брата ево сержанта Ивана Алексѣева Толбузина означенной новопостроенной церкви на попа съ причетники дани положено съ дворовъ: попова 4 деньги, съ дьяконова 2 деньги, дьячкова, пономарева и просвирицына по одной деньги, да съ приходскихъ дворовъ: съ 11 помѣщиковыхъ по шти (шесть) денегъ съ двора, съ 50 крестьянскихъ по 3 деньги съ двора, да съ прибавочной пашенной земли съ 5 четвертей въ полѣ, а въ дву потомужъ, по 3 деньги съ четверти, сѣнныхъ покосовъ съ 10 копенъ по 2 деньги съ копны, да съ вышеозначенной пустовой церковной земли, которой имѣется по писцовымъ книгамъ Рузскаго уѣзда 133 и 134 годовъ пашни церковныя худыя земли 10 четвертей въ полѣ, а въ дву потомужъ, сѣна 10 копенъ, на которой оныя церкви требуется строить, прежде положеннаго оброка 10 алтынъ, заѣзда 3 алт. 2 деньги, десятильнича доходу 10 алтынъ, итого 2 руб., казенныхъ пошлинъ 5 алт. 4 ден., полоняичныхъ съ 5 дворовъ, по 8 де-

негъ съ двора, 6 алт. 4 деньги, всего два руб. 12 алт. 2 ден. (Патр. прик. кн. 321, л. 503).

Спасская церковь въ селѣ Ильинскомъ въ оладшихъ книгахъ Казеннаго приказа писалась подъ Рузскую десятиною съ 1728 по 1729 годъ съ обозначеніемъ церковной дани 2 руб.

Въ 1729 г. староста поповской Рузской десятины доноситъ Синодальному Казенному приказу, что „положенныхъ на Спасскую церковь данныхъ и прочихъ указныхъ сборовъ денегъ взять не съ кого, понеже еще по данному указу оной церкви не построено“. Вслѣдствіе чего въ Синод. Казенномъ приказѣ послѣдовало распоряженіе: „данныхъ денегъ и прочихъ доходовъ, покаместа оная церковь не построится и указу объ освященіи не дастся, не брать, а брать съ просителей старый оброкъ и пошлинныя деньги и на прошлые годы требовать безъ упущенія“.

1730 г. іюня 1 числа капитанъ Андрей Толбузинъ входилъ въ Синод. Казенный приказъ съ прошеніемъ, въ которомъ объяснялъ, что братъ его родной Иванъ Толбузинъ уступилъ, сверхъ показанной церковной земли, 5 четвертей въ полѣ, а въ дву потомужъ, да сѣна 10 копенъ, не справясь, понеже ему изъ той помѣстной дачи будущему попу съ причетники Спасской церкви земли и сѣнныхъ покосовъ дать ни подъ какими дѣлы невозможно, что въ томъ селѣ Ильинскомъ помѣстной дачи за ними не имѣется, а имѣется оная дача въ ономъ селѣ Ильинскомъ за отцомъ ихъ всего 80 четвертей въ полѣ, а въ дву потомужъ, въ которомъ числѣ и оная церковная земля имѣется, а затѣмъ оставшаяся земля порознь не росписана да не справлена и о справкѣ ея въ Вотчинной Коллегіи бить челомъ нельзя, понеже де по указу велѣно давать къ церкви отъ ста четвертей и ниже по 10 четвертей и чтобъ той земли въ прибавокъ у него не требовать; а церковь въ ономъ селѣ уже построена и объ освященіи оной дать указъ; а ежели у оной церкви будущій попъ съ причетники показанною церковною землею и сѣнными покосами и приходомъ будутъ недовольны, то вмѣсто оной прибавочной земли общаются они давать имъ ругу, какъ они пожелаютъ, денегъ по 10 руб. или хлѣба по 10 четвертей.

А по справкѣ изъ Вотчинной Коллегіи показано, что за означенными Толбузиными въ томъ селѣ Ильинскомъ въ дачахъ земли и сѣнныхъ покосовъ не написано, а имѣется дача за отцами ихъ означенное число 82 четверти въ полѣ, а въ дву потомужъ, сѣна 10 копенъ. И по приказу Св. Правительствующаго Синода прискапный показанными Толбузиными для священнослуженія къ вышеозначенной

новопостроенной церкви въ попы Московскаго уѣзда, Горстова стана, Николаевской церкви дьячекъ Иванъ Львовъ въ договорномъ съ ними Толбузиными письмѣ сказалъ, что онъ съ причетники сверхъ той пустовой земли въ пропитаніе себѣ хлѣба и денегъ не желаетъ. И сего 1731 г. іюля въ 14 день, по опредѣленію въ Синод. Казенномъ приказѣ велѣно: вышеозначенныя церкви Спасскую и Ильинскую освятить на выданныхъ изъ Синодальнаго дома освященныхъ антиминыхъ и о томъ указъ послать Волоколамскаго Іосифова монастыря къ архимандриту Іоакиму и съ оныхъ церквей съ предбудущаго 1732 года брать данныя деньги по рублю по 27 алт. по 3 деньги, казенныхъ пошлинъ по 5 алтынъ по 4 ден., полонянничныхъ съ попова и причетниковыхъ съ 5 дворовъ, по 8 денегъ съ двора, на подмогу полковымъ понамъ по 3 алт. по 2 деньги, всего по два руб. по 9 алт. по 5 ден. на годъ (Патр. пр. кн. 354, лл. 308—309).

Въ 1762 г. село Ильинское было во владѣніи жены Ивана Васильевича Толбузина вдовы Аксины Максимовны.

Ц. Успенія Пресв. Богородицы въ селѣ Данилковѣ.

Въ исходящихъ книгахъ Синодальнаго Казеннаго приказа записано: а) 1731 г. августа 23 числа, запечатанъ указъ о слѣдствіи Возмицкаго монастыря, что на Волоку Ламскомъ архимандриту Θεодосію, по челобитью Новодѣвича монастыря вотчинныхъ дѣлъ секретаря Ивана Бѣльева, велѣно противъ ево челобитья изслѣдовать въ Волоколамскомъ уѣздѣ смежныхъ къ помянутому просителя Бѣльева сельцу Данилкову сель же священниками съ причетниками и посторонними людьми, кромѣ того Бѣльева и крестьянъ ево, въ томъ сельцѣ Данилковѣ къ строенію новой церкви какая влечетъ нужда и при какихъ какова званія приходскихъ дворехъ быть имѣетъ переписать, также въ томъ сельцѣ Данилковѣ старинное церковное кладбище въ ево ль просителевыхъ или въ чьихъ постороннихъ дачахъ имѣется и то слѣдствіе и приходскимъ дворамъ роспись прислать въ Синодальный Казенный приказъ; пошлинъ 8 алтынъ двѣ деньги, нужнѣйшихъ полторы четьи взято (Ц. пр. к. 337, л. 101).

б) 1732 года февраля 4 числа, запечатанъ указъ Ивану Θεодосіеву сыну Вѣльеву, противъ ево челобитья велѣно ему въ вотчинѣ его, въ сельцѣ Данилковѣ на пустовомъ прежнемъ церковномъ мѣстѣ построить вновь церковь во имя Успенія Пресвятыя Богородицы; пошлинъ три алтына двѣ деньги взято (*ibid.*, к. 347, л. 5).

Въ приходной окладной книгѣ Синод. Казеннаго приказа данныхъ церквей за 1735 годъ написано: „генваря 31 дня, по указу ея

императорскаго величества и по благословенію Святѣйшаго Правительствующаго Синода, а по прошенію Новодѣвичья монастыря вотчинныхъ дѣлъ секретаря Ивана Ѳедосѣева сына Бѣляева, велѣно построенную вновь церковь въ вотчинѣ оного секретаря Бѣляева, въ селѣцѣ Данилковѣ освятить Волоколамскаго Возмицкаго монастыря архимандриту Пафнутію во имя Успенія Пресвятыя Богородицы и съ той церкви положить дани съ пона двѣ копѣйки, съ дѣдичева, съ пономарева, съ просвирицына по одной половинѣ, да съ приходскихъ дворовъ крестьянскихъ среднихъ 37 дворовъ, по копѣйки съ половиною съ двора, 55 копѣекъ съ половиною, съ пашенные и съ усадебные земли тринадцати четвертей, по копѣйки съ половиною, 19 копѣекъ съ половиною, сѣнныхъ покосовъ съ десяти копенъ, по копѣйки съ копы, 10 копѣекъ, итого восемьдесятъ восемь копѣекъ съ половиною, заѣзда десять копѣекъ, десятильничя доходу 30 копѣекъ, казенныхъ пошлинъ 17 копѣекъ; полонянничныхъ съ четырехъ дворовъ полковымъ понамъ 10 копѣекъ, всего рубль 71 коп. и оныя данныя и прочіе положенныхъ сборовъ деньги велѣно имать съ сего 1735 года, по всягодно, а къ оной церкви вышепоказанная пашенная и сѣнокосная земля справлена и о томъ изъ Вотчинной Коллегіи въ Синодальный Казенный приказъ промеморіею отвѣтствовано и съ отказныхъ книгъ копія при оной промеморіи предъявлена (ibid., в. 383, л. 186).

1735 г. мая въ 10 день, указъ (Синод. Каз. приказа) въ Волоколамскѣ, Волоколамскаго Воскресенскаго собора протопопу Михаилу Иванову, по челобятію секретаря Ивана Бѣляева, велѣно въ вотчинѣ его въ селѣцѣ Данилковѣ новопостроенную деревянную церковь во имя Успенія Пресв. Богородицы освятить ему, протопопу, на выданномъ изъ Синодальнаго дому освященномъ антиминѣ (к. 382, л. 6).

Въ 1735 г. отъ протопопа Волоколамскаго Воскр. собора въ доношеніи написано, что новопостроенная церковь во имя Успенія Пресв. Богор. въ селѣцѣ Данилковѣ, въ вотчинѣ секретаря Ивана Бѣляева, іюля 29 числа сего 1735 г. имѣ, протопопомъ, освящена и для внесенія въ окладную книгу съ прочими церквами отъ него послано вѣдѣніе старостѣ поповскому Покровскому попу Ивану Ѳедотову (Прив. Патр. св. 470, № 2678).

Ц. Знаменія Пресв. Богородицы въ селѣ Корневскомъ.

Въ селѣ Корневскомъ изстари находилась церковь Іоанна Предтечи, которая была упразднена въ началѣ XVII ст. Въ писцовыхъ книгахъ 1716 г. писца Якова Львова говорится: „въ Ламскомъ стану

въ селѣ Корневскомъ—вотчинѣ сытника Григорья Васильева сына Андреянова мѣсто церковное, что была церковь Іоанна Предтечи; пашни паханой 10 четвертей въ полѣ, а въ дву потомужъ, сѣна 10 копенъ межъ пустошѣй Васильева и Овчинникова* (Писц. кн. 613, л. 179 об.).

Церковная земля до построения на ней новой церкви отдавалась на оброкъ. Въ окладныхъ оброчныхъ книгахъ Патр. Казеннаго приказа записано: „прибыла вновь во 162 г., по писцовымъ книгамъ 161 года, церковная земля Іоанна Предтечи въ селѣ Корневскомъ, а оброку 10 алтынъ. 184 г. это село находилось въ вотчинѣ окольного Родіона Матвѣевича Стрешнева, 203 г.—у его сына Ивана; оброку платилось въ 1756 г. 30 коп., пошлинъ 8 коп. (Патр. пр. кн. 32, л. 398; кн. 76, л. 647).

135 г. по писцовымъ книгамъ Волоколамскаго уѣзда, въ Издѣтскомъ стану, значится: „за Семеномъ Васильевымъ сыномъ Усова въ вотчинѣ деревня, что было сельцо, Корневское на рѣчкѣ на Рудѣ, а въ ней пашни паханыя худыя земли 10 четвертей да перелогомъ и лѣсомъ поросло 90 четвертей въ полѣ, а въ дву потомужъ“. 169 г. дана послушная грамота Якову Иванову сыну Загряскому на его вотчину, что ему продалъ Сытнаго дворца стряпчій Иванъ Грязевъ купленную вотчину брата своего Максима Грязева, на сельцо Корневское, на пустошь, что была деревня, Тишининская, Дичково тожъ, съ пустошами*. 176 г. Яковъ Загряскій продалъ свою вотчину окольному Родіону Матвѣевичу Стрешневу; послѣ его владѣлъ ибнѣніемъ Иванъ Ивановичъ Стрешневъ, а отъ него перешло къ его сыну Николаю, умер. въ 1745 г., и затѣмъ къ родному внуку Ивану Николаевичу по раздѣлу въ 1770 г. съ его матерью Натальею Алексѣевною, по второмъ мужѣ Пассевѣ (Вотч. Колл. дѣла мол. л. по гор. Торжку, кн. 62, № д. 10).

1791 г. въ Волоколамскомъ уѣздномъ судѣ производилось дѣло объ отмежеваніи земли къ новопостроенной церкви въ сельцѣ Корневскомъ. Дѣло началось по прошенію подпоручика Ивана Николаевича Стрешнева. Въ своемъ прошеніи, поданномъ въ оный судъ октября 11 дня 1791 года, онъ объяснялъ: „въ волоколамской моеи деревнѣ сельцѣ Корневскомъ бывшая во ономъ церковь во имя Іоанна Предтечи издавнихъ лѣтъ упразднена, а слѣдующая къ той церкви земля 17 десятинъ въ 1769 году въ генеральное межеваніе обойдена особою межею, которая и состояла въ вѣдомствѣ Казенной палаты и отдавалась въ оброкъ. Въ 1776 г. просилъ я въ Св. Синодѣ дозволенія построить мнѣ въ томъ сельцѣ каменную церковь во имя Знаменія

Пресв. Богородицы съ придѣломъ Святителя Николая съ тѣмъ, чтобы къ вымежеванной церковной землѣ дополнить изъ своихъ земель указанную пропорцію и изъ оброку ее исключить моимъ стараніемъ, почему для построения церкви того же 1775 года и данъ указъ. Церковь выдѣ со всѣмъ строеніемъ наружнымъ и внутреннимъ окончена и показанная земля изъ оброка исключена и отдана къ новопостроенной церкви во владѣніе священно-церковнослужителямъ, о чемъ и указъ въ Волоколамское казначейство присланъ, по за неутвержденіемъ по законамъ той земли и безъ сочиненія особаго плана церковь освящена быть не можетъ, и дабы указомъ повелѣно было: предписать уѣздному землемѣру, чтобы онъ къ той церкви землю узаконенное число 35 десятинъ обогелъ особою межею и, составя особый планъ и межевую книгу, представилъ въ Волоколамскій уѣздный судъ.

Вслѣдствіе сего прошенія въ Волоколамскомъ уѣздномъ судѣ приказали: въ Волоколамскій нижній земскій судъ послать указъ и велѣть новопостроенную Стрешневымъ въ селѣ его Корневскомъ каменную церковь осмотрѣть, въ готовности ли она какъ наружностію, такъ и внутренностію къ освященію состоитъ и по исполненіи сему суду рапортовать.

1801 г. генваря 17 дня планъ и межевыя книги на церковную землю были отосланы уѣзднымъ судомъ въ Московское губернское правленіе.

1800 г. іюля 5 дня новоопредѣляющійся къ церкви Знаменія Пресв. Богородицы въ селѣ Корневскомъ во священника дьяконъ Андрей Осиповъ въ прошеніи, поданномъ въ Волоколамскій уѣздный судъ, писалъ: подпоручикъ Иванъ Николаевичъ Стрешневъ договорился со мною и той церкви съ церковнослужителями въ томъ, чтобы ему Стрешневу на содержаніе наше платить въ годъ по триста рублей, а церковною землею съ сѣнными покосами владѣть ему, въ чемъ и даль намъ за своею рукою письменное условіе, которое нигдѣ еще не явлено, и дабы указомъ повелѣно было: подлинное условіе принять и, записавъ гдѣ слѣдуетъ, отдать оное ему обратно.

Въ представленномъ при ономъ прошеніи условіи написано: „1800 года іюня 25 дня, я нижеподписавшійся гвардіи подпоручикъ Иванъ Николаевъ сынъ Стрешневъ далъ сіе условіе волоколамской округи вотчины моей села Корневскаго къ церкви Знаменія Пресв. Богородицы вновь опредѣляющемуся во священника діакону Андрею Осипову съ причтомъ въ томъ, что въ силу высочайшаго о содержаніи священно и церковнослужителей указа, взявъ за себя ихъ церковную землю и съ сѣнными покосами, полагаю имъ ежегодно пла-

тить триста рублей, платежу сему быть въ каждые шесть мѣсяцев по сту по пятидесяти рублей; а дровами пользоваться ему священнику съ причтомъ гдѣ крестьяне мои имѣютъ въѣздъ, на которое мое предложеніе священно и церковно-служители согласны и остаются довольными. Въ чемъ отъ меня сіе условіе и дано. Подписалъ Иванъ Стрѣневъ“.

Ц. Рождества Пресв. Богородицы въ селѣ Панюковѣ.

1798 г. въ Волоколамскомъ уѣздномъ судѣ производилось дѣло объ отмежеваніи земли къ новопостроенной церкви въ сельцѣ Панюковѣ. Дѣло началось по прошенію жены статскаго совѣтника Михаила Михайловича Грибоѣдова Настасьи Владиміровны. Въ своемъ прошеніи, поданномъ въ сей судъ 1798 г. апрѣля 22 дня, она объясняла: „по просьбѣ моей присланнымъ изъ Св. Правительствующаго Синода синодальному члену митрополиту Платону указомъ позволено мнѣ своимъ издвигеніемъ построить въ вотчинѣ моей Волоколамскаго уѣзда, въ сельцѣ Панюковѣ вновь приходскую каменную церковь во имя Рождества Пресв. Богородицы съ припискою къ оной въ приходъ владѣнія моего деревень и съ переводеніемъ отъ прежней приходской Николаевской церкви одного священно-церковнослужителей причта, но съ тѣмъ, чтобъ какъ подъ кладбище, такъ и на содержаніе будущимъ при той церкви священнику и причетникамъ подъ селитбу и усадьбу ихъ земля законнымъ порядкомъ была утверждена и отказана въ ихъ владѣніе. А по сему въ силу присланнаго изъ Московской духовной консисторіи въ Волоколамское духовное правленіе указа съ приложеніемъ для построенія именуемой церкви храмозданной грамоты, мною для построенія церкви слѣдующіе матеріалы преуготовлены, но точію къ произведенію строенія церкви мѣсто и къ оной подъ кладбище, также и для поселенія дворовъ священно-церковнослужителямъ и подъ усадьбу земля и на удовольствіе ихъ указной препорціи законнымъ порядкомъ не отмежевана и не отказана во владѣніе, и дабы указомъ повелѣно было для отмежеванія къ оной церкви земли и объ утвержденіи оной законнымъ порядкомъ кому слѣдуетъ написать указомъ.“

Вслѣдствіе опредѣленія Волоколамскаго уѣзднаго суда составлены отказныя книги, объ утвержденіи земли къ новопостроенной церкви, слѣдующаго содержанія: „1798 г. октября 13 дня, по указу его императорскаго величества вселоколамскій земскій исправникъ поручикъ Николай Костомаровъ, прибывъ на мѣсто въ сельцо Панюково, въ силу полученнаго изъ Волоколамскаго уѣзднаго суда указа,

послѣдовавшаго по прошенію жены статскаго совѣтника Настасьи Владиміровны Грибоѣдовой, обще съ волоколамскимъ уѣзднымъ землемѣромъ Федотовымъ, къ построенію вновь приходской церкви во имя Рождества Пресв. Богородицы мѣсто и къ оной подъ кладбище и слѣдующую священно-церковнослужителямъ подъ усадьбу, также и полевую землю при томъ сельцѣ Панюковѣ, по силѣ межевой инструкціи, указаную препорцію намѣрилъ и границами межевными и столбовыми признаками отказалъ; а при томъ отказѣ были благочинный села Середы священникъ Осипъ Яковлевъ и села Никольскаго священникъ Егоръ Егоровъ и понятые сторонніе люди“ (Изъ дѣлъ Волок. уѣздн. суда).

М о н а с т ы р и :

Иосифовъ монастырь. 1728 г. февраля 21 числа запечатана [на-
столярная грамота Волоколамскаго Іосифова монастыря архимандрита
Сергія, пошлинь 2 руб. съ казначейскими и съ іеродіавконскими, нуж-
нѣйшихъ 3 коп. (Патр. пр. кн. 314, л. 12).

1728 г. іюня въ 6 день, указъ изъ Св. Правит. Синода казна-
чею Волоколамскаго Іосифова монастыря Тарасу съ братією, велѣно
прежде бывшему въ ономъ монастырѣ архимандриту Іоакиму, который
обрѣтался въ Чудовѣ монастырѣ ризничимъ, быть въ Іосифовѣ мона-
стырѣ на мѣсто умершаго архимандрита Сергія; пошлинь 2 руб. 8
алт. 2 ден., нужнѣйшихъ полторы четверти взято (*ibid.*, кн. 315, л.
29 об.).

Возмицкій монастырь. 7205 года марта 23 день, по благословен-
ной грамотѣ, данъ антиминосъ ко освященію новопостроенной церкви
Знаменія Пресв. Богор., что въ Возминскомъ монастырѣ, что на Во-
локуламскомъ, подъ росписку того жъ монастыря чернаго попа Ма-
варія (Патр. пр. к. 138, л. 128).

1734 г. мая въ 27 день запечатанъ указъ изъ Святѣйшаго Су-
нода прежде бывшему Ростовской епархіи въ Борисоглѣбскомъ мо-
настырѣ нынѣ же опредѣленному въ Возмицкой монастырь, что
на Волоколамскомъ, архимандриту Пафнутію, велѣно ему архиманд-
риту Пафнутію въ помянутомъ Возмицкомъ монастырѣ быть на мѣ-
сто умершаго архимандрита Феодосія архимандритомъ же въ томъ мона-
стырѣ; церкви и церковныя монастырскія всякія вещи и прочіе все;
что къ тому монастырю принадлежитъ по прежнимъ описнымъ кни-
гамъ освидѣтельствовать при знатной братіи и учинить описныя книги,
изъ которыхъ прислать однѣ въ Святѣйшій Синодъ; пошлинь 25 коп.,
нужнѣйшихъ $\frac{1}{4}$ со $\frac{1}{8}$ взяты (*ibid.*, кн. 372, л. 25 об.).

1764 г. опись волоколамскаго Возмицкаго монастыря.

Монастырь Возмицеой при городѣ Волоколамскѣ промежъ двѣхъ рѣчекъ Городни и Вѣсовки, отъ города въ одной верстѣ. О построеніи онаго монастыря государскихъ грамотъ никакихъ не имѣется, имѣется надпись на каменной цѣбѣ, а именно: заложенъ оной монастырь лѣта 7045 при благовѣрномъ великомъ князѣ Иванѣ Васильевичѣ всея Русіи и при архіепископѣ Великаго Новограда и Псков владыки Макарія по словеси архимандрита Луки.

Во ономъ монастырѣ каменныхъ церквей двѣ, престоловъ двѣ: 1) соборная церковь Рождества Пресв. Богородицы; 2) теплая церковь надъ святыми воротами Знаменія Пресв. Богородицы, при оной церкви трапеза каменная, подъ тою трапезою палата кладовая.

Въ соборной церкви стѣнное писаніе весьма ветхое. Въ олтарѣ на престолѣ крестъ серебряной, второй крестъ серебряной вѣсомъ 14 5 зол.; евангеліе обложено бархатомъ на полуалександрійской бумагѣ, въ срединѣ образъ Воскресенія Христова и евангелисты серебряные; евангеліе въ десть, евангелисты серебряные. Ковчегъ оловянной, въ которомъ хранятся Св. Тайны. За престоломъ образъ Пресв. Богородицы Казанскія, на оборотѣ образъ Алексѣя Митрополита; крестъ большой выносной писанъ на золотѣ. На жертвенникѣ сосуды серебряные позолочены, вторые сосуды серебряные жъ и третьи сосуды оловянные. Двери царскія съ стѣною и столбцы и иконостасъ столбчатый весьма ветхъ; на правой сторонѣ въ иконостасѣ образъ Спаса Нерукотвореннаго; образъ Рождества Пресв. Богородицы поля обложенъ серебромъ басемнымъ гладкимъ, вѣнцы серебряные; образъ Успенія Пресв. Богородицы, на немъ вѣнцы серебряные; на лѣвой сторонѣ образъ Казанскія Пресв. Богородицы; образъ Воскресенія Христова; образъ Живоначальныя Троицы. Предъ царскими дверьми панноцилю мѣдное о 22 подсвѣшникахъ. Кадило серебряное позолочено вѣсомъ пол-третья фунта; кадило серебряное новоманерное вѣсомъ фунтъ 5 золот. У праваго и лѣваго крылоса въ столбцахъ 23 образа писаны на краскахъ; у тѣхъ же столбовъ два образа рѣзныхъ; по правую сторону царскихъ дверей образъ Алексѣя Митрополита, по лѣвую сторону образы Сергія да Іосифа чудотворцевъ. Книгъ церковныхъ печатныхъ: уставъ московской печати выходу 1695 г., два октоиха выходу 1666 г., евангеліе толковое воскресное, два псалтиря со востановленіемъ выходу 178 г., синодикъ въ полдесть, служба письменная съ житіемъ Кирилла Новоозерскаго; служба письменная Св. Макарія и Ферапонту; минея праздничная печатная, два служебника и др.

Въ церкви Знаменія Пресв. Богородицы въ олтарѣ на престолахъ крестъ благословящій серебряной, евангеліе съ серебряными евангелистами; на жертвенникѣ сосуды серебряные. Въ иконостасѣ: образъ Спасителя и Знаменія Пресв. Богородицы на одной цѣфѣ.; образъ Александра Свирскаго; образъ Нила Столбенскаго. Въ томъ же иконостасѣ деисусы въ три пояса писаны вновь.

Колокольня каменная, на ней 8 колоколовъ. На колокольнѣ часы желѣзные на ходу.

Въ монастырѣ архимандрическая каменная келья о 2 апартаментахъ, а братскія кельи деревянныя; каменный погребъ, 7 магазиновъ, столарня, каретный сарай, конюшня, сарай для сѣна.

Вокругъ того монастыря каменная ограда весьма ветхая и во многихъ мѣстахъ повалилось 97 сажень, нѣкоторые мѣста забраны деревяннымъ заборомъ.

Въ монастырѣ архимандритъ Манасія, ему жалованья въ годъ 10 руб.; казначей монахъ Иннокентій, монахъ Галактіонъ, имъ жалованья въ годъ по 3 руб., бѣльцовъ: поповъ 3, каждому жалованья въ годъ 3 руб. и одинъ дьяконъ, жалованья въ годъ 3 руб., пономарь и служители.

За тѣмъ монастыремъ вотчины: Подмонастырская слободка, деревня Горки, сельцо Никольское, деревня Жданова и дер. Муромцова (Колл. Экон. опись монаст.).

Левкіевъ монастырь. 1734 г. октября 10 дня дана пятая епитрахельная память противъ прошенія Волоколамскаго уѣзда Воскресенскаго монастыря, что на Истрѣ, приписнаго Левкіева монастыря церкви Успевія Пресвятыя Богородицы вдовому попу Дмитрію Петрову на два года, пошлинъ по 15 коп. на годъ, итого 30 коп., а что онъ, поць Дмитрій, служилъ въ вынѣшнемъ 1734 году безъ патрахельной и за то взято пошлинъ 15 коп., всего за 3 года 45 коп., нужнѣйшихъ 3 четверти.

1715 г. въ Подмонастырской слободѣ Левкіева монастыря поць Ѳедоръ Ѳедоровъ, во дворѣ дьяконъ Филиппъ Якимовъ (Лантр. пер. кн., л. 138).

1710 г. поць Ѳедоръ Михайловъ, дьяконъ Филиппъ Якимовъ (Пер. кн., л. 14.).

1764 г. опись Левкіева монастыря Волоколамскаго уѣзда, приписнаго къ Воскресенскому, Новый Іерусалимъ именуемому, монастырю.

Левкіевъ монастырь разстояніемъ отъ города Волоколамска въ 25 верстахъ, когда построенъ неизвѣстно и государевыхъ грамотъ не

имѣется. Въ ономъ монастырѣ соборная церковь каменная одна во имя Успенія Пресв. Богородицы, при оной церкви придѣланъ придѣлецъ каменной, въ которомъ опочиваетъ Левкій чудотворецъ, подъ онымъ мѣрою 3 сажени съ половиною длины, а ширина 2 саж. съ половиною. У оной церкви и въ придѣльцѣ ветхости состоятъ: внутри въ сводахъ и въ стѣнахъ въ разныхъ мѣстахъ великія разсѣдины, въ углахъ снаружи во многихъ мѣстахъ кирпичи повывадали и на церкви крыша весьма ветха, отъ чего въ церкви отъ дождя бываетъ немалая течь. Колокольня деревянная.

Настоятельскихъ и братскихъ келій каменныхъ о дву апартаментовъ 4, длиною 7 саж., шириною 4 саж.

Вокругъ того монастыря ограда деревянная мѣрою 192 саж.

Въ церкви онаго монастыря на мѣсто стараго иконостаса застроенъ новый иконостасъ и начато переписывать ветхіе образа вновь, и другіе поновлять; иконостасъ столярной работы съ рѣзбою, а за передѣлку иконостаса и за написаніе вновь образовъ и за раззолоченіе иконостаса по мѣстамъ подряжено за 300 руб. и тѣмъ подрядчикамъ изъ церковной суммы дано 78 руб., въ недостатокъ 222 руб.

Въ Левкіевѣ монастырѣ по древнему установленію въ давнихъ лѣтахъ былъ игумень и братія, потомъ строитель, а нынѣ монаховъ никакихъ не имѣется и вмѣсто ихъ опредѣлено быть бѣлому священству 3 попамъ, 2 дьяконамъ, дьячковъ и пономарей по 3 человѣка; нынѣ на лицо: 2 священника, 1 дьяконъ и 2 пономаря, денежнаго и хлѣбнаго жалованья они не получаютъ, а состоятъ на папшѣ, а папшенной земли у нихъ 12 четвертей въ полѣ, а въ дву потомужъ сѣнныхъ покосовъ въ пустоши Черниченки 150' копенъ.

Оный монастырь приписанъ къ Воскресенскому, Новый Іерусалимъ именуемому, монастырю въ 7188 году. За онымъ монастыремъ вотчинъ: деревня Язпина, дер. Брюханова, дер. Кривое Село, дер. Новая, дер. Красикова, дер. Холмецъ, дер. Ортемова, дер. Симонкова, дер. Городкова и въ Рувскомъ уѣздѣ деревня Рождествена, (въ которой значится мѣсто церковное, гдѣ была церковь Рождества Христова). Съ крестьянъ сбиралось въ Воскресенскій монастырь оброку за столовые припасы: за одну четверть ржи одинъ рубль, за одну четверть овса 80 коп., за масло боровье 50 коп., за 100 куриныхъ яицъ 30 коп., за брусницу и клюкву 75 коп., за грибы сухіе, за рыжки и грузди 1 р. 45 коп., за орѣхи 1 р. 20 коп., за хмель 2 руб. 40 коп. (Колл. Экон. описъ монаст.).

Церковныя мѣста, на которыхъ изстари находились церкви.

7134 г. *въ гор. Волоколамскъ, на посадѣ, монастырь Вознесе- нія Господня* стоитъ пустъ. Церковная земля, принадлежавшая оному монастырю, отдавалась въ оброкъ. Въ приходныхъ оброчныхъ книгахъ Патр. Казеннаго приказа за 7146 г. значится: „съ церковной земли Воскресенія Христова *) города Волоколамскаго на посадскихъ людяхъ оброка 4 алт.“ (Патр. пр. кн. 6, л. 144).

7161 г. „мѣсто церковное, что былъ монастырь Вознесенія Го- сподня, по мѣрѣ писца Якова Данилова сына Львова церковныхъ и огородныхъ мѣстъ четверть“. Церковная земля числилась на оброкѣ въ 1688 г. за Покровскимъ дьякономъ Иваномъ по 9 алтынъ на годъ; въ 1692 г.—за протопопомъ Иваномъ по 10 алт. на годъ и въ 1756 г. платилось оброку 27 коп., казенныхъ пошлинъ 8 коп. (Писц. кн. 613, лл. 180 и 188; Патр. пр. к. 125, л. 165).

Воздвиженскій монастырь въ гор. Волоколамскѣ 7134 г., „а въ немъ церковь Воздвиженія честнаго Креста Господня, у церкви во дворѣ попъ Ѳеодоръ Васильевъ“ (Писц. кн. 613, л. 166). За послѣду- ющія годы объ ономъ монастырѣ свѣдѣній нѣтъ.

Іоанна Предтечи и Іоанна Златоустаго въ городѣ Волоколам- скъ, на посадѣ 7146 г. „съ церковные земли“ въ оброчныхъ книгахъ Казеннаго приказа писалось „на Борисоглѣбскомъ **) попѣ Стефанѣ оброку 7 алтынъ“ (Патр. прик. кн. 6, л. 144).

7161 г. по писцовымъ книгамъ Якова Львова показано: „церков- ное мѣсто, что была церковь Іоанна Предтечи, дворовыхъ и огород- ныхъ мѣстъ четверть“ (Писц. кн. 613, л. 180).

7165 г. церковныя земли Іоанна Предтечи и Іоанна Златоустаго находились на оброкѣ у волоцкаго пушкаря Парфенки Фомина, оброку въ годъ платилось по 7 алт. Въ 1756 г. этими землями владѣлъ Иванъ Парфентьевъ съ платою оброка по 30 коп. и казенныхъ по- шлинъ 16 коп. на годъ (Патр. пр. кн. 44, л. 1154; кн. 403; Писц. кн. 613, л. 187).

*) Въ приходныхъ оброчныхъ книгахъ подъ статью о церковной землѣ Воскресенія Господня за 7187 г. отмѣчено: „писать съ церковной земли Воз- несенія Господня“ (кн. 94, л. 286).

**) О церкви Бориса и Глѣба на посадѣ въ документахъ Патр. Казеннаго приказа свѣдѣній не имѣется.

Архидіакона Стефана въ гор. Волоколамскъ, на посадъ, 7146 г.
„съ церковныя земли поповское и дьяконовское дворовое мѣсто и огороды на оброкѣ у бобылей Васки Данилова съ товарищи, оброкъ взято 10 денегъ“. Потомъ владѣли землею посадскіе люди въ 7165 г. съ платою оброка по 7 алт. 4 ден. на годъ; въ 7198 г.—Покровскій дьяконъ Иванъ по 10 алт. на годъ и въ 1756 г.—подьячій Афанасій Петровъ по 90 коп. и казенныхъ пошлинъ 8 коп. (Патр. пр. кн. 6, л. 144; кн. 44, л. 1155; Писц. кн. 613, лл. 184 и 188).

Св. мученицы Параскевы, нарицаемая Пятницы, на Волока, на посадъ. 7134 г. церковной земли дворовыхъ и огородныхъ мѣст 2 четверти. Церковная земля отдавалась на оброкъ: въ 7146—7165 г. значится на Борисоглѣбскомъ попѣ Григоръ оброкъ 3 алт. 4 ден.; въ 7192 г.—на соборномъ попѣ Яковъ оброкъ 5 алт. на годъ и въ 1756 г. платилось оброкъ 40 коп., казенныхъ пошлинъ 8 коп. (Писц. кн. 613, лл. 166 и 180; Патр. пр. кн. 6, л. 144, кн. 44, л. 1159).

Козмы и Даміана, Фрола и Лавра и Св. Апост. Петра и Павла въ гор. Волоколамскъ, на посадъ.

„Въ 7158 г. по книгамъ Волоцкія десятины десятильника Петра Григорьева да старосты поповскаго Варварскаго пона Никиты прибыл вновь въ окладныя оброчныя книги церковныя земли съ трехъ огородцевъ церкви Св. Апост. Петра и Павла да церкви Козмы и Даміана да церкви Фрола и Лавра на волоцкомъ посадскомъ челобѣтѣ Власкѣ Яковлевѣ оброкъ 8 денегъ; деньги платилъ староста поповской попъ Никита“ (Патр. пр. кн. 44, л. 1157).

7161 г. по писцовымъ книгамъ Якова Львова: „мѣсто церковное, что была церковь Фрола и Лавра, а церковныхъ и огородныхъ мѣстъ три четверти“ (Писц. кн. 613, л. 180).

Въ 1756 г. съ оныхъ земель платилось оброкъ 32 коп., казенныхъ пошлинъ 24 коп.

Св. Николая чудотворца Голстунскаго въ гор. Волоколамскъ, на посадъ, церковная земля въ 7146 г. находилась на оброкѣ на Борисоглѣбскомъ попѣ Стефанъ съ платою въ патриаршую казну оброчныхъ денегъ по 3 алт. съ деньгою на годъ (Патр. пр. кн. 6, л. 145).

7161 г. въ писцовыхъ книгахъ показано: „церковное мѣсто, что была церковь Николы чудотв. Голстунскаго, а пашни дворовыхъ и огородныхъ мѣстъ три четверти“ (Писц. кн. 613, л. 180).

Въ 7165 г. церковною землею владѣли посадскіе люди и платили оброкъ по 6 алт. съ деньгою на годъ; въ 7200 г.—протопопъ

Иванъ оброкъ по 11 алт. на годъ; въ 1756 г. съ этой земли взималось оброка по рублю 50 коп. (Патр. пр. кн. 44, л. 115б; Писц. кн. 613, л. 180).

Св. Маріи Магдалины, Семи Отроковъ, Фрола и Лавра, Св. Антипія, Василія Кессарійскаго, Николая чудотворца Мокраго (съ другомъ мѣсть Проща), Варлаама Хутынскаго, Св. Женъ Мироносицъ и Св. Алексія Митрополита 7146 г. церковныя дворовыя и огородныя мѣста отдавались въ оброкъ посадскимъ людямъ съ платою въ патриаршую казну оброчныхъ денегъ по рублю 30 алт. на годъ (Патр. пр. кн. 6).

7135 г. ноября въ 25 день, „по грамотѣ великаго государя (т) Михаила Ѳедоровича, за приписью дьяка Іулія Золотарева, за волоцкими посадцкими людьми въ Ламскомъ стану, въ ихъ посадцкой землѣ, по старожилowymъ сказкамъ, написано кладбище, что была напредь сего церковь Варлаама Хутынскаго, что наймоваль Покровской дьячекъ Ивашко Мироновъ изъ патриаршихъ оброчныхъ земель; а мѣра тому церковному кладбищу изъ врага подлѣ большой дороги на гору 76 сажень; а отъ горы по малинскую дорогу 69 саж., подлѣ малинской дорожки во вражекъ 60 саж., подлѣ вражка 53 саж.; а межа той посадцкой примѣрной землѣ, что примѣрено сверхъ дачь, и что въ ихъ же землѣ кладбище, у рѣви Городва отъ воды въ трехъ саженьяхъ поставленъ столбъ“ (Писц. кн. 613, лл. 1—2).

7161 г. въ писцовыхъ книгахъ упоминается: „мѣсто церковное, что была церковь Фрола и Лавра на посадѣ, а церковныхъ и огородныхъ мѣсть три четверти“;

„мѣсто церковное, что была церковь Николая чудотв. Мокраго на посадѣ, двороваго и огороднаго мѣста четверть“;

„мѣсто церковное, что была церковь Антипія Христова муч. на посадѣ, двороваго и огороднаго мѣста четверть“;

„церковное мѣсто, что б. церковь Св. Варлаама на посадѣ, двороваго и огороднаго мѣста три четверти“;

„церковное мѣсто, что б. церковь Алексія Митрополита на посадѣ, двороваго и огороднаго мѣста четверть“ (Писц. кн. 613, лл. 180—181).

Всѣ церковныя земли поименованныхъ церквей отдавались въ оброкъ, съ платою оброчныхъ денегъ за 1756 годъ по 5 руб. 53 коп. и казенныхъ пошлинъ рубль 4 коп. (Писц. кн. 613, лл. 187—188).

Рождества Христова мѣсто церковное 7134 г. въ пустоши, что было село, *Рождественъ*—вотчинѣ Іосифова монастыря Волоколамскаго уѣзда, въ Ламскомъ стану. 161 г. по писцовымъ книгамъ

въ пустоши, что было село Рождественное, церковной пашни доброй земли лѣсомъ поросло 10 четвертей въ полѣ, а въ дву потомужъ, сѣна 15 копенъ (Писц. кн. 613, лл. 57 и 167). 187 г. церковною землею владѣлъ архимандритъ Іосифова монастыря съ братією изъ оброка 10 алт. въ годъ. 1756 г. за церковную землю платилось оброка въ годъ 30 коп. и пошлинъ 8 коп. (Патр. пр. кн. 94, л. 291).

Или пророка церковь въ дворцовомъ селѣ Ховани 134 г. стояла безъ пѣнія, у церкви мѣсто попово, мѣсто пономарево, мѣсто просвирицыно да бобыльскихъ келейныхъ пять мѣстъ; церковныя пашни 6 десятинъ въ полѣ, а въ дву потомужъ (Писц. кн. 613, л. 174).

Церковная ильинская земля отдавалась на оброкъ крестьянамъ села Ховани, оброку платилось въ патриаршую казну за 1638—1692 г. по 10 денегъ на годъ, въ 1757 г.—5 коп. и пошлинъ 8 коп., всего 13 коп. (Патр. пр. кн. 6, л. 145; кн. 141, лл. 193—201).

Прецистыя Богородицы Одигитрія въ дворцовомъ селѣ Вишенокъ 134 г. мѣсто церковное, гдѣ была церковь, да въ селѣ церковныхъ мѣстъ: попово, пономарево и просвирицыно (Писц. кн. 613, л. 174).

183—185 г. въ писцовыхъ книгахъ упоминается: „въ дворцовомъ селѣ Вишенокъ часовня, а въ ней образъ Всемилоствяго Спаса писанъ на золотѣ; образъ Пресв. Богородицы на престольной писанъ на вохрѣ, вѣнцы и цата серебряные бѣлые, образъ Казанскія Пресв. Богородицы штилистовой писанъ на краскахъ, образъ Живоначальныя Троицы Сергіево видѣнье писанъ на краскахъ, образы и часовни строенье мірское (Вотч. Колл. по гор. Торжку, дѣла мол. л., кн. 12, № д. 20, л. 4).

Церковная земля, принадлежавшая Богородицкой церкви, отдавалась изъ Патриаршаго Каз. приказа на оброкъ крестьянамъ селъ Вишенокъ, оброку платилось за 7146 г. 5 алтынъ, въ 1757 г.—15 коп. и казенныхъ пошлинъ 8 коп.

Никиты Христова мученика на погостъ Никитскомъ 7134 г. Волоколамскаго уѣзда, въ Сестринскомъ стану „мѣсто церковное“, что былъ храмъ, пашни церковныя лѣсомъ поросло 10 четвертей въ полѣ, а въ дву потомужъ (Писц. кн. 613, лл. 92 и 179). Въ оброчныхъ книгахъ Патр. приказа объ этой землѣ свѣдѣній нѣтъ.

Никиты Христова мученика 7134 г. мѣсто церковное Волоколамскаго уѣзда, въ Сестринскомъ стану, на пустоши, что было село, *Дитишиновъ*—вотчинѣ Іосифова монастыря.

Село Литвиново въ первой половинѣ XVI ст. находилось въ вотчинѣ Ѳедора Рябчикова, да Ивана, Семена и Василѣя Клушинныхъ, которые, по духовной грамотѣ брата своего, отдали вотчину въ домъ Пречистой Іосифова монастыря. Вкладная грамота слѣдующаго содержания: „Се азъ Ѳедоръ Ондреєвъ сынъ Рябчиковъ, да азъ Иванъ, да Семень да Василей.“

Рождества Пресв. Богородицы мѣсто церковное 7134 г. въ Сестринскомъ стану, Волоколамскаго уѣзда „въ пустоши, что было село Листвицыно—вотчинѣ Іосифова монастыря Ѳедоровой дачи Ондреєва сына Бѣлоусова“.

7161 г. по писцовымъ книгамъ Якова Львова въ пустоши, что было село Лѣствичи (sic), пашни церковныя вновь отмежевано 10 четвертей въ полѣ, а въ дву потому жъ, сѣна 15 копенъ (Писц. кн. 613, л. 88 и 179).

Церковная земля отдавалась на оброкъ съ платою оброка въ Патріаршіи Казенный приказъ за 1638—1695 гг. по 2 алт.; за 1696—1756 гг.—числилась на оброкъ у архимандрита Іосифова монастыря съ братьею съ платою оброка въ годъ 10 алт. (Патр. пр. к. 6, л. 146).

Николая чудотворца церковь деревянная клѣтчки 7134 г. стояла безъ пѣнія въ Ламскомъ стану, Волоцкаго уѣзда,—вотчинѣ Рождества Пресв. Богородицы Возминскаго монастыря. 7161 г. по писцовымъ книгамъ въ селѣ *Никольскомъ* показано церковной земли 10 четвертей, сѣна 15 копенъ (Писц. кн. 613, л. 58 и 167).

Церковная николаевская земля отдавалась въ оброкъ съ 1699 г. крестьянамъ деревни, что было село, Никольской съ платою оброка 10 алт. въ годъ; за 1756 г. платилось оброка 30 коп., пошлякъ 8 коп., итого 38 коп. (Патр. пр. к. 94, л. 291; Писц. кн. 613, л. 188).

Рождества Пресв. Богородицы 7134 г. мѣсто церковное въ Сестринскомъ стану, Волоколамскаго уѣзда въ пустоши, что было село *Быково*—вотчинѣ Іосифова монастыря; пашни церковной вновь отмежевано во 161 г. 3 четверти да лѣсомъ поросло 7 четвертей въ полѣ, а въ дву потому жъ, сѣна 15 копенъ (Писц. кн. 613, л. 89 и 168).

Въ 1699—1756 гг. церковною землею владѣли изъ оброка архимандритъ Іосифова монастыря съ братьею съ платою оброка въ годъ 30 коп. и пошлякъ 8 коп. (Патр. пр. кн. 94, л. 291; Писц. кн. 613, л. 189).

Покрова Пресв. Богородицы мѣсто церковное 7134 г. въ Издѣтскомъ стану, Волоколамскаго уѣзда въ пустоши, что было село

Покровское, Горкино тожъ—вотчинѣ Варваринскаго дѣвичья конштыря, что на Волокѣ, на посадѣ; пашни церковной земли лѣсомъ поросло 12 четвертей въ полѣ, а въ дву потомужъ, земля добра, сѣмъ 15 копенъ (Писц. кн. 613, лл. 130, 168 и 179).

Покровскою церковною землею владѣли изъ оброка разными людъ, платившія оброкъ въ Патр. Казенный приказъ въ годъ съ 1699 г. по 11 алтынѣ, а въ 1756 г. по 33 коп. и пошлинѣ 8 коп. (Патр. прик. кн. 94, л. 291).

Живоначальная Троицы церковная земля.

Въ приходныхъ оброчныхъ книгахъ Патр. Каз. приказа 7190 г. да написано: марта въ 11 день, по книгамъ Волоколамской десятины старосты поповскаго Ильинскаго попа Θεодора, прибыла вновь Волоцкаго уѣзда пустовая церковная земля Живоначальная Троицы, которую онъ, староста, наѣхалъ вновь по наѣзду и отдалъ на нынѣшній на 190 годъ на оброкъ великаго государя дворцоваго села Никольскаго крестьянину Миквятѣ Иванову, оброку 2 ал. 4 д.; а прежь сего то кладбище лежало пусто, лѣсомъ поросло межъ церковныхъ дворцовыхъ Никольскіе волости земель (Патр. пр. к. 104, л. 187). Въ 1756 г. платилось оброка въ годъ по 8 коп., казенныхъ пошлинъ 8 коп., итого 16 коп.

Поюста Спасскаго церковная земля, что въ Раховѣ стану.

„7192 г. мая въ 22 день записано въ приходной оброчной книгѣ Патр. приказа: по помѣтѣ на выпискѣ дьяка Церфілія Сѣменникова, велѣно отдать на оброкъ вновь на нынѣшній на 192 годъ челобитчику Семену Иванову сыну Клептову въ Волоцкомъ уѣздѣ, въ Раховѣ стану, пустовую церковную землю Спасскій погостъ, а въ немъ по писцовымъ книгамъ 134 года написано пашни лѣсомъ поросло церковныя добрыя земли 12 четвертей въ полѣ, а въ дву потомужъ (Писц. кн. 613, л. 31); а оброку на немъ Семенѣ велѣно взять по указной статьѣ 6 алт. и въ приходѣ записать, а впредь въ погодномъ платежѣ взять съ него поручную запись, а за прошлые годы оброчныя деньги по тому жъ овладу велѣно взять кто тою землею владѣлъ на Петрѣ Богдановѣ Лихачевѣ и села его Новаго на людехъ и крестьянехъ“ (Патр. пр. кн. 109, л. 168).

Въ 7193 г. отдана церковная Спасская земля Алексѣю Сергѣевичу Чеглокову—оброку 6 алт., въ 1737 г.—Помѣстнаго приказа подьячему Ивану Кореневу—оброку 18 алт.; въ 1756 году значитса: „погосту Спасскаго, что въ Раховѣ стану, вотчины совѣтника Миха-

ила Яковлева сына Волкова села Татаринкова оброку 3 руб. 28 к., казенныхъ пошлинъ съ 4-хъ статей 32 к. итого 3 р. 60 к." (ibid., кн. 113 и 403).

Николая чудотворца мѣсто церковное, что была церковь, на рѣчкѣ Городенкѣ, въ пустоши Никольской.

1679 г. церковная земля, принадлежавшая оной церкви, была на оброкѣ у крестьянъ дворцоваго села Ерополча деревни Мосина; оброку платилось въ Патр. Каз. приказѣ въ годъ 23 алт. 2 ден.; а отдана имъ та земля на оброкъ въ 1678 г. и поручная запись въ погодномъ платежѣ взята (Патр. пр. кн. 94, л. 292). 1680 г. эту землю владѣли изъ оброка крестьяне деревни Савкиной—вотчины князя Ивана Семеповича Шаховскаго; въ 1756 г. платилось оброка 2 руб. и казенныхъ пошлинъ 32 коп. (ibid., св. 455, № д. 1216; Писц. кн. 613, л. 189).

Церковная земля на пустоши, что былъ погостъ, Быковъ 7134 г. Волоколамскаго уѣзда, въ Лянаниковѣ стану, что было помѣстье Никифора Безобразова; пашни церковной земли лѣсомъ поросло 12 чети въ полѣ, а въ дву потомужъ (Писц. кн. 613, лл. 134 и 169). 189 г. іюля 1 числа по распоряженію Патр. Каз. приказа церковная земля на пустоши, что б. погостъ, Быковѣ за приискъ отдана на оброкъ волочанину Алексію Михайлову сыну Курганову на два года; а оброку на немъ велѣно имать по 6 алтынѣ на годъ (Патр. пр. к. 101, л. 208). Въ 1756 г. платилось оброка за церковную землю въ годъ 69 коп. и казенныхъ пошлинъ 8 коп.

Николая чудотворца мѣсто церковное 7134 г. на пустоши, что былъ погостъ Никольской на врагѣ, въ Раховѣ стану, Волоколамскаго уѣзда, церковной пашенной доброй земли лѣсомъ поросло 15 четвертей въ полѣ, а въ дву по тому жъ (Писц. кн. 613, лл. 31, 167 и 178).

Въ оброчной приходной книгѣ Патр. Каз. прик. подъ 1664 г. записано: „въ нынѣшнемъ 172 году, по выпискѣ за помѣтою дьява Парфенья Иванова, внесена вновь въ оброчную книгу изъ писцовыхъ книгъ 161 г., письма и мѣры Якова Львова, церковная земля Николая чудотворца на погостѣ Никольскомъ, что на врагѣ, въ Раховѣ стану, а отдана та земля на оброкъ Ѳеодору Незданову, а оброку велѣно платить въ годъ по 26 алт. 3 деньги“ (кн. 55, л. 513). Въ 1712 г. эту землю владѣла изъ оброка жена думнаго дворянина Ѳеодора По-

луехтовича Нарышеина вдова Авдотья Петровна; въ 1756 г. платилось оброка за землю 1 руб. 77 коп., казенныхъ пошлинъ 16 коп.

Николая чудотворца мѣсто церковное 7134 г. *въ пустоши, что былъ приселокъ Барчиковъ, въ Хованскомъ стану, Волоколамскаго уѣзда*; пашни поповы перелогомъ и лѣсомъ поросло середня земли 7 десятинъ, пономаревы да просвирницыны десятина въ полѣ, а в дву по тому жъ, сѣна 10 копенъ (Писц. кн. 613, л. 175).

Во 197 г., по указу патріарха и по помѣтѣ на выпискѣ казначея Андрея Денисовича Владыкина, а по челобитью вотчинны столника князя Ивана Степанова сына Шаховскаго, села Ѳедоровскаго, деревни Савина, крестьянина Родки Ѳедорова съ товарищи, велѣно церковную николаевскую землю на пустоши, что былъ приселокъ Барчиковъ на рѣчкѣ Хмелевѣ, а запустѣла отъ литовскаго разоренья, отдать на оброкъ ему, Родкѣ Ѳедорову съ товарищи, за пріискъ в два года со 197 по 199 годъ и впредь до указу патріарха, а оброкъ на нихъ имать по 12 алтынъ по 2 ден. на годъ; а за прошлые со 184 года за владѣнье той церковной земли спрашивать на владѣщикѣ на князѣ Иванѣ Петровѣ сынѣ Мещерскомъ (Патр. пр. кн. 130, л. 202). Въ 1737 г. отдана на оброкъ николаевская земля князю Василью и Михаилу Ивановымъ Мещерскимъ съ платою оброка в годъ по рублю.

Николая чудотворца мѣсто церковное 7134 г. Староволоцкаго стана, *въ селѣ Алферьевскомъ, на рѣкѣ Ламѣ—вотчинѣ* Михаила Гурьева и Якова Владимірова Толбузиныхъ (Писц. кн. 613, л. 42 и 167). Въ 1678 г. селцомъ владѣли Василій и Богданъ Михайловы и въ 1705 г.—Василій Богдановъ Толбузины.

Св. Апостолъ Петра и Павла церковная земля въ пустоши Петровской.

181 г. въ оброчной книгѣ Патр. Казеннаго приказа записано „по книгамъ десятильника Василья Салманова и старосты поповскаго Ильинскаго попа Ѳедора, прибыла вновь церковная пустовая земля Волоцкомъ уѣздѣ, въ Хованскомъ стану Св. Апостолъ Петра и Павла въ пустоши Петровской и отдана на оброкъ села Черленкова дьяку Гришкѣ Матвѣеву, оброку 6 денегъ въ годъ“ (кн. 76, л. 274; кн. 164, л. 185). 7196 г. церковною землею владѣлъ изъ оброка того же села Никольской попъ Семень Васильевъ, оброку платилось въ годъ гривенъ 1756 г.—числилась за крестьянами вотчины Соковнина, оброку 22 коп. и пошлинъ съ двухъ статей 16 коп. (св. 467, № д. 2353; Писц. кн. 613, л. 189).

П Р И Л О Ж Е Н І Е.

Лѣта 7052 (1544). Согнаа великого князя писцовъ писма Василья Ивановича Брехова да Івана Григорьева сына Головинна да Дмитрея Григорьева сына Ковѣзнина, в Волотцкомъ уѣздѣ село великого князя Буйгородъ, а в немъ две церкви Богоявленье Христово да Архангелъ Михайло, дворъ Богоявленской попъ Оеонасей, дворъ Архангельской попъ Василей, дворъ дьяконъ Елизаръ, а дворовъ в селе вытвыхъ 75 и с ключниковымъ дворомъ, а людей в нихъ 81 человекъ, а невытвыхъ дворовъ 26, а людей в нихъ 56 человекъ христьянъ и всехъ дворовъ вытвыхъ и невытвыхъ 101, а людей в нихъ 107 человекъ христьянъ, а у дву поповъ пашни шеснатцать десятинь в одномъ поле, по осмъ десятинь попу, сена сто копенъ, а у дьякона пашни четыре десятины в одномъ поле, сена полтретятцать копенъ, а ключниковы пашни шесть десятинь в поле, сена двадцать копенъ, а дьячковы пашни три десятины в поле, сена десять копенъ; а пашни великого князя в одномъ поле сто тридцать четыре десятины, а сена 1200 копенъ, а христьянскіе пашни в одномъ поле двѣсти шестьдесятъ семь десятинь, а сена 1690 копенъ, а вытей христьянскихъ сорокъ пять вытей; а деревень к селу, которымъ в селе великого князя пашни пахати, деревня Сметанино на рѣчкѣ на Буюгородкѣ, пашни в одномъ поле пять десятинь, сена тридцать копенъ; деревня Боброво на рѣчкѣ на Буюгородкѣ, пашни в одномъ поле девять десятинь, сена двадцать копенъ; деревня Олузпеево пашни в одномъ поле полосмынадцать десятины, сена шестьдесятъ копенъ; деревня Тарасово пашни в одномъ поле девять десятинь, сена двадцать копенъ; деревня Леонова пашни в одномъ поле полосмы десятина, сена двадцать копенъ; деревня Копаево пашни в одномъ поле четь же десятины, сена двѣнадцать копенъ, да у той же деревни за полемъ великого князя роща заповедная; деревня Бурое пашни в одномъ поле полдесяты де-

сятинъ; деревня Тубалово пашни в одномъ поле тринадцать десятинъ, сена тридцать копенъ; деревня Березова Клетва пашни в одномъ поле полторы десятины; деревня Борщовка пашни в одномъ поле пять десятинъ; деревня Данина пашни в одномъ поле полосы десятины, сена пятнадцать копенъ; деревня Поповкино пашни в одномъ поле двадцать полтрети десятины, сена пятьдесятъ копенъ; деревня Макино пашни в одномъ поле шесть десятинъ, сена десять копенъ; деревня Частое Дубье Меньшее пашни в одномъ поле двадцать пять четвертей, сена косать на Гавриловскомъ покосе да Подбурьею Ножкою тридцать копенъ, а роща у нихъ великого князя межъ шестью деревнями; деревня Частое Дубье Большое пашни в одномъ поле двадцать пять четвертей, сена на Черной рѣчкѣ двадцать пять копенъ, а роща у нихъ великого князя межъ шти деревень; деревня Бѣлая Дубромъ пашни въ одномъ поле двѣнадцать десятинъ, сена семьдесятъ копенъ, да роща у нихъ великого князя межъ шти деревень; деревня Серковская пашни в одномъ поле шесть десятинъ, сена двадцать копенъ, да в Черпищахъ косать пятнадцать копенъ, да роща у нихъ великого князя межъ шти деревень; деревня Курья Ножка пашни в одномъ поле десять десятинъ, сена двадцать пять копенъ, да въ Черпищахъ косать тридцать копенъ сена, да роща у нихъ великого князя межъ шти деревень; деревня Языково на рѣчкѣ на Черной пашни въ одномъ поле полтретьтцать десятинъ, сена сорокъ копенъ, да въ Черпищахъ косать девяносто копенъ сена, да роща у нихъ великого князя за полемъ межъ шти деревень; деревня Голововково пашни в одномъ поле полосы десятина, сена с отхожею пожнею сорокъ копенъ; деревня Чурильцово пашни в одномъ поле полосы десятины, сена тридцать копенъ; деревня Рѣпищо пашни в одномъ поле полосы десятина, сена двадцать копенъ; деревня Дубровка пашни в одномъ поле полосы десятина, сена шестьдесятъ копенъ; деревня Лучникова Кобылья лужа пашни в одномъ поле двадцать десятинъ, сена нѣтъ; деревня Филиповъ починокъ пашни въ одномъ поле полосы десятина; деревня Острожкино пашни в одномъ поле полосы десятины, сена двадцать копенъ; деревня Лазарьково пашни в одномъ поле полосы десятина, сена двадцать копенъ, да у той же деревни за полемъ великого князя островъ заповѣдной; деревня Стромильцова на рѣчкѣ на Сострѣ пашни в одномъ поле пять десятинъ; деревня Крупино на рѣчкѣ на Бугородкѣ пашни в одномъ поле шесть десятинъ, сена двадцать пять копенъ; деревня Степаново пашни в одномъ поле десять десятинъ, сена двадцать пять копенъ; деревня Глазачово пашни в одномъ поле десять десятинъ, сена двадцать копенъ; деревня Топоро-

ская Митино пашни в одномъ поле полосмы десятина, а в дву полехъ потомужъ, сена десять копенъ; деревня Старое Носово пашни в одномъ поле пятнадцать десятинь, а дву потомужъ, сена двадцать копенъ; деревня Пивоварово пашни в одномъ поле четырнадцать десятинь, сена тридцать копенъ, да въ Помельникехъ косять десять копенъ сена; деревня Бляново пашни в одномъ поле десять десятинь, сена десять копенъ; деревня Шумятино пашни в одномъ поле пять десятинь, сена двѣнадцать копенъ; деревня Буривской починокъ пашни в одномъ поле полчетверты десятины, сена нѣтъ; деревня Болотово пашни в одномъ поле полосмы десятина, сена и с отхожею пожнею пятьдесятъ копенъ; деревня . . . пашни в одномъ поле пятнадцать десятинь, сена двадцать копенъ; деревня Леоновъ починокъ пашни в одномъ поле полосмы десятина; деревня Корниловъ починокъ пашни в одномъ поле полдевяты десятина, сена сорокъ копенъ да у той же деревни за полемъ великого князя роща заповѣдная; деревня Панкинъ починокъ Дуловскаго пашни в одномъ поле полосмы десятина, сена двадцать копенъ; деревня починокъ Борокъ Степанка Невезницына пашни в одномъ поле полосмынадесяты десятины, сена тридцать копенъ, да подъ тою жъ деревнею лугъ Черпищо по рѣчкѣ по Черной внизъ, а ставица на немъ сена 1000 копенъ, а данъ тотъ лугъ христьяномъ селчаномъ з деревеньщикомъ на раздѣль, потому что они сеномъ скудны; деревня Суковатикъ пашни в одномъ поле тринадцать десятинь, сена двадцать копенъ; деревня Костеновъ починокъ пашни в одномъ поле десять десятинь; деревня Кобылей Боръ пашни в одномъ поле пять десятинь, сена восемь копенъ; деревня Пурашовъ починокъ пашни в одномъ поле пять десятинь, сена двадцать копенъ; деревня Павликовъ починокъ Олховець пашни в одномъ поле полсемю десятина, а сена пятнадцать копенъ; деревня починокъ Захаровъ Харитоновъ пашни в одномъ поле пять десятинь, сена пятнадцать копенъ, да подъ тою же деревнею роща великого князя заповѣдная; деревня починокъ Трофимовъ пашни в одномъ поле осмнадцать десятинь, сена пятнадцать копенъ; деревня Ускирева пашни в одномъ поле полчетверты десятины, сена десять копенъ; деревня Лазинкино Забѣлино пашни в одномъ поле полосмы десятина, сена тридцать копенъ, а вотьходе Степанко продалъ пожню Труфану ключнику на рѣчкѣ на Черной подъ Нероновою деревнею; деревня Кириловской починокъ Короткой пашни в одномъ поле полосмы десятина, а пахаты въ селѣ на Буго-родкѣ полвыти, потому что деревня згорела и земля у ней худа-песоко; деревня Волняницинъ починокъ пашни в одномъ поле шесть десятинь, сена косить в отхожое в Скоряковѣ пятнадцать копенъ;

деревня Иванково пашни в одномъ поле двѣнадцать десятинъ, сѣн сорокъ копенъ да кустарнику пашенного въ поле по полутретье десятины; деревня Степаново пашни в одномъ поле десять десятинъ сѣна тридцать копенъ; деревня Кузнецово Рогачово пашни в одномъ поле пятнадцать десятинъ, сѣна десять копенъ. И всего къ селу къ Буюгороду, которымъ въ селе великого князя пашня пахати 57 деревень, а дворовъ въ селѣ и в деревняхъ вытнхъ триста пять, а невытнхъ дворовъ тридцать одинъ дворъ, а людей в нихъ и с немнными триста сорокъ два человекъ христьяна, пашни христьянъ . . .

. . деревняхъ одномъ поле восемь сотъ четыре десятины, сѣна 3154 копенъ, да селчаномъ же и съ деревенщикомъ приданъ лугъ в Черпищахъ на раздѣль, у которыхъ христьянъ на выти сѣна мало, а ставитца на немъ сѣна 1000 копенъ, и всего у селчанъ и у деревенщиковъ сѣна 4150 копенъ, а вытей в селѣ и в деревняхъ сто тридцать четыре выти, а на выть христьянскіе пашни по шти десятинъ и поле, а пахати имъ на великого князя в селѣ на Буюгородѣ сто тридцать четыре десятины, съ выти по десятинѣ, а мѣра десятинъ: длину восемьдесятъ сажень, а поперегъ тридцать сажень, а сѣн имъ на десятину по двѣ четверти ржи, а навозъ имъ возитъ и великого князя пашню своихъ дворовъ по тридцати колышекъ на десятину, а мѣра колышекъ в длину и поперегъ четыре пяди, а вверхъ двѣ пяди; а сошны пашни в селе и в деревняхъ двѣ сохи, а оброкъ имъ давати за дань два рубля три алтына безъ полуторы денги, а за посошной кормъ сорокъ четыре алтына и четыре денги, а за мелкой доходъ за полоть, за боранъ, за гусь, за кура, за яйца, за сыръ, за масло, за сметану шеснадцать рублевъ, с выти по четыре алтына и всего оброку имъ давати за дань, за посошной кормъ и за мелкой доходъ девятнадцать рублевъ четырнадцать алтынъ и двѣ денги, с выти по пяти алтынъ безъ денги. Буюгороцкого же села деревни оброчныя, которымъ в селе великого князя пашни не пахати, а даватъ имъ оброкъ и за пашню: за буюгородскимъ поселскимъ за Рудомъ за Степановымъ деревня Илицынова да х той же деревни припустилъ починокъ Волковской пашни в одномъ поле двадцать десятинъ, сѣн сто сорокъ копенъ, сошной пашни полполполтрети сохи, а оброку сѣн давати за дань и за пашню и за всѣ пошлыны на годъ 27 алтынъ, а вытей въ деревни три выти; за буюгородскимъ ключникомъ за Труфанникомъ за Никитинымъ сыномъ деревни: деревня Нероново Негливецъ пашни в одномъ поле пятнадцать десятинъ, сѣна сто копенъ, да под тою жъ деревнею за полемъ пожня росчисть Трутруфанниковъ сѣна тридцать копенъ, деревня Вяхорево Наливкино пашни в одномъ

поле десять десятинь с осминою, сена семьдесят копенъ, а вытей в двухъ деревняхъ четыре выти, а сошныя пашни в дву деревняхъ полполчетверти сохи, а оброку ему давати за дань и за посошной кормъ и за все пошлыны на годъ рубль. Бугородцкоя же села присель село Палкино, а дворовъ в селѣ вытнхъ двадцать пять, а невытнхъ дворовъ шесть, а людей в нихъ вытнхъ и с невытными тридцать три человекъ христьянъ, пашни великого князя в одномъ поле тридцать шесть десятинь, а христьянскіе пашни в одномъ поле девяносто десятинь, сена 180 копенъ, а вытей в селѣ Палкинѣ четырнадцать вытей, а деревень к селу Палкину, которой в селе великого князя пашня пахати, деревня Седелниче пашни в одномъ поле полпята десятины, сена тридцать копенъ, деревня Трубицино пашни в одномъ поле полосмы десятины, сена двадцать копенъ, деревня Дубыниво пашни в одномъ поле шесть десятинь, сена двадцать копенъ, деревня Курково пашни в одномъ поле двѣнадцать десятинь, сена тридцать копенъ, деревня Глазово пашни в одномъ поле десять десятинь, сена тридцать копенъ, деревня Строково пашни въ одномъ поле осмнадцать десятинь, сена двадцать копенъ, деревня Гамидово пашни в одномъ поле десять десятинь, сена сорокъ копенъ, деревня Ремягино пашни в одномъ поле десять десятинь, сена десять копенъ, деревня Топорово пашни в одномъ поле пятнадцать десятинь, сена двадцать копенъ, деревня Овсѣево пашни в одномъ поле тридцать четвертей, сена пятьдесятъ копенъ. И всего к селу х Палкину, которымъ в селѣ великого князя пашни пахати 10 деревень, а дворовъ в селе и в деревняхъ вытнхъ шестьдесятъ одинъ, а невытнхъ дворовъ шесть, а людей вытнхъ с невытными шестьдесятъ пять человекъ христьянъ, пашни христьянскіе в селѣ и в деревняхъ в одномъ поле сто девяносто три десятины, а сена чetyреста пятьдесятъ копенъ, а вытей в селе и в деревняхъ тридцать три выти с полутретью выти, а на выть христьянскіе пашни по шти десятинь в поле, а пахати имъ в селе великого князя пашни тридцать шесть десятинь, с выти по десятинь, а три десятины без полутрети пахати имъ згономъ, а мѣра десятины в длину восьмдесятъ сажень, поперегъ тридцать сажень, а сеяти имъ на десятину по двѣ четверти ржи, а овса вдвое, а навозъ имъ возити на великого князя пашню своихъ дворовъ по тридцати колышекъ на десятину, а мѣра колышке в длину и поперегъ четыре пяди, а вверхъ двѣ пяди, а сошныя пашни в селе и в деревняхъ полсохи, а оброку имъ давати за дань двадцать алтынъ з денгою, а за посошной кормъ четырнадцать алтынъ, а за меляой доходъ за полотъ, за боранъ, за гусь, за кури,

за сыръ, за масло, за яица, за сметану, за орѣхи, за ягоды четыре рубли без осми деньге, с выти по четыре алтына. И всего оброку шть давати за дань, за посошной кормъ и за мелкой доходъ пять рубль и полсеми деньги, с выти по пяти алтынъ с полуденгою. К сей сотной великого князя писцы Василій Ивановичъ Вреховъ, Иванъ Григорьегъ сннъ Головнина печати свои приложили (Колл. Эконом. грамоти № 2432).

II.

МАТЕРИАЛЫ ИНОСТРАННЫЕ.

**ПУТЕШЕСТВІЕ
АНТІОХІЙСКАГО ПАТРІАРХА МАКАРІЯ
ВЪ РОССІЮ**

ВЪ ПОЛОВИНѢ XVII ВѢКА,

описанное его сыномъ, архидіакономъ

Павломъ Алеппскимъ.

ПЕРЕВОДЪ СЪ АРАБСКАГО

Г. Муркоса.

(По рукописи Московскаго Главнаго Архива Министерства Иностранныхъ Дѣлъ).

ВЫПУСКЪ ПЕРВЫЙ.

(Отъ Алеппо до земли казаковъ).

ПУТЕШЕСТВІЕ

Антиохійскаго патріарха Макарія въ Россію въ половинѣ XVII вѣка, описанное
его сыномъ, архидіакономъ Павломъ Алеппскимъ.

ПРЕДИСЛОВІЕ ПЕРЕВОДЧИКА.

Въ царствованіе Алексѣя Михайловича дважды пріѣзжалъ въ Россію антиохійскій патріархъ Макарій, родомъ арабъ изъ города Алеппо, въ первый разъ для сбора пожертвованій, во второй—десять лѣтъ спустя—по приглашенію царя для суда надъ патріархомъ Никономъ. Въ первый пріѣздъ съ нимъ былъ его родной сынъ архидіаконъ Павелъ Алеппскій, который, по просьбѣ одного изъ своихъ дамасскихъ друзей, какъ онъ объясняетъ во введеніи, составилъ подробное и чрезвычайно любопытное описаніе трехлѣтняго путешествія своего отца.

Человѣкъ весьма любознательный и начитанный, хотя лишенный правильнаго образованія, Павелъ Алеппскій въ своихъ запискахъ касается всего, что могъ видѣть и слышать во время своего продолжительнаго путешествія: описываетъ страну, нравы и обычаи жителей, селенія и города, замѣчательныя зданія, по преимуществу церкви и монастыри, торжественныя служенія, въ коихъ участвовалъ вмѣстѣ съ отцомъ, приемы и пиры при дворахъ, политическія событія, которыхъ былъ свидѣтелемъ или о которыхъ могъ знать по рассказамъ другихъ, и мимоходомъ даетъ яркую характеристику государей и политическихъ и церковныхъ дѣятелей, съ которыми приходилъ въ соприкосновеніе его отецъ-патріархъ. Восемимѣсячное пребываніе ихъ въ Молдавіи совпало съ однимъ изъ интереснѣйшихъ происшествій въ исторіи этой страны: паденіе господара Василія Лупула, сопровождавшееся междоусобной войной, въ которой погибъ зять его, Тимошей Хмельницкій, сынъ гетмана Богдана Хмельницкаго, нашло себѣ живого рассказчика въ лицѣ очевидца этихъ событій, Павла Алеппскаго, повѣствованіе коего, по словамъ

Костомарова, представляет единственный источникъ для изученія тогдашнихъ отношеній Малороссіи къ Молдавіи. Въ Россію дамскіе путники попали въ самую цвѣтущую пору царствованія Агасія Михайловича, когда онъ велъ счастливую войну съ Польшей; когда патриархъ Никонъ, достигнувъ высшей степени могущества, приступилъ къ устроению церковныхъ дѣлъ, въ чемъ весьма желаннымъ являлось для него авторитетное содѣйствіе святителя древнѣйшей изъ восточныхъ патриархій. ¹

Самая значительная часть сочиненія Павла Алеппскаго занята описаніемъ долговременнаго пребыванія его съ отцомъ въ Россіи разсказами о событіяхъ, происходившихъ въ ней около того времени. По полнотѣ и разнообразію содержанія, это одинъ изъ самыхъ лучшихъ и цѣнныхъ письменныхъ памятниковъ о Россіи среди XVII вѣка и во многихъ отношеніяхъ превосходитъ записки тогдашнихъ западно-европейскихъ путешественниковъ. Послѣдніе являлись въ Россію по большей части въ качествѣ пословъ на короткое время и по необходимости ограничивали свои наблюденія одною внѣшнею стороною гражданскаго быта. Какъ иноувѣрцы, они съ предубѣжденіемъ смотрѣли на богослуженіе и уставы нашей церкви, только отчасти, изрѣдка могли видѣть одни обрядовыя дѣйствія, совершенно отличныя отъ усвоенныхъ ихъ церковью и потому казавшіяся имъ странными и безсмысленными. Съ другой стороны дворъ московскій всегда очень недовѣрчиво смотрѣлъ на иноземныхъ пословъ: подъ видомъ почета къ дому посла приставлялась стража, которая получала тайный наказъ слѣдить за дѣйствіями чужеземцевъ и обо всемъ доносить; горожанамъ строго воспрещалось входить въ разговоры съ прислугой посольства. Такимъ образомъ послы почти

¹ Патр. Макарій, въ бытность свою въ Москвѣ, участвовалъ на соборѣ 1655 г., который былъ созванъ для исправленія богослужебныхъ книгъ и въ которомъ занимались разсмотрѣніемъ древнихъ греческихъ и славянскихъ рукописей. Къ нимъ патр. Макарій присоединилъ свой служебникъ, на греческомъ и арабскомъ языкахъ, по коему былъ исправленъ нашъ, и другія книги. Объ этомъ служебникѣ, разсмотрѣнномъ мною въ Ватопедскомъ греческомъ монастырѣ на Афонѣ и неизвѣстно какъ туда попавшемъ, см. мою статью: „О служебникѣ Антиохійскаго патр. Макарія, находящемся на Афонѣ“ во II томѣ Трудовъ Восточной Комиссіи Императорскаго Моск. Археол. Общества, 1895 г. Въ этой статьѣ приведены въ арабскомъ подлинникѣ и русскомъ переводѣ предположенныя помѣщенныя въ концѣ служебника любопытная дарственная запись (то и другое писано на одномъ арабскомъ языкѣ), подписанная рукою самого Макарія и датированная 7155 годомъ отъ сотв. міра.

ни съ кѣмъ не могли вступать въ непосредственныя сношенія, кро-мѣ сдержанныхъ и скрытныхъ бояръ и дьяковъ Посольскаго Приказа. Ко двору послы являлись по прїѣздѣ съ дарами отъ своихъ государей и при этомъ случаѣ дворъ царскій облакался въ торжественность, чтобы не уронить себя въ глазахъ иноземца отсутствіемъ величественности. Вообще можно думать, что европейцы, во время пребыванія въ Россіи, дѣлали свои наблюденія и разспросы только украдкой, случайно, дворъ видали всегда въ праздничномъ уборѣ, но будничная, ежедневная жизнь царя и вельможъ оставалась для нихъ сокрытою.¹

Не таково было положеніе Павла Алеппскаго. Патриархъ прїѣхалъ за сборомъ при царѣ Алексѣѣ Михайловичѣ, отличавшемся необыкновенною набожностью и особымъ уваженіемъ къ духовенству. Патриархъ Никонъ, для достиженія своихъ намѣреній, имѣлъ нужду въ сомыслии восточныхъ патриарховъ, а потому заискивалъ въ нихъ и принялъ Макарія съ почитательнымъ радушіемъ. Кроме высокаго сана своего, какъ лицо духовное, Макарій, и какъ человекъ, видимо пришелся царю весьма по сердцу, и его спутникъ и родной сынъ, Павелъ Алеппскій, могъ знать не только то, что самъ видѣлъ и слышалъ, но и многое изъ того, что было говорено съ глаза на глазъ между царемъ, Никономъ и патриархомъ Макаріемъ. Какъ лицо духовное, Павелъ имѣлъ возможность всюду свободно ходить и ѣздить; зная греческій языкъ, могъ слышать многое отъ грековъ, мірянъ и духовныхъ, постоянно или подолгу жившихъ въ Москвѣ; какъ православнаго, его живо интересуютъ наши церковныя обряды и служенія, которыя онъ имѣлъ случай близко видѣть, самъ нерѣдко участвуя въ нихъ въ качествѣ архидиакона прїѣзжаго патриарха, и надо видѣть, съ какимъ умиленіемъ и даже изумленіемъ то-и-дѣло говоритъ Павелъ о глубокой набожности русскихъ, о необыкновенномъ терпѣніи ихъ въ отстаиваніи продолжительныхъ служеній, которыя доводили до полнаго изнуренія восточныхъ гостей, къ нимъ очевидно непривычныхъ и не видавшихъ ничего подобнаго у себя на родинѣ.

Арабскій подлинникъ этого любопытнаго и важнаго въ историческомъ отношеніи произведенія Павла Алеппскаго доселѣ не

¹ Множество интересныхъ подробностей о томъ, какъ русскіе скрывали отъ иностранцевъ самыя заурядныя вещи и какъ нарочно объясняли имъ все неправильно, см. въ статьѣ проф. Брикнера: „Россія и иностранная печать въ XVI—XVII ст.“.

напечатанъ. Въ тридцатыхъ годахъ, по порученію Комитета Переводовъ съ восточныхъ языковъ въ Лондонѣ, оно было переведено на англійскій языкъ Бельфуоромъ, членомъ Королевскаго Азіатскаго Общества Великобританіи и Ирландіи, по рукописи, вывезенной с востока въ началѣ нынѣшняго столѣтія. Переводъ появлялся выпусками (въ теченіе 1829—1836 г.), которые потомъ составили два тома. Англійскій переводъ не вездѣ точенъ¹ и неполонъ: Бельфуоръ

¹ Приведемъ нѣсколько примѣровъ неточности этого перевода изъ техъ собранныхъ въ нашей статьѣ: „Нѣкоторые курьезы англійскаго перевода Путешествія антиохійскаго патриарха Макарія...“, помѣщенной въ сборникѣ статей по филологіи и лингвистикѣ, подъ заглавіемъ СΥΜΜΙΚΤΑ, въ честь проф. Ф. Я. Борша.

1) 'и δ кунту—бнан табй'йжан.

Я... былъ роднымъ сыномъ.

I... was natural son.

(Я... былъ побочнымъ сыномъ.)

2) ла 'аwнаша—лаһу мин латѣфати нагматинни.

Да не лишитъ насъ Богъ приятныхъ ихъ (колоколовъ) звуковъ!

May God not be startled at the noisy pleasantness of their sounds!

(Да не тревожится Богъ при шумной приятности ихъ звуковъ!)

3) 'инна каһанатаһум тахружу куддәма-л-мансири.

Ихъ священники являются главарями разбойничьихъ шайкъ.

Their priests are carried out to execution.

(Ихъ священниковъ выводятъ на казнь.)

4) еумма 'аһдару лят-трабй'дә нә'ндатан кабйратинни сә'ири-т-та'йи'ти еумма салйкатан.

Они (родственники усопшаго) доставили къ трапезѣ множество всевозможныхъ яствъ съ кутьей.

... by bringing to the table a large tray of all kinds of meats with boiled flesh.

(... доставивъ къ столу длинный рядъ блюдъ всякаго кушанья съ иреннымъ мясомъ.)

5) еумма јаһтауу 'ала сә'ири хазә'ининни ва јаһ'у ху'һу.

Овладевъ бы его (Василія) сокровищами, а самого убилъ.

... and dragging him down into a cellar, should put him to death

(... и затаскивъ его въ подвалъ, предалъ бы смерти.)

6) ва 'амил(у) (б)-жактубу рижәлан 'ајдан.

Онъ набираетъ еще новыхъ людей.

He employed himself in writing to the people.

(Онъ занимался тѣмъ, что писалъ къ народу.)

какъ иновѣрецъ, затруднялся и скучалъ переводомъ нерѣдкихъ у нашего автора описаній церквей и церковныхъ служеній и по большей части ихъ выпускалъ. При всемъ своемъ несовершенствѣ переводъ Бельфура остается до сихъ поръ единственнымъ источникомъ, по которому незнающій арабскаго языка можетъ ознакомиться съ записками Павла Алеппскаго. Появленіе въ свѣтъ этого перевода послужило въ свое время поводомъ къ составленію г. Савельевымъ статьи, которая была напечатана въ *Библиотеку для Чтенія* 1836 г. Авторъ ея, имѣвшій въ рукахъ очевидно только первые пять выпусковъ Путешествія (всѣхъ было девять), пересказываетъ содержаніе ихъ своими словами, приводя въ переводѣ выдержки наиболѣе любопытныхъ мѣстъ. Впрочемъ, съ самаго начала г. Савельевъ впалъ въ странное заблужденіе, смѣшавъ первое путешествіе патріарха Макарія, описанное Павломъ, со вторымъ, и ожидалъ въ дальнѣйшихъ выпускахъ найти описаніе суда надъ патріархомъ Никономъ. Лѣтъ двадцать тому назадъ отъ Димитрій Благово предпринялъ было переводъ записокъ Павла съ англійскаго, но, переведя лишь половину перваго выпуска, не продолжилъ своего труда, который началъ печататься въ *Чтеніяхъ въ Императорскомъ Обществѣ Исторіи и Древностей Россійскихъ* за 1875 г. Около того же времени появилась въ Трудахъ Кіевской Духовной Академіи 1876 г. статья г. Аболенскаго, составленная на основаніи пе-

7) wa jataḍa ḥḥū na fī-λ-kuḍḍā si.

Поздно начинаютъ обѣдню.

... and dine during the mass.

(... и обѣдаютъ во время литургіи.)

8) wa kānu jaḍū na laḥu wa li-sha b.ā b.ḥi ni.

Призывали благословеніе Божіе на него и его молодость.

They used to call him Welishhaba.

(Они обыкновенно называли его *Вемшоба*.)

9) bāraḳa 'ala jḥi sajjūna-λ-batraḳu wa bbara laḥu fī-kti s.ā b.ḥi ni.

Нашъ владыка патріархъ благословилъ его и поздравилъ съ возмещеніемъ на престолъ.

Our Lord the Patriarch blessed him, as he stood erect.

(Нашъ владыка патріархъ благословилъ его, когда онъ стоялъ.)

10) fa rāḍūhum 'an iḥrāḳi ni tta.

Постарались удовлетворить ихъ (турки) за наследство Матѣя.

They granted them the inheritance of Matthi.

(Они уступили имъ наследство Матѣя.)

ревода Бельфура и озаглавленная: *Московское государство при царе Алексѣе Михайловичѣ и патріархѣ Никонѣ по запискамъ архідіакона Павла Алеппскаго*. Соловьевъ, митр. Макарій, Костомаровъ («Богданъ Хмельницкій»), Бѣлогуровъ («Арсеній Сухановъ») также пользовались записками Павла¹.

Давно интересуясь и занимаясь этимъ памятникомъ, изъ котораго нами напечатано въ переводѣ нѣсколько отрывковъ,² мы возмѣтили намѣреніе перевести его вполне и издать вмѣстѣ съ арабскимъ текстомъ, но встрѣчаемъ пока препятствіе къ выполненію своего намѣренія. Въ Россіи имѣются три списка Макаріева путешествія: одинъ въ Москвѣ, въ Архивѣ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, и два въ Петербургѣ, въ Учебномъ Отдѣленіи при Азіатскомъ Департаментѣ и въ Императорской Публичной Библіотекѣ, куда списокъ поступилъ вмѣстѣ съ другими рукописями Преосв. Порфирія Успенскаго. Что касается здѣшней рукописи, списанной съ дамасской рукописи 1700 г., то въ ней, какъ оказывается, пропущено съ самаго начала описаніе переѣзда изъ Алеппо по Анатолиі

¹ Этимъ памятникомъ пользовались авторы слѣдующихъ статей, помѣщенныхъ въ *Кіевской Старинѣ*:

1) «Историческія замѣтки о Кіевѣ» П. Л.—ва (о пребываніи у патриарха Сильвестра Коссова въ 1654 г.). Окт. 1884 г.

2) Того же автора: «Софія, Премудрость Божія, въ иконографіи съереіюга Россіи» (о храмовой иконѣ Софійскаго собора). Дек. 1884 г.

3) С. Голубева: «Древнія и новыя сказанія о началѣ Кіевской Академіи» (о портретахъ восточныхъ патріарховъ въ домѣ Сильвестра Коссова). Янвр. 1885 г.

4) «По вопросу о началѣ Кіевской Академіи» (о тѣхъ же портретахъ). П. Л. Февраль 1885 г.

5) П. Лебединцева: «Кіево-Печерская Лавра въ ея прошедшемъ и настоящемъ состояніи» (описаніе лавры и ея порядковъ). Іюнь 1886 г.

6) Въ той же статьѣ: о пещерахъ. Августъ.

² А именно: Празднованіе вербнаго воскресенья въ Москвѣ, Церковное служеніе въ среду и четвергъ на страстной седмицѣ, Чинъ омовенія ногей въ ильскую пятницу, Церковное служеніе въ Свѣтлое воскресенье и отрывокъ, помѣщенный въ майской книжкѣ Русскаго Обзорія за 1895 г., въ которомъ описывается совмѣстное служеніе Макарія и патр. Никона въ воскресенье Пророковъ въ присутствіи царя Алексѣя Михайловича; при этомъ служеніи произошло печальный актъ осужденія Никономъ двуперстнаго крестнаго знаменія, а также «оба патріарха, какъ разсказываетъ Павелъ, предали анафемѣ и тѣхъ, кто сталъ изготавлять подобныя (франковскія) образа, и тѣхъ, кто будетъ дерзать ихъ себѣ», при чемъ въ обоихъ случаяхъ Никонъ сослался на свидѣтельство Макарія.

пребыванія въ Константинополѣ, но зато вставляешъ перечень антіокійскихъ патріарховъ со времени перенесенія кathedры въ Дамаскъ съ жизнеописаніемъ патріарха Макарія до вступленія его на патріаршій престолъ.¹

Получивъ, благодаря обязательной любезности Московскаго Главнаго Архива Министерства Иностранныхъ Дѣлъ и Императорской Публичной Библіотеки, какъ Порфирьевскую рукопись, такъ и рукопись Учебнаго Отдѣленія (которому считаемъ долгомъ принести нашу глубокую благодарность за предоставленіе намъ возможности пользоваться ею при нашихъ занятіяхъ рукописью М. Гл. Арх. М. Ин. Д.), мы нашли ихъ во всемъ согласными съ здѣшней; поэтому предположенное нами изданіе текста невыполнимо до полученія лондонской рукописи, въ коей, судя по переводу Бельфура, и описаніе обратнаго пути патріарха Макарія изложено гораздо полнѣе чѣмъ въ нашихъ.

Не желая однако откладывать печатаніе своего перевода, мы пополняемъ упомянутый пропускъ по англійскому переводу, опустивъ помѣщенную вслѣдъ за введеніемъ вышеуказанную вставку, которая нами тоже переведена и будетъ напечатана отдѣльно съ особымъ изслѣдованіемъ. Хотя арабскій подлинникъ не имѣетъ дѣленій, находящихся въ переводѣ Бельфура, тѣмъ не менѣе мы приняли ихъ ради удобства и въ соотвѣтствіе съ частью, переведенной съ англійскаго. Кромѣ того, для пополненія своего перевода съ арабскаго, заимствуемъ у Бельфура нѣкоторые, немногія впрочемъ, мѣста, отдѣляя ихъ прямыми скобками для отличія отъ остальнаго текста.

Знаменитый ориенталистъ Сильвестръ де-Саси въ цѣломъ рядѣ небольшихъ статей объ англійскомъ переводѣ Путешествія Макарія, печатавшихся въ *Journal des Savants* по мѣрѣ появленія выпусковъ Бельфурава перевода, даетъ въ высшей степени цѣнныя исправленія какъ собственныхъ именъ, такъ и греческихъ и иныхъ

¹ Ранѣе этого онъ былъ митрополитомъ Алепскимъ и назывался Мелетіемъ, при чемъ носилъ титулъ *каволикоса*, который, сколько намъ извѣстно, никогда не давался епархіальнымъ архіереямъ, но былъ исключительно прісвоенъ іерархамъ, находившимся внѣ предѣловъ Византійской имперіи и самостоятельно управлявшимъ своею церковью. См. объ этомъ мою статью: „О рукописномъ сборникѣ XVII в. (принадлежавшемъ извѣстному нѣмецкому ориенталисту Равіусу) на разныхъ восточныхъ языкахъ изъ собранія графа А. С. Уварова“ (Древности Восточныя Импер. Моск. Археол. Общ., т. I, вып. II, 1891).

Х

ПУТЕШЕСТВИЕ ПАТРИАРХА МАКАРИЯ. ПРЕДИСЛОВІЕ.

словъ, искаженныхъ арабскимъ авторомъ или не понятыхъ английскимъ переводчикомъ. Нельзя не удивляться обширной эрудиціи и глубокой проницательности высокоталантливаго ориенталиста, если принять во вниманіе, что онъ дѣлалъ эти поправки, не имѣя подъ руками арабскаго текста. Его указаніями мы пользовались такъ при нашихъ исправленіяхъ.

Г. Муромъ.

В В Е Д Е Н І Е.

Во имя Отца, и Сына, и Святаго Духа, Единого Бога. Аминь.

Хвала Богу, который украсил небеса, утвердивъ ихъ безъ столповъ, распростеръ землю, назначивъ ее обиталищемъ для своихъ рабовъ, и размножилъ сыновъ Адама такъ, что они сдѣлались несчетными народами, расплодился по землѣ, построили села, города и столицы во всѣхъ климатахъ, странахъ и концахъ ея, на югѣ и сѣверѣ, востокѣ и западѣ. Будемъ же воздавать Ему хвалу, причисляющую Его владычеству и достойную Его божественности, всегда, во всѣ времена, нынѣ, и присно, и во вѣки вѣковъ.

Я, убогий рабъ и изъ всѣхъ людей наиболѣе нуждающійся въ милости Господа моего, по имени Павелъ архидиаконъ, православной вѣры, родомъ изъ Алеппо, былъ роднымъ сыномъ всечестнаго, святѣйшаго, возвеличеннаго и всемилостиваго отца киръ киръ Макарія, патріарха антиохійскаго, сына въ Бозѣ почившаго священника Павла, сына священника Абдулмасиха (Христулу) Альпироксъ, извѣстнаго подъ прозвищемъ Бейтъ Аззамъ. Я былъ воспитанъ при отцѣ, въ тѣсной привязанности къ нему, и ничье общество не было для меня сладостнѣе его общества, съ того времени какъ я, отторгнутый отъ груди матери моей ея кончиной, былъ обреченъ на горе и печали и кромѣ отца не имѣлъ никого, предъ кѣмъ бы могъ изливать свои огорченія. Я непрестанно птался пищей его оживляющихъ словъ и утолялъ жажду водой его освѣжающихъ наставленій, подчиняясь ему во всемъ и слѣдуя за нимъ безотлучно и неотступно, гдѣ бы онъ ни былъ и когда бы то ни случилось.

Сначала онъ былъ возведенъ въ санъ митрополита алеппскаго и оставался имъ въ теченіе 12 лѣтъ, а потомъ вступилъ на священный патріаршій антиохійскій престолъ Св. Петра, пребывающій теперь въ сирійскомъ городѣ Дамаскѣ. Во все это время непрестанно занимался онъ устроеніемъ церковныхъ дѣлъ, держа бразды правленія съ твердой разсудительностью и непреклонной рѣшимостью, пока рука Провидѣнія не направила его къ посѣщенію отдаленныхъ странъ, селеній и острововъ, не съ цѣлью ихъ осмотра и прогулки, или въ ка-

чествѣ гостя, но по нуждѣ, по причинѣ трудныхъ и стѣсненныхъ обстоятельствъ. Поѣхалъ онъ противъ воли, не по собственному хотѣнію, а потому, что долги, тяготѣвшіе надъ упомянутымъ престоломъ и перешедшіе отъ временъ покойнаго патріарха, хорошо извѣстнаго киръ Евѣмія Хіосскаго, удвоились, возросши отъ прибавленія большихъ процентовъ. Паства его престола была не въ состояніи уплатить этихъ огромныхъ долговъ. Тогда онъ впалъ въ раздумье, и уроченный горемъ при видѣ такой бѣды, скорбѣлъ душой, лица избавленія отъ этой горькой неволи, но не нашелъ иного средства, никакой помощи съ чьей-либо стороны, ни иного способа, какъ, подобравъ полъ съ ногъ старанія, сѣсть на коня трудовъ и усилій. Онъ вознамѣрился направиться по славной и трудной дорогѣ, идти по тягостнымъ тропамъ къ оазисамъ съ пріятной всдой и къ великимъ и поливоднымъ морямъ, т.-е. къ обладателямъ высокихъ совершенствъ и драгоценныхъ качествъ, прибѣжищу просящихъ и покрову умоляющихъ, къ могущественнымъ и побѣдоноснымъ парямъ, къ благочестивымъ князьямъ и правителямъ, славнымъ своей истинною религіей и правотою вѣрой (да продлитъ Богъ ихъ могущество и да увѣковѣчитъ ихъ владычество, да укрѣпитъ ихъ бытіе и да утвердитъ навсегда ихъ созвѣздія на высокомъ небосклонѣ!), дабы испросить отъ обилія ихъ щедротъ и милостей того, чѣмъ бы онъ могъ уплатить свои долги и что помогло бы ему поддержать свою вѣру. Тогда я разсудилъ и благо было ему спутникомъ и раздѣлять съ нимъ труды и тягости путешествія и дороги. Съ Божіей помощью мы изготовились и порѣшили двинуться въ путь.

Въ это время одинъ выдающійся человекъ изъ моихъ пріятелей и любезныхъ друзей, неподдѣльно искренній въ любви и признаніи ко мнѣ, братъ благородный, образованный, совершенный и достопамятный, рѣдкость своего вѣка и времени, единственный своего столѣтія и эпохи, діаконъ Гавріилъ, сынъ покойнаго Константина, золотыхъ дѣлъ мастера, исполненный совершенства и превосходящихъ качествъ, чрезвычайныхъ познаній и глубокаго образованія, выразилъ мнѣ сильное желаніе, чтобы я составлялъ записки, кои заключали бы въ себѣ обстоятельства нашего отправления и путешествія, день за день, безъ исключенія, во все время нашего отсутствія, чтобы я описывалъ всѣ событія странъ, по которымъ мы будемъ проѣзжать, дабы всѣ могли провѣрить то, что слышали о нихъ по указаніямъ и наставкамъ повѣствованій. Я извинялся передъ нимъ недостаткомъ силъ для подобной работы, тѣмъ болѣе, что я самъ нуждаюсь въ необходимыхъ для нея средствахъ: въ умѣнны составлять и связывать реченія, уве-

треблять слова съ грамматическою точностью и красиво располагать фразы по образцу достопочтенныхъ и славныхъ мастеровъ науки. Я просилъ его избавить меня отъ непосильнаго труда, въ особенности потому, что мы будемъ путешествовать съ затрудненіями и поспѣшностью. Онъ не принялъ этого извиненія и, повторяя безпрестанно свое желаніе, настоялъ на его исполненіи.

Тогда я возбудилъ свою слабую энергію и протянулъ къ цѣли нерѣшительныя руки не для того, чтобы занять мѣсто въ ряду историковъ, но чтобы подтвердить многочисленные факты, кои отрицались, когда ихъ передавали, и коимъ никто не вѣрилъ, думая, что люди, ихъ излагающіе и передающіе, сообщаютъ вздорныя вещи. Такъ думали, пока я не провѣрилъ точно всего, что встрѣчалось моимъ взорамъ во время нашего путешествія по христіанскимъ странамъ, или видя вещи собственными глазами, или слыша о нихъ своими ушами, такъ что ихъ правдивость стала для меня несомнѣнною не только отчасти, по и въ подной совокупности. Итакъ, мы будемъ рассказывать все, что подтвердилось въ нашихъ глазахъ въ продолженіе путешествія и пребыванія нашего въ разныхъ странахъ до возвращенія на родину.

Съ дѣтства у меня было обыкновеніе пріобрѣтать и внимательно читать историческія книги; оттого-то я особенно углубился въ свою работу, прилагая къ ней всѣ старанія по мѣрѣ силъ своихъ, собирая, что только могъ собрать, и употребляя на нее все свое рвеніе, насколько у меня хватало силъ и возможности, въ надеждѣ, что она доставитъ усладу читателю и отдохновеніе для его ума, и что всякій, кто, выслушавъ или прочтя ее, усвоитъ содержащіяся въ ней описанія и занимательные рассказы, прославитъ за нихъ Всевышняго Творца.

Да получаютъ отъ нея христіане обильную пользу, когда услышатъ о благородныхъ обычаяхъ истинно-вѣрующихъ, объ ихъ постоянствѣ и безграничной твердости въ богопочтаніи, о строгомъ соблюденіи ими установленныхъ постовъ и церковныхъ службъ, объ ихъ замѣчательной набожности, объ ихъ искренней вѣрѣ и доброй нравственности, о чистотѣ ихъ намѣреній, совретенныхъ мыслей и тайныхъ помысловъ. Все это мы опишемъ за симъ, разясняя и истолковывая то, чему были очевидцами.

КНИГА I.

Отъ Алеппо до Молдавіи.

Г Л А В А I.

Алеппо.—Антиохія.—Монастырь св. Симеона.—Боръ.

Нашъ отецъ и владыка патріархъ, съ благою цѣлю и твердымъ рѣшеніемъ, вознамѣрился направиться въ Константинополь, почему мы снарядились въ дорогу и, взявъ все нужное для подарковъ и поношеній и запасшись всѣмъ прочимъ необходимымъ, возложили надежду на Всемогущаго Бога, упоая на Его заступленіе.

Въ четвергъ вечеромъ 9 (8?) іюля владыка патріархъ (да продлитъ Господь дни его!) выѣхалъ изъ Алеппо къ Ладикіѣ и Джебле, чтобы сдѣлать тамъ свой годовой сборъ и потомъ возвратиться въ Антиохію, а же, его убогій лѣтописецъ, и прочіе его спутники, отправились во вторникъ утромъ, въ день пророва Іліи, и прибыли вечеромъ въ городъ, именуемый *Мааретванъ* (Мертванъ). Утромъ, вставши, мы поѣхали на *Хадимъ* (Харимъ) и *Готраринъ*; послѣдній есть селеніе по близости Новаго моста, Джисръ аль-Джедидъ¹, на берегу рѣки Аси. Тутъ мы ночевали. Въ четвергъ 22 іюля мы прибыли въ Антиохію, гдѣ слушали обѣдню въ седьмое воскресенье по Пятидесятницѣ. Затѣмъ мы поѣхали на богомолье въ монастырь св. Симеона чудотворца, покровителя плавающихъ², слѣдуя по прямой древне-римской дорогѣ, совершенно забытой въ теченіе долгаго времени и открытой лишь недавно въ послѣдніе годы. Какъ часто въ прежніе годы, когда мы ѣздили на богомолье въ этотъ монастырь, насъ возили по

¹ Мостъ на р. Аси (въ древности Оронтъ), по дорогѣ изъ Алеппо въ Антиохію, называется теперь Джисръ аль-Хадидъ (железный мостъ). Слова *hadid* и *djedid* на письмѣ мало различаются.

² Бельфуръ называетъ почему-то Симеона Столпника „the Sailor“ (парякъ), что мы, для нѣкотораго правдоподобія, переводимъ „покровитель плавающихъ“. Въ другомъ мѣстѣ онъ правильно перевелъ арабское *almūdi* „the Stylite“.

Суейдійской дорогѣ, мимо церкви св. Спиридона, построенной на томъ мѣстѣ, гдѣ ослы его были обезглавлены его врагами; проведя ночь въ городѣ Зейтунѣ, мы, бывало, на слѣдующее утро продолжали свой путь въ монастырь по весьма трудной дорогѣ, идущей черезъ огромный лѣсъ. Этотъ же путь, напротивъ, ровный, прямой и болѣе короткій. Нашъ владыка патріархъ, почерпнувъ о немъ извѣстіе изъ житія святого, часто объ немъ разспрашивалъ; однако до нынѣшняго года онъ не былъ ни изслѣдованъ, ни открытъ. Теперь же (благодареніе Богу!) мы ему весьма порадовались, ибо въ вечеру того дня достигли великой обители святого, гдѣ совершили всенощную и молебенъ въ тамошней соборной церкви, ибо всѣхъ церквей числомъ семь. Постройки большею частью каменные, а въ окружающей монастырь стѣнѣ четверо воротъ: самыя большія обращены къ Суейдійскому заливу. Мѣсто сильно укрѣплено отъ природы: рѣка Аси протекаетъ съ восточной стороны его по дну долины. Рѣка эта, какъ кажется, впадаетъ въ море у самой горы Окра и корабли запасаются изъ нея прѣсной водой.

Отслуживъ литургію, мы возвратились въ Антакіе (Антиохію), куда въ четвергъ 29 іюля прибылъ и нашъ владыка патріархъ. Здѣсь, во время шестидневнаго пребыванія, онъ каждый день служилъ обѣдню. Затѣмъ мы наняли лошадей и въ четвергъ вечеромъ 5 (4?) августа выѣхали изъ города. Миновавъ на слѣдующее утро Байланъ, прибыли послѣ полудня въ Искандерунъ ¹. Былъ канунъ Преображенія, и кипріоты ² приняли насъ съ великимъ почетомъ. Мы присутствовали въ ихъ церкви за всенощнымъ бдѣніемъ. Во время Входа (*исодосі*) вошло все духовенство и принявъ благословеніе (отъ патріарха), облачилось и по обычаю шествовало кругомъ на Входѣ съ пѣніемъ „Свѣте тихій“. На утро нашъ владыка патріархъ совершилъ литургію. Вечеромъ мы выѣхали и на слѣдующій день, который былъ суббота, рано утромъ пріѣхали въ Паясъ, гдѣ патріархъ служилъ обѣдню въ воскресенье, восьмое по Пятидесятницѣ, потомъ въ понедѣльникъ и среду. Къ вечеру мы отправились, на слѣдующее утро останавливались въ *Джисръ Альбарнасъ* и доѣхали до *Карнъ Капы*. Дорога здѣсь ужасная: идетъ узкимъ ущельемъ и сопряжена со всевозможными опасностями.

На другой день мы прибыли въ ханъ (постоялый дворъ) Курдъ-Кулакъ, т.-е. Волчьи уши, ибо въ ханѣ есть мечеть съ двумя купо-

¹ Александретта.

² У Бельфура *кабариса* (инож. ч. отъ *киброси*—кипріотъ) оставлено почему-то безъ перевода.

лами, точь въ точь похожими на уши волка. Отсюда мы выѣхали въ полночь въ сопровожденіи 18 стрѣлковъ, христіанъ изъ Паяса, и рано поутру прибыли въ *Миссейису* (Миссисъ) ¹. Крѣпость *Хейятъ* осталась у насъ вправѣ. Въ полночь мы опять пустились въ путь и переѣзжали мостъ на рѣкѣ *Джихунъ* ², называемой *Эм - Джиханъ*. Утромъ въ субботу 14 августа мы прибыли въ Адану и остановились въ садахъ нашей греческой общины, которая образуетъ городъ довольно большой и заключающій въ себѣ много садовъ. Въ каждомъ саду отъ трехъ до четырехсотъ апельсинныхъ деревьевъ, толщиною съ самое большое тутовое дерево, дающихъ каждое 3 піастра дохода. Сладкихъ лимоновъ и другихъ сортовъ апельсиновъ также великое обиліе. Что касается нашего владыки патриарха, то онъ поѣхалъ собирать свой доходъ въ Тарсъ, въ малые города *Триморъ* и *Джаферъ-Паша* и въ города кипріотовъ, лежащіе въ томъ же направленіи. Потомъ онъ вернулся въ Адану, и тогда мы отправились, въ ночь на 29 августа, въ сопровожденіи аги туркменъ изъ Дамаска. Предъ полуднемъ мы прибыли въ ханъ Байрамъ-Паша и сдѣлали привалъ на берегу рѣки *Джакутъ*. Вечеромъ мы встали и ѣхали всю ночь лѣсами и по каменистой дорогѣ. Было очень темно, и мы немало натерпѣлись страха. Утромъ мы достигли укрѣпленія *Колукъ* ³ и миновали *Козлукъ ханъ*, то-есть ханъ орѣшниковъ, ибо кругомъ него растутъ орѣшникъ въ великомъ множествѣ. Предъ полуднемъ мы пристали въ *Такиръ*, который есть знаменитый *Эйлетъ Ибнъ-Рамазана* ⁴.

На утро мы встали рано и проѣхали Султанъ-ханъ, причѣмъ укрѣпленіе *Анаша* ⁵ осталось у насъ вправѣ; потомъ проѣхали Акъ-Кѣпри, т.-е. Бѣлый мостъ, бывший прежде границей владѣній государей черкесскихъ (грузинскихъ?) и османскихъ. Послѣ того мы переѣхали рѣку Кыръ-Гечидъ, или рѣку Сорока бродовъ, ибо мы переѣзжали ее въ бродъ по счету ровно сорокъ разъ. Предъ полуднемъ мы прибыли въ *Чифта-ханъ*, или Парный ханъ. Нѣтъ сомнѣнія, что

¹ Въ древности Моисуетія.

² Вѣроятно Сейхунъ. Рѣку Джиханъ путники должны были переѣзжать ранѣе прибытія въ Миссисъ.

³ Вѣроятно Гюлекъ.

⁴ Вѣроятно *Дйлакъ*, т.-е. лѣтній станъ, *Рамазанъ-оглу* (Сильвестръ де-Саси, *Journal des Savants*, августъ 1830). Туркменская династія Рамазанъ-оглу въ теченіе двухсотъ лѣтъ, съ конца XIII до конца XV вѣка, владычествовала въ горахъ Тавра, на границѣ Сиріи и Малой Азіи (см. Hammer, *Hist. de l'Empire Ottoman*, т. 4, кн. XX).

⁵ Быть-можетъ Анакашъ.

виной здѣшнія дороги непроходимы, какъ потому, что онѣ узки, такъ и потому, что заливаются водою многочисленныхъ рѣкъ. Мы останавливались на два часа, потомъ встали и отправились въ путь къ хану Мухаммедъ-Паша, онъ же Ени-ханъ или *Оленъ-Кушлукъ* (Улу-кышлакъ); но наступилъ вечеръ, прежде чѣмъ мы успѣли доѣхать до хана. Поэтому мы пристали въ нѣсколькихъ домахъ туремень, такъ какъ съ нами былъ ихъ ага, о чемъ я уже упомянулъ, и у нихъ провели эту ночь.

Рано утромъ въ среду, первый день сентября, начало 7161 года отъ сотворенія міра (1653 г. отъ Р. Х.), мы встали и поѣхали къ Бору, совершая путь по его области, которая по справедливости именуется *боръ* (невоздѣланный): на разстояніи цѣлаго дня пути, вдоль и поперекъ, не увидишь зеленой травки, земля выжженная, черная. Въ этотъ день мы терпѣли великую скорбь, пока не прибыли вечеромъ въ Боръ, прекрасное селеніе, гдѣ привасы дешевы, гдѣ обиліе водныхъ потоковъ и великое богатство. Здѣсь все дешево. Ритль ¹, или фунтъ, алеппскаго вѣса мяса стоитъ 4 парá, ритль хлѣба—три. Ритль лучшаго стараго вина стоитъ пять парá, а новое продается по одному парá. Тутъ обиліе въ сыропѣ, или патоцѣ, и виноградѣ. Есть также удивительный пороховой заводъ, работающій колесами, подобными колесамъ водяной мукомольной мельницы: они очень велики, и по мѣрѣ того какъ потокъ воды вращаетъ ихъ, они поднимаютъ и опускаютъ деревянные чурбаны, стоящіе въ рядъ для толченія пороха; помѣшиваніемъ и пересыпаніемъ его занять одинъ человѣкъ днемъ, другой ночью. Это выдумка хорошая и достигающая цѣли при маломъ трудѣ. Здѣшніе христіане очень набожны и говорятъ по-турецки. Они пожелали, чтобы мы у нихъ остановились, и оказали намъ прекраснѣйшій пріемъ.

Мы совершили литургію въ ихъ церкви во имя пяти мучениковъ, Евгенія и дружины его ², въ тринадцатое воскресенье по Пятидесятницѣ. Подъ алтаремъ этой церкви есть небольшой склепъ. Пробывъ восемь дней у здѣшнихъ жителей, мы отправились наканунѣ праздника Рождества Богородицы, 8 сентября, съ конвоемъ изъ туремень, которыхъ наняли, съ этого вечера до полудня слѣдующаго дня,

¹ Въ настоящее время ритль или ратль=1,38 ф.

² У Бельфура это мѣсто выражено буквально такъ: „во имя пяти лунъ или свѣтилъ, Евгенія и его товарищей“. Несомнѣнно здѣсь надо разумѣть пять мучениковъ: Евстратія, Авсентія, Евгенія, Мардарія и Ореста, память которыхъ совершается 13 декабря.

проводить насъ на разстояніе 20 часовъ пути. Это былъ длинный и ужасный переѣздъ по странѣ, выгорѣвшей отъ засухи, гдѣ мы страдали отъ сильной жары и жажды, которая чуть не погубила насъ и нашихъ животныхъ. Мы уже приходили въ отчаяніе, но по милости Создателя (да будетъ благословенно имя Его!) и заступленіемъ Дѣви Богоматери, мы прибыли послѣ полудня въ селеніе туркменъ, называемое Кирванъ. Мы были готовы испустить духъ, а въ особенности наши животныя были при послѣднемъ издыханіи, но насъ всѣхъ немедленно свели къ водѣ и жизнь вернулась къ намъ. Ради изобилія воды въ этомъ мѣстѣ, мы пробыли у нихъ пятницу; вечеромъ отправились съ ними далѣе по ужаснымъ дорогамъ и на слѣдующій день прибыли въ *Кара-Енаръ* (Кара-Бунаръ). Отъ Чифта-хана мы ѣхали царскою константинопольскою дорогою, ведущею чрезъ ханъ Мохаммедъ-Паша-Еви-ханъ, а затѣмъ чрезъ Эрегли и Кара-Бунаръ, откуда, выѣхавъ до полуночи, прибыли передъ полуднемъ въ Исмиль.

Г Л А В А II.

Конія.—Монастырь св. Харитона.

Изъ Исмиля мы выѣхали опять вечеромъ и къ полудню, въ четырнадцатое воскресенье по Пятидесятницѣ, 11 (12?) сентября, прибыли въ Конію, гдѣ справляли празднество Воздвиженія Креста въ церкви, принадлежащей нашей греческой общинѣ и имѣющей деревянную крышу. Послѣ того мы посѣтили монастырь св. Харитона, коего память совершается 26 сентября. Монастырь лежитъ въ разстояніи только 2 часовъ пути отъ города. Все строеніе, церкви и кладовыя, изъ дикаго камня, добываемаго въ горѣ. Главный храмъ, чрезвычайно обширный и величественный, выстроенъ со всѣми предѣлами также изъ дикаго камня. За престоломъ есть пещера, въ которую сходятъ по лѣстницѣ; въ ней святой предавался молитвеннымъ трудамъ; тутъ показываютъ длинный камень на подобіе подушки, служившій, какъ намъ говорили, для него изголовьемъ. Въ этомъ храмѣ есть гробница, съ греческою надписью на порфирѣ: „Кто родилъ Сына?“ Соображая по счисленію времени, мы заключили, что этому памятнику въ настоящее время пятьсотъ лѣтъ. Равнымъ образомъ на дверяхъ храма есть греческая надпись о времени его основанія. Всѣ остальные церкви малы. На недалнемъ разстояніи за монастыремъ находится древняя пещера, куда спускаются по лѣстницѣ; въ ней разбойники держали святого въ заключеніи. Тутъ есть обильный источникъ, который онъ извелъ для нихъ (монаховъ?): вода его чрезвычайно вкусна.

Переночевавъ въ монастырѣ на среду 15-го сентября, мы утромъ возвратились въ городъ. Онъ окруженъ большой стѣной и заключаетъ въ себѣ удивительныя зданія и много картинъ и изображеній разныхъ лицъ, которыя только-что не говорятъ.

Мы ходили осматривать учрежденіе Муллаханэ святого муллы *Хандкара*, гдѣ есть замѣчательно красивыя зданія и великое множество серебряныхъ и золотыхъ подсвѣчниковъ и лампадъ, собранныхъ изъ сокровищницъ царей и императоровъ. Одинъ изъ подсвѣчниковъ, въ формѣ цвѣточнаго стебля, вѣситъ 90 окъ золота и серебра. Ступени, ведущія къ гробницѣ, серебряныя. Подлѣ нея находятся гробница монаха, сподвижника святого, на коей возложено черное одѣяніе и большая черная чалма. Настилка лѣстницы состоитъ изъ цѣльныхъ мраморныхъ плитъ, очень тонкихъ, какъ будто это серебряныя пластинки. При видѣ такихъ диковинокъ всякій посѣтитель этого мѣста поражается изумленіемъ. Начальникъ и прочіе дервиши питаютъ великую любовь къ христіанамъ и монахамъ. Они впустили насъ, всюду водили и все намъ показывали, между тѣмъ, какъ мы были исполнены благоговѣйнымъ страхомъ. Что касается племени турменъ, то они сочли бы себя проклятыми, еслибъ не были впущены ¹.

Мы присоединились къ обществу одного кади изъ Алеппо и къ каравану, шедшему изъ этого города, и выѣхавъ въ четвергъ, прибыли на слѣдующее утро въ *Ладакъ* (Ладикъ), который въ синаксаріи именуется *Литаверней* (Лаодикия?) и кромѣ римскихъ построекъ заключаетъ въ себѣ великолѣпную церковь во имя св. Михаила и много другихъ церквей.

Мы оставили его при наступленіи вечера и прибыли рано поутру въ деревню, называемую *Амамъ* (Балкамъ), за которой есть хаммамъ, или баня съ горячею водою, именуемая *Каблуджа* (Капльджа) ², а рядомъ другая съ холодною водою. Вечеромъ мы опять пустились въ путь и на слѣдующее утро, въ субботу 18 сентября, приѣхали въ селеніе, по имени Акъ-Шехръ, знаменитое гробницей ходжи ³. Пропутешествовавъ опять всю ночь, на утро достигли *Саклы* (Исаклы), что было въ первое воскресенье по Воздвиженіи Креста.

¹ Авторъ описываетъ гробницу знаменитаго суфїи и мистическаго поэта Персїи Мевлана Джелалъ Эддива Руми († 1273 г.), основателя Мевлеви, ордена дервишей-мистиковъ. Имя Хандкаръ есть, вѣроятно, искаженное персидское прозвище *ходавендаръ*—тоже, что арабское *мевлана*—господинъ (Сильвестръ де-Саси).

² *Капльджа* по-турецки значитъ теплая купанья.

³ Это гробница Ходжи Назръ Эддина, извѣстнаго восточнаго шута.

Въ полночь поѣхали далѣе и утромъ добрались до *Белайдона* (Булвудень). Вся дорога отъ Исакалы до Булвудена снабжена мостами и вымощена камнемъ. Отправившись вечеромъ и миновавъ ночью станцію *Ханъ Баязъ* (Беатъ?) прибыли на слѣдующій день къ хану *Хоревъ-Паша*, откуда опять выѣхали темнымъ вечеромъ и на другой день, въ среду, пріѣхали въ *Сейидъ-Гази*¹, къ ночи оставили это мѣсто и въ четвергъ, 24 сентября, прибыли въ *Эски-Шехръ*, который свится своими желтыми арбузами; они очень сладки и при своей крепости, будучи повѣшены, сохраняются до зимы. Здѣсь мы отдышал всю пятницу и, выѣхавъ вечеромъ подъ субботу, прибыли на утро въ *Юзъ-Хокъ* (Бузь-оюкъ).

Въ субботу вечеромъ мы двинулись далѣе и на другой день пріѣхали въ *Базоджикъ* (Беледжикъ?). Это было второе воскресенье во Воздвиженіи. Вся дорога въ послѣдній переѣздъ отъ начала до конца узкая: справа—горы и лѣса, слѣва—рѣка, на которую страшно смотрѣть внизъ.

Мы выѣхали вечеромъ и въ понедѣльникъ утромъ прибыли въ *Ени-Шехръ*. На слѣдующую станцію, ханъ *Акъ-Бейикъ*, пріѣхал ночью. Здѣсь мы расстались съ стамбульскимъ караваномъ и ночевали въ ханѣ. Во вторникъ утромъ мы оставили это мѣсто и въ полдень достигли многолюднаго города, но имени *Базавенгъ* (Базарджикъ), на полпути между *Ени-Шехромъ* и *Бруссой*. Здѣсь мы пили турецкое молоко неопишимо сладкое и ѣли такой же превосходный хлѣбъ и дыни. Тутъ есть источникъ прѣсной воды, холодной на удивленіе.

Г Л А В А III.

Брусса.—Мраморное море.

Наконецъ, вечеромъ того же вторника, 28 сентября, мы вступили въ *Бруссу* и остановились въ *Ени-ханѣ*, среди алеппскихъ уроченцевъ, встрѣча съ которыми исполнила радостью наши сердца. У нихъ мы переночевали, а въ среду поутру явилось въ ханъ все духовенство и всѣ (христіанскіе) старшины *Бруссы* и повели насъ въ часть города *Кая-баша*, гдѣ находится ихъ церковь во имя Владычицы нашей Богородицы. Церковь эта такая же, какъ всѣ ихъ церкви. Въ концѣ улицы, гдѣ священники и дьяконы встрѣтили насъ со свѣчами и кадилами, нашего владыку-патріарха облачили въ мантию,

¹ Сейидъ Эль-Гази, гдѣ показываютъ гробницу *Сейидъ Баттала*, знаменитаго богатыря, любимаго героя турецкихъ сказаній.

а пѣвчіе пѣли все время, пока мы не вошли въ церковь. Здѣсь сперва было провозглашено имя государя, потомъ имя патріарха Антиохіи и всего Востока, а затѣмъ слѣдовали всѣ обычные прошенія. Насъ помѣстили въ домѣ подлѣ церкви, а въ субботу утромъ, 2 октября, сводили насъ, въ обществѣ адепсскихъ гостей, въ горячія бани Эски-Капыджа, гдѣ мы выкупались въ теплой, укрѣпляющей склы водѣ, а оттуда пошли въ садъ *Кесента*.

Вечеромъ по возвращеніи домой мы служили вечерню наканунѣ воскресенья, третьяго по Воздвиженіи, въ вышеупомянутой церкви. Начиная съ Бруссы до Константинополя и далѣе въ Валахіи и Молдавіи, включая и прилегающія страны, христіане не имѣютъ обыкновенія совершать всенощную (*азрипнія*), какъ это водится у насъ, но когда случится большой праздникъ, совершаютъ ее наканунѣ предъ полунощницей и не перестаютъ кадить на „Господи воззвахъ“ до самой „Славы“; между тѣмъ стекается собраніе. На ектеніяхъ поминали первымъ нашего владыку патріарха, а потомъ ихъ митрополитовъ. При входѣ присутствующіе священники приняли благословеніе¹ (отъ патріарха) и, облачившись въ ризы, по своему обычаю, шествовали на Входѣ съ пѣніемъ „Свѣтъ тихій“. Когда священникъ участвуетъ на Входѣ, это значитъ, что на слѣдующій день онъ будетъ совершать литургію. Знай, что первенствующій, или главный изъ іереевъ, обязанъ произнести молитву на захожденіе солнца „Свѣте тихій“ и „Нынѣ отпущаеши раба Твоего“; равно на утренней молитвѣ онъ долженъ произносить утренніе псалмы и затѣмъ „Слава Тебѣ, показавшему намъ свѣтъ“ и проч. На утро вышеупомянутаго воскресенья нашъ владыка патріархъ въ той же церкви совершалъ литургію. Во всей греческой странѣ начинаютъ (утреню?) съ канона, а по седьмой пѣснѣ и чтеніи синаксарія поютъ „Всякое дыханіе“, читаютъ евангеліе и „Спаси Господи люди Твоя“, и служащій священникъ подноситъ евангеліе къ первенствующему для цѣлованія, послѣ чего прикладываются всѣ присутствующіе; потомъ подноситъ евангеліе и женщинамъ и, когда онѣ приложатся, возвращается къ престолу. Что касается часовъ, то они отправляются у грековъ весьма небрежно, исключая перваго часа на разсвѣтѣ дня, и тѣмъ заключаютъ богослуженіе, но священникъ во время литургіи прочитываетъ ихъ про себя. Впрочемъ, въ странѣ казаковъ и въ Московіи ихъ читаютъ громко, во всеуслышаніе, какъ у насъ. Во время великаго выхода со Св. Дарамы, впе-

¹ Вельфуръ оставилъ здѣсь безъ перевода греч. слово *корони*, невѣрно прочитанное имъ вмѣсто *жиронъ*.

реди идутъ дьяконы, а позади священники. Во всѣхъ этихъ стразлахъ, кромѣ Московіи, всѣ присутствующіе въ церкви входятъ въ алтарь для принатія антидора изъ рукъ первенствующаго или служащаго священника; онъ выходитъ къ женщинамъ и дѣтямъ и ихъ также одѣляетъ.

Въ субботу, 9 октября, насъ возили въ теплыя бани Ени-Калыджа, похожія на бани Бехрамъ-Паша и Мустафа-Паша въ Дамаскѣ и Алеппо. Мы осмотрѣли источникъ этихъ водъ, который кипитъ, выбиваясь изъ скалы, и извергаетъ пары въ туманный воздухъ. Запахъ воды сѣрный и никто не въ силахъ держать въ ней руку, ибо она опшариваетъ живность и варитъ яйца, чему мы сами были свидѣтелями; поэтому, чтобы привести эту воду къ умѣренной температурѣ, въ нее три или четыре раза подливаютъ холодной воды. Эти бани громадное зданіе.

На утро, въ четвертое воскресенье по Воздвиженіи, нашъ владыка патріархъ былъ приглашенъ служить обѣдню священниками и почетными обывателями части города, называемой Балыкъ-Базаръ, въ ихъ церкви во имя Св. Евангелиста Іоанна. Поэтому онъ туда отправился и совершилъ литургію. Церковь эта двойная¹, какъ и другіе. Подъ вторникъ онъ опять былъ приглашенъ жителями части города Демиръ-Джиби въ ихъ церковь, гдѣ совершилъ водоосвященіе (*avis-mos*), и тутъ переночевалъ.

Въ среду, 12 октября, шестнадцатый день нашего пребыванія въ Бруссѣ, мы отправились въ путь, простившись съ почетными жителями, которые провожали насъ до *Моданира* (Муланіи), откуда все населеніе вышло встрѣчать патріарха на большое разстояніе. Они провели насъ прямо въ соборъ во имя Успенія Пресв. Богородицы, и діаконъ помянулъ (на ектеніи) первымъ имя патріарха константинопольскаго, вторымъ—патріарха антиохійскаго, но не помянулъ своего митрополита Климента (да изгладитъ Господь имя его изъ книги живота!), такъ какъ за свое высомѣріе онъ былъ всѣми ненавидимъ, а въ особенности въ настоящемъ случаѣ, когда онъ уклонился отъ встрѣчи патріарха и не захотѣлъ поздравить его съ пріѣздомъ. По этой причинѣ мы пробыли здѣсь весьма короткое время и не отслужили ни одной обѣдни. Но жители насъ очень чествовали, потому что они чрезвычайно ревностные христіане и весьма набожны. Насъ помѣстили въ домъ старшины *Криши-Турти* на берегу моря. Въ го-

¹ Такъ у Бельфура; но слово *муляфбака* (которое онъ ставитъ рядомъ) скорѣе значить: построена изъ обломковъ (древнихъ зданій).

родѣ около двадцати церквей. Въ митрополичьемъ домѣ есть малая церковь во имя Богоявленія, а подъ нею источникъ. Церковь украшена изображеніемъ Св. Горы и всѣхъ ея обитателей. Отсюда мы отправились посѣтить церковь св. Θεодора, которая весьма благолѣпна, а потомъ осматривали церковь св. Георгія. Прочихъ церквей осмотрѣть не успѣли, ибо спѣшили сѣсть на корабль и плыть въ Константинополь до наступленія бурнаго времени около Дмитрова дня.

Намъ наняли судно за 800 османисовъ и мы оставили Мудавію 16 октября. Отплывъ съ нами до вечера около 12 миль, корабельщики бросили якорь, а въ полночь снова поплыли. Но едва мы вышли на средину моря, какъ поднялся порывистый вѣтеръ и волны забушевали. Буря до того усилилась, что судно чуть не потонуло съ нами отъ напора громадныхъ пѣнящихся валовъ; мы совершенно упали духомъ, кричали и плакали, какъ дѣти. Считая себя погибшими, мы прощались другъ съ другомъ и во всеуслышаніе исповѣдывали свои грѣхи, а нашъ владыка патріархъ читалъ надъ нами молитву прощенія, разрѣшенія и отпущенія, въ то время какъ мы ежеминутно ожидали приближающейся смерти. Но Создатель (да будетъ прославлено имя Его!), не презрѣвшій рабовъ своихъ, не оставилъ и насъ, и предстательствомъ за насъ Пресв. Дѣвы, Его Матери, святителя Николая, спасенія и прибѣжища всѣхъ одержимыхъ напастію, св. Симеона, аленпскаго чудотворца, покровителя плавающихъ, св. Георгія, ѣздащаго на конѣ по морю и по суху, и св. Дмитрія, коего праздникъ приближался (ибо какъ передъ нимъ, такъ и послѣ него бури эти страшны для мореплавателей), волны утишились и послѣ непомѣрнаго утомленія и великаго страха, наши корабельщики успѣли пристать съ нами къ землѣ и спустили парусъ, послѣ того какъ мачта едва не сломалась отъ яростно дувшаго порывистаго вѣтра. Сперва намъ даже не вѣрилось, что мы уцѣлѣли, пока люди не выпрыгнули на берегъ, и мы могли на свободѣ убѣдиться въ своемъ плачевномъ состояніи. На утро повезли насъ на веслахъ къ хорошо извѣстному хану Вузбурунъ и здѣсь бросили якорь. Тутъ мы нашли много кораблей, стоявшихъ на якорѣ изъ опасенія бурной погоды. Мы пробыли въ Вузбурунѣ съ утра субботы до полуночи на вторникъ; когда же погода улучшилась, мы отплыли и на утро пристали къ селенію, по имени *Катерли*¹. Мы высадились на берегъ, чтобы посѣтить здѣшнюю церковь во имя св. Киріака. Вечеромъ мы приплыли къ многолюдному городу, лежащему на отлогомъ берегу острова, упоминаемаго

¹ Вѣроятно Бартагъ.

въ синаксаріи и въ исторіи подъ именемъ Проти, т.-е. первый; тесерешнее его имя Бириджи¹. Онъ заключаетъ въ себѣ памятники патріарховъ константинопольскихъ до сего дня. Въ немъ три церкви одна—во имя Владычицы, другая—во имя св. Димитрія, третья—во имя св. Георгія. Въ полночь мы опять пустились въ путь и утромъ прибыли въ *Эскударъ* (Скутари). Мы проплыли мимо Халкидоніи и „виноградника вдовицы“, который отстоялъ Іоаннъ Златоустъ; онъ существуетъ доселѣ и имѣетъ видъ острова. Городъ называется теперь *Кады-Гюнз* (Кады-Кёй), то-есть по звуку почти то же, что Халкидоніи.

Г Л А В А IV.

Константинополь.—Прїѣздъ.

Мы вступили въ Константинополь предъ полуднемъ въ среду 20 октября. Въ этотъ день исполнилось ровно три мѣсяца со времени нашего отбытія изъ Алеппо. Мы пристали въ монастырѣ Воскресенія, что за *Кабрскими*² воротами, вблизи патріаршихъ палатъ. Нашъ владыка патріархъ послалъ изъ Бруссы письмо къ киръ Пансію, патріарху константинопольскому, и къ его митрополитамъ, испрашивая у нихъ, по древнему обычаю, разрѣшенія посѣтить Константинополь. Они были чрезвычайно довольны, что онъ, не въ примѣръ тому, какъ поступали его предшественники, оказалъ имъ должное вниманіе, и немедленно прислали нашему владыкѣ патріаршую грамоту (*систамиконъ*), съ дозволеніемъ прибыть со всею пышностью. Итакъ, вечеромъ нашъ владыка патріархъ испросилъ разрѣшеніе посѣтить ихъ на слѣдующій день. Поэтому въ четвергъ утромъ патріархъ константинопольскій прислалъ къ нему своихъ митрополитовъ, которые, представъ предъ лицо его въ назначенное имъ для выхода время, сопровождали его въ патріаршія палаты. При входѣ во врата, его встрѣтили два священника, одинъ съ евангеліемъ, другой съ иконой, а также диаконъ съ кадилами, всѣ въ облаченіяхъ; владыка, по обычаю, приложился къ евангелію и къ иконѣ, диаконъ же ему кадилы. Тогда одинъ

¹ *Бириджи* по-турецки то же, что греч. *Проти*. На Мраморномъ морѣ, въ 12 мил. отъ Константинополя, есть группа острововъ, изъ коихъ первый, когда подъѣзжаешь отъ города, называется Проти. Но изъ описанія острова, къ которому приставалъ патріархъ Макарій, видно, что это не могъ быть островъ Проти, гдѣ нѣтъ ни города, ни деревни, а есть лишь монастырь. Вѣроятно, это былъ Принкипо, самый большой островъ этой группы и первый, къ которому онъ приплылъ, слѣдуя отъ Муданіи (Бельфуръ).

² Вѣроятно Фанаръ-Капу (Фанарскія ворота).

изъ митрополитовъ вручилъ ему серебряный посохъ, а хоръ пѣвчихъ запѣлъ „Достойно есть“, и такъ вошли съ нимъ въ патриаршую церковь, которая освящена во имя св. Георгія, и вотъ въ то время, какъ нашъ владыка прикладывался къ иконамъ, что на царскихъ вратахъ, сошелъ (изъ своихъ покоевъ) патриархъ константинопольскій и, войдя въ церковь въ мантии, остановился впереди своего мѣста. Нашего владыку патриарха возвели на другое патриаршее мѣсто, на противоположной сторонѣ. Діаконъ возгласилъ: „Помилуй насъ Боже, по величій милости Твоей“, поминалъ Алексія, царя московскаго, и царицу Марію, господаря молдавскаго Василя и супругу его Екатерину, валашскаго Матея и супругу его Елену, потомъ киръ Пансія, патриарха константинопольскаго, и киръ Макарія, патриарха антиохійскаго, а пѣвчіе при каждомъ имени три раза пѣли „Господи помилуй!“

По заключеніи службы служившимъ священникомъ, оба патриарха сошли со своихъ мѣстъ и, испросивъ другъ у друга прощенія въ своихъ прегрѣшеніяхъ, пошли рядомъ, въ предшествіи двухъ свѣщеносцевъ, которые несли большіе серебряные подсвѣчники съ восковыми свѣчами, а митрополиты слѣдовали позади, пока они не взошли въ патриаршій диванъ (покои). Здѣсь они сѣли за трапезу, между тѣмъ какъ пѣвчіе продолжали пѣть. Константинопольскій патриархъ оказывалъ нашему владыкѣ всевозможное вниманіе и любвеобильное благоволеніе. Подавали столько всякаго рода кушаньевъ и столько сортовъ винъ, что описать невозможно. Къ вечеру патриархи сошли (въ церковь) совершить вечернія молитвы и потомъ попрощались другъ съ другомъ. Нашъ владыка патриархъ возвратился въ монастырь, предшествуемый и сопровождаемый митрополитами и духовенствомъ, съ Капу Бяхіями молдавскими и валашскими ¹ и другими лицами, которые за нимъ слѣдовали, пока онъ не отпустилъ ихъ съ благословеніемъ. Именитые люди изъ христіанъ безпрестанно приходили привѣтствовать его.

Наканунѣ воскресенья о Гадаринцахъ ² нашъ владыка патриархъ, по приглашенію константинопольскаго, шествовалъ въ патриаршую церковь. Оба патриарха вошли вмѣстѣ въ мантияхъ и одновременно

¹ Капу Бяхія Молдавіи и Капу Бяхія Валахіи были представители князей этихъ двухъ областей, жившіе въ Константинополѣ для веденія политическихъ и церковныхъ дѣлъ своихъ государей съ Портой и патриархіей (Бельфуръ).

² Здѣсь Бельфуръ оставилъ безъ перевода слово *аль-джандарійинъ*; если читать *аль-джадарійинъ*, то оно значитъ: Гадаряны, т.-е. жители страны Гадаринской, гдѣ Иисусъ Христосъ исцѣлилъ бѣсноватыхъ.

прикладывались къ иконамъ, и предъ каждымъ изъ нихъ во все время богослуженія свѣщеносецъ держалъ два серебряныхъ подсвѣчника съ восковыми свѣчами. Каензмы были прочитаны однимъ изъ дьяконовъ, который стоялъ между обоими патріархами. Во время „Славы“ священники начали попарно совершать метаніа¹ предъ константинопольскимъ патріархомъ, потомъ предъ антиохійскимъ, повторяя дважды всѣхъ ихъ было пять паръ. Затѣмъ они вошли (въ алтарь), облачились въ ризы и шествовали кругомъ на Входѣ, а потомъ стали оба патріарха полукругомъ. Послѣ того какъ дьяконъ, размахивая кадилицей, открылъ царскія врата, потомъ обоихъ патріарховъ и священниковъ и прочихъ присутствовавшихъ въ алтарѣ, священники громко гласно заплѣ „Свѣте тихій“. Тогда дьяконъ возвратился и своимъ кадилемъ патріархамъ, а священники, подходя попарно, испрашивали у нихъ благословеніе, а затѣмъ входили въ алтарь, гдѣ разоблачались. Такой у нихъ обычай наканунѣ воскреснаго дня или большаго праздника. Эти священники—изъ окружающихъ церквей вблизи патріаршихъ палатъ, и это признакъ, что они готовятся съ вечера къ совершенію литургіи, какъ мы о томъ замѣтили раньше. При концѣ службы патріархи, принявъ другъ у друга благословеніе, пошли изъ церкви, предшествуемые двумя священосцами, со всѣмъ соборомъ, ставши рядами. Тогда одинъ изъ свѣщеносцевъ возгласилъ громко: „Славному Паисію, архіепископу Константинополя, Новаго Рима и патріарху всей вселенной, многая лѣта!“ повторяя это трижды, затѣмъ какъ патріархъ, поднимая правую руку, благословлялъ народъ. Подобнымъ образомъ другой свѣщеносецъ возгласилъ трижды: „Ближнему Макарію, патріарху града Божія великой Антиохіи и всего Востока, многая лѣта!“ въ то время какъ антиохійскій патріархъ также поднималъ правую руку и благословлялъ народъ. Затѣмъ они сняли мантии и константинопольскій патріархъ повелъ нашего владыку къ себѣ въ палаты, гдѣ они трапезовали вмѣстѣ. Послѣ того онъ провожалъ своего гостя до дверей нижней части дома, гдѣ они расстались, и владыка нашъ возвратился въ свой монастырь въ радостномъ настроеніи духа.

Въ утро вышеупомянутаго воскресенья мы снова явились въ ту же церковь, и митрополиты вышли на дворъ встрѣтить нашего владыку, облекли его въ мантию и сопровождали его впереди и позади при шествіи въ церковь, причемъ передъ нимъ несли два серебря-

¹ *Метанія*—слово греческое, —означаетъ глубокій поклоны, иногда земной поклонъ.

ныхъ подсвѣчника. При входѣ владыка преподалъ благословіе собравшимся и, подойдя къ своему патріаршему мѣсту, на немъ сталъ. Послѣ „Всякое дыханіе“ патріархъ константинопольскій сошелъ съ своего мѣста, прикладывался къ иконамъ и благословлялъ предстоящихъ, затѣмъ антиохійскій, потомъ высшее духовенство попарно, на послѣдокъ священники и всѣ собравшіеся прикладывались къ иконамъ, ибо во всей греческой землѣ, въ Молдавіи и въ Валахіи нѣтъ чело-вѣка, который бы не прикладывался раннимъ утромъ къ иконамъ; повдигѣ, въ концѣ обѣдни, по принятіи антидора, прикладывались женщины и дѣти. Какъ и у насъ, они выходятъ изъ церкви по окончаніи литургіи, но здѣсь выходятъ и послѣ утрени и возвращаются чрезъ два часа. Діаконъ, поклавъ при „аллилуія“, выходитъ изъ алтара и кадитъ патріарху, стоящему на своемъ мѣстѣ, и потомъ получаетъ отъ него благословіе на чтеніе евангелія. Затѣмъ, отклавъ царскія врата и иконы, выходитъ съ нимъ чрезъ сѣверныя двери и вступаетъ на амвонъ,¹ находящійся на сѣверной сторонѣ храма. Пѣвчіе поютъ весьма протяжно „Ис-полнѣ эти деспота“, въ то время какъ діаконъ, сойдя съ амвона, подноситъ евангеліе патріарху для цѣлованія. Въ концѣ ектеніи нѣсколько разъ повторяется „Елицы оглашенніи, изыдите!“ Въ срединѣ ектеніи бываетъ *сименете* (синапти²), то-есть, когда діаконъ въ концѣ прошенія о мирѣ возглашаетъ „Господу помолимся“, онъ присовокупляетъ къ этому: „О свшшнемъ мирѣ“, „О мирѣ всего міра“, „О святѣмъ храмѣ семъ“, „О патріархѣ“, „О государѣ и государынѣ“, „О пособити“ и пр. и „Премудрость“ и все остальное, между тѣмъ какъ священникъ читаетъ молитву. Послѣ возгласа онъ повторяетъ снова „Заступи, спаси“ и пр., „О плавающихъ“, „О избавитися намъ“, „Заступи“ и „Премудрость“ и такъ далѣе, въ то время какъ священникъ доканчиваетъ молитвы. Здѣсь велики и послѣдованіе и смиреніе, ихъ метапіи даже до земли многочисленны: я говорю о греческомъ духовенствѣ, присутствующемъ за литургіей, и въ особенности объ ихъ благоговѣніи въ минуту принятія св. Таинъ. Діаконъ поминаетъ патріарха во время перенесенія св.

¹ Въ греческихъ церквахъ обыкновенно устраивается на сѣверной или на сѣверной и южной сторонѣ возвышенный амвонъ, или кафедра, куда всходятъ по спиральной лѣстницѣ. На немъ діаконъ читаетъ евангеліе во время литургіи и съ него говорятъ проповѣди.

² Синапти есть ектенія, начинающаяся словами: „Миромъ Господу помолимся“ и извѣстная подъ именемъ великой ектеніи. Бельфуръ переводитъ это мѣсто очень неясно.

Даровъ. Въ концѣ литургіи оба патріарха раздавали антидоръ, выдѣй на своей сторонѣ. При выходѣ ихъ изъ церкви свѣщеносцы и глашатаи тѣ же слова, что и наканунѣ вечеромъ, а патріаршіе ищары (кавасы), съ саблями и жезлами, постоянно предшествовали имъ, очищая путь. Въ этотъ день снова было пиршество, съ которымъ и вернулись домой не раньше вечера.

Наканунѣ праздника св. Димитрія мы были за вечерней въ монастырской церкви во имя св. Георгія. Утромъ патріархъ прислалъ въ нашему владыкѣ двухъ митрополитовъ, простосингела ¹ и старшю изъ діаконовъ, которые сопровождали его въ патріаршую церковь, и послѣ обѣдни патріархъ опять пригласилъ его къ своему столу. Слѣдуетъ замѣтить, что наши греческіе о Христѣ братья вездѣ, гдѣ бы они ни были, соблюдаютъ Дмитровскій постъ, начиная съ перваго октября и воздерживаются совершенно отъ скоромной пищи до дня празднества святаго. Равнымъ образомъ постятся они ради св. Мхавла съ 1 ноября въ теченіе восьми дней. Кромѣ этихъ постовъ, у нихъ установлены еще многіе другіе въ честь иныхъ святыхъ, о чемъ, если Богу угодно, мы упомянемъ впоследствии.

Г Л А В А V.

Константинополь.—Патріаршая церковь.

Вотъ описаніе патріаршей церкви въ Константинополѣ во имя св. великомученика Георгія. Передъ нею дворъ, а съ сѣверной стороны рядъ пристроекъ, гдѣ живутъ патріаршіе писцы. Съ передней стороны примыкаетъ къ церкви обширная паперть, съ которой и нее спускаются по ступенямъ. Церковь по образцу всѣхъ соборныхъ храмовъ, съ тремя отдѣленіями, увѣнчанными каждое куполомъ. Она имѣетъ еще дверь съ паперти на сѣверной сторонѣ. Надъ этимъ отдѣленіемъ стоятъ женщины, для которыхъ устроена наружная дверь, выходящая на улицу. Церковь имѣетъ три алтаря и весьма обширна. Клиросныя мѣста идутъ двумя равными рядами, достигая отъ предъалтарія до самыхъ церковныхъ дверей. За ними есть еще ряды сѣдалищъ, а также кругомъ всей церкви. Патріаршее мѣсто находится между рядами сѣдалищъ съ правой стороны; оно весьма возвышено со ступенчатымъ всходомъ, все связано въ лапу и высокохудожественной работы. Съ противоположной стороны, въ ряду слѣва, подобно

¹ Духовное лицо при патріархѣ, которое обыкновенно ведетъ всѣ дѣла патріархіи.

же мѣсто, но немного пониже, предназначено для патриарха посѣтителя. Иконостасъ весьма величественный и большія иконы надъ царскими вратами обширныхъ размѣровъ и писаны въ Москвѣ. Икона св. Георгія всецѣло работа рукъ царицы¹. Подсвѣчники высоки и великолѣпны. Паникадило, которое они называютъ *хоросъ*, все изъ желтой мѣди, кованой венеціанской работы и сходно съ тѣмъ, которое находится въ храмѣ Воскресенія. Алтари просторны; позади алтаря, что съ сѣверной стороны, есть дверь, ведущая въ книгохранилище, откуда имѣется выходъ за церковь на дворъ, примыкающій къ улицѣ. Это устроено съ тою цѣлью, чтобы священникъ, если случится ему естественная нужда, могъ удовлетворить ей, не проходя мимо народа. На аркѣ южнаго алтаря написаны изображенія Авраама и Мельхиседека. У послѣдняго борода бѣлая и длиннѣе чѣмъ у Авраама. Его голова окружена красной повязкой, какъ у пророка Давида, а волосы распущены. Онъ облеченъ въ одежду, похожую на фелонь св. Григорія, епископа Арменіи, по армянскому уставу съ парчевымъ оплечьемъ. Онъ держитъ въ рукахъ нѣчто въ родѣ бѣлой лады, наполненной чѣмъ-то краснымъ, какъ бы виномъ, а на этомъ изображены три бѣлыхъ круглыхъ хлѣбца съ двумя красными крестами на верхушкѣ. Это тѣ хлѣбы и вино, которые онъ поднесъ Господу (Аврааму?). Сверху написано: праведный Мельхиседекъ. Надъ жертвенникомъ два изображенія: патриарха александрійскаго и Христа, стоящаго передъ нимъ въ образѣ юноши подъ сѣнью, поддерживаемой двумя столпами; Его одѣяніе разодрано и патриархъ говоритъ Ему: „Господи, кто разодралъ ризы Твои?“ Изъ устъ Господа исходитъ отвѣтъ: „во истину Аріи возсталъ на Меня. Устье адово ниже-ли (того мѣста, куда онъ вверженъ)?“ Тамъ, гдѣ служащій священникъ умываетъ руки, стоитъ небольшой мраморный водоемъ съ ручкой, изъ котораго вода изливается въ другой, стоящій подъ нимъ на столбѣ. Что касается двухъ вышеупомянутыхъ изображеній, то подобіе ихъ встрѣчается во всѣхъ церквахъ Константинополя и его округа, также и описаннаго сейчасъ умывальника. Амвонъ, или кафедръ, который, какъ мы уже упоминали, находится на сѣверной сторонѣ, весьма возвышенъ и поднимается выше мѣста, которое занималъ въ настоящемъ случаѣ патриархъ антиохійскій.

Въ углу церкви, направо отъ входа, есть хранилище, огражденное рѣшеткой изъ желѣзной проволоки, гдѣ находятся мощи снятыхъ, конемъ мы просили позволенія поклониться и приложиться. Поэтому

¹ У Бельфура: „всецѣло исполнена рукой нашей Владычицы (?)“

насъ провели внутрь. Пришли старосты съ ключами отъ заповоръ и сперва сломали печати, а потомъ открыли ковчеги, которыхъ число три. Первый заключаетъ мощи св. Теофанія царицы, совершенно нетлѣнныя, облеченныя во всѣ ея одежды и съ ея пряжею въ ногахъ. Приложившись къ нимъ, мы прикладывались къ мощамъ св. Соломонія, матери семи Маккавеевъ. Она престарѣлая, совершенно нетлѣнная, въ своей одеждѣ, застегнутой какъ у франковъ. Въ третьемъ ковчегѣ мощи св. мученицы Евоніи, цѣльныя, за исключеніемъ головы, въ которой не достаетъ. Въ углу этого помѣщенія за желѣзной рѣшеткой хранится половина того столба, къ которому былъ привязанъ Господъ нашъ Спаситель, когда его бичевали. Цѣвь столба зеленоватый, надъ нимъ лампада, горящая днемъ и ночью. Въ то время какъ мы прикладывались къ нему, одинъ изъ присутствовавшихъ сообщилъ намъ, что другая половина столба находится въ Римѣ и что онъ сподобился къ ней приложиться. Слѣдуетъ замѣтить, что всѣ сокровища, принадлежащія патриаршей церкви, находятся въ рукахъ ея старосты, а не ввѣряются самому патриарху; они же выдаютъ всѣмъ еодержанію и вѣдаютъ всѣ прочіе расходы патриаршаго двора.

Палаты и диванъ патриарха построены на возвышенности внѣ церковной ограды; изъ нихъ открывается видъ на Галату, Скутари, Мраморное море и пр. Въ верхней части есть потаенная дверь, ведущая въ монастырь Воскресенія. Между патриаршими палатами и этимъ монастыремъ есть городскія ворота во внутренней стѣнѣ; а какъ существуетъ обычай по заповрѣ вечеромъ константинопольскихъ воротъ относить ключи къ агъ янычаръ и по причинѣ отдаленности не отпирать ихъ до утра, то мы, когда случалось, стучали въ эту калитку и чрезъ нее проходили въ церковь.

Мѣста для митрополитовъ внутри церкви идутъ по лѣвую сторону отъ патриаршаго мѣста до церковныхъ дверей; по другую его сторону располагается клиръ и иѣвчіе почти до дверей алтара, такъ что сѣверная сторона церкви совершенно предоставлена простымъ священникамъ и дьяконамъ. На южныхъ дверяхъ алтара, по обыкновению, изображенъ херувимъ съ пламеннымъ мечемъ.

Г Л А В А VI.

Константинополь.—Бумъ-Бану. Св. Софія.

Наканунѣ воскресенья о богатомъ и Лазарѣ патриархъ константинопольскій пригласилъ нашего владыку въ церковь къ вечерней молитвѣ. Въ этотъ же день онъ прислалъ ему грамоту (*систати-комъ*), подписанную имъ самимъ и владыками, съ разрѣшеніемъ со-

вершить на-завтра литургію въ церкви св. Іоанна Крестителя въ Кумъ-Капу, по чину всѣхъ патріарховъ; въ то же время онъ приказалъ духовенству другихъ церквей этой части города не совершать литургіи по своимъ церквамъ, а собраться всѣмъ въ упомянутую церковь для сослуженія съ нашимъ владыкой. Вслѣдствіе этого священники немедленно въ намъ явились и пригласили патріарха съ вечера на завтрашнее торжество. Итакъ, въ воскресенье мы сѣли въ лодку и, обогнувъ султанскій Сераль, проѣхали позади него. Здѣсь указали намъ Романовскія ворота, упоминаемыя въ синаксаріи, нынѣ заложеныя. Подлѣ нихъ находится святой источникъ, посѣщаемый христіанами въ день Богоявленія. Эта часть городской стѣны построена Императоромъ Теофиломъ и доселѣ цѣла на ней надпись съ его именемъ крупными греческими буквами: „Теофиль, во Христвѣ вѣрный царь римскій и самодержецъ“¹.

Близъ Кумъ-Капу между башнями на набережной намъ показывали башню императора Льва Мудраго, гдѣ находилось чудесное зеркало, которое разбилъ Михайлъ, сынъ Теофила. У самой башни стоитъ древняя мечеть, или соборъ (джами), который, сказывали, первоначально былъ христіанскимъ храмомъ и постояннымъ мѣстопребываніемъ Іоанна Златоустаго.

Мы продолжали путь, пока не достигли *Скалы* (Искеле), или пристани Кумъ-Капу, гдѣ высадились изъ лодки. Кумъ-Капу въ древности называли по-гречески Кондоскали. Всѣ христіане со своимъ духовенствомъ насъ ожидали и, встрѣтивъ нашего владыку патріарха, сопровождали его со свѣчами, кадильницами и со всѣми знаками почета и уваженія въ вышеупомянутую церковь, гдѣ торжественно была совершена литургія.

Во всѣхъ здѣшнихъ странахъ существуетъ обычай во время „Достойно есть“ подносить патріарху частицы сухой просфоры, которыя онъ беретъ въ руку одну за другой и, сотворивъ каждою крестное знаменіе надъ чашей и дискомъ съ поминовеніемъ имени приносящаго ее, произноситъ: „да будетъ прославляемо имя Пресвятой Троицы!“ Это то, что они называютъ Панагія, которая пользуется среди нихъ великимъ почтеніемъ: они берутъ ее съ собою въ путешествіе, дабы употреблять вмѣсто причащенія св. Таинъ въ случаѣ, когда грозитъ опасность утонуть или погибнуть инымъ образомъ.

Послѣ того какъ нашъ владыка роздалъ антидоръ, всѣ стали

¹ У Бельфура по-гречески безъ перевода: Θεόφιλος ἐν Χριστῷ πιστὸς βασιλεὺς Ῥωμαίων καὶ αὐτοκράτωρ.

власть деньги на блюдо. Потомъ они приглашали насъ къ себѣ въ дома, гдѣ предлагали патриарху угощеніе, и мы провели подъ ихъ кровомъ двѣ ночи. Мы посѣтили и прочія ихъ церкви: вторая церковь во имя Богоматери вся бѣлая; третья—во имя св. Кириака; на дверяхъ ея изображено живописью сотвореніе неба и земли, то-есть „Всякое дыханіе да хвалить Господа“; четвертая—во имя святителя Николая. Во всѣхъ этихъ церквахъ новыя паникадила и иконостасы. Пятая церковь также во имя Богоматери и смежна съ церковью армянъ, которые имѣютъ два храма въ Кумъ-Капу.

Во вторникъ, 2 ноября, въ день праздника Курбанъ-Байрамъ, мы всѣ ходили на площадку передъ воротами Серали и видѣли его величество султана Мохаммеда (да хранить его Богъ!) со свитой и войсками, при его шествіи въ Св. Софію и возвращеніи оттуда. Затѣмъ мы осматривали Св. Софію со всѣми ея помѣщеніями и притворами. Мы поднимались на второй ярусъ, потомъ на третій, обозрѣвали ея колонны изъ желтаго, зеленаго, сѣраго и пестраго камня и мрамора различныхъ прекраснѣйшихъ и яркихъ цвѣтовъ, рассматривали мраморныя плиты, идущія отъ колонны къ колоннѣ, съ доселѣ уцѣлѣвшими на нихъ изображеніями креста, каковыя видны равнымъ образомъ на чудномъ помостѣ, на всѣхъ камняхъ и мраморахъ, на агіасмѣ, или святомъ источникѣ, внутри храма и на столахъ изъ прозрачнаго мрамора. Придѣлы и притворы храма устроены дивно, и краснорѣчивѣйшему человѣку невозможно достойно восхвалять красоту его бѣлыхъ мраморовъ, величественный навѣсъ его куполовъ, прекрасное написанное изображеніе нашего Господа Христа благословляющаго наверху арокъ и алтарей, множество крестовъ по стѣнамъ и карнизамъ, разнообразіе ликовъ и изображеній господскихъ праздниковъ, украшающихъ своды куполовъ; пестроту цвѣтовъ мозаичныхъ изображеній, позолоченныхъ и раскрашенныхъ, число дверей храма, размѣръ бронзовыхъ крестовъ на нихъ, множество оконъ. Но что я говорю? Невозможно уму человѣческому описать въ подробности красоты его.

Г Л А В А VII.

Константинополь.—Атъ-Мейданъ, или Гипподрумъ.

Изъ Св. Софій мы пошли осматривать мечеть покойнаго султана Ахмеда, столь извѣстнаго своею строптивостью. Полъ ея вымощенъ нешлифованнымъ мраморомъ въ томъ видѣ, какъ онъ добывается изъ каменоломни. Послѣ того мы прошли по площадкѣ, или общественному гульбищу Константинополя, знаменитому во всемъ свѣтѣ. Оно называется Атъ-Мейданъ, т.-е. конское ристалище, и находится на-

противъ мечети. Мы видѣли на каменномъ подножіи удивительную пирамиду, называемую *Невъ-Текелли-Дамъ*¹. Она изъ цѣльнаго куска камня, четырехгранная, красновато-сѣраго цвѣта; на четырехъ сторонахъ ея высѣчены какіе-то ученые знаки, или образы и подобія животныхъ, кои всѣ суть философскія слова². Пирамида поставлена на четырехъ мѣдныхъ кубахъ, а подъ ними кубъ изъ бѣлаго мрамора; цѣльный кусокъ, который въ длину, ширину и высоту имѣетъ по 14 пядей съ каждой стороны квадрата и украшенъ изваянными изображеніями людей, на каждой сторонѣ различными. Высота пирамиды отъ основанія до вершины, то есть высота столба и его подножія, равняется высотѣ минаретовъ мечети султана Ахмеда.

На разстояніи перелета камня отъ этой пирамиды есть столбъ изъ толстой мѣди, свернутой въ три жгута на подобіе трехъ змѣй или драконовъ, свившихся другъ съ другомъ; на верхушкѣ три змѣиныя головы съ открытыми зѣвами, обращенныя къ тремъ частямъ города; у одной головы обломана нижняя челюсть³. Утверждаютъ, что покойный султанъ Османъ отбилъ ее булавою и что этотъ столбъ со времени императора Константина одинъ служилъ охраной городу отъ вторженія въ него змѣй, и приводятъ, какъ историческое событіе, что когда при этомъ случаѣ одна голова была отшиблена, та часть города, къ которой она была обращена, немедленно наполнилась змѣями, но онѣ не дѣлаютъ вреда.

Далѣе, еще на разстояніи перелета камня, стоятъ второй столбъ, выстроенный изъ камня и также называемый *Текелли-Дамъ*.

Потомъ мы пошли осматривать гробницы усопшихъ султановъ, то-есть османлисовъ, со времени завоеванія ими Константинополя до сего дня; между прочимъ, гробницу султана Мурада и его девятнадцати задушенныхъ сыновей, потомъ гробницу его матери Коса-Кавонъ⁴. Мы обошли всѣ эти гробницы. Надъ ними висятъ золотныя

¹ Правильно: Нёвъ Дикилли Ташъ (новый водруженный камень). Авторъ описываетъ обелискъ Феодосія.

² Иероглифы.

³ Это такъ-называемая Змѣиная колонна. По преданію, она поддерживала въ Дальфійскомъ храмѣ Аполлоновъ треножникъ, обѣтное приношеніе грековъ послѣ побѣды надъ персами.

⁴ Имя искаженное; правильно—Кёсёвъ-Кадынъ. Эта султанша была матерью не Мурада III (котораго называетъ здѣсь авторъ), а Мурада IV и Ибрагима, и убитая въ правленіе внука своего Мохаммеда IV въ 1651 г. (см. Hammer, Hist. de l'Emp. Ottom., т. 10, кн. LI).

лампады, и богатство жертвованныхъ украшеній выше всякаго удивленія. Надсмотрщикъ впускаетъ посѣтителей ради подаяній.

Гробницы султановъ Мустафы и Ибрагима находятся въ другой усыпальницѣ, близъ ограды Св. Софіи на пути къ Дивану. Снутри и снаружи она сооружена изъ твердаго бѣлаго мрамора и недавней постройки, восхитительной для глазъ. Насупротивъ другая усыпальница, устроенная подобнымъ же образомъ.

Здѣсь путь къ Дивану, здѣсь имѣютъ пребываніе сочинители прошеній и чиновники, выдающіе дозволенія и пропуска для свиданія съ ихъ начальниками.

Отсюда мы повернули и осмотрѣли Асланъ-Ханъ, или Львиный домъ, который занимаетъ древнюю низменную церковь и другую, надъ нею находящуюся, съ высокимъ куполомъ, гдѣ видны еще слѣды мозаичныхъ картинъ и образовъ Господа и четырехъ евангелистовъ, уцѣлѣвшихъ донынѣ. Въ первой, нижней, помѣщаются дикіе звѣри: четыре льва—одинъ изъ Алжира (или Африки), другіе изъ нашей страны (Азіи), четыре барса изъ разныхъ странъ, шакалъ, лисица, три волка, гіена; голова древняго слона, древній оставъ жирафа и древній крокодилъ. Въ этой нижней церкви также уцѣлѣли слѣды янголь и образовъ Премудрости. Она была освящена во имя св. Іоанна Крестителя и глубоко чтима. Думаютъ, что это была церковь св. Іоанна Златоуста.

Вблизи Асланъ-Ханъ находится Джеба-Ханъ, или Оружейная палата, на дверяхъ которой виситъ необыкновенно большая и удивительная *джазма*, или боевая сѣкира; такая же виситъ и на дверяхъ Тохъ-Ханъ. Кромѣ того, тутъ множество драгоценныхъ рѣдкостей.

Г Л А В А VIII.

Константинополь.—Сераль. Сожженная колонна.

Послѣ того мы пришли и вступили въ Сераль, хранимый Всевышнимъ на вѣки вѣчные. Да будутъ прославлены его обитатели! На дворѣ есть церковь, называемая нынѣ Силыхъ-Ханъ, или Оружейная. Она не потерпѣла ни малѣйшаго поврежденія: алтари и все прочее осталось въ ней какъ было прежде, но двери заперты. Мы поднялись къ знаменитой аркѣ или куполу, что есть Высокая Porta, гдѣ засѣдаютъ военные судьи и семь визирей. Султанъ смотритъ на нихъ изъ окна. Здѣсь они имѣютъ Диванъ, или приѣмную палату, для всего свѣта.

Между Сералемъ и Св. Софіей есть малая церковь во имя св. Іоанна Крестителя, сооруженная императоромъ Юстиніаномъ до по-

строенія Св. Софіи; сюда приходилъ онъ искать успокоенія. Она остается въ своемъ первоначальномъ видѣ.

Потомъ мы пошли осмотрѣть третій *Текелли-Дашъ*, что на Таукъ-Базарѣ, или Птичьемъ рынкѣ, близъ банъ Валида и Посольскаго хана. Столбъ этотъ такъ высоко поднимается въ воздухъ, что на него трудно смотрѣть; онъ треснулъ отъ огня и потому стануть желѣзными обручами. Рассказываютъ, будто какіе-то евреи наговорили одному султану изъ османлисовъ, что греческіе императоры скрyli въ немъ сокровища, почему султанъ велѣлъ поджечь его и онъ треснулъ. Опасаясь, чтобы онъ не упалъ ночью, его опоясали желѣзомъ сверху до низу. Намъ сообщали греки, что этотъ Текелли-Дашъ, или столбъ, тотъ самый, который воздвигнулъ императоръ Константинъ Великій, положивъ подъ его основаніе двѣнадцать череповъ и нѣчто изъ святынь Господа нашего Иисуса Христа.

Затѣмъ мы пошли дальше осмотрѣть столбъ на Авретъ-Базарѣ, или Женскомъ рынкѣ. Этотъ столбъ величайшій изъ всѣхъ, упомянутыхъ нами, сдѣланъ изъ бѣлаго мрамора, съ изваянными изображеніями крестовъ, ангеловъ и святителей, отъ вершины до основанія¹. Внутри онъ пустой и мѣсто его паденія (?) Махаллэ-Ассамата.

Мы спросили грековъ о мѣстонахожденіи храма свв. Апостоловъ и они отвѣтили намъ, что онъ находится внутри Эски-Серая, или Старога Серая, который предназначенъ исключительно для женщинъ. Мы видѣли этотъ святой храмъ, когда еще были на морѣ близъ Галаты, и изъ окрестностей Скутари, ибо онъ высокъ и примѣчательнъ по своимъ двѣнадцати куполамъ. Намъ казалось, что онъ находится близъ Сулейманіэ, и однако, когда я пришелъ и искалъ его близъ этой мечети, то не могъ найти. Причина этому та, что окружныя стѣны Серая чрезвычайно высоки, а храмъ внутри ихъ стоитъ на вершинѣ холма, одного изъ семи холмовъ, заключенныхъ въ окружность стѣнъ Константинополя; оттого верхушка храма видна изъ Галаты и Скутари, будучи значительно выше купола и главы Св. Софіи, какъ мы и полагали, когда впервые увидѣли его при вѣздѣ въ Стамбуль. При новыхъ разспросахъ о немъ, я добился дальнѣйшихъ свѣдѣній отъ портного вышеупомянутаго Эски Серая, что храмъ существуетъ тамъ въ своемъ первобытномъ видѣ и что образа и картины Премудрости еще цѣлы на стѣнахъ его; но рѣшительно никому не дозволенъ входъ въ этотъ дворецъ безъ доказательствъ, что имѣешь тамъ знакомыхъ.

¹ Колонна Аркадія.

Мы расспрашивали еще о храмѣ Халеопратея, гдѣ онъ находился, и получили въ отвѣтъ, что онъ былъ тамъ, гдѣ нынѣ мечеть султана Баязета.

Г Л А В А IX.

Константинополь.—Сулейманію. Хасъ-Кей. Окъ-Мейданъ.

Мы ходили осматривать обширную и знаменитую мечеть, называемую Сулейманію, которая составляетъ одно изъ чудесъ свѣта и великому числу своихъ желтыхъ, зеленыхъ и коричневыхъ колоннъ, по обширнымъ размѣрамъ разноцвѣтнаго помоста, по своей величественности, по своимъ высоко взлетающимъ минаретамъ. На дворѣ есть высокій мраморный куполь, поддерживаемый такими же столбами, съ крыши котораго стекаетъ вода, потому что столбы внутри пусты и вода изливается изъ нихъ затѣйливо-красиво. Она вкусна и пріятна алеппской.

Вслѣдъ затѣмъ мы осматривали мечеть султана Мохаммеда, которая стоитъ выше патриаршаго дома, на вершинѣ холма въ Фанарѣ.

Мы спустились изъ Фанара и въ лодкѣ переѣхали въ Хасъ-Кей, куда были приглашены. Въ этомъ селеніи много домовъ еврейскихъ и христіанскихъ. Мы посѣтили церковь во имя св. Параскевы, нареченной Пятницы. Нашего владыку патриарха сводили помолиться надъ могилой покойнаго Павлаки, который былъ Капу-Кяхіемъ государя молдавскаго Василия. Онъ оказался виновнымъ въ измѣнѣ, и государь послалъ людей съ повелѣніемъ его умертвить. Надъ водою въ его палаты, или, вѣрнѣе, въ прекрасный дворецъ, построенный надъ водою на огромныхъ деревянныхъ сваяхъ, какъ это принято при построеніи зданій въ Константинополѣ. Дворецъ заключаетъ въ себѣ изумительное множество помѣщеній и покоевъ и баню, всю выстроенную изъ мрамора. Сады его восхитительны и снабжены оросительными каналами изъ разноцвѣтнаго цемента. Въ имѣніи есть и церковь. Всѣ зданія обращены лицевою стороною къ морю.

Изъ этого дворца на лодкѣ, ему принадлежащей, мы спустились внизъ по теченію и были перевезены къ отдаленнѣйшей части пристани Галаты, гдѣ вошли въ большую рѣку съ прѣсною водою и, войдявшись по ней на нѣкоторое разстояніе, вышли осмотрѣть пороховой заводъ, подобный видѣнному нами въ Борѣ, весьма пріятный, съ колесами, приводимыми въ движеніе водою. Это мѣсто называется Кладъ-Ханэ ¹.

¹ Сладкія воды Европы — дачное мѣсто въ окрестностяхъ Константинополя, въ долинѣ рѣки Барбизесъ (по-тур. Су-Кладъ-Ханэ), впадающей въ Злотой Рогъ.

Отсюда мы отправились сухимъ путемъ и поднялись на Овъ-Мейданъ, т.-е. поле для стрѣльбы изъ лука, съ каковой цѣлью поставленъ на немъ столбъ. Это веселая лужайка, отсюда открывается видъ на противоположащій Константинополь. Здѣсь радостно и весело справляютъ христіане праздникъ Пасхи. Намъ рассказывали при этомъ случаѣ, что въ прошломъ году его величество султанъ Мохаммедъ (да хранить его Богъ!) еще до праздника велѣлъ раскинуть здѣсь для себя шатеръ, пріѣзжалъ и любовался на ихъ праздничное веселье и за великое удовольствіе, ему доставленное, подарилъ имъ два кошелка, по тысячѣ турецкихъ піастровъ въ каждомъ.

Потомъ мы побывали въ монастырѣ Силахдара, или оруженосца, покойнаго султана Мурада, совершенно заново выстроенномъ этимъ вельможей.

Г Л А В А X.

Константинополь.—Галата.

Мы спустились въ предмѣстье, называемое Касимъ-Паша, въ Галату и въ Топъ-Ханэ; потомъ ходили въ Терсъ-Ханэ, гдѣ строятъ корабли. Въ Топъ-Ханэ мы видѣли пушки такія большія, что въ нихъ можно вполнѣ человѣку, и еще другія, изъ коихъ каждая равняется (по вѣсу) тремъ верблюжьимъ вьюкамъ. Затѣмъ мы вернулись, чтобы посмотрѣть на удивительные корабли англійскіе и французскіе, и возвратились домой.

Подъ воскресенье мы служили вечерню въ монастырѣ, что въ Галатѣ, ибо константинопольскій патріархъ прислалъ нашему владыкѣ грамоту, подобную прежней, дабы онъ на другой день совершилъ литургію въ монастырской церкви. Поэтому мы со спутниками перѣѣхали на лодкѣ въ Галату къ означенной церкви, гдѣ, по обычаю, была устроена патріарху встрѣча и торжественно совершена литургія по чину, на сей день установленному. За богослуженіемъ послѣдовало угощеніе, и я воспользовался благопріятнымъ случаемъ, чтобы походить одному и осмотрѣть остальные церкви Галаты.

Первая церковь во имя Богоматери Хрисопиги, или Золотого Источника. Источникъ внутри церкви: это колодець, какимъ его изображаютъ на иконахъ Богоматери, сѣдящей въ купели¹; изъ него течетъ вода, исцѣляющая недужныхъ. Эта церковь великолѣпна и имѣетъ два большихъ подсвѣчника изъ желтой мѣди. Намъ сообщали,

¹ Здѣсь у Бельфура оставлено безъ перевода арабское слово, невѣрно прочитанное имъ вмѣсто *джерма*—купель.

что по образцу ихъ патріархъ Карамъ¹ заказывалъ подсвѣчники для аленпской церкви. Тѣ и другіе венеціанской работы. Живопись въ этой церкви высокохудожественная.

Изъ нея мы пошли въ третью церковь во имя Богоматери Милосердной и св. Іоанна Богослова. Тамъ три большихъ иконы, изображающія Откровеніе св. Іоанна съ семью печатами. Подъ зданіемъ находится мѣсто, гдѣ ученики погребли его.

Отсюда мы прошли въ очень обширную церковь, которая была одною изъ великолѣпнѣйшихъ церквей православныхъ во времена греческой имперіи, а теперь въ рукахъ франкскихъ іезуитовъ. Она весьма древняя и величественная и вся изукрашена мозаичными изображениями господскихъ праздниковъ съ надписью греческими буквами. Колокольня высокая и древней постройки.

Затѣмъ мы прослѣдовали въ четвертую церковь, вблизи предыдущей, во имя Господа нашего Ісуса Христа. Въ ней есть агіасма, или святой источникъ.

Оттуда мы прошли къ пятой церкви во имя св. Димитрія. На стѣнѣ вокругъ двери изображено „Всякое дыханіе“, т.-е. „Хвалите Господа съ небесъ.... хвалите Господа всѣ твари, звѣри и твердь.... мразъ, свѣгъ“ и пр.

Шестая церковь, въ которую мы пришли, посвящена Богоматери и находится близъ стѣнъ; седьмая—во имя св. Іоанна Крестителя и имѣетъ агіасму; восьмая—во имя святителя Николая; девятая—во имя св. Іоанна Златоуста. Всѣ онѣ выстроены изъ дерева и покрыты кровлей, украшены иконостасами и паникадилами, также золотыми надписями внутри и снаружи.

Наконецъ, мы осмотрѣли сгорѣвшую церковь франковъ. Вышней и размѣрами, формой и построеніемъ она равнялась Св. Софій и была украшена внутри и извнѣ мозаичными съ золотомъ изображеніями господскихъ праздниковъ. Надъ дверьми на стѣнѣ изображено мозаикой Успеніе Богоматери. Всѣ надписи на франкскомъ языкѣ. На мѣстѣ ея и изъ ея матеріала сколько бы можно выстроить малыхъ церквей! Но она разрушена и покинута и къ тому же въ рукахъ франковъ.

Г Л А В А XI.

Константинополь.—Пожаръ. Поѣздка въ Кумъ-Кауу.

Подъ среду, 10 ноября, въ Константинополь случился большой пожаръ, длившійся до четверга, причемъ выгорѣло самое сердце города: я разумѣю рынки и безистаны (сукопные ряды). Пожаръ рас-

¹ Антиохійскій патріархъ Евемій Карамъ, ум. въ 1635 г.

пространялся далѣе, пока не достигъ Кумъ-Капу, части города въ ближайшемъ сосѣдствѣ съ Одунъ-Чарши, или Дровянымъ рынкомъ, и Мейдана Катиръ Гильманъ, или площадки погонщиковъ муловъ. Сгорѣло по счету до сорока, если только не до пятидесяти тысячъ лавокъ, пятнадцать тысячъ большихъ и малыхъ домовъ частныхъ лицъ, триста пекаренъ, вѣскольکو бань и тридцать два хана, или каравансарая. Ханъ *Элюсра*, или Райскій, былъ истребленъ со всѣмъ въ немъ находившимся; то же случилось и съ ханомъ Пирри-Паша. Балтаджи и бостанджи (стражи Серала) были не въ силахъ справиться съ работой по сломкѣ околожлежащихъ зданій, пока не вызвали себѣ на подмогу простой народъ. Огонь крутился вихремъ, перелетая съ мѣста на мѣсто, какъ птица на крыльяхъ. Усыпальницы и богоугодныя заведенія, выстроенныя изъ мрамора, во множествѣ пострадали; обгорѣли даже верхушки минаретовъ. Гдѣ вчера, какъ мы знали, были базары, ханы и многолюдные дома, тамъ, на разсвѣтѣ сегоднешняго утра, оказалось опустѣлое мѣсто, исторгающее слезы у зрителя и окруженное толпой плачущихъ. Избави, Боже, родину нашу отъ такого бѣдствія!

Но строители были немедленно призваны къ дѣлу, и не прошло мѣсяца времени, какъ, глядишь, все уже вернулось къ прежнему, и отъ пожара не осталось ничего, кромѣ мѣста, гдѣ онъ былъ. И могло ли быть иначе въ этомъ средоточіи царства?

Въ этотъ день я посѣтилъ знаменитую церковь св. Николая у Агія-Капу, или вратъ св. Евѳиміи. Эта церковь обращена въ мечеть. Потомъ я осматривалъ преславную церковь Владычицы нашей, стоящую выше первой; въ ней есть агіасма, или святой источникъ, исцѣляющій всякіе недуги.

Въ день праздника св. Іоанна Златоуста я оправился въ Топханэ, нанялъ здѣсь лодку и переплылъ къ Кызъ-Кулеси, или Дѣвичьей башнѣ, построенной на небольшой скалѣ среди моря, напротивъ Скутари, и мы пили вкусную воду тамошняго источника. Отсюда мы проѣхали въ Кады-Кей, т.-е. въ Халкелонію, и я посѣтилъ здѣшнюю церковь во имя Господа нашего Іисуса Христа; это соборъ съ высокими куполами, весь каменный и очень древній. Потомъ чрезъ Скутари и Топханэ я вернулся къ себѣ домой въ Фанаръ.

Наканунѣ воскресенья передъ рождественскимъ постомъ мы служили вечерню въ монастырской церкви. За три дня передъ этимъ духовенство и именитые граждане изъ Кумъ-Капу приходили къ нашему владыкѣ патриарху и, принеся ему разрѣшеніе отъ своего патриарха, пригласили его совершить вторично литургію въ ихъ церкви

во имя Владычицы нашей Богородицы въ Пустынь по тому случаю, что они весьма радовались, что вышеупомянутый пожаръ, свирѣпствовавшій со всѣхъ сторонъ и очень близко къ нимъ подступавшій, въ однако не коснулся, и они были увѣрены, что, конечно, онъ былъ отстраненъ отъ нихъ силой молитвъ нашего владыки. Итакъ, ранъ утромъ въ означенное воскресенье мы повѣхали къ нимъ водою в лодкѣ. Всякій разъ какъ намъ приходилось переплывать море въ этомъ направленіи, мы испытывали сильный страхъ, какъ только подходили къ мѣстности за Сералемъ, именуемой *Бурну-Серай*¹, и наше волненіе казалось намъ беспомощнымъ, потому что море здѣсь чрезвычайно опасно, вслѣдствіе чернаго потока² воды изъ Богаза, или Бисфора, въ Бѣлое (Средиземное) море. И дѣйствительно, сколько большихъ судовъ пошло здѣсь ко дну!

По прибытіи нашемъ въ ихъ поселеніе, жители встрѣтили насъ съ крестнымъ ходомъ, и литургія была совершена въ высшей степени торжественно. Мы пробыли у нихъ до среды, 19 ноября, и возвратились домой.

Мы спрашивали о церкви Макаристы, т.-е. Богоматери Преподобной, о которой сообщается въ греческой исторіи, переведенной нами на арабскій языкъ, что ее передѣляли въ патриаршіи палаты, а позднѣе въ храмъ св. Апостоловъ. Она стоитъ на холмѣ, который повыше Фанара и патриаршаго дома и почти на полпути между этою частью города и мечетью султана Мохаммеда. Теперь это красивая мечеть, заключающая въ себѣ нѣсколько древнихъ колодезь.

Мы были освѣдомлены отъ многихъ лицъ, что за Одунъ-Чарши или Дровянымъ рынкомъ, у задней стѣны хана Валида, есть маленькая мечеть, бывшая въ древности церковью, съ высокимъ четырехугольнымъ куполомъ, увѣчаннымъ крестомъ, который иногда видѣнъ съ Одунъ-Чарши, иногда нѣтъ. Я не успокоился, пока не отыскалъ ея и пошелъ къ ней. Церковь остается въ своемъ первоначальномъ видѣ, я видѣлъ и самый крестъ. Со мной было цѣлое общество, и мы возвратились весьма довольные.

ГЛАВА XII.

Константинополь.—Махалле-Ассамата.

Въ четвергъ священники и именитые люди изъ Махалле-Ассамата приходили пригласить нашего владыку патриарха, съ разрѣшеніемъ

¹ Правильнѣе: Серай-Бурну (имя Серая).

² Авторъ, вѣроятно, разумѣетъ подъ этимъ такъ-называемое *Шейтанъ акитдиси*, опасное теченіе въ Босфорѣ.

Константинопольскаго, и просить его пожаловать къ нимъ для совершенія литургіи въ ихъ округѣ. Мы сопутствовали имъ водой въ лодкѣ около 16 миль, ибо окружность стѣнъ Константинополя составляетъ, какъ говорятъ, 12 миль. Махалле (кварталъ) Ассамата есть узкая полоса земли, вдающаяся въ море, такъ что три четверти его имѣютъ видъ острова; остальная четверть примыкаетъ къ Адрианопольскимъ воротамъ позади Фанара. Вся эта мѣстность покрыта виноградниками и садами, гдѣ во множествѣ растутъ фисташковыя деревья. Жители встрѣтили насъ съ торжествомъ: въ ихъ поселеніе мы прибыли при закатѣ солнца наканунѣ перваго воскресенья рождественскаго поста. Рано утромъ мы совершили литургію въ церкви императора Константина Великаго; она весьма древняя и очень чтимая, величественная и благолѣпная, выстроенная изъ камня и украшенная главами. Въ ней иконы: Господа нашего Іисуса Христа, Владычицы нашей Богородицы, святителя Николая и св. Іоанна Крестителя, всѣ древнія, большихъ размѣровъ и великолѣпно украшенныя; полагаютъ, что онѣ современны императору Константину. Многочисленное собраніе присутствовало за литургіей, за кою послѣдовало посвященіе діаконовъ. Мы сподобились приложиться къ правой рукѣ императора Константина: это кость, желтая какъ золото.

Ничто меня такъ не восхищаетъ въ церквахъ Константинополя и окрестныхъ странъ, какъ пѣніе мальчиковъ, пѣніе ими „Святый Боже“ предъ чтеніемъ апостола, „Аллилуія“ послѣ евангелія и „Господи помилуй“ во все время ектеніи, и прелесть ихъ сладковозвучныхъ напѣвовъ.

Въ древности Махалле Ассамата назывался по-гречески *Псаматія* (Псаматія), а по-турецки называется Махалле Караманъ, ибо султанъ Мохаммедъ, сдѣлавшись обладателемъ города, вызвалъ жителей изъ Караманіи и, поселивъ ихъ здѣсь, далъ имъ церковь, а мѣсто назвалъ по ихъ имени. Въ этой именно Псаматіи случилось, во время появленія ересей, что юноша былъ восхищенъ на воздухъ и слышалъ ангельское пѣніе „Святый Боже“ и проч. и, спустившись на землю, повторилъ слышанное ангельское славословіе Господа¹.

Послѣ обѣдни и угощенія мы осматривали остальные церкви Саматы. Вторая—во имя святителя Николая—весьма благолѣпна; третья

¹ У Бельфура это мѣсто передано очень запутанно. Предполагая, что авторъ рассказываетъ (быть-можетъ не совсемъ точно) объ известномъ чудѣ касательно Трисвятой пѣсни, мы въ этомъ смыслѣ видоизмѣнили непонятный переводъ Бельфура.

церковь Богоматери; четвертая—св. Георгія, древняя, съ каменными куполами и древнимъ помостомъ. Въ ней есть на стѣнѣ образъ св. Георгія, цвѣтной мозаикой по золоту, весьма древній и изумительнаго художества, и агіасма, каковыя имѣются, вѣроятно, во всѣхъ церквяхъ Константинополя. Мы прикладывались къ мощамъ св. Анастасіи, которая избавляетъ отъ чарованій. Изъ всѣхъ церквей Константинополи, включая и патриаршую церковь, нѣтъ ни одной столь древней изъ временъ христіанскихъ императоровъ, какъ церковь въ Маламъ Бараманъ.

Г Л А В А XIII.

Константинополь.—Семь Башенъ. Живоносный Источникъ.

Въ понедѣльникъ, 23 ноября, мы встали съ разсвѣтомъ, направились покинуть здѣшнихъ жителей, выѣхали съ ними и прибыли въ Еди-Куле, или Семи Башнямъ. Во всѣхъ стѣнахъ и укрѣпленіяхъ Константинополя нѣтъ красивѣе и крѣпче зданія, какъ эти башни и стѣны, окружающія ихъ тройнымъ рядомъ, одинъ внутри другого. Оттуда черезъ Топъ-Капу, или Пушечныя ворота, мы отправились въ христіанское кладбище, гдѣ находится агіасма, или святой источникъ, называемый въ синаксаріи *зоотокони*, т.-е. Живоносный Источникъ, посвященный Богоматери, празднество которому совершается въ пятницу Пасхальной недѣли. Теперь онъ называется Святой Источникъ въ Балыкы, или церкви рыбъ. Мы спустились къ нему по ступенямъ и пили его благодатную воду, исцѣляющую недуги. Здѣсь христіане проводятъ понедѣльникъ по Воскресеніи Христовомъ: ѣдятъ, пьютъ и всячески веселятся. Послѣ того мы прошли чрезъ Адрианоупольскіе ворота и возвратились въ свое жилище въ Фанарѣ. Я пошелъ осматривать источникъ Влахерны, нынѣ оставленный въ небреженіи и почти забытый, находящійся въ кварталѣ *Палати* (Балата), насупротивъ Хасъ-Кѣя и выше Фанара. Я вошелъ въ огороженное зданіе, обитаемое цыганскимъ таборомъ; оно было церковью, отъ которой остается, впрочемъ, мало признаковъ. Внутри я нашелъ источникъ, текущій въ пещеры, которая въ древности была въ ризницѣ алтара. Выйдя оттуда, я посѣтилъ благолѣпную и обширную церковь св. Дмитрія, находящуюся въ той же мѣстности, и потомъ церковь нашей Владычицы, гдѣ мы прикладывались къ иконѣ Ея, которая была пронзена копьемъ, причемъ изъ нея истекла кровь.

Наканунѣ второго воскресенья рождественскаго поста мы присутствовали за всенощной, а утромъ за литургіей, въ церкви константинопольскаго патриарха, потому что нашъ владыка пожелалъ про-

стяться съ нимъ и продолжать путешествіе. Послѣ обѣдни константинопольскій патріархъ повелѣ нашего владыку къ себѣ въ палаты. Они со слезами прощались другъ съ другомъ; оба, преклонивъ главы, одинъ надъ другимъ читали молитвы, и константинопольскій далъ нашему патріарху пространныя и прекрасныя письма, какъ къ государямъ, такъ и къ своимъ подчиненнымъ.

Г Л А В А XIV.

Константинополь.—Босфоръ. Терапія.

Въ понедѣльникъ, 29 ноября, мы отплыли изъ Константинополя въ канкъ и пришли въ Неохори, или Ени-Кей, чтобы нанять судно и плыть по Черному морю въ Молдавію. Путешествіе сухимъ путемъ на Адрианополь было затруднительно для насъ по двумъ причинамъ: первая та, что потребовалось бы на путевыя издержки и наемъ повозокъ болѣе 500 піастровъ; второю причиною явился холодъ и обиліе снѣга и дождя. Этотъ богазъ, или проходъ Чернаго моря былъ продѣланъ въ древнія времена Александромъ и плаваніе по нему весьма затруднительно. Отъ Галаты до Неохори, справа и слѣва, видны хутора и дома, дворцы и серали, принадлежащіе султану, а также сады, виноградники, гульбища, купальни и т. п. Мы остановились въ Неохори, въ домѣ Дадьяна Ранса, по прозванію Калокари и Теодори; а сына его зовутъ Ягаки. Увѣковѣчи ихъ, Боже, и продли дни жизни ихъ! ибо ихъ щедротъ и благодѣній къ намъ и къ пришельцамъ вообще не можетъ выразить языкъ смертнаго.

Въ третье воскресенье рождественскаго поста, которое пришлось 5-го декабря и совпало со днемъ празднованія памяти св. Саввы, нашъ владыка патріархъ совершилъ для упомянутаго селенія литургію въ церкви свв. Георгія и Саввы, а затѣмъ во вторникъ служилъ вторую обѣдню въ церкви святителя Николая, такъ какъ это былъ день его праздника.

Послѣ полудня въ понедѣльникъ, по четвертомъ воскресеньи рождественскаго поста, нашъ владыка патріархъ совершилъ въ храмѣ Богоматери за всеобщимъ бдѣніемъ отпѣваніе, по нашему уставу, усопшей Миры, жены хаджи Абдалла (Теодула), сына священника Мансора, въ присутствіи ея дѣтей, а во вторникъ утромъ, 14-го декабря, служилъ по ней заупокойную обѣдню. Была по ихъ обычаю поминальная трапеза изъ кутьи съ виномъ и хлѣбомъ.

Затѣмъ мы снесли наши пожитки на корабль, при появленіи попутнаго вѣтра, называемаго *нотосъ*, или южный вѣтеръ, котораго

ждали суда, назначенныя идти въ пристань Галацъ на Черномъ морѣ. Въ тотъ же вторникъ, послѣ полудня, насъ отвезли на другіе лодкахъ къ кораблю, стоявшему на якорѣ въ мѣстѣ, называемомъ по-турецки Кара-Ташъ, а по-арабски Сахръ-Альсвадъ, или черная скала, близъ входа въ Черное море и устья Босфора, выше втораго изъ крѣпостей, построенныхъ турками въ этомъ проливѣ, ибо, прежде чѣмъ достигнешь Неохори, видишь справа и слѣва два большія укрѣпленія. Здѣсь стоятъ еще два укрѣпленія, а выше ихъ, на вершинѣ холма, два древнихъ замка обширныхъ размѣровъ, нынѣ развалинахъ, построенные, какъ говорятъ, Александромъ.

• Еще выше стоятъ обитель во имя Успенія Богоматери, называемая по-гречески *монастири ту мавромолу*, то-есть, монастырь черной скалы. Я ходилъ его осматривать. Онъ расположенъ на вершинѣ холма, обитаемъ сорока иноками и имѣетъ большую древнюю церковь; въ ея святой источникъ, изъ котораго обильно бьетъ вода очень вкусная и цѣлебная. Надъ нимъ на стѣнѣ чудотворная икона Богоматери Пантанаса (Вседержительницы), прославленная исцѣленіемъ болѣзней. Внутри церкви есть другая агіасма.

Наконецъ, мы вступили на палубу корабля. Небо было совершенно ясно, блестяли звѣзды, и капитанъ рѣшилъ отплыть въ полночь, какъ вдругъ подулъ сильный вѣтеръ, поднялась страшная буря и повалилъ хлопьями снѣгъ, что продолжалось съ этой ночи до слѣдующей. Въ это время четыре корабля, которые осмѣлились выйти изъ Босфора, потерпѣли крушеніе, а мы, подъ водительствомъ Высшняго, искусными передвиженіями возвратились на своемъ кораблѣ отъ того мѣста, гдѣ онъ стоялъ, назадъ къ селенію, именуемому Терапія, выше Ени-Кѣя, и здѣсь бросили якорь. Тутъ мы нашли нѣсколько кораблей, стоявшихъ на якорѣ, и остановились въ одномъ домѣ христіанъ, которые имѣютъ здѣсь 120 домовъ. Между жителями нѣтъ ни одного турка, ибо въ селеніи есть церковь во имя св. Георгія, и нынѣ не перестающаго чудодѣйствовать: какъ только кто-либо изъ нихъ отступитъ отъ вѣры, того святой истребляетъ. Вотъ почему и одинъ невѣрный не живетъ среди здѣшнихъ христіанъ.

Въ пятницу, 17 декабря, нашъ владыка патріархъ служилъ обѣдню въ упомянутой церкви Терапіи и варилъ муро, хотя было чрезвычайно холодно и стоялъ крѣпкій морозъ. Также и въ канунъ воскресенья св. Отецъ мы были тамъ за всенощной, а на утро онъ совершилъ литургію и варилъ муро. Мы прочли четыре евангелія, по обычаю нашему, на персидскомъ, турецкомъ, арабскомъ и грече-

скомъ языкахъ. Присутствовало множество народа съ кораблей, стоявшихъ на якорѣ.

Наканунѣ пятницы и предпразднества Рождества Христова, киръ Пансій, патріархъ константинопольскій, прислалъ нашему владыкѣ патріарху грамату съ приглашеніемъ отъ себя и отъ большинства архіереевъ,—ибо они весьма полюбили нашего владыку патріарха, будучи не очень расположены къ своимъ и ко всякому другому—дабы оба патріарха соборне служили литургію. Они говорили: „къ счастью для насъ антиохійскій патріархъ былъ задержанъ, пока не совершитъ среди насъ литургіи въ праздникъ Рождества Христова, и мы получимъ въ этотъ день изъ рукъ его Св. Дары“.

Г Л А В А XV.

Константинополь.—Служеніе въ Фанарѣ.

Итакъ, нашъ владыка патріархъ поѣхалъ въ лодкѣ, въ сопровожденіи присланныхъ за нимъ священниковъ, и мы прибыли въ Константинополь въ пятницу утромъ.

Мы помѣстились въ покояхъ Кирилла александрійскаго, бывшаго внослѣдствіи патріархомъ константинопольскимъ. Они отиѣнной красоты и были построены имъ собственно для себя и изукрашены всякими мраморами, цвѣтными изразцами и хрусталемъ; находясь въ самой верхней части зданій, они входятъ въ составъ патріаршихъ палатъ. Патріархъ не имѣетъ обыкновенія выходить къ часамъ въ ночь на предпразднество: ихъ откладываютъ до разсвѣта; и при первыхъ проблескахъ зари оба патріарха, въ мантияхъ и съ посохами, сошли вмѣстѣ въ церковь. Немедленно чтецы начали часы и пареміи изъ пророчествъ и пр. По раздачѣ антидора патріарха выпли изъ церкви и, преподавъ благословеніе присутствовавшимъ, въ то время какъ свѣщеносецъ съ серебрянымъ посвѣчникомъ возглашалъ каждому изъ нихъ многолѣтіе, поднялись въ диванъ, въ предпествѣи янычаръ (кавасовъ) съ жезлами, и сѣли оба на троны, въ мантияхъ, окруженные архіереями, священниками и именитыми людьми. На столѣ стояли двѣ хрустальныхъ чаши съ виномъ и водкой и, по числу апостоловъ, двѣнадцать блюдъ индійскаго издѣлія, доверху наполненныхъ кушаньемъ. Первымъ пилъ патріархъ константинопольскій, причемъ пѣвчіе пѣли ему многолѣтіе. Тогда онъ прочелъ молитву за митрополитовъ и прочихъ присутствующихъ и по очередно каждому пожелалъ добраго здоровья. Тоже самое сдѣлали потомъ патріархъ антиохійскій, архіереи и пр. Послѣ того оба патріарха раздавали собрав-

шимся частицы (панагін), и мы перешли къ трапезѣ въ палату, входящуюся надъ диваномъ, со множествомъ оконъ, обращенныхъ к морю, изъ которыхъ открывается великолѣпный видъ. Патриархи в время обѣда сидѣли каждый на отдѣльномъ сѣдалищѣ, одинъ подл другого, а митрополиты размѣстились отъ нихъ вправо и влево. Выйдя изъ-за стола, мы пошли отдохнуть. Когда дворцовые часы пробил десятый часъ ночи (4 часа утра), константинопольскій патриархъ самъ пришелъ къ нашему владыкѣ, и оба вмѣстѣ сошли въ церковь и по послѣ непрерывныхъ трехдневныхъ торжественныхъ служеній:

¹ Бельфуръ опустилъ описаніе этихъ служеній, приведа изъ него строчку на арабскомъ языкѣ, который мы даемъ въ переводѣ: „Тогда патриархи и ихъ товарищи, присутствовавшіе (въ храмѣ), пѣли отъ начала службы до конца очень протяжно и весьма благозвучно. По седьмой (пѣснѣ) оба патриарха сошли, приложились къ евангелію и благословляли народъ, какъ имъ умъ прежде сказали объ нихъ. Архидіакомъ константинопольскій надъялъ при десятій (пѣснѣ). Потомъ вошли второй и третій діаконы и приняли благословеніе отъ патриарховъ съ неоднократными метаніями, за ними вошли къ тоже сѣдали и архидіакомъ антиохійскій, и третій діакомъ; послѣ насъ вошли вмѣстѣ великій экономъ Константинопольской церкви и великій экономъ Антиохійской церкви, за ними претоснигелы обонхъ патриарховъ; наконецъ три другихъ священника, дополнившіе число ихъ до семи, а насъ, дьяконовъ, было пять-шесть.

Старосты церковныя вынули въ этотъ день еще два серебряныхъ подсвѣчника, длиною въ два локтя съ половиною, больше прежнихъ, о которыхъ мы упоминали, и кромѣ того два подсвѣчника съ подножіями, которые были поставлены на престолахъ, также очень большой крестъ и двое ринидъ. Равнымъ образомъ они поставили предъ дворяни церкви подъ ковчегомъ, въ которомъ хранятся мощи святыхъ, большой столъ, на которомъ размѣстили разнообразныя иконы, диски, кадилья и два серебряныхъ подсвѣчника—всѣ вещи очень цѣныя и рѣдкостныя. У нихъ здѣсь такой обычай, что они становятся съ иконами патриарха и записываютъ церковныя доходы.

Послѣ „Всякое дыханіе“ патриархи, сойдя съ мѣста, прикладывались къ св. иконамъ, за ними митрополиты, священники и остальные присутствующіе по обычаю. При первомъ часѣ пришелъ епископъ и разостлалъ ковры въ алтарѣ и на каедрѣ. Вечеромъ разостлалъ онъ отъ царскихъ вратъ до середины церкви, то-есть между патриаршими мѣстами, красное сукно и отъ одного мѣста до другого ковры. На нихъ поставили два франкскихъ кресла, обитыхъ краснымъ бархатомъ съ серебряными вызолоченными гвоздями. Тогда мы, архидіаконъ константинопольскій и антиохійскій, вышли изъ алтаря съ трикиріями въ рукахъ и орарями, завернутыми на лѣвое плечо. Затѣмъ вышли вторые два діакона, каждый съ крестомъ, а патриархи сошли съ своихъ сѣдалищъ одновременно и долго молились предъ иконами съ земными поклонами, потомъ благословили и

въ церкви и пышныхъ угощеній въ диванѣ, во вторникъ, слѣдовавшій въ праздникомъ Рождества Христова, нашъ владыка патріархъ простоялъ съ константинопольскимъ, который сопровождалъ его въ церковь, гдѣ прочелъ напутственную молитву. Потомъ онъ вышелъ съ нимъ на наружный дворъ и послалъ митрополитовъ въ предшествіе его, священникамъ и діаконамъ велѣлъ нести концы его мантии, а капижіямъ съ жезлами идти впереди, пока не привели его на канкъ, гдѣ они вторично попросились съ нимъ и возвратились къ себѣ. А мы прослѣдовали въ Ени-Кей, гдѣ пробыли до утра пятницы, послѣдняго дня декабря, и тогда отправились въ Терапію, чтобы быть поближе къ нашему кораблю. Вечеромъ слушали вечерню. Въ субботу утромъ 1 января, когда приходится праздникъ Обрѣзанія Господня, мы совершали литургію въ тамошней церкви, а послѣ полудня вечерню наканунѣ воскресенья предъ Крещеніемъ. Когда стемнѣло, пріѣхалъ къ нашему владыкѣ патріарху на лодѣ протосингелъ патріарха константинопольскаго съ почетной грамотой отъ него и отъ архіереевъ, въ которой расточались ему великія похвалы и говорилось, что Всемогуцій удержалъ его, дабы онъ могъ въ третій разъ почтить ихъ своимъ посѣщеніемъ и присутствовать въ ихъ синодѣ. Съ нами случилось быть киръ Давиду, митрополиту кадишскому, который былъ возведенъ въ этотъ санъ въ тотъ самый день, когда мы впервые вѣхали въ Константинополь, а теперь намѣревался ѣхать въ свою епархію, но подобно намъ былъ задержанъ противными вѣтрами.

Г Л А В А XVI.

Константинополь.—Отлученіе отъ церкви.

Итакъ, въ назначенное воскресенье утромъ мы отправились вмѣстѣ въ патріаршія палаты, гдѣ насъ поджидали и ради насъ медлили съ началомъ литургіи. Всѣ встали, привѣтствовали нашего владыку и повели его, въ мантии и съ посохомъ, въ церковь со свѣчами. Здѣсь онъ сталъ впереди своего патріаршаго мѣста. Константинопольскій патріархъ также присутствовалъ. Какъ только окончилась служба,

родъ и сѣли на упомянутыя кресла. Вышли два третьихъ діакона съ двумя патріаршими митрами на блюдахъ, покрытыхъ золотыми платками. Также вышли два священника, и каждый въ рукахъ держалъ узелъ съ облаченіемъ. Три діакона и священникъ стали съ одной стороны, и три съ другой. Тогда всѣ присутствовавшіе митрополиты, по степенямъ, подхода къ одному патріарху дѣлали предъ нимъ малый поклонъ и цѣловали у него правую руку, и востокъ подходили къ другому; патріархи же привставали для нихъ со своихъ мѣстъ" и т. д.

проповѣдникъ *Сиритъ* (Мелетій), второй священникъ церкви Христоуи (Золотого Источника) въ Галатѣ, ученѣйшій мужъ своего времени, превосходящій своихъ современниковъ, поборникъ истинной вѣры и защитникъ православія, взошелъ на кафедру, долго проповѣдывалъ и немного поплакалъ: „Что значить это волненіе? Что за смута и нестроеніе въ церкви Божіей?“ какъ проповѣдывалъ Златоустъ, вернувшись послѣ изгнанія своего врагами Христовой церкви, которую онъ уподоблялъ кораблю среди моря, со всѣхъ сторонъ осаждаемому врагами. „И мы, ея чада, также готовы потопить ее!“ Въ такомъ духѣ и въ подобныхъ выраженіяхъ онъ продолжалъ долго свою рѣчь и затѣмъ сошелъ съ кафедры. Послѣ него отверзъ уста патриархъ константинопольскій и, вставъ съ своего мѣста, произнесъ слово, приличное случаю: по убіеніи патриарха Пароенія киръ Іоанникій былъ избранъ ему преемникомъ и нѣкоторое время пользовался патриаршимъ достоинствомъ. Затѣмъ появился Кириллъ *Испанецъ* или *Коса*¹, митрополитъ тырновскій, и низложилъ его. И когда онъ вступилъ въ патриаршія палаты, ни единый человекъ не явился къ нему, ни епископъ, ни священникъ, ни мірянинъ, потому что онъ былъ всѣмъ ненавистенъ. Тутъ онъ пробылъ три дня и, не имѣя средствъ одарить визиря и другихъ, какъ обѣщалъ имъ, былъ низложенъ имъ съ великимъ позоромъ, а на его мѣсто возвели Леанасія, обыкновенно называемаго Пателаріемъ². Этотъ человекъ былъ прежде митрополитомъ ессалоникскимъ, потомъ сдѣлался патриархомъ по низложеніи Кирилла александрійскаго при султанѣ Мурадѣ. Низведенный съ престола, онъ перешелъ къ Василию, господарю молдавскому, который далъ ему въ Яссахъ церковь и монастырь со всѣми угодьями, а равно имущество и жителей городовъ Браилова и Исмаила съ ихъ доходами, всего до шести тысячъ домовъ. Тамъ онъ проживалъ до послѣдняго времени, когда, безъ дозволенія господара, прибылъ въ Константинополь и опять сдѣлался патриархомъ, какъ мы сказали выше, изъ соперничества противъ Кирилла Коса; но не имѣя, чѣмъ бы могъ купить милость правителей, онъ продержался только 15 дней, былъ низложенъ и бѣжалъ обратно въ Молдавію. Тогда епископы и все духовенство, по своей собственной волѣ и выбору, возвели на патриаршество киръ Паисій, митрополита Лариссы, заставивъ его уступить епархію ларисскую и ея доходы за 12,000 шіастровъ, или кошельковъ, тому лицу, которое ее получало. Этотъ Паисій былъ нашъ другъ,

¹ Вельфуръ ошибочно припаялъ греческое прозвище *сманіосъ* (рѣдкорѣднѣй, по-турецки *мѣсэ*) въ значеніи Испанецъ (Сильвестръ де-Сасъ).

² Въ текстѣ: Паталаронъ.

при немъ мы прибыли въ Константинополь. Онъ былъ человекъ уважаемый всѣми отъ мала до велика, кроткаго нрава и простой души. Что же касается синьора Кирилла Испанца, то онъ пребывалъ въ домѣ одного знатнаго человека, который ему покровительствовалъ. Также и низложенный Иоанникій проживалъ въ домѣ другого вельможи въ Галатѣ, и я, убогий повѣствователь, посѣтилъ его тамъ, гдѣ онъ жилъ скрытно, нося на головѣ бѣлую чалму.

И потому теперь владыки и духовенство составили соборъ и изрekli на Кирилла анаѣму и проклетіе за многія гнусныя дѣяствія, въ коихъ онъ оказался виновенъ, о чемъ обвинительныя статьи были положены въ алтарѣ патриархіи и при настоящемъ случаѣ прочитаны, въ заключеніе рѣчи патриарха, съ каедры передъ лицомъ всего собора протоактуаріемъ, или начальникомъ писцовъ. Статьи эти были слѣдующія: во-первыхъ, что вышеупомянутый Кирилла поднялъ смуту противъ митрополита *карнатійскаго* (коринесскаго?) и содѣйствовалъ его смерти, дабы незаконно завладѣть его престоломъ; во-вторыхъ, что онъ снова незаконно и насильственно занялъ престолъ филиппопольскій, еще при жизни архіерея означенной епархіи, безъ разрѣшенія тогдашняго патриарха, а лишь по произволу областныхъ правителей; въ третьихъ, что онъ овладѣлъ престоломъ халкидонскимъ таковымъ же способомъ, при пособіи свѣтской власти; въ четвертыхъ, тѣми же самыми средствами сдѣлался митрополитомъ тырновскимъ, и въ пятыхъ, что онъ, прибывъ (въ Константинополь), самовольно провозгласилъ себя патриархомъ и былъ виновникомъ умерщвленія Кирилла Александрійскаго¹ при султанѣ Мурадѣ. По этимъ причинамъ его предали проклетію и отлучили отъ святой (Соборной) Церкви, которая осуждаетъ его дѣянія. У владыкъ константинопольскихъ такой обычай, что каждый изъ нихъ можетъ быть въ первый разъ митрополитомъ одной епархіи и потомъ во второй разъ митрополитомъ другой, но не болѣе, хотя въ послѣднее время случалось, что занимали и третій престолъ. По удаленіи съ престола, таковой владыка проживаетъ на покоѣ съ титуломъ архіерея, не имѣя уже права занять еще престолъ, согласно ихъ новымъ узаконеніямъ, такъ какъ по ихъ мнѣнію это равнозначуще съ бракомъ. Можетъ случиться, что онъ изъ этого состоянія возводится въ патриархи; но ежели бы онъ занялъ четвертый престолъ, то попалъ бы въ положеніе человека,

¹ Константинопольскій патриархъ Кирилла Лукарисъ, казненный въ 1638 г. по интригамъ веррійскаго митрополита Кирилла.

женившагоса на четвертой женѣ, и былъ бы преданъ анаѣмѣ и отлученію.

Послѣ того какъ чтець сошелъ съ амвона, патриархъ константинопольскій произнесъ на Кирилла анаѣму по бумагѣ, которую онъ читалъ, говоря: „я сдѣлался патриархомъ не посредствомъ денегъ или волею правителей, но по желанію всѣхъ васъ. Эготъ же презрѣнный строить противъ насъ козни и старается намъ вредить, а потому всякъ, кто пособляетъ ему, да будетъ проклятъ!“

Потомъ попросили и нашего владыку патриарха анаѣемствовать Кирилла, и онъ произнесъ рѣчь на арабскомъ языкѣ, которую объяснял переводчикъ, что продолжалось около часа, и изрекъ анаѣму на Кирилла и пособниковъ его, причемъ былъ въ епитрахилѣ и омофорѣ. Тогда я передалъ бумагу присутствовавшимъ тутъ митрополитамъ, облаченнымъ также въ епитрахили и омофоры, числомъ двѣнадцать, и они всѣ поочередно прочли ее и провозгласили анаѣму. Кончивъ, занесли это второе засѣданіе въ протоколъ патриарха, который подписалъ его и скрѣпилъ печатью, что сдѣлали и всѣ вышепомянутые владыки, а затѣмъ встали и пошли къ трапезѣ.

Мы остались въ палатахъ до утра среды, сочельника, или навечерія Богоявленія, когда оба патриарха сошли въ церковь при первомъ проблескѣ разсвѣта, и пѣвчіе запѣли и пр. ¹ Потомъ они прошли въ диванъ и справили торжество подобное бывшему наканунѣ Рождества: пили здравицы и пр. Когда пробило 10 часовъ ночи, они снова сошли въ церковь и совершили служеніе по уставу праздника Крещенія. Послѣ того они трапезовали до полудня и простились другъ съ другомъ въ третій разъ. Константинопольскій патриархъ велѣлъ своимъ каиджи, дьяконовъ и епископовъ проводить нашего владыку до берега, гдѣ они попрощались съ нами и вернулись. Мы же поплыли въ лодкѣ и, миновавъ Ени-Кей, спѣшно прибыли въ Терапію, ибо дулъ попутный южный вѣтеръ. Тамъ мы присутствовали у обѣдни въ пятницу, во второй день Крещенья.

ГЛАВА XVII.

Черное море.

Послѣ полудня нашъ корабль снялся, и мы вмѣстѣ съ другими кораблями пришли и бросили якорь близъ *Фанари*, или маяка, мѣста

¹ Слово „и пр.“ показываетъ, что англійскій переводчикъ опустил описание служенія и обѣденной церемоніи.

² Отсюда начинается переводъ съ арабскаго, съ котораго переведено такое введеніе.

знаменитаго, ибо здѣсь Александръ вырылъ проливъ, такъ что Черное море стало вливаться въ Бѣлое (Средиземное). Проливъ этотъ есть прорѣзъ въ горѣ, поражающій изумленіемъ умъ человѣческой. Мы вышли изъ судна и поднялись къ укрѣпленію, расположенному на горѣ, гдѣ стоитъ столбъ изъ превосходнаго бѣлаго мрамора, воздвигнутый Александромъ; на немъ начертаны греческія письма на древне-эллискомъ языкѣ, которыхъ никто не могъ разобрать. Восхожденіе туда очень трудно. Спустившись внизъ, мы поднялись къ близъ лежащей деревнѣ Фанаръ, гдѣ осматривали древнюю величественную башню, существующую со времени Александра. На верхушкѣ ея устроены три фонаря, каждый побольше факела; ихъ зажигаютъ ночью, заправляя смолой, дегтемъ, масломъ и т. п., для указанія кораблямъ безопаснаго пути въ башнѣ, ибо море здѣсь (спаси насъ, Боже!) весьма опасно, на что указываетъ самое имя башни, по которой и мѣстность и деревню называютъ Фанаръ. Жители ея христіане и имѣютъ церковь во имя св. Георгія, въ коей мы слушали девятый часъ и вечерню.

Въ пятницу вечеромъ нашъ корабль снялся съ якоря и мы шли въ хорошую погоду при южномъ вѣтрѣ, который потомъ усилился до того, что мы едва не потонули, но промысломъ Божиимъ причалили къ пристани, именуемой по-гречески Лиманія Костанва, а по турецки Кюстендже, и выгрузили свои вещи. Это было въ полдень въ воскресенье по Богоявленію. Первоначально мы имѣли намѣреніе плыть еще триста миль, войти въ Дунай и подняться по нему въ Молдавскую землю, но высадились въ этомъ мѣстѣ. Такимъ образомъ все пространство, пройденное нами досюда отъ Константинополя, составляетъ болѣе трехсотъ миль.

Тутъ мы пробыли два дня, потому что у насъ голова шла кругомъ отъ великаго страха и ужаса, испытаннаго среди бушеванія огромныхъ валовъ, врывающихся въ нашъ корабль, который то падалъ въ долину, то взбирался на гору. Такъ было при попутномъ вѣтрѣ, но что, если-бы, сохрани Боже! вѣтеръ былъ противный? Намъ показывали близъ упомянутой пристани до 120 разбитыхъ кораблей, потонувшихъ съ людьми и со всѣмъ грузомъ [въ ту ночь, когда передъ наступленіемъ праздника св. Дмитрія буря налетѣла на насъ со стороны Бузбуруна]. Море это отъ одного конца до другого лежитъ въ долинѣ, окаймленной высокими горами и оттого волны не разливаются по его берегамъ, а остаются внутри ихъ. Намъ видны были его берега съ обѣихъ сторонъ и рѣдко бывало, чтобы они скрывались отъ нашихъ взоровъ. Это не то, что Бѣлое (Средиземное) море-

пространное, съ отлогими берегами, о которые разбиваются его волны. Говорятъ, что Черное море имѣеть въ окружности восемь тысяч миль [такъ что отъ того мѣста, гдѣ корабли вступаютъ въ Дунаѣ приходится плыть еще около 500 миль, то-есть почти столько же если не больше, сколько до того мѣста отъ Константинополя.] Плаваніе по нему крайне затруднительно: все изгибы и объѣзды часто и мелководье и сверхъ того великое множество морскихъ бойниковъ.

Справа отъ насъ были: Трапезунтъ, Синопъ, Кастамунъ и бѣгъ *Микрара* (Мингрелія), черезъ которую можно проникнуть въ Грузію. Напротивъ насъ находились: Кафа, страна татаръ и хана, сѣвъ Румелія, Силистрія и Добруджа, къ которой мы пристали. Всѣ жители татары-мусульмане, ибо султанъ Мохаммедъ, покоривъ эту страну, вывелъ изъ нихъ христіанскихъ жителей и заселилъ эти татарами, народомъ враждебнымъ христіанамъ. Большая часть изъ Караманіи и нашей страны. Это было сдѣлано съ тою цѣлю, чтобы они охраняли берега Дуная отъ враговъ своихъ — христіан, такъ какъ эта степная страна составляетъ границу Румеліи по сторону Дуная противъ Молдавіи и Валахіи. Татарскія жилища на самыхъ береговъ Дуная выстроены изъ дерева и крыты соломой.

Мы пробыли два дня въ вышеупомянутой Ливаніи и наняли въ арбу и десять верблюдовъ, кои всѣ съ горбами, ибо таковы всѣ дикіе верблюды, которые лѣтомъ [и зимою] ходятъ безъ сѣделъ, и шкуры не покрыты. Для нашего владыки патріарха мы взяли карету и лошадью. Наемъ всѣхъ повозовъ до рѣки Дуная обошелся въ 40 османскихъ (піастровъ).

Г Л А В А XVIII.

Болгаріи.

Мы выѣхали изъ Кюстендже въ среду утромъ 12 января выѣхали по низменнымъ мѣстамъ, гдѣ не видно ни камушка. Но ирводили въ повозкахъ около деревень или въ открытомъ полѣ. Въ субботу утромъ мы прибыли въ христіанское болгарское селеніе, и имени *Иниклица* ¹, на среднѣ Дуная. Къ нему есть путь и сундъ. Оно состоитъ подъ властью мусульманъ, однако мы видѣли деревенные кресты вдоль дорогъ и на могилахъ. Въ селеніи есть церкви Свиньи у жителей прирученныя ² и ходятъ стадами.

¹ У Бельфура: Иглица.

² На родинѣ автора есть только дикія свиньи.

Выѣхавъ оттуда, прибыли въ городъ, называемый Мачинъ, на берегу Дуная. Въ немъ 420 домовъ болгаръ-христіанъ. Это послѣдній городъ, принадлежащій мусульманамъ и находящійся подъ управленіемъ силистрійскаго паши. Въ немъ есть чиновники и судья. Здѣсь мы провели воскресенье о Хананеянкѣ, а въ понедѣльникъ по утру наняли судно и, сѣвъ на него, поплыли на веслахъ по теченію Дуная, потому что на этой недѣлѣ ледъ растаялъ, послѣ того какъ по нему ѣздили въ повозкахъ и забавлялись конными ристаніями.

К Н И Г А П.

Молдавія.

Г Л А В А I.

Молдавія.—Галацъ.

Передъ закатомъ солнца мы пріѣхали въ Галавзу, или Галацъ, первое владѣніе Молдавіи. Что касается рѣки Дуная, то она очень велика и глубока и въ нѣкоторыхъ мѣстахъ до того широка, что съ берега на берегъ не видать строеній и нельзя не только разобрать словъ, но и разслышать голоса человѣческаго. Между Мачиноу и Галацемъ стоятъ городъ и крѣпость мусульманская, по имени Бривловъ, которая въ прежнее время была во владѣніи валаховъ, но отдана ими мусульманамъ и также составляетъ границу силестрійскаго пашалыка.

Мы высадились въ Галацѣ передъ закатомъ солнца въ понедѣльникъ 17 января. Какъ только мы вѣхали въ городъ, было послано извѣстіе господарю¹ съ каларашемъ, то-есть гонцомъ. Горскія власти и прочіе жители города вышли встрѣтить нашего владыку патріарха и повели его въ церковь во имя св. Димитрія, которую недавно выстроилъ высокопочтенный господарь Василій² и подарилъ Аванасію Паталарону³, о коемъ мы упоминали выше. Когда этотъ послѣдній вторично уѣхалъ въ Константинополь и сдѣлался патріархомъ, господарь, разгнѣвавшись на него, отдалъ церковь монахамъ Святой Горы. Этотъ же Паталаронъ, при самомъ прибытіи нашемъ въ Молдавію, уѣхалъ въ Московію, ибо господарь былъ очень сердитъ на него, и, пробывъ тамъ полтора года, возвратился въ землю казаковъ, гдѣ умеръ на третій день Пасхи. При входѣ нашего владыки патріарха въ церковь, а также при выходѣ, по принятому у нихъ обычаю, звонили въ мѣдные колокола, замѣняющіе била. Это было въ первый разъ, что мы ихъ слышали (да не лишитъ насъ Богъ

¹ Авторъ вѣсто *господарь* вездѣ употребляетъ турецкое *бей*.

² Молдавскій господарь Василій Дунуль (г.-в. воляхъ), отъ 1634 до 1654 г.

³ Паталарію.

приятных ихъ звуковъ!) Мы проѣли владыкѣ „Достойно есть“, а священники встрѣтили его въ облаченіяхъ, со свѣчами и кадильницами, возгласили ектенію „Помилуй насъ, Боже“ до конца, помявая его имя, а также имя господаря и его супруги, и закончили служеніе многолѣтіемъ господарю, его супругѣ и сыну, какъ это у нихъ принято всегда въ концѣ службы. Затѣмъ нашъ владыка патриархъ вышелъ впередъ всѣхъ, въ предшествіи священниковъ со свѣчами, и сталъ у вратъ церковныхъ, гдѣ благословлялъ присутствовавшихъ, при выходѣ ихъ, по-одиночѣ, по принятому у нихъ обычаю. Мы остановились въ домѣ, принадлежащемъ упомянутой церкви. Вечеромъ опять пошли въ церковь, послѣ того какъ зазвонили во всѣ колокола по случаю празднованія памяти свв. Аѳанасія и Кирилла, патриарховъ александрійскихъ, и отстояли вечерню. Поутру были за утреней, уходили къ себѣ, а потомъ возвратились къ литургіи и вышли изъ церкви, пробывъ тамъ четыре съ половиной часа.

Въ Галацѣ восемь церквей, большая часть ихъ каменные: двѣ во имя Владычицы, двѣ во имя Святителя Николая, двѣ во имя св. Дмитрія, одна—св. Михаила и восьмая во имя св. Параскевы и св. Георгія. Самая благолѣпная изъ нихъ—во имя Владычицы: вся она изъ тяжелого камня, съ тремя высокими стройными куполами, увѣнчанными великолѣпными золочеными крестами. Внутри большая башня для колоколовъ. Вся церковь имѣетъ бойницы и была вновь выстроена однимъ вельможей—христіаниномъ, грекомъ изъ крѣпости Браилова.

Въ среду мы выѣхали изъ Галаца въ каретахъ на данныхъ намъ лошадяхъ, а наша поклажа и спутники были отправлены впередъ на арбахъ, запряженныхъ быками. *Баркаламъ* (пирколабу ¹) Галаца, что по-валашски значитъ субаши или правитель, городскія власти и другія знатныя лица города поѣхали провожать насъ на далекое разстояніе и вернулись домой. А мы ѣхали около четырехъ часовъ вмѣстѣ съ каларашемъ, то-есть конаѣджи, котораго назначили насъ проводить, и остановилось въ маленькомъ селеніи. Выѣхавъ рано поутру въ четвергъ, въ день памяти св. Евѳимія Великаго, вечеромъ прибыли въ большой базаръ, т.-е. торговый городъ, по имени *Вастаникоджу* ². Въ немъ имѣется большая рѣка и три церкви, надъ вратами коихъ висятъ колокола. Пирколабу этого города привелъ намъ кареты, запряженные господарскими лошадьми, и также назначилъ конаѣджи намъ сопутствовать, а тотъ, который пріѣхалъ съ

¹ Окружный начальникъ.

² У Вельфура: Вастатакоджо. Также не есть-ли Текучъ?

нами, возвратился назадъ съ каретами и лошадьми, ибо у нихъ такъ обычай, что кареты и лошади назначаются изъ каждаго базара.

Выѣхавъ отсюда, мы поздно вечеромъ прибыли въ другой большой базаръ, по имени Бырладъ. Въ немъ три храма: церковь Вадичицы, вновь выстроенная изъ камня господаремъ, св. Димитріа; св. Кириака.

Г Л А В А II.

Молдавія.—Жилыца и одежда.

Что касается домовъ въ этихъ странахъ, то съ пріѣзда нашимъ въ Молдавію мы видѣли, что всѣ они какъ въ этой странѣ, такъ равно и Валахіи и въ странѣ казаковъ, включая и Московію, выстроены изъ дерева и досокъ и имѣютъ высокія кровли на подобіе верблужьихъ горба, для того чтобы снѣгъ на нихъ не оставался. Внутри дома сидѣнья идутъ вдоль стѣнъ, а столы, какъ во франкскихъ домахъ, раскинуты на подпоркахъ посредиѣ комнаты. Постельныя принадлежности состоятъ изъ ковровъ и тканей, растянутыхъ вдоль стѣнъ. Въ каждомъ домѣ есть печь, которая снаружи представляетъ четыре стѣны изъ обожженной глины зеленой или красной, а у богатыхъ изъ изразцовъ, чтобы задерживать дымъ. Печи утверждаются на дѣлѣ столбахъ и сверху имѣютъ желѣзную крышку, которая воеется и изъ языкъ *каптуръ* (а если много—*капатыръ*). Оттого въ домѣ бываетъ теплѣ бани.

Молдавскія и валашскія женщины носятъ одежду, похожую и одежду франкскихъ женщинъ, косы заплетаютъ и закручиваютъ и головѣ въ видѣ кренделя, прикрывая ихъ бѣлой тканью, богатирозовой шелковой; поверхъ этого надѣваютъ еще бѣлое покрывало. Всѣ носятъ на плечахъ синія аленпскія шали, а богатые — черныя шелковыя брусскія.

Дѣвицы причесываютъ волосы подобнымъ же образомъ, но покрывала не носятъ, такъ что можно отличить дѣвицу отъ замужней. Дѣти ихъ ходятъ голыя: на нихъ совершенно ничего не надѣваютъ. Утромъ и вечеромъ дѣтей моютъ теплой водою, а когда бываетъ снѣгъ, то часто натираютъ ихъ снѣгомъ. Всѣ женщины ходятъ съ открытыми лицами, даже царицы.

Въ Константинополѣ и его округѣ вдовы носятъ на голоѣ оранжево-желтыя покрывала, а въ Молдавіи, Валахіи и у казаковъ онѣ носятъ и покрывала и все платье чернаго цвѣта, какъ монахини. Въ Московской же землѣ носятъ онѣ черныя шерстяныя кафтаны, очень широкіе и длинныя, съ большими рукавами.

Г Л А В А III.

Молдавія.—Васлуй.

Возвращаемся къ нашему разсказу. Область господара молдавскаго раздѣляется на 24 судебныхъ округа, и средоточіемъ каждаго изъ этихъ округовъ служитъ торговый городъ—базарь—округа.

Мы выѣхали изъ Бырлада, когда насъ снабдили каретами и лошадьми, въ субботу 22-го января, и прибыли съ наступленіемъ ночи въ другой большой торговый городъ, по имени *Василури* (Васлуй), т.-е. царскій, ибо въ немъ прежде находился престолъ странъ молдавскихъ, во дни покойнаго Стефана воеводы, 160 лѣтъ тому назадъ. Онъ былъ знаменитый на войнѣ герой, всѣми почитаемый, совершилъ двадцать четыре похода на турокъ, татаръ, ляховъ и венгровъ, много разъ ихъ отражалъ и всѣхъ побѣдилъ, такъ что имя его прославилось всюду, и всѣ стали его бояться. Этого онъ достигъ своею ловкостью и проникательнымъ умомъ. Къ числу его сооруженій и дѣяній его благотворительности принадлежатъ сорокъ четыре каменныхъ монастыря и церкви. Здѣсь въ Васлуй имѣются его дворцы, бани и загородныя дачи, также обширная, высокая, величественная церковь съ очень возвышеннымъ куполомъ, окруженная аркадами и сводами, на которыхъ находятся изображенія и иконы всѣхъ святыхъ. Надъ вратами церкви во всю стѣну сверху до низу нарисованъ страшный судъ, съ золотомъ и лазурью, гдѣ представленъ Моисей, ведущій къ Господу Анну, Каиафу и другихъ іудеевъ съ отталкивающей наружностью; позади нихъ другая толпа, состоящая изъ турокъ [въ бѣлыхъ шаляхъ и чалмахъ, въ широкихъ развѣвającychся зеленыхъ кафтанахъ съ висящими назади длинными рукавами, въ *харимахъ*, или нижнихъ праздничныхъ платьяхъ, изъ желтой шерсти. Ихъ сопровождаютъ дервиши. Позади и среди нихъ черти, которые ихъ подталкиваютъ и дразнятъ. Во главѣ ихъ идетъ *кашидбари* въ шапкѣ, и одинъ изъ злыхъ чертей карабкается къ нему на плечи и срываетъ съ него шапку]. Внутри церковь также вся расписана изображеніями. Она красивой постройки; въ куполѣ на самомъ верху изображенъ Господъ Мессія. Въ ней есть особое мѣсто съ высокимъ трономъ для господара. Снаружи надъ дверьми виситъ большой колоколъ.

Церкви этихъ странъ имѣютъ три отдѣленія: первое—наружное, предназначено для женщинъ; второе, отдѣленное стѣною съ дверью, для простого народа, а третье, также отдѣленное стѣною съ дверью,

исключительно назначено для господаря и вельможъ. Хорось ¹ заключенъ между полузруглыми арками съ сѣверной и южной стороны и имѣеть сидѣнья.

Кромѣ только что описанной церкви въ городѣ есть нѣсколько другихъ. Армяне, въ немъ проживающіе, имѣють свою церковь. Мы пробывли здѣсь воскресенье Зактея. Намъ дали кареты, лошадей и конажди, и мы выѣхали изъ города въ понедѣльникъ утромъ.

Г Л А В А IV.

Молдавія. — Скинтей.

Хотя мы ѣхали быстрѣе птицы, однако лишь при закатѣ солнца прибыли въ другой маленькій базаръ, по имени *Скинтай* (Скинтей). На пути переѣзжали въ экипажахъ черезъ рѣку, покрытую льдомъ и имѣющую каменный мостъ. Въ городѣ есть великолѣпная новая церковь во имя св. Параскевы съ двумя высокими куполами, съ золочеными крестами, съ прекраснымъ иконостасомъ и распятіемъ. Она воздвигнута тѣмъ же господыремъ, благотворителемъ и ревнителемъ построения церквей во всемъ мірѣ.

Мы выѣхали изъ города во вторникъ утромъ. Въ ночь передъ этимъ поднялся сильный вѣтеръ при большомъ холодѣ, отчего земля и грязь оледенѣли и дорога стала труднопроходимой. На насъ падало много снѣгу. Переѣздъ этотъ извѣстенъ по своей трудности: тутъ одинъ путь, который проходитъ черезъ лѣсъ и страшенъ для путешественника. Съ полудня, послѣ того какъ мы вязли въ снѣгу, погода потеплѣла, стало таять, и мы увязали въ грязи по брюхо лошадей на желтой солончаковой почвѣ. Это былъ послѣдній и самый трудный перегонъ; лошади останавливались, и только съ большими усилиями мы прибыли передъ закатомъ солнца въ окрестности большого пруда, называемаго на ихъ языкѣ *халистау* ². Онъ выкопанъ по приказанію господарей для разведенія рыбы и пожертвованъ монастырю Владычицы, извѣстному подъ именемъ *Барноски* (Бырновскаго ³).

Къ намъ явились почетные жители и привели лошадей для нашего владыки патріарха и для насъ. Мы сѣли, и насъ привезли къ

¹ Пространство между архіерейскими мѣстоми и ангеломъ.

² Халештеу—прудъ, рыбный садокъ. Авторъ, повидимому, принимаетъ это слово за собственное имя.

³ Молдавскій господарь Миронъ Бырновскій (1626—30).

мельницѣ, составляющей жертвованное угодье того же монастыря. Здѣсь посадили нашего владыку патріарха въ царскую карету, запряженную шестью лошадьми. Я же, смиренный сочинитель этой книги, помѣстился въ дверяхъ, держа серебряный посохъ. Въ это время приблизился довѣренный господара, Ивани *салджаръ* (великій служарь)¹, что значить на ихъ языкѣ *касабъ-баши*. Мы подружались съ нимъ еще въ Іерусалимѣ, гдѣ встрѣтились съ нимъ въ то время, когда онъ былъ посланъ господаремъ для исчисленія долговъ святыхъ монастырей² и монастыря св. Михаила. Послѣ того онъ посѣтилъ насъ, возвращаясь чрезъ Алеппо съ упомянутыми деньгами. Его преосвященство мѣстный митрополить съ прочими вельможами и войскомъ вышелъ для встрѣчи владыки патріарха, такъ какъ господара не было въ столицѣ. Онъ былъ въ отсутствіи, уѣхавъ въ городъ, по имени *Саджао* (Сучава), для примиренія *Ахмилы* (Хмеля, Хмельницкаго) и казаковъ съ ляхами. Получивъ извѣстіе изъ Галаца о нашемъ прибытіи, онъ далъ приказъ устроить патріарху самый пышный пріемъ. Всѣ настоятели монастырей³ выѣхали ему навстрѣчу въ каретахъ. Твоимъ взорамъ, читатель, представились бы на далекомъ разстояніи блестящіе куполы церквей и кресты монастырей—зрѣлище усладительное для глазъ! Когда мы приблизились къ знаменитому монастырю Галата, находящемуся довольно далеко отъ города, въ немъ зазвонили во всѣ колокола, большіе и малые, и звониди до тѣхъ поръ, пока мы не скрылись изъ виду. То же было, когда мы проѣзжали мимо монастыря св. Георгія, который теперь въ рукахъ синайскихъ монаховъ. Затѣмъ передъ нами выстроились войска.

Г Л А В А V.

Молдавія.—Яссы. Въѣздъ патріарха въ городъ.

Мы въѣхали въ городъ *Яшъ* (Яссы), столицу Молдавіи, во вторникъ вечеромъ 25 января, причемъ во всѣхъ церквахъ и монастыряхъ звонили въ колокола, такъ что въ городѣ поднялся сильный гулъ. Насъ подвезли къ вратамъ церкви монастыря св. Саввы и Михаила и высадили изъ кареты нашего владыку патріарха, котораго мы облачили въ мантию. Въ это время вышли священники съ евангелиемъ и дьяконъ съ кадильницей въ преднесеніи свѣчей, и нашъ

¹ Начальникъ дворцовыхъ службъ. Авторъ (и англійскій переводчикъ) воздѣ называетъ его „салджаръ“.

² У Бельфура: „святого Воскресенія“.

³ У Бельфура: „почетные жители всей страны“.

владыка патріархъ, приблизившись, приложился къ евангелію, а дьяконъ кадилъ ему и пѣвчіе пѣли „Достойно есть“ во все время, ма онъ не дошелъ до середины церкви и не остановился подъ паникадомъ. Сотворивъ здѣсь крестное знаменіе, онъ помолился передъ дьярами алтаря, а также передъ образами Господа и Владычицы и кси прочими святыми иконами, находящимися у алтарныхъ дверей, потомъ предъ иконою св. Григорія Богослова, которому празднуютъ въ этотъ день, положенной на высокомъ аналоѣ, покрытомъ пеленой, какъ это принято во всѣхъ церквахъ греческихъ странъ. Затѣмъ онъ занялъ свое патріаршее мѣсто, и дьяконъ возгласилъ ектенію: „Помилуй насъ, Боже!“ и проч., поминая сначала имя владыки патріарха, потомъ ли возвеличеннаго господара Василія воеводы, домини (господарыни) Евтерины и сына его Стефана воеводы. Послѣ того пропѣли господари многолѣтіе, а патріарху *тонъ деспотинъ*, въ то время какъ онъ благословлялъ народъ. Мы вышли изъ церкви, при чемъ патріархъ былъ въ мантіи и держалъ посохъ. Его помѣстили въ настоятельскіе келіяхъ. Всѣ знатные люди приходили привѣтствовать его.

Наканунѣ четверга, день праздника перенесенія мощей св. Іоанн Златоуста, зазвонили въ колокола. Мы прослушали вечерню, за которой не было освященія хлѣбовъ. Когда пробило десять часовъ ночи¹, опять ударили въ колокола, и мы пошли въ церковь, откуда зникъ послѣ утрени рано поутру.

Знай, что во всѣхъ этихъ странахъ: у валаховъ, молдаванъ, казаковъ, включая Московію, всегда стоятъ въ церкви съ начала и конца службы, вечеромъ и утромъ, во всякое время (года), не иначе какъ съ открытыми головами, особенно въ присутствіи патріарха, архіерея, игумена и священника, ибо въ этихъ странахъ всѣ носятъ суконные колпаки съ мѣхомъ, даже цари и вельможи. Жены богатыхъ людей въ Молдавіи также ходятъ въ бархатныхъ красныхъ колпакахъ съ соболемъ, но въ странѣ валаховъ и казаковъ не такъ: тамъ носятъ бѣлые платки, которые у богатыхъ бываютъ шиты жемчугомъ.

Священникъ², прежде чѣмъ окадитъ патріарха, кадитъ предъ мѣстомъ господара. Въ навечеріе и въ утро праздниковъ, при акафитургіи, зажигается предъ мѣстомъ нашего владыки патріарха свѣчи въ красивомъ деревянномъ позолоченномъ подсвѣчникѣ, которая горитъ отъ начала до конца службы. Когда патріархъ во время утрени послѣ

¹ Около 4 час. утра.

² Весь этотъ отрывокъ до красной строки не имѣется въ *arabicon* переводѣ.

пѣвія „Всякое дыханіе“, будетъ-ли то праздникъ или воскресенье, сходить прикладываться къ иконѣ праздника или къ другимъ святымъ иконамъ, архидіаконъ подноситъ къ нему эту икону, а также по окончаніи службы несетъ ее впереди него за церковныя врата, и пока не выйдутъ всѣ, включая и женщинъ, патріархъ благословляетъ каждого при выходѣ, послѣ чего архидіаконъ отдаетъ икону епископу.

Черезъ три часа (послѣ утрени) возвращаются въ церковь къ литургіи, откуда выходятъ около шести часовъ, все равно, будетъ-ли то праздникъ святого, или Успеніе, или праздникъ Пасхи. Передъ благовѣстомъ къ обѣднѣ бываетъ звонъ къ грескомидіи, дабы всякій, кто имѣетъ что-либо принести, приносилъ, ибо время присѣло.

Г Л А В А VI.

Яссы.—Церковь св. Саввы.

Вотъ описаніе вышеупомянутой церкви св. Саввы въ Молдавіи. Она выстроена вся изъ камня внутри и снаружи, имѣетъ одну дверь съ южной стороны, надъ которой написанъ образъ св. Саввы, какъ принято во всѣхъ церквахъ этой страны. Зданіе церкви продолговатой формы, какъ соборные храмы. Стѣны тверды и несокрушимы и заключаютъ въ себѣ одно обширное пространство. Надъ церковью возвышаются два огромныхъ купола въ турецкомъ стилѣ, то-есть подобные куполамъ нашей страны, единственные во всей этой землѣ. Покойный строитель этой церкви, по имени Янаки, былъ родомъ изъ Константинополя и служилъ *бостеникосомъ* (постельникомъ ¹) у господарей молдавскихъ. По окружности каждого купола тринадцать оконъ со стеклами, округленной формы и очень красивыхъ. Куполы крыты жестию, которая издали блеститъ на солнцѣ; на вершинѣ ихъ большіе превосходные золоченые кресты. Также вся крыша церкви сдѣлана изъ жести. Одинъ куполь находится надъ хоросомъ ², другой надъ нареексомъ ³. Они опираются только на два столба, къ которымъ съ внутренней стороны примыкаетъ иконостасъ и на которыхъ съ наружной поставлены образа Господа и Богоматери. Такимъ устройствомъ отличаются всѣ церкви въ этой странѣ. Позади праваго столба стоитъ тронъ господаря возвышенный, съ навѣсомъ на деревянныхъ колоннахъ, обращенный къ востоку. Насупротивъ него, у

¹ Великій постельникъ—министръ иностранныхъ дѣлъ.

² Хорось—пространство между архіерейскимъ мѣстомъ и амвономъ.

³ Нареекъ—притворъ, или трапеза церкви.

второго столба другой тронъ попроче для его сына или для его супруги. Архіерейское мѣсто помѣщается у стѣны, справа отъ тронъ господаря, между другими мѣстами, идущими вдоль стѣнъ. Права архіерейскаго мѣста занимають мѣста настоятели монастырей, священники и прочіе клирики, почти до дверей алтаря. Такъ же устроено съ противоположной стороны.

Паникадило, которое они называютъ хоросомъ, очень велико и виситъ въ куполѣ надъ хоросомъ. Оно позолочено, состоитъ изъ 24 частей и заключаетъ внутри другое маленькое паникадило, положе на куполъ. Иконостасъ во всѣхъ церквахъ этой страны состоитъ изъ трехъ ярусовъ: тотъ, что надъ дверьми алтарей, заключаетъ изображенія всѣхъ господскихъ праздниковъ, тотъ, что повыше его, имѣетъ въ срединѣ образъ Господа, сидящаго на престолѣ въ савкостѣ и митрѣ: справа и слѣва отъ Него стоятъ апостолы, причемъ ап. Павелъ изображается непременно на лѣвой сторонѣ, а ап. Петръ на правой, а около Него Владычица и Іоаннъ. Надъ этимъ ярусомъ имѣется посрединѣ изображеніе св. Тронцы, а по сторонамъ—пророковъ. Надъ всѣмъ этимъ стоитъ распятіе.

Алтарь весьма обширенъ, имѣетъ три большихъ высокихъ окна со стеклами и съ большими желѣзными рѣшетками. Съ лѣвой стороны алтаря у стѣны есть лѣстница, по которой всходятъ на амвонъ очень высокій, каменный, украшенный рѣзбой, съ каменнымъ же куполомъ, на которомъ водруженъ крестъ; амвонъ поддерживается каменными, витыми сверху до низу колоннами. Внутри его устроено помѣщеніе со многими тайниками для церковной утвари и прочаго на случай тревоги.

Въ южной стѣнѣ церкви имѣются три очень большихъ окна со стеклами и съ желѣзными рѣшетками. Близъ церковныхъ дверей, гдѣ находится могила покойнаго строителя церкви Янаки, есть нѣчто въ родѣ окна, уставленнаго иконами съ неугасимой лампадой. Въ сѣверной стѣнѣ есть также пять оконъ со стеклами. Полъ церкви настланъ плитами изъ обожженной глины, и вообще во всѣхъ церквахъ этой странъ, отъ Бруссы до Московіи, полъ дѣлается болѣею частью изъ такихъ плитъ.

Что касается иконъ, находящихся при царскихъ вратахъ, то, по принятому во всѣхъ упомянутыхъ странахъ обычаю, на иконѣ изображается въ срединѣ Господь, на широкихъ краяхъ ея—всѣ страсти, а вокругъ Него—апостолы; по окружности же иконы Богоматери изображаются 24 похвалы и пророки. Непременно имѣется икона св. Николая съ его чудесами. Иконы св. Саввы и св. Михаила, которыхъ

посвящена церковь, поставлены по лѣвую сторону иконы Богоматери. Также всегда имѣется икона трехъ патріарховъ (святителей).

Мѣсто, гдѣ стоятъ женщины, находится наверху въ передней части церкви, закрыто рѣшеткой и также уставлено иконами. Лѣстница туда идетъ въ стѣнѣ отъ церковныхъ дверей.

Колокольня примыкаетъ къ дверямъ церкви и имѣетъ два входа: одинъ съ наружной стороны церкви и другой, выходящій на монастырь. Это—очень большая, высокая, четырехъ-угольная башня, чрезвычайно крѣпкая, вся выстроенная изъ камня; въ ней нѣсколько каморъ и тайниковъ для склада имущества на случай тревоги. Большая лѣстница ведетъ на верхъ колокольни, гдѣ высатся огромныя арки, господствующія надъ окрестностями. Къ потолку ея подвѣшаны колокола, числомъ пять; наибольшій изъ нихъ датской работы. Языки у колоколовъ желѣзные. Монастырскія келліи и пристройки деревянные, какъ вообще всѣ монастыри въ этихъ странахъ.

Наканунѣ воскресенья¹ Мытаря и Фарисея, съ которымъ совпалъ праздникъ трехъ святителей, день ангела господаря, построившаго въ честь ихъ монастырь, мы слушали въ монастырской церкви вечерню, а рано поутру утреню. Въ день этого праздника бываетъ царская трапеза для всѣхъ безъ исключенія, богатыхъ и бѣдныхъ. Цѣлованіе евангелія бываетъ у нихъ послѣ пѣнія седьмой (пѣсни) и даже послѣ чтенія синаксаря². Мы вышли отъ утрени, послѣ того какъ всѣмъ присутствовавшимъ дали приложиться къ иконамъ, по всегдашнему ихъ обычаю. Позднѣе мы возвратились въ церковь въ обѣднѣ. При чтеніи діакономъ евангелія ставятъ для него подъ паникадилломъ красивый аналой, покрытый шитою пеленою; на него онъ кладетъ орарь подъ евангеліе и троекратно творить крестное знаменіе. Онъ же кадитъ въ царскихъ вратахъ при пѣніи „Иже херувимы“. Существуетъ обычай въ Молдавіи и Валахіи, что вечеромъ наканунѣ воскресенія и праздникова бѣдняки, какъ только услышатъ звонъ большого колокола, ходятъ по церквамъ (для сбора милостыни).

Знай, что всякій разъ, когда поютъ „Блаженны“, ударяютъ въ большой колоколъ, также ударяютъ при девятой (пѣснѣ), затѣмъ при „Достойно есть“ за литургіей, а равно звонятъ къ утренѣ и обѣднѣ.

Домина, супруга господаря, разослала во всѣ монастыри подносы съ царской пшеничной кутьей вмѣстѣ съ просфорами, свѣчами, лада-

¹ Этотъ отдѣлъ до конца главы не имѣется въ переводѣ Бельфура.

² Синаксаремъ называется избранное изъ Четинхъ Мнѣній и твореній церковныхъ историковъ сокращенное изложеніе праздника или житія святого.

номъ и виномъ, ибо этотъ праздникъ есть день тезоименитства господаря. Послѣ того какъ нашъ владыка патріархъ роздалъ антидоръ, сошли священникъ и дьяконъ, и послѣдній сталъ кадить кругомъ упомянутыхъ приношеній, разложенныхъ на блюдахъ, и сосудовъ съ виномъ и съ медовой кутьей на подносѣ для господаря. Нашъ владыка патріархъ прочелъ обычную молитву надъ кутьей, поминая имена господаря, его супруги и сына, сдѣлавшихъ эти приношенія.

Что касается праздника трехъ святителей въ монастырѣ св. Саввы, то здѣсь онъ справляется на иждивеніе одного мужа, по имени Василія, который прежде назывался Мустафа, происходитъ отъ отцовъ и дѣдовъ турокъ и родомъ изъ Камышхана. Мы видѣли съ его стороны горячую вѣру и великую ревность къ православію и ожесточенныя нападки на иновѣрцевъ. Патронъ его имени, его ангель, есть св. Василій, коего память совершается въ этотъ день. Подобныхъ ему людей въ Молдавіи и Валахіи тысячи.

Г Л А В А VII.

Яссы.—Пріемъ при дворѣ. Подарки.

Передъ закатомъ солнца мы смотрѣли на въѣздъ его высочества господаря, когда онъ вступалъ въ городъ при звонѣ всѣхъ колоколовъ. Вечеромъ онъ прислалъ извѣстить нашего владыку патріарха, что приглашаетъ его къ себѣ поутру. Въ понедѣльникъ утромъ, послѣдній день января, прибылъ бояринъ Ивани, великій служарь, довѣренный господаря, имѣя при себѣ до 50 драбантовъ¹, то-есть янычаръ, въ красныхъ суконныхъ одеждахъ и въ полномъ вооруженіи. Съ нимъ же пріѣхала царская карета, запряженная шестью темносѣрыми лошадьми. Онъ посадилъ въ нее нашего владыку патріарха, на котораго мы надѣли мантию, а я же, какъ всегда, сѣлъ въ дверяхъ кареты, держа его посохъ. Драбанты построились отрядомъ передъ нами по два въ рядъ и такимъ образомъ мы въѣхали въ корту, что на ихъ языкѣ значитъ дворецъ, и остановились у лѣстницы дивана, гдѣ были выстроены рядами войска. Нашего владыку патріарха высадили изъ экипажа, и онъ поднялся наверхъ, поддерживаемый подъ руки, а я шелъ впереди него. Всѣ сановники вышли встрѣтить его къ передаему дивану и ко второму, господарь же принялъ его, выйдя изъ внутренняго собственнаго дивана, и поцѣловалъ у него правую руку, а нашъ владыка патріархъ поцѣловалъ его по обычаю въ голову и благосло-

¹ По-румынски *доробанци*—слово, происходящее вѣроятно отъ персидскаго *дарбанъ*—привратникъ.

вилъ, и когда они сѣли, то онъ, отъ избытка радости при видѣ его и по любви къ нему, дважды прослезился. Всѣ мы отдали господарю глубокой поклонъ и, поцѣловавъ у него правую руку, вторично поклонились. То же сдѣлали и при уходѣ. Около часа господарь велъ бесѣду съ нашимъ владыкой, выражая ему свое участіе и успокоивая его, послѣ чего патріархъ благословилъ его и, попрощавшись, вышелъ. Его отвезли обратно въ монастырь въ той же каретѣ и возвратились назадъ.

Во вторникъ утромъ, 1-го февраля, мы доставили господарю подарки отъ нашего владыки патріарха. Всѣ вещи были уложены на подносахъ, покрытыхъ расшитыми платками, какъ водится во всѣхъ этихъ странахъ, хотя бы подарокъ состоялъ изъ одного хлѣба. Когда мы вошли въ большой диванъ, явился вышеупомянутый довѣренный господаря, слугарь, съ писцомъ, который записалъ названія всѣхъ подарковъ поодиночѣ. [Вотъ списокъ подарковъ, поднесенныхъ славному господарю: ¹ пара шитыхъ наволочекъ, кусокъ розоваго ситца, двѣ сахарницы пальмоваго дерева, коробка мускуснаго мыла, двѣ коробки душистаго мыла, небольшое количество алеппскаго мыла, два горшка имбирнаго варенья, коробка сушеныхъ итальянскихъ плодовъ, миндальное масло, сушеные абрикосы, фисташки, приготовленныя съ солью и безъ соли и пр.]. Затѣмъ слугарь вышелъ и представилъ подарки великому логовету ², то-есть дефтердарю. Тогда насъ ввели къ господарю, который всталъ съ кресла изъ уваженія къ нашему владыкѣ патріарху, а мы отдали ему глубокой поклонъ какъ при входѣ, такъ и при выходѣ, и представили подарки на блюдахъ, причемъ писецъ говорилъ: „патріархъ антиохійскій подноситъ царю то-то и то-то“ до конца, и господарь выразилъ свою благодарность.

Послѣ того мы вернулись и, извѣстивъ также сына господарева, Стефана воеводу, который живетъ отдѣльно, подобнымъ же образомъ сдѣлали ему подношеніе. Затѣмъ мы принесли третьи подарки для домини, супруги господаря, которой мы отдали также большой поклонъ, при входѣ и выходѣ, поцѣловавъ у ней правую руку. Она сидѣла въ креслахъ, имѣя на головѣ бархатный красный колпакъ съ сободемъ. Сначала вошелъ ея кяхія и доложилъ о насъ, послѣ чего вошли мы. Она также насъ благодарила и вставала съ кресла при нашемъ входѣ. Равнымъ образомъ мы поднесли дары всѣмъ сановникамъ. Но все это пошло прахомъ: какъ жаль нашихъ трудовъ!

¹ Этотъ списокъ пропущенъ въ нашей рукописи и потому взятъ нами изъ англійскаго перевода.

² Министръ юстиціи.

Г Л А В А VIII.

Яссы.—Монастырь Голія.

Въ четвергъ 3-го февраля прибылъ пригласить нашего владыку Гюзель-Эфенди, или Папа Теодоси, игуменъ монастыря Голія.

[Вотъ содержаніе, называемое на ихъ языкѣ *мертекъ*, которое назначилъ намъ славный государь: четыре лучшихъ бѣлыхъ хлѣба для нашего владыки патриарха, два—для его свиты, два ока ¹ лучшаго вина для него и два—для свиты: одно око масла, одно око хлѣба, два ока мяса, одно око восковыхъ свѣчъ и одно сальныхъ; каждую недѣлю два воза дровъ и деньги на наши ежедневные расходы. Если бы у насъ были лошади, намъ бы отпускали ячменя и сѣна].

Монастырь Голія—во имя Богоматери и принадлежитъ доминѣ, супругѣ государя, которая построила его вновь, въ подражаніе монастырю, сооруженному государемъ. Мы отправились туда въ экипажѣ и тамъ помолились. Онъ представляетъ издали величественный и весьма благолѣпный видъ. Куполы очень высоки и, покрытые бѣлою жемчужною блестящею какъ серебро; увѣнчаны весьма большими, красивыми крестами, сіяющими позолотою, величиной въ двѣ мѣры человѣческаго роста. Вотъ описаніе церкви ². Вся она снаружи и внутри построена изъ тесаннаго камня, такъ же какъ и ея своды, и очень высока. Мы видимъ много монастырей въ странѣ молдаванъ и валаховъ и великолѣпнѣе церквей до самой Москвы, но всѣ онѣ выстроены изъ мелкаго неотесаннаго камня, обмазаны известкою снаружи и внутри и съ теченіемъ времени разрушаются отъ обильныхъ дождей и снѣговъ. Единственно, кто сталъ впервые возводить постройки изъ тесаннаго съ изваянными фигурами камня, былъ ревнитель построенія церквей и монастырей во всемъ мірѣ, Василій воевода. Онъ вызвалъ для постройки своего и этого монастыря ученыхъ мастеровъ изъ Польши. Стѣны церкви ниже карниза украшены разнородной ваятельной работой: подъ самымъ карнизомъ кругомъ всего зданія высѣчены изъ камня большія звѣзды. Церковь эта по своей постройкѣ и по наружнымъ украшеніямъ похожа на церковь *Ханака* ³. Она имѣетъ два выхода съ юга и съ сѣвера, которые ведутъ къ западнымъ дверямъ церкви. Формы она продолговатой, какъ соборные храмы, представляетъ одно обширное пространство.

¹ Въ настоящее время око=3¼ фунта.

² Этого описанія въ англійскомъ переводѣ нѣтъ.

³ Городъ въ Малой Азіи.

ство и раздѣлена на двѣ части стѣною, въ которой имѣется вторая дверь. Мѣсто для женщинъ, куда ведетъ лѣстница снаружи, находится надъ сводомъ притвора. Церковь весьма благолѣпна и свѣтла, ибо имѣетъ много оконъ со стеклами. Надъ хоросомъ поднимается большой высокой куполь, а надъ этимъ другой еще болѣе высокой, я таковой же куполь находится надъ нареексомъ; оба восьмиугольные.

Алтарь весьма высокъ, съ тремя очень длинными, узкими окнами со стеклами, и имѣетъ весьма красивый куполь. Между куполами хороса и нареекса таяется удивительный сводъ на подобіе опрокинутого корабля. Вся крыша церкви изъ блестящей жести. Четвертый куполь, гдѣ поставлены часы, находится надъ мѣстомъ для женщинъ, куда ведетъ винтовая лѣстница. Всѣхъ крестовъ числомъ пять; они красивы, велики, не имѣютъ себѣ подобныхъ во всемъ мірѣ и отъ обильной позолоты блещутъ ярче солнца. Одинъ изъ нихъ на куполѣ нареекса, другой—на куполѣ хороса; два креста на сводѣ между хоросомъ и нареексомъ, а пятый на куполѣ алтаря. Хоросъ замѣнута въ двухъ кругахъ (купола) и двухъ аркахъ съ сѣверной и южной сторонъ. Сидѣнья прекрасной работы, изъ кипарисоваго дерева гладко оструганнаго, съ прорѣзными украшеніями; ихъ выписала изъ Константинополя супруга господара. Въ этомъ же родѣ архіерейское мѣсто, помѣщающееся въ передней части южной арки хороса. Тронъ господара еще не отдѣланъ. Бѣломраморная настилка пола также не доведена до конца. Мраморъ былъ выписанъ и привезенъ на большомъ кораблѣ изъ мѣстечка Мармаръ, близъ Константинополя; онъ восхищаетъ взоры своею бѣлизной, каждый кусокъ вдвое, даже втрое больше надгробныхъ камней франковъ въ Алеппо, но тоньше ихъ, такъ какъ предназначенъ для мощенія. Были привезены также колонны и дверные столбы, которые въ то время еще обтесывались и отшлифовывались. Какъ жаль, что ихъ не окончили! Великіе труды и мученія претерпѣли люди, доставившіе ихъ изъ Галаца на арбахъ, запряженныхъ быками, по тяжелымъ и неудобнымъ дорогамъ.

Иконостасъ и табла ¹ превосходны, чудесны; подобныхъ мы никогда не видавали. Это работа умѣлаго, искуснаго художника, который своимъ невиданнымъ мастерствомъ превзошелъ всѣ произведенія критской (?) живописи. Иконостасъ четырехъ-ярусный, съ арками; въ поясѣ надъ алтарными дверями изображены господскіе праздники, во второмъ—чудеса Спасителя, въ третьемъ—апостолы съ Господомъ посрединѣ, въ четвертомъ, самомъ верхнемъ—пророки со св. Троицей

¹ Оставъ иконостаса.

въ срединѣ; надъ всѣми поясами стоитъ распятіе. На иконѣ Спасителя Онъ изображенъ сидящимъ на престолѣ въ великолѣпномъ златомъ саккосѣ, а на краяхъ иконы вокругъ Него написаны господскіе праздники. Икона Богоматери чудотворная и очень древняя; по краямъ ея изображены 24 похвалы. Руки и кисти у Богоматери изъ чистаго литога золота, ибо домина, имѣя къ ней великое усердіе, не щадила ничего на ея украшеніе: когда сынъ ея Стефанъ воевода страдалъ тяжкою болѣзною, она привела его къ этой иконѣ, и онъ немедленно получилъ исцѣленіе. Впереди лампадъ, висащихъ передъ этой иконою, есть еще другія, серебряныя вызолоченныя, неугасимо горящія. Передъ дверями алтарей стоятъ четыре подсвѣчника датской работы, изъ желтой мѣди, болѣе блестящей и благородной чѣмъ золото; говорятъ, будто они обошлись на вѣсь серебра. Они покрыты краснымъ сукномъ. Между ними стоятъ еще два большихъ серебряныхъ подсвѣчника. Алтарь снизу до верху украшенъ чудесною живописью на золотомъ фонѣ; такою же живописью расписана церковь отъ притвора до внутренней ея части, равно и отдѣленіе для женщинъ. Подобнымъ образомъ написаны всѣ чины святыхъ съ ихъ чудесами. Говорятъ, иконописецъ получилъ въ вознагражденіе 3500 шиастровъ. Въ куполѣ надъ хоросомъ есть величественное изображеніе Господа на золотомъ фонѣ, а въ куполѣ надъ нареексомъ изображеніе Богоматери. Лазури такъ много, что она служитъ замѣнъ штукатурки.

Позади трона господара до угла изображены: Василій воевода во весь ростъ въ парчевой одеждѣ на мѣху съ соболемъ, въ рукахъ у него вышеописанная церковь, которую онъ вручаетъ благословляющему его Господу, окруженному ангелами; за Васиіемъ домина, его супруга, въ парчѣ съ соболемъ, въ золотыхъ украшеніяхъ, съ собольимъ болпакомъ на головѣ; за нею дочери, изъ коихъ одна замужемъ у ляховъ, а другая недавно выдана за сына казака Хмеля; ниже Стефанъ воевода и три брата его¹, умершіе одинъ за другимъ, всѣ въ красивыхъ одеждахъ. Они нарисованы, какъ живые.

Выйдя изъ церкви, мы отправились въ трапезу, а потомъ поднялись на величественную древнюю колокольню, подобной которой по высотѣ, размѣрамъ и величинѣ нѣтъ ни въ Моллавіи, ни въ иныхъ мѣстахъ. Она очень высока и имѣетъ видъ крѣпости. Возвратившись въ свой монастырь, мы отстояли вечерню, а въ воскресенье Мытара владыка служилъ въ нашемъ монастырѣ.

¹ У Бельфура: „Стефанъ воевода и его третья сестра, которые потомъ были взяты въ Россію“.

Г Л А В А IX.

Яссы.—Шръ при дворѣ. Характеристика господаря.

Во вторникъ угрожь 8 февраля, въ день св. Феодора Стратилата, его высочество господарь далъ знать нашему владыкѣ патріарху, чтобы онъ приготовился къ нему пріѣхать. Около полудня прибылъ вышеупомянутый служарь въ экипажѣ, называемомъ на ихъ языкѣ *самя*, съ полозьями вмѣсто колесъ, такъ какъ случилось много снѣгу и льда и въ колесномъ экипажѣ нельзя было проѣхать, сани же скользятъ быстро, не причиняя безпокойства. По обыкновенію впереди насъ ѣхали драбанты и мы вступили въ *корту* (дворъ). Владыка патріархъ нашелъ господаря одного и вручилъ ему рекомендательныя письма отъ патріарховъ константинопольскихъ, Паисія и низложеннаго Іоанникія, и отъ патріарха іерусалимскаго. Всякій разъ когда логоуетъ прочитывалъ одно письмо, господарь, вставши съ кресла, вскрывалъ другое¹. Нашъ владыка патріархъ поднесъ ему великій даръ: подлинную нижнюю челюсть св. Василя Великаго; она желтаго цвѣта, твердая, увѣсистая, блестящая какъ золото, съ запахомъ благовоннаго амбры; въ ней въ цѣлости сохранились передніе и коренные зубы. Эта драгоценность была пріобрѣтена нами въ Константинополѣ отъ родственниковъ киръ Григорія, бывшаго митрополита Кесаріи, и куплена дорого, на вѣсь золота. Владыка поднесъ еще другіе предметы изъ разныхъ мѣстъ, между ними нѣкоторые весьма цѣнные, какъ-то; святыни Господа нашего Іисуса Христа, мощи святыхъ и всехвальныхъ апостоловъ. Въ царицѣ городовъ (Константинополѣ) можно найти все, [и между священными сокровищами, кои мы тамъ пріобрѣли, были²: частица кона св. Димитрія, капли крови св. Георгія, нѣсколько волосъ мученицы Анастасіи, избавляющей отъ чарованій, персть матери мученика Евстаѳа, нѣсколько кусковъ камня съ кровью Іисуса Христа отъ Святого Гроба, нѣсколько кусковъ Древа Креста, темнаго цвѣта, подобно черному дереву, очень тяжелыхъ: мы испытывали ихъ на огнѣ и они становились подобны ему, а по вынутіи охлаждались и принимали прежній видъ; испытывали ихъ и на водѣ, и они падали на дно].

Челюсть была помѣщена въ круглой коробкѣ индійской работы, разукрашенной разнородными тонкостями искусства, подъ челюстью

¹ У Вельфура: „господарь вставалъ съ мѣста и открывалъ кошпакъ“.

² Дополнено по англійскому переводу.

была положена вата, а поверхъ кусокъ парчи во всю коробку, которая была покрыта чехломъ изъ розовой тафты, перетянутымъ снити шелковыми шнурками. При видѣ ея господарь изумился и весьма обрадовался, когда нашъ владыка патриархъ сказалъ ему: „эта святая для тебя: она будетъ тебѣ охраной“, и еще далъ ему стьянку съ муромъ. Тогда господарь исполнился великой любви къ нашему владыкѣ патриарху и началъ рассказывать ему о греческихъ патриархахъ и ихъ митрополитахъ, отрывъ предъ нимъ свою сердечную обиду, причиненную ими и ихъ поступками.

Вслѣдъ за тѣмъ онъ вышелъ вмѣстѣ съ нашимъ владыкой и передній диванъ къ царской трапезѣ, убранной золотыми и серебряными блюдами и такими же ложками и вилами. Господарь сѣлъ въ кресла, обитыя бархатомъ, съ серебряно-вызолоченными гвоздями, а для нашего владыки патриарха было поставлено другое кресло въ правую его руку. Владыка благословилъ трапезу и господаря и, взявъ ломоть хлѣба и обмакнувъ въ кушанье, всталъ, причемъ встали и присутствовавшіе вельможи, и выразилъ господарю благожеланіе, какъ принято въ подобныхъ случаяхъ, послѣ чего всѣ сѣли. Всѣ блюда были накрыты такими же блюдами, пока не принялись за ѣду: тогда ихъ сняли: у нихъ такой обычай, что блюда къ столу подаются покрытыми. Ашджи, или великій веларь, онъ же таббахъ-баши, вслѣдъ за разъ какъ слуги вносили блюда, каждое подавалъ господарю, снимъ крышку; если оно нравилось господарю, то ставилъ предъ нимъ безмолвно и, взявъ вилку, проходилъ ею по всему блюду и отвѣждалъ кушанье; потомъ подносилъ другое блюдо. Если же оно не нравилось, то господарь поднималъ глаза ¹, и тотъ убиралъ и ставилъ блюдо подъ столъ. По лѣвую руку господаря стоялъ слуга въ красивой одеждѣ: онъ бралъ нѣкоторые блюда и ставилъ ихъ предъ самымъ господаремъ; другой слуга бралъ его хрустальный въ серебряной оправѣ кубокъ и, поставивъ на его мѣсто другой, вытиралъ и приносилъ обратно. Сияхдаръ, или великій спахарій ², все время стоялъ по правую руку господаря съ короной, осыпанной драгоценными камнями, украшенный мечемъ и держа въ рукѣ царскій скипетръ. Виночерпій съ своими подручными также стоялъ близъ него, имѣя передъ собою мѣсовой деревянный сосудъ съ водой на трехъ ножкахъ, въ коемъ находились стьянныя бутылки съ разноцвѣтнымъ виномъ, водой ¹

¹ Откинуть назадъ голову и приподнять брови—обычный знакъ страданія на югѣ (въ Греціи и пр.).

² Главный начальникъ войска.

пивою; подлѣ стояла скамья, покрытая бѣлою скатертью, на которой были разставлены хрустальные кубки и серебряныя и фарфоровыя чаши. Виночерпій подавалъ пить господарю и патріарху изъ одного и того же кубка, и всякій разъ какъ они пили, всѣ присутствующіе вставали. Прочіе пили изъ другихъ кубковъ и другое вино. Поднося господарю чашу, виночерпій всякій разъ отвѣдывалъ изъ нея и потомъ подавалъ. Остальные сановники, по назначенію, находились тутъ же, а бостанджіи (привратники) стояли подлѣ господаря съ серебряными жезлами. Послѣ нѣсколькихъ рюмокъ вина, онъ выпивалъ чашу пива, какъ напитокъ прохладительный. Всякій разъ какъ онъ осушалъ рюмку, виночерпій клалъ ее въ воду и подавалъ другую. Гдѣ сидитъ господарь, или его сынъ, или домина, или кто-либо изъ придворныхъ сановниковъ, какъ въ Молдавіи, такъ и въ Валахіи и въ землѣ казаковъ, неизменно надъ его головой стоитъ икона съ пеленою и съ горящею постоянно предъ ней свѣчей. Что касается меня, то я, держа посохъ, стоялъ въ второе время насупротивъ нашего владыки вмѣстѣ со своими товарищами и придворными священниками и дьяконами. Его высочество господарь далъ знакъ глазами бостанджію, который отвелъ насъ въ буфетную, гдѣ мы пообедали, а посохъ отдалъ держать на это время одному изъ придворныхъ (пѣвчихъ) мальчиговъ¹. Потомъ я возвратился и взялъ посохъ. Безпрестанно подавались многочисленныя блюда, а поданныя раньше уносились, и такъ было до самаго вечера, когда наконецъ встали изъ-за стола и прочли послѣобѣденную молитву. Патріархъ благословилъ господаря, простился и вернулся въ варетѣ въ монастырь.

Величія господаря, его познаній, превосходства его здравого смысла, начитанности въ книгахъ древнихъ, новыхъ и турецкихъ, его искусства въ преніяхъ не можетъ постигнуть умъ человѣческій. По истинѣ онъ равнялся прежнимъ греческимъ царямъ и даже превосходилъ ихъ. Его слово безпрекословно исполнялось во всей странѣ, по причинѣ его обильныхъ щедротъ и достохвальныхъ дѣяній не только по отношенію къ патріархамъ, митрополитамъ, священникамъ, монахамъ, мірянамъ, церквямъ и монастырямъ; даже аги, купцы и прочіе турки, дервиши и торговцы влялись его головой, однако жъ по многимъ обстоятельствамъ питали къ нему ненависть; но здѣсь не мѣсто исчислять эти причины. Словомъ, онъ былъ извѣстенъ во всемъ мірѣ. Цари и вельможи московскіе почитали за великое счастье получить отъ него письмо и привезшаго таковое осыпали всякими щедротами.

¹ Въ подлинникѣ: „дѣти (или мальчики) казны“.

Это происходило отъ того, что они слышали о его любви къ построению церкви и монастырей и о томъ добрѣ, которое онъ оказываетъ всѣмъ людямъ. Король Польши и ея вельможи равно его уважаютъ; Хмель и казаки взяли его дочь; ханъ и татары почитаютъ его еще того больше; императоръ нѣмецкій, король венгерскій и дожъ венеціанскій также дружатъ съ нимъ. Въ его время было напечатано въ Молдавіи на валашскомъ языкѣ много книгъ церковныхъ, научныхъ и толкованій. Его подданные раньше читали на сербскомъ языкѣ, который одинаковъ съ русскимъ, ибо вездѣ, начиная съ Болгаріи и Сербіи, въ Валахіи и Молдавіи, въ странѣ казаковъ и въ Московіи, читаютъ на сербскомъ языкѣ, на которомъ написаны всѣ ихъ книги; но языкъ валаховъ и молдаванъ валашскій и они не понимаютъ того, что читаютъ по-сербски. По этой причинѣ господарь построилъ для нихъ свой монастырь и большое каменное училище и напечаталъ книги на ихъ языкѣ. У сербовъ, болгаръ, казаковъ и московитовъ языкъ одинъ, лишь разнствующій по мѣсту, но книжный языкъ у нихъ одинъ и тотъ же.

Въ среду поутру 9 февраля господарь прислалъ нашему владыкѣ патриарху съ вышеупомянутымъ слугаремъ, на котораго была возложена забота о всѣхъ его нуждахъ, фарджію ¹ изъ чернаго сукна, подбитую соболямъ, атласный подрясникъ и денегъ на расходы и обѣщавъ уплатить всѣ его долги. Эти подарки были перенесены изъ дворца въ монастырь на рукахъ.

Г Л А В А X.

Ясы.—Монастыри ².

Наканунѣ субботы предъ мясопустною недѣлей въ церквахъ совсѣмъ не было торжественнаго служенія по усопшимъ. Въ субботу настоятель монастыря господарева, что во имя трехъ патриарховъ (святителей), пригласилъ нашего владыку патриарха, и мы отправились туда въ каретѣ. Монастырь этотъ единственный въ своемъ родѣ, великолѣпный, на подобіе крѣпости окруженъ двумя каменными стѣнами. Надъ воротами колокольня и городскіе часы, которые всѣ изъ желѣза, съ большими колесами. Колокола привѣшены сверху на деревянныхъ брускахъ. Часы находятся въ каморкѣ въ срединѣ колокольни и имѣютъ желѣзную цѣпь, проходящую чрезъ потолокъ на верхъ къ краю большого колокола; къ ней прикрѣпленъ

¹ Верхняя домашняя одежда, надѣваемая на подрясникъ, похожая на расу, но короче ея.

² Описаніе монастырей вышущено въ англійскомъ переводѣ.

увѣсистый желѣзный молотокъ. Для указанія, что наступило время боя, существуетъ длинный деревянный шестъ, выходящій изъ отверстія колокольни и имѣющій приспособленія, которыя приводятъ въ движеніе маленькій колоколь, висящій на наружномъ концѣ шеста; имя этого колокола будильникъ: его назначеніе—пробудить вниманіе людей. Потомъ звонитъ большой колоколь, при чемъ цѣпь стягивается подъ колесами, молотокъ поднимается и падаетъ на край колокола. Получается густой звукъ, слышный отовсюду въ городѣ.

Что касается святой церкви, то она стоитъ посреди монастыря, вся изъ тесанаго камня и снаружи украшена изсѣченными изъ камня фигурами со всевозможными тонкостями искусства, приводящими въ изумленіе умъ: нѣтъ на ней мѣста въ палецъ, гдѣ бы не было изваяній. Подъ карнизомъ она окаймлена двумя поясами изъ чернаго камня также съ изваяніями. Имѣетъ два высокыхъ купола. Въ нее входятъ двумя дверьми, какъ принято въ здѣшнихъ церквахъ, южной и сѣверной. Надъ каждою дверью очень высокое и узкое окно со стеклами. Въ западной стѣнѣ есть еще два окна, подобныя первымъ, со стеклами. Здѣсь сводъ крестообразный; на немъ изображена св. Троица. Надъ западными дверьми церкви нарисована картина страшнаго суда, лучше видѣнной нами въ Васлуѣ: турки идутъ толпой въ разноцвѣтныхъ кафтанахъ, въ чалмахъ и шапкахъ. На прочихъ стѣнахъ изображено „Всякое дыханіе“: всѣ безъ исключенія твари земныя отъ людей до животныхъ, дикіе звѣри, птицы, деревья и растенія. Всѣ изображенія таковы, что зритель приходитъ въ восхищеніе. Кромѣ того изображено: „Хвалите Господа во сватыхъ Его, хвалите Его въ тимпанѣ, въ псалтырѣ“: юноши и дѣвы и всѣ сыны человѣческіе и люди увеселяющіе по степенямъ своимъ; потомъ *ἐπί σοι χάρει* (о Тебѣ радуется): дѣвы, князи и судіи по степенямъ своимъ. Всѣ изображенія съ золотомъ и лазурью. Входя западными дверями церкви, видишь образъ трехъ святителей. Двери эти обиты желѣзомъ съ рѣзными фигурами тонкой искусной работы; онѣ ведутъ въ нареекъ, въ стѣнахъ котораго имѣются ниши, гдѣ стоятъ гробницы дѣтей господара и его первой супруги — домины; на гробницы возложено много покрововъ парчевыхъ и шелковыхъ, а надъ ними висятъ серебряныя лампы, которыя горятъ днемъ и ночью, равно какъ и свѣчи, стоящія въ подсвѣчникахъ. Здѣсь четыре окна со стеклами, по два въ каждой стѣнѣ. Тутъ же имѣются портреты господара и упомянутой покойной домины, такъ какъ церковь построена имъ до ея кончины; затѣмъ портреты трехъ умершихъ сыновей его погодковъ, представленныхъ въ красной одеждѣ, въ собольихъ колпакахъ съ султанами. Портреты нахо-

дятся на стѣнѣ слѣва отъ выходящаго въ дверь. Въ рукѣ господара церковь съ изображеніемъ на ней трехъ святителей: онъ вручаетъ ее Христу, благословляющему его, окруженному ангелами и апостолами. Въ высочомъ куполѣ наверху виситъ очень большая рѣдкостная мѣдная люстра. Въ этомъ мѣстѣ есть удивительныя изображенія и чудесныя вещи, столь поразительныя, что, сколько я ни старался, не могъ ихъ обнять умомъ. Затѣмъ входишь въ хоросъ между двумя колоннами въ видѣ восьмиугольныхъ столбовъ, обращенными въ фисташково-зеленый цвѣтъ, ничѣмъ не отличающійся отъ зеленого камня; между украшеніями снизу до верху золотыя вѣтви. Тронъ господара стоитъ позади одного изъ столбовъ, обращенъ по обыкновенію къ востоку, имѣетъ высокую лѣстницу и куполь; весь онъ изъ листового золота и превосходной работы. Внутренность вся изъ краснаго бархата, лѣстница и полъ покрыты алымъ сукномъ. На верхушкѣ его куполь крестъ, надъ которымъ два чудныхъ орлы; онъ ничѣмъ не отличается отъ литого изъ золота. Справа отъ трона въ южной стѣнѣ большаго арка съ колоннами изъ бѣлаго мрамора, изсѣченнаго со всѣми тонкостями искусства; туда поднимаешься также по мраморной лѣстницѣ. Посреди арки ковчегъ, снутри и снаружи обитый краснымъ бархатомъ, съ серебряными гвоздями и съ красивымъ замкомъ. Намъ его открыли: мы сдѣлали земной поклонъ и приложились къ мощамъ новоявленной болгарской святой Параскевы, которая господарь выписалъ изъ Константинополя изъ хранилища патріаршей церкви, гдѣ находятся мощи святыхъ, къ которымъ мы прикладывались, о чемъ нами упомянуто выше. Онъ уплатилъ за патріархію болѣе двухсотъ, трехсотъ тысячъ, чтобы улучшить ея положеніе, но это не удалось. Святая лежитъ какъ живая и покрыта парчевыми и иными покровами; надъ ней висятъ лампы серебряныя и золотыя, горяція днемъ и ночью. На стѣнѣ арки изображено ея мученіе и мѣсто ея погребенія: какъ ее доставилъ къ господарю патріархъ, какъ великую драгоценность, ибо, когда привезли ее архіереи, онъ назначилъ для большаго почета быть при нихъ своимъ капиджямъ, изъ тщеславія передъ другими.

Что касается хороса, то онъ подобенъ хоросу церкви монастыря домини: заключенъ въ двухъ закругленныхъ аркахъ, южной и сѣверной. Мѣста для сидѣнья преизящныя, изъ кипариса и чернаго дерева, стамбульской работы, гладко оструганныя, съ рѣзбой; во главѣ ихъ архіерейское мѣсто. На каждой сторонѣ хороса есть книжный шкафъ съ нишею изъ кости, чернаго дерева и т. п.—услада взора!—покрытый краснымъ сукномъ. Куполь хороса очень высокъ: на верху изображенъ Христосъ благословляющій. Куполы этой церкви стройны

и высоки. Въ куполѣ висить поліелей, состоящій изъ шестнадцати частей: весь онъ серебряно-вызолоченный, съ чеканными украшеніями, художественной работы, приводящей умъ въ изумленіе: внутри его другой поліелей на подобіе купола съ арками. Въ каждой стѣнѣ хороша два окна со стеклами. Передъ алтарными дверьми четыре подсвѣчника изъ желтой мѣди, рѣдкостные по своимъ украшеніямъ и устройству; кромѣ нихъ еще два большіе серебряные. Также и четырехъярусный иконостасъ чрезвычайно красивъ и не имѣетъ себѣ подобнаго: иконы Господа, Владычицы, трехъ святителей и св. Николая московской работы, въ серебряныхъ и золотыхъ окладахъ. Алтарь очень красивъ и благолѣпенъ: по абсиду идутъ одна за другой для украшенія разнообразныя арки, наведенныя золотомъ. Въ передней его части три большихъ окна со стеклами, и колонки по сторонамъ ихъ также покрыты золотомъ. На верху абсида икона Богоматери. Изображенія и иконы, кои находятся на стѣнахъ внутри и ввѣ алтаря, наведены золотомъ и лазурью: красота ихъ непостижима. Передъ алтарными дверьми весьма большія серебряныя лампы.

Словомъ, ни въ Молдавіи, ни въ Валахіи, ни у казаковъ совершенно нѣтъ церкви, которая могла бы сравниться съ этой, съ ея живописью и благолѣпіемъ, ибо она поражаетъ изумленіемъ умъ входящаго въ нее. Богъ да сохранитъ ее въ цѣлости во вѣки вѣковъ!

Серебряныя подсвѣчники этой церкви и расшитыя жемчугомъ занавѣсы и пелены, облаченія, фелони, стихари, потиры, лампы и вся ея утварь не поддаются описанію. Ея полъ внутри и снаружи изъ бѣлаго и чернаго мрамора. Всѣ постройки этого монастыря и трапеза имѣютъ каменные своды. Неподалеку отъ него, близъ бани, находится великая школа, построенная господаремъ на берегу большого пруда, то-есть *xalestaу* (хелештеу), или сакка для рыбъ.

Наканунѣ воскресенья недѣли мясопустной мы слушали вечерню, а поутру утреню, въ своемъ монастырѣ.

Затѣмъ прибылъ пригласить нашего владыку патріарха настоятель монастыря, извѣстнаго подъ именемъ Галата, въ честь Вознесенія Господня, изъ числа построекъ воеводы Петра. Нашъ владыка патріархъ отправился въ саняхъ, запряженныхъ четырьмя черными лошадьми, такъ какъ выпало много снѣгу и былъ такой сильный хо- лодъ, что отъ него нѣмѣли у насъ кончики пальцевъ¹. Монастырь отстоитъ отъ города почти на полтора часа пути. Когда мы подъѣ-

¹ Въ подлинникѣ: „отлетали у насъ ногти“.

хали къ нему, звонили во всё колокола, пока мы не вошли въ церковь, гдѣ слушали обѣдню, послѣ чего пошли къ трапезѣ.

Вотъ описаніе монастыря и церкви. Онъ очень великъ, обведёнъ деревянною стѣной, и всё его келья и помѣщенія также деревянными; тѣмъ не менѣе онъ услаждаетъ и радуетъ душу. Отъ него открывается видъ на дворецъ и церковь на берегу *халестау* (желштеу). Предъ тобою башни монастырей и города. Церковь выстроена изъ камня и обожженной глины, имѣетъ два стройныхъ купола и двѣ двери, сѣверную и южную; надъ каждою изъ нихъ высокое окно. Въ западной стѣнѣ еще два тоже высокихъ окна. Затѣмъ входишь во второе отдѣленіе съ четырьмя большими окнами; это отдѣленіе—нареекъ съ однимъ куполомъ. Потомъ входишь между четырьмя восьмиугольными колоннами, выведенными изъ камня, въ хоросъ. Во второмъ куполѣ висятъ поліелей. Съ лицевой стороны праваго столба есть мѣсто покойнаго господара, позолоченное, съ куполомъ, надъ коимъ крестъ, по сторонамъ креста два орла съ коронами на головахъ, все золоченое. Справа отъ него архіерейское мѣсто. Передъ нимъ на стѣнѣ изображены воевода Петръ, его супруга домина и дочери, съ коронами на головахъ: они держатъ церковь и вручаютъ ее Христу, ихъ благословляющему, вокругъ коего сонмъ ангеловъ и Владычица. По сторонамъ хороса тоже есть двѣ арки, съ сѣвера и съ юга. Алтарь обширный, съ тремя окнами, въ которыхъ вставлены разноцвѣтныя стекла. Съ обѣихъ сторонъ хороса шесть такихъ же оконъ. Надъ престоломъ деревянная сѣнь на столбахъ, снаружи и внутри изукрашенная всякимъ художествомъ польскимъ: цвѣтами, лиліями и прочимъ, на удивленіе смотрящихъ; все это золоченое. Въ ней висятъ деревянные лампы, тоже позолоченныя, ничѣмъ не отличающіяся по искусной работѣ отъ золотыхъ. Иконостасъ всего только въ два пояса изображеній: въ одномъ—апостолы съ Господомъ посрединѣ, въ другомъ—господскіе праздники; надъ нимъ распятіе съ сіяніями кругомъ: одно—серебряное, другое—золотое. Передъ алтарными дверьми стоятъ четыре деревянные золоченые подсвѣчники превосходной работы. Въ хоросѣ тоже имѣются два книжныхъ шкафа съ рѣзными золочеными фигурами. Между колоннами, кои позади господарева мѣста, есть двѣ большія великолѣпныя иконы московской работы. На одной—св. Димитрій Солунскій, конь котораго топчетъ лошадь Ліа¹: кровь выступаетъ изъ ея ноздрей подобно пламени, копые святого изломано въ куски, а въ рукѣ его мечъ. Вся задняя сторона иконы покрыта изо-

¹ Въ подлинникѣ: Луавишъ (?).

браженіями, представляющими „Единородный Сыне и Слове Божій, безсмертенъ сынъ“—предметы, уму непостижимые по причинѣ тонкости замысла. На другоѣ иконѣ, насупротивъ, изображенъ св. Георгій, а съ задней ея стороны Рождество Христово: наверху ряды ангеловъ и святыхъ, на лонѣ Богоматери бѣлый продолговатый сосудъ, въ срединѣ котораго Господь, окруженный множествомъ солнечныхъ лучей.

Отстоявъ здѣсь вечерню, мы возвратились въ свой монастырь; колокольный звонъ не прекращался, пока мы не скрылись изъ виду. Колокольна находится надъ воротами монастыря.

Въ четвергъ, передъ недѣлей сыропустною, пригласилъ нашего владыку патриарха игуменъ монастыря Успенія Богоматери, извѣстнаго подъ именемъ монастыря воеводы Бырновскаго. Мы отправились туда въ саняхъ также на монастырскихъ лошадяхъ. Ничто никогда меня такъ не волновало, какъ поѣздки нашего владыки патриарха въ каретѣ или въ саняхъ: передъ нимъ посохъ, справа и слѣва настоятели монастырей, руки его благословляютъ толпы народа на рынкахъ и улицахъ, а турки глазѣютъ.

[Въ Яссахъ есть зданіе бавъ, выстроенное Василиемъ воеводою по плаву турецкихъ, съ куполами и множествомъ мрамора, и раздѣленное на красивые кабинеты. Мы тамъ мылись нѣсколько разъ. Онъ построилъ также въ одномъ изъ своихъ дворцовъ подлѣ покоевъ домины другія великолѣпныя бани, для своего собственнаго пользованія и своей супруги, съ мраморнымъ поломъ и нѣсколькими фонтанами; вода въ нихъ привозится изъ озера на телѣгахъ. Когда онъ въ третій разъ былъ разбитъ врагами и семья его повинула дворцы, эти бани топили для аги казначейства, и мы нѣсколько разъ ими пользовались].

Мы вступили въ упомянутый монастырь. Церковь съ двумя высокими восьмиугольными, округленными куполами на подобіе куполовъ церкви домины, и между ними такой же какъ и тамъ горбообразный сводъ. Надъ алтаремъ другой красивый куполь. На церкви пять большихъ золоченыхъ крестовъ. Оба купола, сводъ и крыша—все изъ блестящей жести. Такія крыши появились лишь при господарѣ Василии: раньше онѣ были деревянныя и сгорѣли во времена татаръ. Тогда изобрѣли подобныя крыши, такъ какъ онѣ не горятъ и нельзя ихъ украсть. Церковь имѣетъ одну дверь съ западной стороны, раздѣляется на три части и вся изъ камня, покрытаго известью снаружи и снутри. Первое отдѣленіе ея назначено для гробницъ. Нареекъъ, имѣющій другую дверь, заключаетъ въ себѣ гробницы господарей и вельможъ. Въ немъ виситъ изящный поліелей, есть лампадки, подсвѣчники со

свѣчами и иконы. Надъ нимъ находится мѣсто, гдѣ стоятъ женщины. Затѣмъ входишь въ хоросъ, надъ которымъ написанъ портретъ воеводы Бырновскаго, построившаго этотъ монастырь: онъ сидитъ на бѣломъ конѣ. Когда султанъ Мурадъ умертвилъ его, въ ту самую минуту портретъ треснулъ. Подъ портретомъ находится мѣсто, гдѣ онъ стоялъ (во время службы), все позолоченное. Въ куполѣ хороса виситъ красивый поліелей съ мѣдною массивною, цѣнною люстрой внутри. Хоросъ тоже окруженъ арками. Иконостасъ весьма благолѣпенъ: всѣ иконы цѣнныя, московской работы. Колонны у алтарныхъ дверей украшены рѣзьбой въ видѣ виноградныхъ лозъ: вѣтви золотыя, гроздья зеленые, а фонъ ярвокрасный. Алтарныя двери всѣ рѣзныя, позолоченныя, какъ и въ другихъ церквахъ. Сѣнь надъ престоломъ похожа на сѣнь въ монастырѣ Галата. Полъ церкви изъ черныхъ плитъ. Колокольня весьма высока и очень прочна.

Мы пошли къ трапезѣ. У нихъ принято, что за всякой трапезой пьютъ здравицу господаря, причемъ владыка патріархъ вставалъ и, держа бокалъ въ рукѣ, возглашалъ: „предстательствомъ Владычицы нашей Приснодѣвы Маріа“, а присутствующіе отвѣчали: „предстательствомъ Ея помилуй и спаси насъ, Боже!“ Затѣмъ онъ говорилъ: „сключю креста“, а они отвѣтствовали: „молитвами ангеловъ и сонма святыхъ и мучениковъ“, какъ это предписано въ служебникѣ при проскомидіи: на всякій возгласъ его отвѣчаютъ: „ихъ предстательствомъ“ и т. д. до конца. Затѣмъ владыка возгласилъ: „да подастъ Богъ здравіе и благоденствіе христіолюбивому государю, воеводѣ Василю, его доминѣ и сыну“ и прибавилъ къ этому многія благожеланія. Выпивъ стоя бокалъ, онъ садился, мы же стояли. Всякій разъ, когда онъ выпивалъ бокалъ, садился, и такъ шло до конца. Эти монастыри, то-есть св. Саввы, Галата и этотъ—Бырновскаго, отписаны въ пользу патріарха іерусалимскаго, а потому и за него пили чашу такъ же, какъ мы рассказали; при этомъ нашъ владыка патріархъ стоялъ до тѣхъ поръ, пока не была кончена здравица, а потомъ сѣлъ. Подъ конецъ пѣли многолѣтіе Макарію, патріарху Антиохіи и всего Востока¹. Оно подобно многолѣтію господарю. Послѣ того мы стоя пили за его здо-

¹ Въ подлинникѣ многолѣтіе написано по-гречески и по-арабски сбивчиво и сокращенно. Полный его текстъ слѣдующій: „такому-то (имя рекъ), блаженнѣйшему, божественнѣйшему и святѣйшему патріарху великаго града Божіа Антиохіи, Сиріи, Аравіи, Киликіи, Иверіи, Месопотаміи и всего Востока, отцу отцовъ, пастырю пастырей, архіерею архіереевъ, тринадцатому изъ апостоловъ, многая лѣта!“

ровье. Вечеромъ мы сошли въ церковь, отстояли вечерню и возвратились въ каретѣ въ свой монастырь. Здѣсь никогда не бываетъ, чтобы патріархъ дѣлалъ выѣздъ безъ мантии и не въ экипажѣ.

Г Л А В А XI.

Яссы. — Великій постъ. Съѣстные припасы.

Въ пятницу утромъ мы смотрѣли на торжественный поѣздъ господаря, когда онъ пріѣзжалъ посѣтить здѣшняго митрополита Варлаама, который былъ боленъ.

Знай, что его высочество господарь Василій каждый день держалъ засѣданіе, и субботае исключительнo назначалось для суда надъ ворами. Однихъ онъ казнилъ, другихъ освобождалъ. Всевышній Богъ не создавалъ на лицѣ земли людей порочнѣе жителей страны молдаванской: всѣ мужчины воры и убійцы. Считають, на основаніи документовъ, что съ того времени, какъ Василій сдѣлался господаремъ, около 23 лѣтъ тому назадъ, онъ казнилъ болѣе 14.000 воровъ, несмотря на то, что съ перваго раза не казнилъ, а билъ ввухомъ, клеймилъ и выставлалъ къ позорному столбу и затѣмъ отпускалъ. Во второй разъ онъ отрѣзывалъ правое ухо, въ третій разъ другое, а въ четвертый казнилъ. Мы видѣли среди нихъ нѣчто такое, отъ чего Боже сохрани! именно, что ихъ священники даже являются главарями разбойничьихъ шайкъ. При всемъ томъ онъ оказался безсильнымъ ихъ обуздать. Жены и дочери ихъ лишены всякаго стыда и приличія. Господарь усталъ рѣзать имъ носы, выставлать на позоръ и топить, такъ что уничтожилъ ихъ тысячи, и ничего не могъ съ ними подѣлать.

Возвращаемся къ нашему разсказу. Въ субботу предъ недѣлей сыропустною у нихъ принято освобождать всѣхъ заключенныхъ въ тюрьмахъ, ибо на первой недѣлѣ поста прекращаются всякія судебныя дѣла и тяжбы. Господарь никому не показывается, разяѣ только въ церкви, ибо и онъ, и вельможи его, и придворные строго держатъ постъ. Въ воскресенье наканунѣ сыропуста послѣ „Нынѣ отпускаеши раба Твоего“, сдѣлали только три большихъ поклона и, совершивъ отпустъ, многолѣтствовали господарю. Здѣсь не имѣютъ обыкновенія въ продолженіе поста читать по вечерамъ въ церквахъ молитвы на сонъ грядущимъ, но читають у себя въ кельяхъ. Присутствующіе архіерои, священники и всѣ бывшіе въ церкви дѣлали земные поклоны нашему владыкѣ патріарху по-двое до послѣдняго.

Поутру, въ чистый понедѣльникъ, мы вышли поглядѣть на тор-

говаго смотрителя, который ходилъ по городу, имѣя при себѣ фалаку¹ и розги, чтобы наказывать ударами тѣхъ, у кого питейныя заведенія открыты и кто дозволяетъ себѣ ѣсть; онъ также назначаетъ съѣстнымъ припасамъ наименьшую цѣну. Знай, что всѣ съѣстные припасы въ здѣшнихъ странахъ продаются женщинами.

Въ монастыряхъ сдѣлали новыя деревянныя била. Когда часы пробили восемь, кандиловозжигатель трижды ударилъ въ било и мы вошли въ церковь. Прочитали третій часъ. Въ концѣ его кандиловозжигатель вышелъ и, ударивъ три раза, остановился, потомъ ударилъ еще три раза: это знакъ, что читаютъ шестой часъ. При окончаніи его, онъ опять вышелъ, ударилъ трижды и остановился, потомъ еще три раза и остановился, потомъ еще три, а всего девять—для десятаго часа. По окончаніи „Блаженнѣ“ онъ взшелъ на колокольню, ударилъ въ обыкновенное деревянное било, потомъ въ малое, для указанія начала вечерни. Такъ поступали во весь постъ до конца его. Всѣ греческіе купцы неукоснительно присутствовали за часами до окончанія вечерни въ теченіе всего поста. Выйдя изъ церкви, мы возвращались туда опять черезъ два часа. Тогда пачинали читать великое повечеріе. При чтеніи канона Андрея Критскаго его пѣли на обоихъ клиросахъ съ канонархомъ. Читающій повечеріе читаетъ также молитву Владычицѣ „И даждь намъ, Владыко“, хотя бы это былъ мальчикъ. Нашъ владыка патриархъ читалъ молитву: „Владыко Господи Исусе Христе, Боже нашъ“, какъ у нихъ это принято; при чтеніи ея всѣ падали ницъ и оставались такъ до самаго конца ея. Въ заключеніе всѣ, даже дѣти, попарно подходя, дѣлали поклонъ патриарху и затѣмъ удалялись. При выходѣ его изъ церкви всѣ женщины также дѣлали ему низкій поклонъ. Такъ поступали въ продолженіе всего поста. Во вторникъ мы вошли въ церковь и вечеромъ происходило то же. Всѣ монашествующіе, большинство греческихъ купцовъ, даже господа, супруга его и всѣ, при немъ состоящіе, отъ бояръ до придворныхъ пѣвчихъ мальчиковъ, постились всѣ три дня и не ѣли до вечера среды, до окончанія литургіи преждеосвященныхъ Даровъ. Вина вовсе не пьютъ въ теченіе этой недѣли и во весь постъ, кромѣ субботъ и воскресныхъ дней. Вечеромъ упомянутой среды, въ началѣ седьмого часа, ударили въ било, въ которое бьютъ къ часамъ. Кандиловозжигатель также выходилъ и при каждомъ часѣ трижды ударялъ до конца „Блаженнѣ“, послѣ чего взшелъ на колокольню и ударилъ въ деревянное било, а потомъ въ большой мѣдный колоколь—

¹ Снарядъ, употребляемый при наказаніи палками по пятамъ.

это былъ благовѣсть къ преждеосвященной литургіи, которая и началась. При „да исправится молитва моя“ сначала пропѣлъ это священникъ въ алтарѣ, потомъ пропѣли попеременно на обоихъ клиросахъ четыре раза; затѣмъ священникъ въ шестой разъ до половины, а окончили на клиросѣ. Читавшій пареміи не сдѣлалъ ни одного поклона передъ дверьми алтаря, а поклонился только нашему владыкѣ патріарху. При выходѣ съ Дарами, священникъ не дошелъ до хороса, а, выйдя изъ сѣверныхъ дверей, прошелъ между подсвѣчниками и образами къ царскимъ вратамъ. При пѣвнн причащнаго стиха нашъ владыка патріархъ, сойдя (съ своего мѣста), приложился къ иконѣ св. Іоанна Крестителя, которую выложили на аналой по причинѣ предстоявшаго на другой день его праздника, а потомъ благословилъ народъ по обычаю, какъ дѣлалъ это всякій разъ, когда прикладывался къ иконамъ. Затѣмъ всѣ присутствующіе получали отъ него антидоръ и прикладывались къ иконѣ, ибо у нихъ такой обычай въ продолженіе всего поста, что народу раздають антидоръ, хотя бы не было преждеосвященной обѣдни: священникъ сохраняетъ антидоръ отъ воскресной литургіи и раздаетъ его народу. Присутствующіе стояли, пока нашъ владыка патріархъ не вышелъ впередъ ихъ по обыкновенію, затѣмъ и они стали выходить попарно, причемъ онъ, поднявъ десницу, благословлялъ, пока не вышли и женщины, но всѣ оставались въ ожиданіи, чтобы онъ вторично преподалъ имъ общее благословеніе, и тогда разошлись. Такъ совершался описанный обрядъ въ теченіе всего поста. Въ нашей странѣ не дождутся даже открытія завѣсы...¹

На этой недѣлѣ купцы приходили въ церковь къ вечернѣ и другимъ службамъ. Священникъ выходилъ въ епитрахили и читалъ надъ ними разрѣшительныя молитвы, за что они давали ему деньги, ибо въ церкви монастыря св. Саввы (Богъ да продлитъ ея процвѣтаніе!) молятся только купцы, изъ коихъ многіе женаты. Жители же города лишены стыда и вѣры: они христіане лишь по имени; ихъ священники еще раньше ихъ чуть-свѣтъ спѣшаютъ въ питейные дома: это мы видѣли въ землѣ молдаванъ, но не то въ странѣ валаховъ (Богъ да даруетъ ей процвѣтаніе за ихъ набожность и воздержность!).

Мы сѣли за трапезу: за ней не было ничего кромѣ моченыхъ турецкихъ бобовъ, фасоли, сваренной безъ масла, похожей на горохъ, шинкованной капусты съ водой и солью, которая заготавливается на дѣлный годъ—и больше ничего. Что мы сказали о винѣ, тоже относится и въ маслу: его употребляютъ только по субботамъ и воскре-

¹ Разумѣется отнятіе завѣсы царскихъ вратъ предъ выносомъ Даровъ.

сеньямъ. Но они пьютъ яблочную воду. Намъ же господарь назначилъ по средамъ и пятницамъ всего поста и для этой первой недѣли пиво и медъ, ибо во всей здѣшной странѣ воду пьютъ лишь въ маломъ количествѣ. Кунжутнаго тѣста и масла и кунжутнаго сѣмени они вовсе не знаютъ. Купцы доставляютъ имъ изъ Румелии даже оливковое масло, маслины, красную икру, октоподовъ (восьминоговъ), лимонную воду, горошекъ, рисъ, вермишель въ видѣ ячменныхъ зеренъ и пр. Мы покупали око оливковаго масла за полпіастра, око маслины за $\frac{1}{4}$ піастра, око красной икры за $1\frac{1}{2}$ піастра, око сущенныхъ октоподовъ за реалъ (талеръ), око горошка за четверть (реал²). Въ здѣшнихъ странахъ всего этого не производятъ и никто, кромѣ богатыхъ, не имѣетъ объ этомъ понятія.

Что касается зелени, какъ-то: свекла, петрушка, зеленый лукъ, чеснокъ, то она поспѣваетъ здѣсь только послѣ Пасхи, такъ какъ въ теченіе всего поста снѣгъ не перестаетъ падать ни ночью, ни днемъ, и земля по утрамъ бываетъ тверда какъ плитная мостовая, въ особенности канавы. Когда солнце поднимется повыше и день станетъ потеплѣе, начинается таяніе и образуется слякоть и грязь глубиной по колѣна. Въ монастыряхъ и въ домахъ богатыхъ людей есть большіе погреба съ каменными сводами, называемые на ихъ языкѣ *бенимча* и *бениса*, куда ставятъ бочки вина; въ нихъ же имѣются мѣста для посадки (овощей): передъ наступленіемъ зимы и снѣга выдергиваютъ изъ земли петрушку, лукъ и лукъ порей, растущій въ изобиліи и сладкій на вкусъ, и другія овощи и сажаютъ ихъ въ упомянутыхъ погребахъ. Отъ свѣжаго воздуха они не вянутъ; ихъ вынимаютъ изъ погреба, когда хотятъ, зелеными и ѣдятъ въ теченіе этого поста.

Въ монастыряхъ послѣ ужина въ среду вечеромъ оставляютъ часть для вечера пятницы. Мы вошли въ церковь послѣ седьмого часа. Во время причащаго стиха нашъ владыка патріархъ, сойдя, приложился къ иконѣ св. мученика Теодора и къ его персту, тутъ же поставленному: онъ пожертвованъ монастырю. При полученіи антидора присутствующіе также прикладывались къ персту. Послѣ десятого часа ударили въ одинъ маленькій колоколь и мы вошли въ церковь. Поставили аналой, покрытый пеленою, и свѣчи предъ иконою Владычицы. Игуменъ прочелъ шесть похвалъ изъ акаѳиста Богоматери, читаемаго въ субботу (5-ой недѣли): у нихъ принято наканунѣ каждой субботы (первыхъ четырехъ недѣль) поста читать по шести похвалъ.

Въ первую субботу поста мы вышли отъ заутрени рано поутру. Послѣ 3-го часа ударили въ большой колоколь и мы вышли отъ

обѣдни только около пяти часовъ. Въ этотъ день принесли много блюдъ съ медовымъ коливомъ съ прясными въ память мученика Θεодора (Тирона). По окончаніи литургіи священникъ вышелъ и оказалъ коливо, при чемъ пѣли тропари святому и заупокойные, а нашъ владыка патріархъ прочелъ надъ нимъ молитву съ прошеніемъ за тѣхъ, кои принесли его въ честь мученика, и за упокой души ихъ сродниковъ. Получивъ отъ владыки антидоръ и приложившись къ иконѣ мученика, они возвратились и стали въ своихъ сѣдалищахъ, а подѣ конецъ каждый изъ нихъ подносилъ свое блюдо съ коливомъ нашему владыкѣ патріарху, который вкушалъ изъ каждаго блюда по порядку серебряною или костяною ложкой. Затѣмъ обносили имъ всѣхъ присутствующихъ до послѣдняго. Нашъ владыка патріархъ по обыкновенію вышелъ впередъ ихъ къ дверямъ церкви и благословлялъ, въ то время какъ они благочинно выходили изъ храма, до тѣхъ поръ, пока не вышли и женщины, кои всѣ, словно царицы, благовоспитаны, стыдливы: молодыя не уходили раньше старыхъ, но всегда пропускали ихъ впередъ. О, какое у нихъ долготерпѣніе и какая вѣра! Ни отъ кого не слышно ни досады, ни ропота, несмотря на то, что они въ такой холодъ и стужу стоятъ безъ шапокъ съ открытыми головами, не разговаривая, отъ начала до конца службы. Даже ихъ нищіе ходятъ по церкви въ полномъ спокойствіи и молчаніи. Они владутъ множество поклоновъ даже по субботамъ, и въ постъ, и въ другое время, не тѣснятся при полученіи антидора или прикладываніи къ иконамъ, не спѣшатъ при выходѣ изъ церкви, но идутъ по-двое. Несомнѣнно, Богъ справедливо и правосудно хранитъ царство ихъ до сего дня.

Въ этотъ день послѣ литургіи мы прикладывались также къ челу мученика Іакова, разрѣзаннаго на уды¹: оно оправлено въ серебро и лежитъ въ ковчегѣ также серебряномъ; пожертвовано въ этотъ монастырь вмѣстѣ съ перстомъ мученика Θεодора. Затѣмъ мы пошли къ трапезѣ, за которой пили вино.

Послѣ вечерни его высочество государь прислалъ своего довѣреннаго, (великаго) слугаря, спросить о здоровьѣ нашего владыку патріарха и объявить ему, чтобы онъ, съ его соизволенія, приготовился къ служенію литургіи на другой день въ монастырѣ Галата. Онъ прислалъ съ слугаремъ своего повара, боченокъ оливковаго масла для поста, боченокъ лимонной воды, мѣшокъ сушеныхъ октоподовъ, мѣшокъ рису, мѣшокъ ячменоподобной вермишели, мѣшокъ чечевицы, мѣшокъ горошка, мѣшокъ турецкихъ бобовъ и мѣшокъ фасоли; все это принесли драбанты на плечахъ.

¹ Велич. Іаковъ Перс., пам. 27 ноября.

Г Л А В А XII.

Яссы.—Служенія патріарха. ¹

Въ первое воскресенье поста рано поутру, когда зазвонили въ колокола, мы встали къ службѣ. Хо́да съ иконами не совершали припѣніи „Святый Боже“, какъ это принято у насъ, но положили икону на аналой, покрытый краснымъ сукномъ. При „Всякоедыханіе“ нашъ владыка патріархъ, сойдя, приложился къ (мѣстнымъ) иконамъ и къ этой. То же сдѣлали остальные присутствующіе. Мы вышли изъ церкви и спустя два часа прибылъ упомянутый служарь съ господаревымъ экипажемъ, крытымъ краснымъ сукномъ съ серебряными шариками ², шестерикомъ гнѣдыхъ лошадей. Въ немъ мы поѣхали со своими облаченіями въ упомянутый монастырь Галата. Войдя въ церковь, облачились вмѣстѣ со всѣми настоятелями монастырей, для которыхъ существуетъ такой наказъ, что, куда бы ни отправлялся господарь къ обѣднѣ, всѣ они должны туда же прибыть и служить. Намъ дали знать, чтобы мы облачали нашего владыку патріарха, такъ какъ его высочество господарь не любитъ продолжительной службы. Мы вышли изъ алтаря. У нихъ соблюдается такой обычай: всякій игумень или священникъ выходитъ изъ алтаря, неся въ рукахъ какую-либо часть облаченія владыки патріарха, отъ подризника до митры, и всѣ становятся въ рядъ кругомъ него. Справа отъ владыки патріарха стоялъ Гювель-эфенди, игумень монастыря домины, слѣва игумень монастыря саввы; эти двое передавали части облаченія одну за другой и помогали имъ при возложеніи ихъ на патріарха. Такъ они дѣлали при всякомъ служеніи нашего владыки. По окончаніи облаченія нашъ владыка патріархъ воссѣлъ на своемъ мѣстѣ, и только что сѣлъ, какъ начался звонъ во всѣ колокола, что означало прибытіе господаря. Когда онъ вступилъ въ ворота монастыря, вышли два архіерея, участвовавшіе въ служеніи, со свѣчами, за ними священники и дьяконы съ едидами, предшествуя нашему владыкѣ патріарху, и всѣ стали въ рядъ за вратами церковными. По лѣвую руку нашего владыки священникъ держалъ фарфоровую чашу со святою водою и кропило изъ пахучаго растенія, другой священникъ по правую его руку держалъ еванге-

¹ Описаніе этихъ служеній почти цѣликомъ пропущено англійскимъ переводчикомъ.

² Въ текстѣ стоитъ *укаръ*. Такого слова нѣтъ, а есть близкое къ нему по произношенію *укаръ*, которое въ народномъ языкѣ смѣшивается съ первымъ.

ліе, а крестъ былъ въ рукахъ нашего владыки патріарха. Сначала прибылъ сынъ господара Стефанъ воевода и, выйдя изъ экипажа, ожидалъ, пока не подъѣхала царская карета его отца, которая была покрыта золотомъ шитой матеріей, а внутри обита алымъ бархатомъ съ серебряно-вызолоченными шариками. Господаръ вышелъ изъ кареты: ему предшествовали шестеро шатырбашей въ одинаковой одеждѣ и въ розовыхъ узорчатыхъ головныхъ уборахъ; въ рукахъ они держали скрещенныя сѣкиры. Всѣ его бояре, вельможи и свита, сойдя съ коней, шли около него. Сеймапы¹ и солдаты стояли рядами внѣ и внутри монастыря. Это былъ одинъ изъ тѣхъ дней, какихъ мало можно насчитать въ жизни. Однако насъ обуялъ сильный страхъ и трепетъ по причинѣ внушительнаго величія господара, тѣмъ болѣе, что это была первая литургія (въ его присутствіи), а мы не знали его церемоніала, подобнаго обычаю царей, узнанному нами впоследствии. Когда господаръ шествовалъ въ церковь, нашъ владыка патріархъ, встрѣтивъ его, далъ ему приложиться къ евангелію и кресту и окропилъ ему лицо святою водою, равно и сыну его, и дважды благословилъ обоихъ, а дьяконъ ихъ овадилъ. Затѣмъ мы шествовали впереди него, пока онъ не вошелъ и не остановился передъ своимъ мѣстомъ, причѣмъ совершилъ крестное знаменіе и, обращаясь направо и налево, поклонился присутствующимъ, кои всѣ отвѣтили ему поклономъ, и наконецъ поднялся и сталъ на свое мѣсто, которое все уже было покрыто алымъ бархатомъ. То же сдѣлалъ его сынъ. Нашъ владыка, благословивъ ихъ обоихъ въ третій разъ, также сталъ на своемъ мѣстѣ. Затѣмъ вошли высшіе сановники и стали на лѣвой сторонѣ хороса; впереди ихъ постельникъ съ серебрянымъ жезломъ и силахдаръ съ короной надъ головой, опоясанный мечемъ и съ булавою на лѣвомъ плечѣ. Прочіе вельможи стали въ нареекъ, всѣ съ открытыми головами; ибо всякій въ присутствіи господара долженъ стоять съ открытою головой, хотя бы во время трапезы. Дьяконъ овадилъ двери алтара и (мѣстныя) иконы, потомъ господара на его мѣстѣ, сына его и нашего владыку патріарха и наконецъ вельможъ и, ставъ на своемъ мѣстѣ, обычно возгласилъ: „Помилуй насъ, Боже, по величій милости Твоей, молимъ Тя, услыши и помилуй!“ „Еще (молимся) о христоробивомъ, богохранимомъ государѣ, эфенди Іоано Василии воеводѣ, о супругѣ его, государынѣ доминѣ Екатеринѣ, и о сынѣ его, государѣ Стефанѣ воеводѣ“, „о мирѣ, здравіи и спасеніи“, „да Господь Богъ нашъ споспѣшествуетъ благоустроенію всѣхъ дѣлъ

¹ Родъ пѣхотнаго воиска.

его и покорить подъ ноуѣ его всякаго врага и супостата¹. У нихъ принято, что всякій разъ, когда государь входитъ въ церковь, дышн кадитъ ему и возглашаетъ эту ектенію. Придворные мальчишки-дѣти всѣ были въ красной суконной одеждѣ и стояли на обонхъ клиросахъ: на правомъ пѣли по-гречески, на лѣвомъ — по-валашски стройм и согласно. Пѣніе это трогало сердце и оживляло душу. Во время ектеніи дьяконъ пѣли попеременно многократное „Господи, помилуй“. Священникъ сдѣлалъ возгласъ и совершилъ отпустъ. Придворные дѣти по обычаю пропѣли многолѣтіе государю, его супругѣ и сыну. Затѣмъ дьяконъ, сдѣлавъ легкій поклонъ государю, его сыну и нашему владыкѣ патриарху, по принятому у нихъ передъ ектеніей послѣ нея обычаю, сталъ, нѣсколько повернувшись лицомъ въ сторону государя, и возгласилъ: „Благослови владыко“. Священникъ началъ литургію. Потомъ дьяконъ говорилъ ектенію: при всякомъ „Господи помолитесь“², мальчишки пѣли „Господи помилуй“, разъ по-гречески другой — на лѣвомъ клиросѣ — по-валашски. Затѣмъ дьяконъ, сдѣлавъ поклонъ, вошелъ въ алтарь задомъ. Такъ же поступали и мы, чувствуя, однако, при этомъ сильный трепетъ. Потомъ пѣли „Блаженн“ и совершили малый входъ: по обычаю впереди дьяконъ съ трикиріями, другой — съ кадиломъ, а я съ евангеліемъ. Тогда владыка патриархъ всталъ съ сѣдалища, а я же по обычаю остановился подъ полелеемъ³: онъ благословилъ входъ, а я, какъ это у нихъ принято, поднесъ евангеліе къ государю для цѣлованія, причемъ поцѣловалъ его правую руку, также подносилъ сыну его, а затѣмъ владыкѣ патриарху, и мы вошли въ алтарь. Нашъ владыка патриархъ, произнеся: „Спаси насъ, Боже“, обернулся къ государю и благословилъ его и сына его, затѣмъ сляхадара и прочихъ придворныхъ сановниковъ; потомъ приложился по обычаю къ (мѣстнымъ) иконамъ и, войдя (въ алтарь), онъ дилъ престоль. Онъ не кадилъ въ царскихъ вратахъ, ибо здѣсь такою обычая нѣтъ, но въ концѣ „и во вѣки вѣковъ“ вышелъ и благословилъ предстоящихъ трикиріями. Затѣмъ придворные мальчишки-дѣти пѣли попеременно „Святый Боже“ весьма пріятнымъ напѣвомъ, потомъ пропѣли съ динамисъ⁴. Ни владыка патриархъ, ни священники не пѣли Трисвятаго въ алтарѣ ни разу и не возглашали также много-

¹ Въ подлинникѣ вмѣсто этого ошибочно: „Господи помилуй“.

² По другому чтенію не архидіаконъ, а патриархъ, выступивъ впередъ, сталъ подъ полелеемъ.

³ „Динамисъ“ (сила) говоритъ дьяконъ при архіерейскомъ служеніи, обращаясь къ хору, чтобы онъ пѣлъ Трисвятое въ третій разъ съ большимъ шумомъ.

лѣтія. Потомъ дьяконъ вышелъ съ евангеліемъ и, сдѣлавъ господарю и его сыну издали легкій поклонъ, прочелъ евангеліе подъ поліелемъ. Окончивъ чтеніе, онъ поднесъ евангеліе господарю и сыну его для прикладыванія, причемъ цѣловаль у нихъ руку. Во время кажденія при „Иже херувимъ“ нашъ владыка патріархъ вышелъ съ кадильницей и, остановившись между подсвѣчниками, окаялъ господаря и предстоящихъ, потомъ обратился къ алтарнымъ дверямъ и (мѣстнымъ) иконамъ (окаялъ ихъ) и вошелъ (въ алтарь). Я вышелъ съ дискосомъ и Тѣломъ. Тогда былъ посланъ для господаря передъ его мѣстомъ весь расшитый золотомъ коверъ, среди котораго оставлено небольшое мѣстечко изъ краснаго бархата; такой же, но поменьше, былъ посланъ передъ мѣстомъ его сына. Сойдя, онъ простерлись на нихъ до земли. Дойдя до нихъ, я обернулся къ нимъ по обыкновенію и провнесь: „да помянетъ Господь Богъ государа Іоано Василія воеводу, супругу его доминю Екатерину и сына его Стефана въ небесномъ царствіи своемъ всегда“... То же сдѣлалъ священникъ, несшій потиръ. Передъ этимъ нашъ владыка патріархъ снялъ съ себя митру, съ которой по обычаю шелъ одинъ изъ священниковъ при великомъ входѣ; всѣ въ немъ участвующіе держатъ въ рукахъ какую-нибудь вещицу, хотя бы служебникъ литургійный. Въ присутствіи господаря, какъ мы упомянули раньше, стараются сократить службу. Во время причастаного стиха господарь, сойдя, прикладывался, по обыкновенію, къ иконамъ, что сдѣлалъ затѣмъ и сынъ его, и возвратился на свое мѣсто. Знай, что священникъ, при чтеніи молитвы „Благослови благословація Тя, Господи“, всегда поминаетъ господаря, его супругу и сына, что бываетъ не только въ этой странѣ, но и въ валашской и у казаковъ и въ московской. Затѣмъ вышелъ изъ алтаря нашъ владыка со священникомъ; дьяконъ окаялъ царскую кутью на подносі, доставленную отъ господаря вмѣстѣ съ виномъ въ серебряномъ сосудѣ, ибо у нихъ такой обычай, что, когда за литургіей присутствуетъ господарь, все бываетъ отъ него, даже трапеза. Нашъ владыка прочелъ надъ кутьей положенную молитву съ прошеніемъ за господаря, его супругу и сына. Затѣмъ господарь, сойдя съ своего мѣста, принялъ изъ рукъ владыки антидоръ; то же сдѣлалъ его сынъ, послѣ чего оба стали на своихъ мѣстахъ. Также подходили бояре и приближенные вельможи одинъ за другимъ, получали антидоръ и прикладывались по обыкновенію къ иконамъ. Священникъ вышелъ съ другимъ подносомъ раздать (антидоръ) стоявшимъ внѣ (хороса). Затѣмъ поднесли господарю подносі съ кутьей. Нашъ владыка патріархъ вмѣстѣ съ архіереями и присутствовавшими священниками, держа надъ куть-

ею руки, прочелъ большую молитву за господаря, доставившаго кушъ. Первый отвѣдалъ ея нашъ владыка патріархъ, потомъ господарь съ сыномъ и прочіе присутствующіе; затѣмъ пили также вино изъ сосуда. Послѣ этого нашъ владыка патріархъ, вставъ подъ поціелеемъ, выразилъ господарю чрезъ драгомана многочисленныя благожеланія и совершилъ отпустъ. Войдя въ алтарь, онъ сталъ разоблачаться, а придворные пѣвчіе пѣли господарю многолѣтіе, пока владыка не свалъ облаченія, послѣ чего мы надѣли на него мантию. Господарь стоялъ на своемъ мѣстѣ. Затѣмъ владыка патріархъ, за которымъ слѣдовали и мы, вышелъ за врата церковныя и стоялъ, пока не вышелъ господарь, котораго онъ благословилъ по обыкновенію, равно и всѣхъ присутствовавшихъ въ храмѣ (при выходѣ ихъ). Господарь и владыка патріархъ сначала удалились въ отдѣльный цовой, гдѣ бесѣдовали, пока не накрыли обѣденный столъ, и тогда они пошли за трапезу. Какъ выше упомянуто, гдѣ бы господарь ни присутствовалъ за литургіей, кушанье и вино, въ количествѣ достаточномъ для столькихъ тысячъ войска и народа, доставляются отъ него. Предъ закатомъ солнца пошли въ церковь и слушали вечерню. Нашъ владыка патріархъ опять вышелъ впередъ господаря, чтобы благословить его при выходѣ. Онъ сѣлъ въ свой экипажъ и уѣхалъ, причѣмъ звонили въ колокола, пока онъ не скрылся изъ виду. Это былъ, какъ я уже сказалъ, по истинѣ достопамятный день: ничто такъ меня не трогало, какъ пѣніе и пріятныя напѣвы придворныхъ пѣвчихъ мальчиковъ и ихъ взаимное соревнованіе.

Затѣмъ мы возвратились въ свой монастырь и на пути любовались большимъ прудомъ, что позади господарева дворца, именуемомъ хелештау; это — садокъ для высшаго сорта рыбы, называемой *эфендикю* (господская), рѣдкостной, мясистой, съ зернами икры въ брюхѣ. Въ этотъ день прудъ былъ покрытъ льдомъ. Всадники на своихъ лошадахъ ѣхали по нему отъ дворца въ монастырь Галата. Когда желаютъ почерпнуть изъ него воды или напоить животныхъ, прорубаютъ кирками нѣчто въ родѣ колодца во льду, пока не покажется вода, которую тогда и берутъ. Потомъ она опять замерзаетъ. Также поступаютъ рыболовы, когда хотятъ ловить въ немъ рыбу для господаря при помощи разныхъ ухищреній.

Въ этотъ день намъ подарили крупныхъ яблоковъ, превосходныхъ по запаху, цвѣту и вкусу; ихъ называютъ *василко*, т.-е. царскими, и бережно хранятъ въ погребахъ въ снѣгъ, гдѣ они остаются до времени созрѣванія новыхъ плодовъ. Также подарили намъ персиговъ,

сливъ и вишенъ сахараенныхъ, столь вкусныхъ, что подумаешь, будто они только что сорваны съ дерева.

Во второй понедѣльникъ поста послѣ 6 часовъ ударили въ колоколъ къ часамъ, а изъ церкви мы вышли около 8 часовъ. Согласно этому порядку поступали во весь постъ.

Близъ монастыря св. Саввы есть монастырь во имя св. Параскевы. Въ немъ красивая церковь. Онъ находится въ обладаніи синайскихъ монаховъ. Икона св. Екатерины и прочія иконы со воимъ иконостасомъ, алтарныя двери и образа апостоловъ—русской работы. Во всю стѣну, въ коей дверь церкви, написано изображеніе горы Божіей Синая, монастыря горы Моисея, гдѣ онъ наединѣ говорилъ съ Богомъ, горы св. Екатерины и другихъ тамошнихъ монастырей, бедуниновъ и пр., какъ это есть въ дѣйствительности; все это принадлежитъ синайскимъ монахамъ. Насупротивъ монастыря Галата есть монастырь св. Михаила. Церковь св. Николая, что близъ дворца, похожа на церковь въ Васлуѣ изъ сооруженій воеводы Стефана; она величественна, обширна, съ высокими куполами; съ наружной ея стороны есть зданіе, къ ней примыкающее, выстроенное, какъ говорятъ, турками. Рассказываютъ, что въ Яссахъ тридцать церквей и монастырей. Въ этомъ городѣ легко дышется: его воздухъ и вода превосходны и очень пріятны, лучше чѣмъ во всѣхъ другихъ городахъ этой страны.

Литургію во вторую субботу поста, а во второе воскресенье вечерню, утреню и литургію мы слушали въ монастырской церкви. Въ среду 3-ей недѣли поста 9 марта, когда приходится правдникъ 40 мучениковъ, мы вышли отъ преждеосвященной литургіи послѣ половины 8-го, всего на полчаса раньше обыкновенной обѣдни. Въ церковь принесли множество просфоръ, блюда съ хлѣбомъ и печеньемъ въ видѣ вѣничковъ и разныхъ разностей, много свѣчъ и кутью. Часть этого была роздана въ видѣ благословенія присутствовавшимъ. Утромъ въ третье воскресенье поста при „Всякое дыханіе“, въ концѣ „Святый (Боже)“, священникъ вышелъ изъ алтаря, неся на головѣ блюдо, на которомъ лежалъ крестъ; предъ нимъ шелъ дьяконъ съ кадильницей и свѣчами. Онъ подвигался шагъ за шагомъ, пока не подошелъ въ аналою для евангелія, поставленному подъ полелемъ и покрытому уворчатю бархатною пеленой съ зеленой бархатной же каймой съ кистями внизу. На него онъ положилъ крестъ и, взявъ у дьякона кадильницу, сталъ кадить кругомъ аналоя, поя „Кресту Твоему поклоняемся“, пока не обошелъ его кругомъ; то же проиѣли при второмъ и третьемъ обхожденіи. Намъ владыка патриархъ, сойдя (съ

своего мѣста), сдѣлалъ передъ крестомъ три земныхъ поклона и, приложившись къ нему, благословилъ имъ народъ по обыкновенію. За нимъ подходили по двое и прикладывались игумены, священники и весь народъ. Мы вышли изъ церкви.

Его высочество государь, по своему обычаю, прислалъ съ вечера извѣстить нашего владыку, чтобы онъ готовился къ обѣдѣ и другой день въ вышеупомянутомъ монастырѣ домини. Онъ прислалъ за нимъ экипажъ шестерикомъ рыжихъ лошадей, и мы поѣхали. Войдя въ церковь, мы по обыкновенію облачили и облачили владыку. Прикладывались къ большому позолоченному кресту, въ которомъ заключена частица Древа Креста Господа нашего Христа: она черна цвѣта и не скрыта отъ взоровъ. Крестъ этотъ есть владѣ на Ассскую гору, но теперь на время положенъ на храненіе въ этотъ монастырь, ибо оба монастыря¹ отписаны государемъ въ пользу Ассской, откуда и всѣ ихъ игумены и монахи. Когда приближался государь, зазвонили во всѣ колокола. Онъ явился съ поѣздомъ еще болѣе блестящимъ, чѣмъ въ тотъ разъ. По обыкновенію мы вышли къ нему на встрѣчу: владыка патріархъ орошилъ его святой водой, какъ это было и раньше. По завершеніи божественной литургіи опять вкусили кутью. Нашъ владыка также вышелъ впередъ государя, чтобы благословить его. Государь, сѣвъ въ экипажъ, ждалъ, пока нашъ владыка патріархъ не сѣлъ въ свой, и оба отправились вмѣстѣ въ дворецъ. Въ этотъ день государь доставилъ нашему владыкѣ за трапезой полное удовольствіе и пріятное времяпрепровожденіе.

Наканунѣ четвертаго воскресенія поста государь извѣстилъ нашего владыку, чтобы онъ готовился къ литургіи въ монастырѣ Бырновскаго. Утромъ послѣ заутрени государь прислалъ экипажъ, и владыка отправился въ сказанный монастырь. Мы облачили его. Зазвонили въ колокола, и государь прибылъ съ поѣздомъ еще лучшимъ и красивѣйшимъ прежнихъ: онъ сѣдѣлъ на сѣромъ турецкомъ конѣ, убранномъ золотымъ шитьемъ и множествомъ драгоценныхъ камней. Мы сдѣлали ему обычную встрѣчу и, войдя въ храмъ, совершили литургію. Евангеліе въ этотъ день читалъ я и подносилъ государю и сыну его для прикладыванія, причемъ цѣловалъ у него правую руку. Во всѣхъ этихъ странахъ очень дивились, что мы читаемъ по-гречески, ибо имя наше среди нихъ въ презрѣніи. Послѣ того какъ нашъ владыка патріархъ ровдалъ антидоръ и мы вкусили кутью, онъ вышелъ въ мантии впередъ государя и благословилъ его.

¹ Т.-е. монастырь государя, именуемый Формоза, и монастырь домини.

Въ этотъ день присутствовали четыре архіерея: епископъ, постоянно гребывающій при дворѣ, митрополитъ Софїи Власій, митрополитъ Навпакта въ Морей и одинъ грузинскій епископъ, только-что прибывшій изъ Московїи съ обильной милостыней. По его словамъ, онъ епископъ церкви въ странѣ Дадыанъ, въ коей находится хитонъ Владычицы Божіей Матери, а потому царь (московскій) далъ ему кромѣ обильной милостыни вѣнецъ на подобіе митры и полное архіерейское облаченіе. Это былъ притворщикъ, носившій на виду власяницу въ родѣ мѣшка. Нашего владыку патриарха опять повезли въ экипажѣ во дворецъ къ царской трапезѣ и мы возвратились въ свой монастырь вечеромъ.

Наканувъ четверга покаяніа ¹ совершили торжественное всенощное бдѣніе, въ которому зазвонили во второмъ часу ночи. Кандило-возжигатель сначала ударилъ въ деревянное било триста разъ по счету, останавливаясь по окончаніи каждой сотни; затѣмъ многократно ударили во всѣ мѣдныя колокола. Мы вошли въ церковь. Священникъ вышелъ кадить до начала службы въ молчаніи и затѣмъ, остановившись подъ хоросомъ (паникадиломъ), возгласилъ: „Владыко благослови!“ и окончилъ кажденіемъ нашему владыкѣ патриарху. Войдя въ алтарь чрезъ царскія зрата, онъ возгласилъ по обыкновенію: „слава святѣй“. Нашъ владыка патриархъ прочелъ шестопсалміе безъ „Святый Боже“ въ началѣ, потомъ гроекратное аллилуія и Трисвятое. Затѣмъ читали канонизмы изъ псалтиря, потомъ „помилуй мя, Боже, по величїи милости Твоей“ и читали канонъ, который пропѣли весь прїятнымъ напѣвомъ. Въ здѣшнихъ странахъ принято, что первенствующій читаетъ шестопсалміе на утрени, потомъ „слава Тебѣ, показавшему намъ свѣтъ“, „слава въ вышнихъ Богу“ до конца, „Христе свѣте истинный“, вечерній псаломъ, „Свѣте гихїй“, „сподоби Господа“, „нынѣ отпускаеши раба Твоего“. Послѣ свѣтильна кончили службу по обыкновенію первымъ часомъ. Мы вышли отъ нея послѣ 6-го часа ночи. Послѣ полудня служили преждеосвященную обѣдню, причемъ выставили икону Благовѣщенія, коего празднованіе приходилось на другой день. Нашъ владыка патриархъ, сойдя, приложился къ ней по обыкновенію, равно и остальные присутствующіе послѣ раздачи ангидора. Затѣмъ мы пошли въ трапезѣ, на которой пили вино. Въ этотъ вечеръ не читали молитвъ на сонъ грядущимъ и не ударили въ било; но ударили въ пятницу въ полночь, и мы вошли въ церковь и начали великое повечеріе. При „помилуй насъ,

¹ Четвергъ на 5-ой недѣлѣ поста, когда читается на утрени весь покаянный канонъ Андрея Критскаго.

Боже, помилуй насъ“ начали литію: на столикъ подъ хоросомъ положили пять хлѣбовъ и поставили сосудъ съ масломъ, виномъ и пшеницей и два подсвѣчника. Послѣ кажденія дьяконъ прочелъ ектенію пяти хлѣбовъ: „спаси, Господи, люди Твоя“ и пр., затѣмъ кадиль вокругъ хлѣбовъ и одинъ изъ нихъ поднесъ нашему владыкѣ патріарху, который его благословилъ. Потомъ начали утреню. Шестопсалміе было прочитано безъ „помилуй мя Боже“, славословіе трижды, затѣмъ „Богъ Господь“, псалтирь, стихиры и канонъ. Хвалитнъ не пѣли, а читали: „Владычице, пріими молитвы рабъ Твоихъ и избави насъ“...¹ Послѣ „Всякое дыханіе“ нашъ владыка патріархъ сошелъ и приложился къ иконѣ Благовѣщенія, равно и прочіе служащіе, и мы вышли отъ утрени рано поутру.

Господарь прислалъ извѣстить нашего владыку, дабы онъ приготовился къ служенію литургіи въ церкви св. Николая, что подлѣ дворца, извѣстной подъ именемъ церкви господарской. Онъ прислалъ за нами экипажъ, и мы туда отправились. Облачившись и облачивъ владыку патріарха, мы начали литургію, ибо такъ пожелалъ господарь. Я возгласилъ „благослови Владыко“, а священникъ „благословенно...“ и начали вечерню псалмомъ „Благослови душе моя Господа“; затѣмъ слѣдовала великая ектенія², послѣ нея положенные стихиры, потомъ входъ. Въ это время вошелъ господарь, прибывшій изъ дворца пѣшкомъ. Мы не дѣлали ему встрѣчи, такъ какъ уже начали литургію, но лишь только онъ сталъ на своемъ мѣстѣ, нашъ владыка благословилъ его и сына его троекратно. Окончивъ литургію, вкусили царской кутьи по прочтеніи надъ нею положенной молитвы съ прошеніемъ за господара, какъ выше упомянуто, и выпили немного вина. Господарь, оставаясь на своемъ мѣстѣ, ждалъ, пока не разоблачился нашъ владыка патріархъ, на котораго мы по обыкновенію надѣли мантию. По прежнему онъ вышелъ впередъ господара, чтобы благословить его, и вмѣстѣ съ нимъ пошелъ во дворецъ. Въ этотъ день, по случаю господскаго праздника, трапеза отличалась большею противъ обыкновеннаго торжественностью; такъ, при перенесеніи блюдъ изъ кухни на верхъ, били въ барабаны и играли на рожекахъ и флейтахъ. Въ этотъ день было великое веселье: султанская музыка и турецкія пѣсли не умолкали до вечера. Въ томъ же экипажѣ мы возвратились въ свой монастырь. Этотъ день былъ послѣднимъ радостнымъ днемъ³.

¹ Въ подлинникѣ: „Мати Божія, спаси насъ!“

² Въ подлинникѣ: синапти.

³ Здѣсь въ англійскомъ переводѣ имѣется слѣдующая вставка, пропущен-

Вечеромъ, на субботу Похвалы Богородицы, не ударили въ било и не было повечерія, но послѣ 7-го часа ночи совершили торжественно утреню. Ударили въ деревянное било 300 разъ, какъ выше упомянуто, а потомъ въ большой колоколъ сто разъ. Послѣ кажденія священника, шестопсалмія, „Господь Богъ и явился намъ“ и каеизмъ, поставили покрытый авалой предъ иконой Богородицы и зажгли свѣчи въ подсвѣчникахъ. Нашъ владыка патріархъ, сойдя съ своего мѣста, возложилъ на себя епитрахиль и омофоръ и прочелъ шесть (первыхъ) похвалъ изъ акаѳаста, послѣ чего всталъ на своемъ мѣстѣ. По прочтеніи второй каеизмы, епископъ читалъ слѣдующія 6 похвалъ, при чемъ повторяли ирмосы. Игуменъ монастыря прочелъ еще 6 похвалъ, а остальные шесть—чередной священникъ. Прочѣли канонъ опять безъ хвалитнѣ, но читали: „Владычице пріими“¹. Мы вышли отъ утрени рано поутру.

Г Л А В А XIII.

Яссы.—Панихида и отпѣваніе.

Въ этотъ день, который былъ субботнамъ недѣля Похвалы Богородицы, нашъ владыка патріархъ служилъ въ монастырѣ св. Саввы по желанію всѣхъ купцовъ. Эта обѣдня была совершена истово и торжественно съ полнымъ соблюденіемъ нашего устава. Окончивъ ее около полудня и надѣвъ по обыкновенію на владыку мантию, мы пошли изъ церкви, причемъ ему предшествовали со свѣчами, къ могиламъ, находящимся внѣ церкви, ибо одинъ человекъ обратился къ нашему владыкѣ патріарху съ такою просьбой: „отецъ мой передъ своей кончиной наказывалъ мнѣ, говоря: до истеченія трехъ лѣтъ со дня моей смерти отърой мою могилу, пригласи архіерея, который тогда будетъ, или патріарха, если случится, пусть онъ прочтетъ надо мною молитву отпушенія и разрѣшенія“. Тогда мы возложили на владыку омофоръ и начали службу. Прочѣты были обычныя заупокойныя стихиры, затѣмъ нашъ владыка прочелъ разрѣшительную молитву съ прошеніемъ объ отпушеніи грѣховъ и окропилъ кости усопшаго святой водой. Потомъ мы пошли въ монастырскую трапезу. Родственники

изъ въ нашихъ рукописяхъ: „знай, что въ среднѣй этого мѣсяца марта здѣсь сажаютъ персиковыя деревья и т. п., равно розовыя кусты и яблони въ этомъ родѣ, и сѣютъ бобы, лукъ, чеснокъ и пр. Въ это время привозятъ изъ Руссаіи лимоны, которые складываютъ въ погреба, каждый—обернутый въ кусокъ пергамента. Око гранатовыхъ яблоковъ стоитъ полціастра, ибо мало что производится въ этихъ странахъ“.

¹ Въ подлинникѣ: „Мати Божія, спаси насъ!“

покойнаго устроили ему поминки. Они доставили въ трапезѣ множество всевозможныхъ яствъ съ кутьей и виномъ и всѣмъ присутствующимъ роздали большія свѣчи. Нашъ владыка патріархъ всталъ съ всѣми служащими и возгласилъ: „благословенъ Богъ нашъ“, потомъ слѣдовало „Святый Боже“ и прочли заупокойные стихи. Дьяконъ въ стихарѣ окадилъ всѣхъ присутствующихъ изъ серебряной кадильницы безъ цѣпочекъ съ ручкой и возгласилъ: „Помилуй насъ, Боже, по величій милости Твоей!“ и затѣмъ: „о упокоеніи успшаго раба Божіа таково-то“ до конца. Нашъ владыка патріархъ прочелъ молитву за усопшихъ: „Боже духовъ“. Совершили отпустъ, потушили свѣчи, и всѣ мы вкушали кутьи съ молитвой къ Господу о помилованіи усопшаго. По окончаніи обѣда сынъ его роздалъ всѣмъ присутствующимъ дары, ибо таковъ ихъ обычай въ Молдавіи и Валахіи. Вотъ каковъ обрядъ поминокъ, который называется у насъ *sabaxiie*¹ и повторяется на третій и девятый день.

Когда мы встали изъ-за стола, ударили въ большое било; это знакъ, что у нихъ кто-нибудь умеръ: въ томъ монастырѣ, гдѣ родственники умершаго желаютъ его похоронить, они приказываютъ кадильнозжигателю ударить въ било, чтобы городскіе священники собрались къ отпѣванію. Такъ бываетъ, когда умершій богатъ или средняго состоянія; если же онъ бѣденъ, его хоронятъ безъ била, чтобы никто объ этомъ не зналъ. Изъ этого монастыря отправились шестеро священниковъ въ фелоняхъ и два дьякона съ кадилами въ домъ покойника, чтобы его привезти. Въ здѣшней странѣ есть обычай, что умершаго хоронятъ только спустя 2, 3 дня и при этомъ онъ лежитъ безъ савана съ открытымъ лицомъ и вокругъ него ночью и днемъ горятъ свѣчи. Кто изъ священниковъ пожелаетъ, можетъ идти къ нему и читать надъ нимъ евангеліе отъ начала до конца, не одинъ разъ, а многократно, во все время отъ его кончины до похоронъ, хотя бы сошлось пятьдесятъ священниковъ и дьяконовъ ради щедрыхъ даровъ.

Покойный (да помилуетъ его Богъ!) былъ мужъ преклонныхъ лѣтъ и нашъ пріятель. Родомъ онъ изъ Коніи, янычаръ отъ отцовъ и дѣдовъ и самъ былъ янычаромъ; пріѣхавъ сюда, крестился и женился. Братъ господаря гетманъ, то-есть визирь, былъ его воспріемникомъ. Таковой набожности, какою онъ отличался, и такого усердія къ службамъ не было ни у кого изъ насъ. Когда онъ скончался, за нимъ были долги купцамъ изъ турокъ, и потому гетманъ тотчасъ послалъ опечатать его имущество, взявъ изъ него предварительно 20 золотыхъ для

¹ *Sabaxiie* справляется на другое утро послѣ погребенія.

его обряженія и похоронъ, а послѣ заимодавцы пусть дѣлятъ его имущество¹. Онъ же предложилъ всѣмъ купцамъ совершить торжественно погребеніе усопшаго въ укоръ находившимся въ городѣ туркамъ. Когда шли съ его гробомъ въ предшествіи священниковъ и преднесеніи свѣчей, то, всякій разъ какъ проходили мимо турецкой квартиры, ставили его тутъ и пѣли надъ нимъ громкимъ голосомъ молитвы, наконецъ внесли его въ церковь, гдѣ поставили посрединѣ. Въ это время било гремяло, потомъ оно смолкло. Мы надѣли мантию на нашего владыку патріарха и вошли въ церковь, гдѣ облекли его въ епитрахиль и омофоръ. Онъ сталъ у изголовья усопшаго, который лежалъ съ открытымъ лицомъ, съ образомъ на груди. Дьяконъ подалъ кадильницу владыкѣ, который по ихъ обыкновенію крестообразно окадилъ кругомъ покойника, потомъ окадилъ двери алтаря, произнося: „благословенъ“, и начали отпѣваніе. Затѣмъ онъ окадилъ правый и лѣвый клиросы и предстоящихъ священниковъ и весь народъ, потомъ кадилъ вокругъ гроба во второй разъ; обратившись къ востоку, перекрестился три раза и, взоидя, сталъ на патріаршемъ мѣстѣ. Въ это время пѣли „блаженъ“ и „помилуй мя раба Твоего“ съ канонархомъ попеременно, а потомъ канонъ. Первый возгласъ сказалъ нашъ владыка патріархъ. Затѣмъ присутствующій епископъ, взявъ кадильницу, окадилъ вокругъ покойника два раза, царскія двери и всѣхъ предстоящихъ; совершивъ также крестное знаменіе, дважды поклонился нашему владыкѣ патріарху, сталъ на своемъ мѣстѣ и сказалъ въ свое время второй возгласъ. Такъ дѣлали всѣ присутствовавшіе священники по старшинству до самаго времени послѣдняго цѣлованія. Послѣ нихъ кадилъ служащій дьяконъ. Подходя съ кадильницей къ каждому изъ священниковъ по старшинству, онъ кадилъ два или три раза, тогда тотъ, выступивъ, бралъ у него кадильницу и, вернувшись (послѣ каденія) на свое мѣсто, также кадилъ два, три раза дьякону и отдавалъ ему кадильницу. При каденіи всякій священникъ дѣлалъ въ свое время слѣдующій возгласъ, и такъ до послѣдняго. При этомъ всегда неупустительно кадили предъ мѣстомъ господара. Затѣмъ нашъ владыка патріархъ, сойдя, всталъ у изголовья усопшаго и прочелъ евангеліе. У нихъ такой обычай, что жена, дѣти и родственники покойника при чтеніи евангелія стоятъ подъ нимъ на колѣняхъ. Потомъ онъ прочелъ разрѣшительную молитву и, подойдя къ иконѣ, которая лежала на груди усопшаго, сдѣлалъ три поклона, обратившись лицомъ

¹ У Бельфура: „предоставилъ наследникамъ раздѣлить между собою различное имущество, по уплатѣ всѣхъ долговъ“.

къ востоку, приложился къ иконѣ, сдѣлалъ еще три поклона и вошелъ на патриаршее мѣсто. Затѣмъ подошли епископъ и игуменъ монастыря съ двухъ сторонъ, сдѣлали поклоны къ востоку и также приложились къ иконѣ. Потомъ подходили попарно священники, дьяконы и монахи. Двое изъ семьи или друзей покойнаго стояли съ обѣихъ сторонъ и раздавали всему собранію до бѣднѣяковъ дары, завернутые въ бумагу или въ расшитые платки. Потомъ подходили знатные люди по-двое по степенямъ. Покойника вынесли и погребли въ монастыря. Мы не пошли съ ними, ибо нѣтъ такого обычая. Если умершій очень богатъ, приглашаютъ всѣхъ присутствующихъ къ трапезѣ въ его домъ. Приносятъ блюдо съ вутьей, раздаютъ присутствующимъ свѣчи, священникъ говоритъ: „благословенъ“, потомъ поютъ заупокойные стихи; дьяконъ послѣ кажденія и „помилуй насъ Боже“ и пр. поминаетъ покойника, архіерей читаетъ молитву. Берутъ кутью, призывая на усопшаго милость Божию.

Г Л А В А XIV.

Ясы. — Возстаніе великаго логоета.

Въ воскресенье 5-ой недѣли поста мы стояли службу въ монастырской церкви. Еще раньше его высочество государь пригласилъ нашего владыку патриарха служить обѣдню въ монастырѣ Аарона воеводы за городомъ. Но въ это утро онъ былъ крайне раздраженъ, не знаемъ, почему.

Слѣдуетъ тебѣ знать, что желѣзные часы въ монастырѣ Эфенди (господаря), отъ 1-го до 10-го марта, били 12 часовъ ночью и 12 часовъ днемъ поровну, а послѣ 10-го числа стали бить 14 часовъ днемъ и 10 часовъ ночью.

Вотъ что случилось послѣ рассказанныхъ событій. Причина того, что государь въ этотъ день мало выходилъ¹ изъ своихъ покоевъ, была слѣдующая. Онъ получилъ записку чрезъ священника-духовника, извѣщавшую, что вельможи его страны измѣнили ему и согласились съ великимъ логоетомъ его убить. За десять дней передъ этимъ послѣдній подъ какимъ-то предлогомъ отправился къ венгерскому королю и къ Матвѣю, государю Валахія, и искалъ у нихъ убѣжища, обвиняя Василя въ намѣреніи завладѣть при помощи меча и силы вѣзаконъ странами венгровъ и валаховъ. По этой причинѣ они сильно рассердились на Василя и дали великому логоету съ своей стороны большую силу, около 30.000 войска, чтобы онъ пошелъ на Василя

¹ Въ рукописи Учебнаго Отдѣленія: „не выходилъ“.

и убили его. Онъ подчинился имъ и согласился быть съ ними заодно. Между великимъ логоетомъ и высшими военными начальниками молдавскими было сдѣлано условіе, чтобы они внезапно напали на Василія въ Вербное воскресенье во время литургіи въ его монастырѣ, такъ такъ онъ всегда имѣлъ обыкновеніе проводить въ немъ праздники Вай въ увеселеніяхъ и ликованіи, затѣмъ овладѣли бы его сокровищами, а самого убили. Но Творецъ не попустилъ этого, раскрывъ Василію ихъ замыселъ чрезъ упомянутую записку, ибо его щедроты и благодѣянія, содѣянные во всемъ мірѣ, отвратили отъ него несчастіе. Узнавъ объ этомъ, государь тотчасъ вывезъ изъ дворца сокровища и отправилъ супругу свою и всѣ свои богатства въ крѣпость, называемую Хотинъ, что на самой ляшской границѣ. Онъ собралъ свое войско, но всѣ оказались измѣнниками. Тогда онъ отправился въ упомянутую крѣпость и оттуда въ субботу свѣта (великую) перешелъ рѣку и вступилъ въ страну ляховъ, въ крѣпость, по имени Каманица (Каменецъ). Отправивъ письма въ Константинополь съ извѣщеніемъ о случившемся, онъ послалъ затѣмъ просить помощи у Хмеля (Хмельницкаго), казацкаго гетмана, и у сына его, недавно сдѣлавшагося его зятемъ. Онъ просилъ также помощи у татарскаго хана. Прежде чѣмъ оставить Яссы, онъ казнилъ троихъ изъ высшихъ начальниковъ своего войска, изъ коихъ одинъ былъ войсковымъ сердаремъ¹. [Василій былъ ему крестнымъ отцомъ, а домина—крестной матерью, и они любили его чрезвычайно. Государь не скрывалъ отъ него никакой тайны и находился съ нимъ въ самой близкой и дружеской связи. Онъ отправилъ его однажды посломъ къ королю венгерскому Ракоту²; а тотъ прежде всего постарался заключить съ королемъ договоръ, чтобы прогнать государя съ престола, утверждая; что Василій послалъ къ туркамъ и предложилъ имъ денегъ, чтобы поставить венгерскимъ королемъ его брата. Ракотъ вполнѣ ему повѣрилъ. Другой разъ онъ отправилъ его посломъ къ Матвѣю, воеводѣ Валахій; тутъ онъ опять лживо и коварно утверждалъ, что государь подкупилъ турокъ, чтобы получить позволеніе овладѣть престоломъ Валахій для своего сына Стефана. И этотъ повѣрилъ ему, какъ повѣрилъ тотъ; вступилъ въ сношенія съ королемъ венгерскимъ и они заключили договоръ съ вышеупомянутымъ логоетомъ, что онъ сдѣлается государемъ Молдавіи ихъ средствами и могуществомъ, вспомошествоемый ихъ силами.

¹ Начальникъ конницы.

² Ракочи II, банъ Трансильваніи.

Поэтому логоееть не переставалъ отправлять посланія, хитрил и употреблять всевозможныя усилія, до тѣхъ поръ пока не привлек на свою сторону знатнѣйшихъ людей Молдавіи, которые ужасно ненавидѣли Василія, его вельможъ и всѣхъ грековъ. Особенною причиною ихъ ненависти было то, что племянникъ Василія, котораго им не помню, обезчестилъ четыре тысячи дѣвиць: когда ихъ семейства и него жаловались, то были не въ состояніи установить очевидность его преступленій, ибо онъ обыкновенно врывается въ ихъ дома во мрачѣ ночи и похищаль дѣвиць. Онъ былъ виновенъ и во многихъ другихъ подобныхъ жестокостяхъ.

Три года логоееть не переставалъ вести въ тайнѣ свои интриги, пока не довершилъ замысла, пославъ въ Константинополь и получивъ оттуда одобреніе и согласіе турокъ на свои затѣи. Василій, въ послѣдній разъ, призвалъ его къ себѣ и далъ ему на сохраненіе 10.000 динаровъ (червонцевъ). Тогда онъ составилъ планъ: отослал свою жену въ дальнюю деревню, а чрезъ нѣсколько дней представилъ господарю письмо, увѣряя, будто его жена очень больна и плоха. Господарь позволилъ ему отправиться къ ней. Предварительно онъ хитр провель и одурачилъ господара, распустивъ у него всѣ иноземныя войска изъ уроженцевъ Греціи, Сербіи, Болгаріи и другихъ странъ, которыхъ господарь держалъ на жалованьѣ уже много лѣтъ; онъ представилъ такой предлогъ и увѣреніе, что у господара, какъ онъ сказалъ, нѣтъ непріятелей, которыхъ нужно бы остерегаться. Поэтому, расточая на нихъ деньги, которыя господарь ввѣрилъ ему на сохраненіе, онъ въ теченіе этого великаго поста каждую субботу утромъ распускалъ извѣстное число ихъ знаменъ, пока не уволилъ всѣхъ, и его планъ удался, ибо туземныя войска всѣ отказались отъ повиновенія своему государю ¹].

Выступленіе Василія изъ Ясса произошло въ четвергъ на Вербной недѣлѣ. Если бы онъ не послалъ своего племянника съ войскою и не разрушилъ большого моста на пути своего врага, то этотъ послѣдній настигъ бы его въ городѣ. Но онъ былъ задержанъ на два дня, пока не возстановилъ моста, и по прибытіи своемъ (въ Ясса) уже не засталъ Василія. Твоимъ взорамъ, читатель, представился бы страхъ и ужасъ, овладѣвшіе всѣми, послѣ того какъ левъ покимвуль городъ: всѣ жители его сдѣлались разбойниками и доносчиками. Купцы и горожане собрались вмѣстѣ и снесли свое имущество въ монастырь,

¹ Отдѣлъ, заключенный въ скобки, не имѣется въ нашихъ рукописяхъ и заимствованъ изъ англійскаго перевода.

гдѣ и укрѣпились, устроивъ изъ тѣлѣгъ загражденіа вокругъ каждаго монастыря. Ихъ и насъ обуялъ сильный страхъ и ужась, ибо мы на своемъ вѣку не видывали ничего подобнаго. Тогда прекратились службы и литургіи, потому что церкви и алтари были до потолковъ наполнены скарбомъ и товарами.

Наканунѣ Вербнаго воскресенья мы слушали вечерню въ трапезѣ своего монастыря, а рано утромъ заутреню, но безъ обѣдни. Въ этотъ день передъ закатомъ солнца вступилъ въ Яссы вышеупомянутый великій логоуетъ съ большимъ войскомъ и остановился въ своемъ домѣ. Утромъ въ великій понедѣльникъ онъ вошелъ во дворецъ, причемъ въ честь его звонили во всѣ колокола, и воссѣлъ на тронъ государей. Уже три года, какъ онъ готовилъ это дѣло, пока не достигъ желаемаго. Онъ называлъ себя Іоано Георгица Стефаносъ воевода, ибо у государей Молдавіи и Валахіи въ обычай ставить передъ своимъ именемъ „Іоано“: въ вѣдѣнныхъ странахъ это есть прозвище. Печать ихъ всегда голова теленка. Новый государь раньше назывался Георгіемъ; отецъ его и прадѣды въ прѣжнее время были государями и прозывались Стефаносъ. Вельможи, войско и весь народъ признали его и подчинились ему, такъ какъ онъ былъ одного съ ними племени. Причиною же ихъ ненависти къ Василию служило то, что онъ былъ родомъ грекъ и всѣхъ своихъ приближенныхъ имѣлъ изъ грековъ, кои поработили молдаванъ и держали ихъ въ такомъ презрѣніи и униженіи, что тѣ совсѣмъ обвиняли. По этой причинѣ греки и молдаване питали другъ къ другу великую ненависть.

Что касается насъ, то нашъ владыка патріархъ готовился было варить божественное муро, такъ какъ все необходимое для него мы привезли изъ Константинополя. Онъ обѣщаль государю Василию сварить муро на страстной недѣлѣ, чему тотъ очень радовался. Всѣ его составныя части мы уже растолкли, начавши съ первыхъ дней поста. Несмотря на случившіяся событія, мы приступили къ варенію мюра, опасаясь, чтобы не пропали безъ пользы его составныя части, и начали въ понедѣльникъ страстной недѣли. Мы варили муро ежедневно до пятаго раза въ великій четвергъ, причемъ нашъ владыка патріархъ, присутствующіе архіереи и прочіе іереи стояли вокругъ очага, читая св. Евангеліе съ пачала до конца муроваренія. По окончаніи его въ великій четвергъ, мы положили въ муро бальзамнаго масла, мускуса, амбры, благовоннаго алое и иныхъ драгоценныхъ веществъ. Разливъ его по сосудамъ, мы понесли ихъ въ церковь монастыря домины, въ которой нашъ владыка патріархъ служилъ литургію (въ воспоминаніе) Тайной вечери. При великомъ входѣ

каждый изъ служащихъ іереевъ несъ въ рукахъ одинъ изъ этихъ сосудовъ, идя съ нимъ предъ св. Дарами, послѣ чего поставили ихъ за престоломъ. При окончаніи *диптиховъ*¹ (поминовенія) патріархъ владыка освятилъ миро по чину.

Наканунѣ великой пятницы во второмъ часу ночи ударили въ колокола во всюнощной. Мы стояли службу въ трапезѣ, въ ней же слушали ее наканунѣ субботы свѣта (великой) и тамъ же совершили по обычаю чинъ плащаницы.

Наканунѣ Пасхи звонили во всѣ колокола съ вечера до утра. Мы слушали пасхальную утреню и „Христосъ воскресъ“ опять въ трапезѣ. Это былъ праздникъ мрачный со страхомъ и трепетомъ: всѣ грѣшнники и міряне, ждали ежечасно смерти отъ меча. Что касается насъ, то новый государь, какъ только вступилъ на престолъ, прислалъ нашему владыкѣ патріарху денегъ на расходы, испрашивая его молитвъ. Онъ обѣщалъ ему всякихъ благъ и много пріятнаго доставилъ его сердцу, такъ какъ зналъ его еще прежде, и мы одинъ разъ уже поднесли ему подарокъ; когда же онъ вступилъ на престолъ, поднесли во второй разъ. Я пошелъ въ церковь св. Николы, что близъ дворца, поглядѣть на обрядъ Воскресенія, совершенный по обычаю предъ новымъ государемъ мѣстными епископами и настоятелями монастырей. Для государя внѣ церкви было поставлено кресло².

¹ Диптики—синодичесъ, или помянникъ, поминанье.

² Здѣсь въ англійскомъ переводѣ вѣбается, пропущенный въ нашей рукописи, перечень высшихъ правительственныхъ лицъ въ Молдавіи:

„Степени высшихъ сановниковъ государства, кои помогаютъ въ правленіи государю Молдавіи, слѣдующія:

Великій мововетъ, который есть великій дефтердаръ, или верховный канцлеръ, подъ нимъ *второй мововетъ*, потомъ *третій*.

Великій вестіаръ, который есть ризанджи и махасобджи, или государственный казначей; потомъ *второй вестіаръ* и *третій*.

Ворникъ, который есть судья и имѣеть подъ своимъ начальствомъ велегію судей.

Бахарникосъ (пахарникъ), который есть виночерпій или дворецкій и прислуживаетъ государю въ праздничные дни; у него подъ начальствомъ разносители напитковъ, или *саки*, кои служатъ государю въ обыкновенные дни въ теченіе года.

Великій бостеникъ (постельникъ), который всегда носитъ предъ государемъ серебряный жезлъ; у него подъ начальствомъ *второй бостеникъ* и *третій*, кои также постоянно стоятъ со своими жезлами въ присутствіи государя.

Точно также *всликій спаваръ*, или главнокомандующій войскомъ, посте-

По окончаніи церемоніи вошли въ храмъ и довершили службу. Господарь, выйдя изъ церкви, отправился во дворецъ пѣшкомъ съ большой свитой. Позднѣе возвратились къ обѣднѣ. Когда пробило 3 часа дня, ударили въ колокола и мы отправились съ нашимъ владыкой патриархомъ слушать пасхальную обѣдню въ церкви домины. Евангеліе читали попеременно очень маленькими отрывками сначала священники въ алтарѣ, затѣмъ дьяконы внѣ алтаря по-гречески. Въ этотъ день по здѣшнему обычаю принесли въ церковь множество блюдъ, наполненныхъ яицами, расквашенными и расписанными всякими фигурами и красками, а также ветчину и хлѣбъ на скоромномъ маслѣ съ шафраномъ и пахучими веществами. Нашъ владыка прочелъ надъ ними молитву благословенія яиць и сыра, потомъ молитву разрѣшенія мяса, послѣ чего ихъ роздали присутствующимъ. Въ этотъ день мы прикладывались къ плащаницѣ, т.-е. шитому изображенію Господа, лежащаго во гробѣ: она находилась на престолѣ упомянутой церкви; принесена въ даръ святой горѣ Аѳонской царемъ Іоанномъ Кантакузеномъ. Мы вышли изъ церкви (не позже), чѣмъ выходили всегда отъ воскресной обѣдни.

Г Л А В А ХУ.

Ясы. — Война. Прибытіе казаковъ въ Молдавію и пораженіе новаго господари.

Въ понедѣльникъ и вторникъ пасхальной недѣли совсѣмъ не было обѣдни по причинѣ страха и ужаса. Новый господарь раньше прислалъ извѣстить нашего патриарха, чтобы онъ отслужилъ для него обѣдню на Пасхѣ; но самъ былъ сильно занятъ заготовленіемъ провіанта для войска и отправленіемъ его въ походъ. Въ день новаго (Фомина) воскресенья тоже не было обѣдни.

Въ этотъ день пришло извѣстіе, что Тимошей, сынъ Хмеля, зять господаря Василія, перешелъ Днѣстръ, составляющій границу между странами молдавской и казацкой, съ войскомъ казаковъ, чтобы вести войну съ новымъ господаремъ, и разбилъ войско, высланное послѣднимъ для охраны границы на упомянутой рѣкѣ. Получивъ объ этомъ извѣстіе, господарь сталъ снаряжать войско навстрѣчу казакамъ. Онъ было отпустилъ войско венгровъ и валаховъ, но теперь послалъ вернуть ихъ. Въ это время передовой отрядъ казаковъ, называемый на

явно носить шечь и палицу подлѣ господаря; подъ нимъ *первый ставаръ* (т.-е. *сильядаръ*), или оруженосецъ; а также *второй ставаръ*.

Затѣмъ *грамматикосъ*, или секретарь господаря.

Послѣ него *армаишъ* (т.-е. *субаши*), который подвергаетъ казни и пытки. Следоваръ также завѣдуетъ боѣнами.

ихъ языкѣ *сатража* (стража), въ числѣ 300 человекъ, двигаясь впереди, разбилъ господарево войско, противъ нихъ снаряженное. У господара было тогда въ сборѣ по записямъ около 40000 ратниковъ изъ молдаванъ, венгровъ, нѣмцевъ, кара-валаховъ, сербовъ и другихъ народовъ. Все кругомъ трепетало (Богъ намъ прибѣжище!): о страхѣ и ужасѣ умолчимъ.

Господарь выступилъ со всѣми этими людьми въ среду послѣ новаго (Томина) воскресенья; на войну потащили насильно купцовъ и грековъ. Онъ встрѣтилъ казацкое войско и они сражались отъ полудня среды до полудня четверга. Казаки разбили войско господара, перебивъ большую часть его. Вотъ какъ произошло это сраженіе. Казаки находились внутри своихъ таборовъ, за рвами и окопами: въ срединѣ помѣщались телѣги, а въ самомъ центрѣ лошади. Казаки сидѣли спокойно во рвахъ, такъ что не было замѣтно ни одной души. Молдаване подумали, что они перемерли. Отрядъ драбантовъ, численностью около 800 человекъ, въ красной суконной одеждѣ, вышелъ (на развѣдку). Когда Стефанъ воевода выстрѣлилъ по казакамъ изъ шести пушекъ [а драбанты изъ всѣхъ своихъ ружей], казаки вскочили, выпалили изъ своихъ одиннадцати пушекъ и, выступивъ впередъ, дали залпъ изъ ружей, затѣмъ, обнаживъ сабли, изрубили всѣхъ драбантовъ. Пушки разсылали многочисленное войско неприятелей, которымъ ничего не оставалось, кромѣ поспѣшнаго бѣгства. Тимошей тотчасъ бросился впередъ. Пораженіе ихъ стало еще сильнѣе, ибо казаки мощны на войнѣ, никогда не отступаютъ и не обращаются въ бѣгство. Они обладаютъ большимъ искусствомъ въ устройствѣ таборовъ, научившись этому у ляховъ въ послѣдніе два года. Эти таборы суть нарытые изъ земли окопы, называемые по-турецки *матарисъ*; ихъ проводятъ кругомъ войска, чтобы никто не могъ напасть на казаковъ нечаянно. У cadaго изъ нихъ свой отдѣльный таборъ, т. е. яма въ землѣ. Вставъ на ноги, они стрѣляютъ изъ ружей, выпуская зарядъ; когда же неприятель начинаетъ палить по нимъ изъ своихъ ружей, они прячутся въ ямахъ и ни одна пуля ихъ не задѣваетъ: сами они попадаютъ, а въ нихъ не попадаютъ. Они много бѣдствуютъ въ своей жизни и въ походахъ довольствуются чрезвычайно малымъ: кромѣ сухого чернаго хлѣба и воды ничего не знаютъ, не имѣютъ ни палатокъ, ни красивыхъ одеждъ, ничего иного (подобнаго) и при этомъ очень выносливы.

Возвращаемся къ нашему разсказу. Господарь Василій удержался благодаря тѣмъ, кто поддержалъ его. Они прибыли въ окрестности Яссы, и здѣсь произошло сраженіе, на которое мы глядѣли съ

волоколенъ. Вдругъ послышался громъ барабановъ и звуки рожковъ; сказали, что приближается Тимошей, сынъ Хмеля, который свое войско по обыкновенію выслалъ впередъ. Тогда явилась къ нимъ¹ помощь и враги обратились въ бѣгство, такъ что ни одного не осталось; (новый) государь со своими вельможами бѣжалъ въ сторону Венгріи, покинувъ дворецъ со всѣмъ, что въ немъ было. Все имущество, награбленное имъ въ эти дни у бояръ и купцовъ, также осталось во дворцѣ и досталось на долю Хмелева сына.

Твоимъ взорамъ, читатель, враги представились бы разбитыми, разсѣянными на влочки, бѣжавшими по десяти, двадцати, пятидесяти, бросивъ свои знамена, и стремившимися къ горамъ и пустынямъ. Все это происходило на нашихъ глазахъ. Казаки гнались за ними, пока не настигли ихъ въ горахъ, гдѣ перебили, сколько могли, награбивъ имущества безъ счета.

Г Л А В А XVI.

Яссы.—Возвращеніе Василія.

Тимошей, сынъ Хмеля, вступилъ въ Яссы, благодаря силѣ своихъ казаковъ, и проѣзжалъ мимо монастыря св. Саввы, направляясь во дворецъ. Нашъ владыка патріархъ въ мантии, омофорѣ и епитрахили, со крестомъ, вышелъ встрѣтить его у монастырскихъ воротъ. Съ Тимошеемъ было нѣсколько тысячъ людей, которые наперерывъ другъ передъ другомъ слѣшили получить благословеніе отъ нашего патріарха, преклоняясь передъ нимъ, и прикладывались ко кресту.

Казаки разбрелись по горамъ и степямъ, грабя жителей городовъ, въ которыхъ бѣжали враги, обирали даже женщинъ и разграбляли церкви и монастыри, потому что въ нихъ укрывались непріатели,—все это за то, что они стали измѣнниками своему государю и эфендію, Василію воеводѣ. Тимошей немедленно послалъ *сотникоса* (сотника) т. е. юзбашу, съ отрядомъ, который пришелъ для охраны нашего монастыря и водрузилъ на воротахъ знамя съ крестомъ.

Между тѣмъ турки и евреи были въ страхъ и ужасъ отъ казаковъ, подвергаясь мученіямъ, грабежу и непримѣрнымъ жестокостямъ; ихъ постигло великое бѣдствіе, и не будь нашего владыки патріарха, казаки совсѣмъ бы ихъ уничтожили: и какъ могло быть иначе, когда они ихъ враги? Бѣдствія молдаванъ были еще больше. Евреевъ заключали въ оковы и мучили въ продолженіе цѣлыхъ ночей, какъ говорятъ, для того чтобы они крестились и указали свои богатства, и наши сердца всего больше надрывались горемъ отъ плача ихъ дѣтей

¹ Т. е. къ сторонникамъ Василія.

и младенцевъ. Турки немедленно прибѣгли къ защитѣ нашего владыки патріарха; мы помѣстили ихъ въ своихъ кельяхъ, а сами сѣли снаружи, и они спаслись со всѣмъ имуществомъ. Между ними находился одинъ янычаръ, который тоже убѣжалъ; у него былъ маленькій вольникъ-казакъ, и то, что этотъ послѣдній сдѣлалъ съ самаго начала съ вещами и деньгами своего хозяина, не имѣло себѣ примѣра: онъ увезалъ ихъ по-одиночѣ къ казакамъ, которые и разграбили все вѣстѣ съ имуществомъ товарищей янычара. Мы видѣли дѣла, приводившія въ оцѣпенѣніе.

Въ этотъ вечеръ во всѣхъ монастыряхъ зазвонили въ колоколъ и отслужили торжественную всенощную за гетмана Хмеля и синя его, гетмана Тимоея. Мы также присутствовали за ней. Дьяконъ возгласилъ: „помилуй насъ, Боже, по величій милости Твоей“ и пр., еже молимся о Василии воеводѣ, о гетманѣ Зиновіи, о государѣ Тимоеѣ и о супругѣ его, доминѣ Ровсандѣ“. (Замѣть, что она дочь Василия и что именно эта дочь была въ Константинополѣ заложницей, и отсюда стоило громадныхъ денегъ выручить ее оттуда и выдать замужъ). „о продолженіи мира, здравіи и спасеніи ихъ“, „о еже Господу Богу нашему наипаче споспѣшати во всѣхъ дѣлѣхъ ихъ и покорити царь новѣ ихъ всякаго врага и супостата“. Потомъ прочли весь пасхальный канонъ и параклисисъ (молебень) и мы вышли изъ церкви предъ полночью.

Въ субботу, въ которую приходился праздникъ св. Георгія, и въ слѣдующее за ней воскресенье литургія не было. Въ понедѣльникъ вечеромъ гетманъ Тимоей прислалъ извѣстить нашего владыку патріарха, чтобы онъ готовился къ литургіи въ монастырѣ господара. Во вторникъ утромъ мы отправились въ этотъ монастырь и слушали утреню. Позднимъ утромъ въ церковь прибылъ гетманъ и взошелъ въ мѣсто своего тестя господара; онъ былъ опоясанъ мечомъ, съ которымъ никогда не разставался. Нашъ владыка патріархъ благословилъ его, и мы докончили литургію. Это былъ великій день. При выходѣ изъ церкви нашего владыки патріарха, гетманъ поддерживалъ его сзади подъ руку, пока не усадилъ на лошадь, и держался за его стремя до выѣзда изъ монастыря, гдѣ они простились и разошлись.

Какъ только разбили (новаго) господара, извѣстіе объ этомъ было послано Василию, который въ то время находился въ Каменцѣ, и онъ немедленно сѣлъ на лошадь. Пришла вѣсть, что онъ ѣдетъ и народъ радовался его прибытію. Онъ вступилъ въ Яссы въ четвергъ 28 апрѣля. Нашъ владыка патріархъ и мы отправились въ монастырь господара ждать его пріѣзда. Когда онъ прибылъ, мы встрѣтили его

за монастырскими воротами. Игумены монастырей и священники были въ облаченіяхъ, а дьяконы съ кадильницами попарно. Сойдя съ коня, онъ облобызался съ нашимъ владыкой патріархомъ и они вошли въ церковь. Когда онъ занялъ свое мѣсто, дьяконъ подошелъ и, охвативъ его, возгласилъ: „помилуй насъ, Боже, по величій милости Твоей“ и пр., поминая господаря, гетмана Зиновія, Тимоея и домину Роксанду; „о мирѣ, здравіи и спасеніи“ и пр. до конца. Затѣмъ они¹ сошли (съ своихъ мѣстъ) и прикладывались къ мѣстнымъ иконамъ; нашъ владыка патріархъ благословилъ господаря, который обнялъ его со слезами, говоря: „постигшее меня было за грѣхи мои“. Мы вышли съ нимъ за монастырь, гдѣ онъ сѣлъ на коня и поѣхалъ во дворецъ. При этомъ по обычаю гудѣли колокола.

Лишь только онъ вступилъ во дворецъ и возсѣлъ на тронъ, всѣ его войска и казаки дали залпъ изъ ружей и выстрѣлили изъ одиннадцати привезенныхъ ими съ собой пушекъ и изъ шести другихъ, отнятыхъ у новаго господаря, такъ что городъ какъ бы поднимался и опускался.

Г Л А В А XVII.

Носм.—Выступленіе въ походъ. Слушеніе патріарха.

Въ воскресенье Разслабленнаго мы смотрѣли. на сына Хмеля, когда онъ приходилъ проститься съ господаремъ, такъ какъ у нихъ было рѣшено сообща идти на господаря валашскаго. Господарь пожаловалъ ему съ своихъ плечъ соболью шубу. Онъ сѣлъ на коня, имѣя позади себя барабанщиковъ и трубачей, осѣнилъ свое чело крестнымъ знаменіемъ и отправился.

Въ понедѣльникъ утромъ нашъ владыка патріархъ поѣхалъ проститься съ господаремъ и просилъ у него позволенія готовиться въ дальнѣйшій путь. Но господарь отказалъ, говоря: „подожди, пока я тебѣ пришлю отвѣтъ“. Онъ сдѣлалъ это потому, что боялся за насъ, ибо вся страна казаковъ была въ тревогѣ отъ (движенія) войскъ казацкихъ и татарскихъ. До сего года ханъ былъ въ союзѣ съ Хмелемъ для веденія войны противъ ляховъ. По этой причинѣ насъ задерживали, пока дороги не сдѣлаются безопасными. Во вторникъ господарь отправился нагонять своего зятя съ молдавскими войсками, которые издревле постоянно измѣняли своимъ государямъ.

Въ среду предъ четвергомъ Вознесенія настоятель монастыря Галата прибылъ пригласить нашего владыку патріарха отслужить обѣдню въ четвергъ Вознесенія, такъ какъ монастырь въ честь этого

¹ Т. е. господарь и патріархъ.

праздника. Мы отправились туда, отстояли вечерню, потомъ утромъ заутреню. Позднимъ утромъ зазвонили въ колокола. Нашъ владыка патріархъ отслужилъ обѣдню, за которой рукоположилъ іерея въ присутствіи всѣхъ игуменовъ монастырей и богомольцевъ. Затѣмъ послѣ литургіи по обыкновенію принесли кутью, всѣ (служащіе) возложили на нее руки и нашъ владыка патріархъ прочелъ молитву за унокой души строителя монастыря, Петра воеводы, въ память коего была принесена кутья. Мы вышли отъ обѣдни не раньше полудня. Насъ повели за трапезу, которая была подана по-царски и насытила знатныхъ и простыхъ. Въ концѣ ея пили чашу за здоровье господара, потомъ за здоровье Хмея и его сына, а затѣмъ патріарха іерусалимскаго, коему принадлежитъ монастырь¹.

Вечеромъ мы слушали вечерню, причемъ опять была предложена кутья и сосудъ съ виномъ. Священникъ и нашъ владыка патріархъ читали надъ ними (установленныя) молитвы въ память строителей монастыря. Здѣсь такой обычай, что обѣдня и трапеза въ (храмовой) праздникъ бываетъ въ честь этого праздника, а обѣдня и трапеза на слѣдующій день—въ память строителей монастыря, ибо при такомъ условіи дѣлаются пожертвованія. Мы также были за заутреней въ пятницу рано поутру. Затѣмъ заблаговѣстили къ обѣднѣ. При нашемъ входѣ въ церковь поставили поднось съ кутьей и виномъ и два большихъ серебряныхъ подсвѣчника на столѣ, покрытый дорогой пеленей. Взявъ кадильницу, нашъ владыка патріархъ кадилъ вокругъ (столика), затѣмъ передъ дверьми алтара, мѣстомъ господара, архіереямъ, настоятелямъ и прочимъ присутствующимъ. Дьяконъ возгласилъ: „благослови, владыко“¹! а нашъ владыка патріархъ: „благословенно“². Пѣвчіе начали пѣть „Помилуй насъ Боже!“ затѣмъ „Блаженны“ до конца, а послѣ заукойный канонъ, приятнымъ пачѣвомъ. При всякой „славѣ“ дьяконъ говорилъ: „Помилуй насъ Боже!“ и поминалъ строителей монастыря поименно. Также кадрили всѣ присутствующіе настоятели монастырей по обыкновенію. При кажденіи, какъ нашъ владыка патріархъ, такъ и прочіе, гово-

¹ Что монастыри въ бывшихъ государствахъ, Молдавіи и Валахіи, не принадлежали восточнымъ церквамъ и патріархамъ и не составляли ихъ собственности, а были лишь *пріклонены* имъ, т. е. отданы подъ ихъ надзоръ съ правомъ пользоваться частью съ остатковъ ихъ дохода въ видѣ вознагражденія за надзоръ, см. объ этомъ рядъ нашихъ статей за подписью „Русскій паломникъ“ (прерваныхъ по независящимъ отъ насъ обстоятельствамъ), съ ижепольными нашими же передовыми по тому же поводу, въ Моск. Вѣд. 1892 г.

² Этотъ отрывокъ до конца главы выпущенъ въ англійскомъ переводѣ.

рили (положенный) возгласъ, пока нашъ владыка патриархъ не прочелъ молитву кутья, послѣ того какъ всѣ возложили на нее руки. Затѣмъ снесли ее вмѣстѣ со столикомъ со середины церкви въ сторону и начали литургію, при чемъ поминали: „еще молимся о благочестивѣйшемъ и богохранимомъ господинѣ нашемъ Іоано Василии воеводѣ, о благочестивомъ, свѣтлѣйшемъ и великомъ гетманѣ господинѣ Зиновіи и о благочестивѣйшемъ сынѣ его гетманѣ Тимоѣѣ и о всей палатѣ“¹. Ихъ поминали также на многолѣтіи по окончаніи службы. Мы вышли отъ обѣдни лишь около полудня. Литургію въ субботу мы слушали въ томъ же монастырѣ и возвратились въ свой. [Мы видѣли въ садахъ монастыря Галата абрикосовое дерево и ѣли его плоды, также миндальное дерево, все покрытое свѣжими цвѣтами. Вишня, дамаскина, или птичье сердце, айва и слива очень изобильны въ этихъ странахъ и чрезвычайно хороши. Въ здѣшнихъ садахъ множество гвоздики простой и мясокрасной, жасмина и лилій. Желтая лилія, называемая франкской, встрѣчается во всѣхъ этихъ странахъ до Москвы и такъ же обыкновенна какъ трава, безъ всякой цѣны. Отъ Молдавіи и Валахіи до Москвы большая часть травы на поляхъ—попынь].

Г Л А В А XVIII.

Яссы.—Неудача Василя.

Въ этотъ день пришло къ намъ извѣстіе, что государь Василій и зять его съ войскомъ казаковъ разбиты и бѣжали. Послѣ того какъ мы уже находились въ безопасности и ежедневно получались извѣстія, что они четыре раза разбили войска венгровъ и валаховъ и множество ихъ перебили, теперь стали приходиться дурныя, страхъ наводящія, вѣсти и народъ снова вернулся (подъ защиту) монастырей. Въ это время начали появляться одинъ за другимъ отряды казаковъ, бѣжавшихъ и разбитыхъ. Возникли слухи, что государь и зять его пропали, но во вторникъ предъ Пятидесятницей они неожиданно прибыли и вошли во дворецъ въ самомъ жалкомъ положеніи. Донесеніе о случившемся было отправлено къ Хмелю. Тогда подтвердилось извѣстіе, что они четыре раза разбили венгровъ и войска валаховъ и сербовъ. Никто не могъ устоять противъ нихъ. Они подошли на разстояніе одного дня къ городу Доргашту (Тырговишту), подвластному государю валашскому. Матвѣй государь вышелъ имъ навстрѣчу съ большимъ войскомъ валаховъ, венгровъ, сербовъ, арнаутовъ, болгаръ и

¹ Въ подлинникѣ это прошеніе написано по-гречески и не весьма вразумительно.

турокъ. Греческіе сейманы Василя напали на нихъ и пробившись до матерчатой ставки господара, разграбили часть имущества. Самого Матвѣя они ранили въ ногу пулей, которая убила подъ нимъ коня. Онъ терпѣлъ (боль) раны почти до самаго вечера и тогда только снялъ обувь, которая была полна крови. (Получивъ рану), Матвѣй, однако, тотчасъ сѣлъ на другого коня и продолжалъ защищаться. Въ это время все его войско уже готово было поддаться и покориться Василю и казакамъ.

Но Господь нашъ, „прежняй времена“, въ тотъ часъ наславъ громы, молнію и грозу, дождь и крупный, подобно камнямъ, градъ на людей Василя и на казаковъ, ибо вѣтеръ былъ противъ нихъ. Молдаване пришли въ страхъ и были побѣждены. Казаки приостановили стрѣльбу изъ ружей по причинѣ бывшего тогда сильнаго дождя. Войско валаховъ начало палить изъ пушекъ и ружей и бросилось на непріятелей. Молдаване бѣжали первыми, за ними послѣдовали казаки и, разбитые, обратили тылъ. Непріятели, съ мечами въ рукахъ, гнались за ними, пока не перебили ихъ множество. То былъ часъ достойный плача. Они преслѣдовали ихъ на разстояніе трехдневнаго пути, взявъ многихъ въ плѣнъ живьемъ. Тѣ, которые спаслись бѣгствомъ и пришли въ Яссы, побросали для облегченія все свое оружіе. Господарь Василій и его зять спаслись съ немногими людьми и пришли въ Молдавію по дорогѣ къ Галацу, по путямъ труднопроходимымъ, изъ опасенія погони. Пораженіе произошло во вторникъ передъ закатомъ солнца, предъ четвергомъ Вознесенія. Извѣстіе объ немъ получилось въ Яссахъ на третій день, ибо отъ Валахіи до (столицы) Молдавіи разстояніе десять дней хорошей ходьбы.

Пріѣздъ господара, какъ мы упомянули, случился во вторникъ предъ закатомъ, на восьмой день (битвы). Войско казаковъ, которое еще оставалось въ живыхъ, пробывъ три дня, отправилось въ свою страну, по причинѣ наступившей тогда великой дороговизны, ибо имъ продавали большой хлѣбъ за одинъ піастръ. Тимошей, сынъ Хмеля, оставался еще нѣкоторое время и затѣмъ уѣхалъ къ отцу, отъ котораго ожидалъ помощи, но не получилъ, такъ какъ тотъ былъ на него сердитъ. Василій остался одинъ, не имѣя при себѣ никого. Ежечасно доносили, что непріятель идетъ на него съ войскомъ, чтобы напасть неожиданно въ одну изъ ночей. Послѣдній обманъ былъ хуже перваго. Онъ и мы были въ страхъ во все время ночью и днемъ. Что касается домины и сына господара и всего его богатства и имущества, то онъ вывезъ ихъ изъ страны ляховъ изъ Каменца и помѣстилъ въ каменной неприступной крѣпости въ своемъ владѣніи, по имени

Сатжао (Сучава), гдѣ сложили много съѣстныхъ припасовъ и напитковъ изъ опасенія того, что могло случиться и что потомъ дѣйствительно случилось.

Г Л А В А ХІХ.

Яссы. — Троицынъ день. Монастырь св. Іоанна Новаго. Плоды.

Мы слушали великую литургію Троицына дня въ своемъ монастырѣ. По окончаніи службы разостлали коверъ въ алтарѣ передъ престоломъ для нашего владыки патріарха. Мы надѣли на него епитрахиль и омофоръ, и онъ прочелъ молитвы колѣнопреклоненія, обратившись лицомъ къ народу. Въ воскресенье Всѣхъ Святыхъ прибылъ игуменъ монастыря св. Іоанна Новаго, известнаго подъ именемъ монастыря Дщери. Онъ находится на окраинѣ Яссы и составляетъ место, приписанный къ монастырю св. Саввы. Мы туда отправились и, отстоявъ обѣдню, вышли къ трапезѣ, а вечеромъ возвратились въ свой монастырь. Монастырь красивъ; съ наружной стороны имѣетъ галереи, откуда открывается видъ на весь городъ, такъ какъ мѣстоположеніе его высокое; церковь его благолѣпна; надъ галереями колокольня. Намъ рассказывали объ этомъ мученикѣ Іоаннѣ Новомъ, что онъ болѣе ста лѣтъ тому назадъ пострадалъ въ Трапезуатѣ. Господари молдавскіе посылали за нимъ, употребляя всякія ухищренія, пока имъ не удалось привезти его къ себѣ. Его поставили на мѣстѣ этого монастыря, чтобы видѣть, гдѣ ему угодно быть положеннымъ. Онъ отправился, находясь въ царскомъ экипажѣ, по своей волѣ въ Сучаву и здѣсь остановился. За нимъ слѣдовали и тогда построили ему монастырь и церковь внутри крѣпости, гдѣ онъ и почиваетъ для всегдашняго ея охраненія. Жители здѣшной страны имѣютъ къ нему большую вѣру и изъ отдаленнѣйшихъ окраинъ стремятся на богомолье въ его праздникъ, который приходится въ четвергъ послѣ Пятидесятницы. Дочь одного вельможи построила во имя его этотъ красивый монастырь, носящій по ней свое прозвище.

Знай, что дѣвицы въ этой странѣ имѣютъ обыкновеніе плести вѣнки изъ цвѣтовъ пахучихъ растений и надѣвать себѣ на голову; также и далѣе, до земли московской, женщины украшаютъ себя вѣнками.

Знай, что новые огурцы въ этой странѣ поспѣваютъ въ праздникъ апостоловъ (Петрову дню); они маленькіе и безъ слизи. Дамаскина, или штичь сердце ¹, (по своему изобилію) походить на море, выходящее изъ береговъ; она разнаго вида и цвѣта: бѣлая, желтая,

¹ Родъ сливы.

алая и красноватая, и очень вкусна. Что касается красной вишни, то ея цѣлыя лѣса. Сорта груши восхитительны.

Наканунѣ Петрова дня долго ударили въ большой колоколъ и украсили храмы, по здѣшнему обыкновенію, цвѣтами и пахучими растеніями, равно и иконы.

Знай, что желѣзные часы въ началѣ апрѣля стали бить 15 часовъ днемъ и 9 ночью; въ іюнѣ и іюлѣ—16 днемъ и 8 ночью.

[Мы ходили осматривать въ господаревомъ дворцѣ церковь господаря, которая очень красива и освящена во имя св. Георгія, а также церковь домины, посвященную тому же сватому. Покои, въ которыхъ живутъ государь и его супруга, всѣ выстроены изъ кирпича и черепицы: ихъ крыши удивительны и построены самимъ Василиемъ. Подлѣ нихъ прекрасная теплая баня, также воздвигнутая Василиемъ, вся изъ мрамора; вода въ нее привозится. Въ господарскомъ саду мы видѣли сладкое тутовое дерево, много абрикосовыхъ и миндальныхъ деревьевъ и маленькія гранатовыя деревья, растущія въ кадкахъ; также сладкіе лимоны, растущіе подобнымъ же образомъ].

Г Л А В А XX.

Яссы.—Окончательное пораженіе.

Возвращаемся къ нашему разсказу. Подтвердилось извѣстіе, что врагъ господаря Василія, новый государь, прибылъ въ свои деревни, что близъ границы Венгріи и Валахіи, въ мѣстахъ неприступныхъ, на вершинахъ горъ и среди лѣсовъ. При немъ было войско изъ венгровъ и валаховъ. Онъ набираетъ еще новыхъ людей и жители той мѣстности ему подчиняются.

Опять стали приходять дурныя вѣсти, и мы были встревожены всѣмъ, происходившимъ вокругъ насъ. У Василія не было войска: всѣ молдаване ему измѣнили. Онъ послалъ просить помощи у татаръ, но они ему не помогли, и онъ, противъ желанія, началъ набирать новое войско изъ жителей страны и назначать капитановъ и юзбаша (сотниковъ), издерживая на нихъ большія деньги и припасы. Въ это время получилась радостная вѣсть, что Хмель послалъ ему нѣсколько тысячъ войска казаковъ. Когда они пришли, Василій роздалъ имъ деньги и подарки, назначивъ для всѣхъ (выдачу) съѣстныхъ припасовъ и напитковъ. Для нихъ устроили кругомъ города таборъ, въ которомъ они расположились. Между тѣмъ господарю Василю были присланы съ агами три почетныхъ халата и (новая) утвердительная грамота. Послѣднимъ прибылъ къ нему Кадыри-ага, ага казначейства, съ халатомъ, который несли на рукахъ, и съ утвердительной грама-

той. Господарь выѣхалъ къ нему навстрѣчу съ войскомъ казаковъ и они вступили (въ городъ) съ большимъ поѣздомъ. Затѣмъ господарь сталъ готовиться въ походъ противъ своего врага. Мы же и монастыри во все это время съ полдняго вечера до утра совершали молебствія и всенощныя по чину всенощной четверга покаянія и субботы недѣли аваииста (Божіей Матери). Но все это пользы не принесло.

Наконецъ господарь выступилъ изъ Яссы во вторникъ 5 іюля; съ нимъ пошли все купцы и греки, по своей привязанности къ нему. вмѣстѣ съ казаками ихъ было около 4000. Изъ молдаванъ собралось къ Василю около 11000 и онъ двинулся противъ своего врага, о которомъ чрезъ лазутчиковъ стало извѣстно, что онъ имѣлъ тогда при себѣ только двѣ—три тысячи человекъ. Въ эти ночи были сильныя громы, молніи и грозы, дожди и великіе потоки, такъ что мы говорили: „по истинѣ часъ насталъ“. Огъ паденія громовыхъ стрѣлъ рушился большой деревянный куполь церкви монастыря св. Параскевы, которымъ владѣютъ монахи Сянайскаго монастыря; верхушка его и крестъ глубоко зарылись въ землю. Также разрушилась большая дворцовая конюшня и сгорѣло множество домовъ. Влитали молніи, подобныя мечамъ; на небѣ появились въ облакахъ знаки, похожіе на крѣпости и битвы. Все это служило предзнаменованіемъ новаго пораженія Василя.

Когда оба войска построились для сраженія, ратники Василя могли бы перебить войско его врага полѣньями, не мечами, по причинѣ его малочисленности; но послѣднее твердо стояло, ибо было освѣдомлено объ измѣнѣ молдаванъ, которые тотчасъ опустили свои знамена и перешли къ новому господарю, вѣроломно покинувъ Василя. Согласившись съ войсками новаго господара, венграми, валахами и молдаванами, они сообща напали на остальное войско Василя—казаковъ и грековъ, и такъ какъ этихъ было мало, то повый господарь ихъ побѣдилъ и сокрушилъ мечемъ. Во главѣ Василева войска стояли греческіе купцы и ихъ ратники съ гетманомъ, братомъ господара, сыномъ послѣдняго и его (другими) дѣтьми. Когда они увидѣли, что бывъ сначала побѣдителями, они побѣждены своими врагами и поражаются мечемъ, то пришли въ разстройство и обратились въ бѣгство. Ихъ пораженіе произошло въ среду 6 іюля въ полдень. Все это случилось къ нашему злополучію [и все наши надежды были окончательно потеряны, ибо основывались на Василя и его вельможахъ. Подарки, взятые нами для нихъ и стоявшіе намъ нѣсколько сотъ піастровъ, теперь были брошены напрасно и безцѣльно. Василій общалъ на-

шему владыкѣ патриарху уплатить всѣ его долги и издержки и изъяснилъ готовность отпустить его далѣе на сѣверъ, назначивъ посла соупотствовать ему къ царю московскому и обязавшись снабдить его всѣмъ потребнымъ для путешествія, какъ-то: повозками, лошадьми и тому подобнымъ. Объ этомъ онъ говорилъ ему и публично и частнымъ образомъ. Также и отъ вельможъ мы ожидали большихъ суммъ, но теперь все было въ конецъ потеряно [].

Что касается господаря Василія, то онъ тотчасъ бѣжалъ на своемъ быстромъ конѣ съ немногими людьми, бросивъ свою ставку и палатки, лошадей и богатство на жертву врагу, какъ покидалъ ихъ раньше, когда его разбили валахи, и отправился въ страну казаковъ, гдѣ онъ успокоился, ибо тамъ не было ни враговъ, ни противниковъ. Немедленно онъ послалъ въ крѣпость Сучаву, гдѣ помѣстилъ для безопасности свою жену, дѣтей, имущество и сокровища, успокоить ихъ, чтобы они, вооружившись терпѣніемъ и твердостью, воевали, пока онъ не придетъ къ нимъ съ большимъ подкрѣпленіемъ.

Что касается злополучныхъ купцовъ и другихъ ратниковъ греческихъ и казаковъ, то они бѣжали, ибо не находили убѣжища. Враги погнались за ними, взоры ихъ помрачились, и они попали въ поле, засѣянное пшеницей, которая въ этихъ странахъ бываетъ обыкновенно выше человеческого роста. Ихъ лошади рѣзали себѣ въ ней поги; враги ихъ настигли и перебили мечами и копьями. Упомянутые купцы заранѣе нагроузили на лошадей свое богатство въ золотѣ и серебрѣ въ переметныхъ сумкахъ, говоря: „если мы будемъ разбиты, то можемъ съ нимъ убѣжать“; но это не принесло имъ пользы: они слѣлались жертвой пистолетовъ и копій, а ихъ сумки захвачены врагами. Они попали въ горестное положеніе, достойное слезъ и рыданій. Будучи поражаемы изъ пистолетовъ и тяжело страдая, они взывали: „о если бы кто пришелъ и, сжалившись надъ нами, отрубилъ намъ головы, чтобы душа покинула насъ; онъ тѣмъ избавилъ бы насъ отъ страданій и мученій, нами претерпѣваемыхъ, и пусть бы взялъ золото изъ нашихъ поясовъ“. Но не было имъ ни избавителя, ни помощника.

Лошадь гетмана, брата господарева, который былъ въ лѣтахъ преклонныхъ, поранилась въ посѣвѣ, какъ и другія. Тогда враги его венгры настигли и ранили его: лошадь его ткнулась на землю, онъ былъ схваченъ и взятъ въ плѣнъ. Венгры отправили его въ свою страну и онъ, бывъ царемъ, сталъ плѣнникомъ. Тоже случилось съ остальными греческими вельможами Василія. Дѣти упомянутого гет-

¹ Дополнено по англійскому переводу.

мана, Стефаница и его товарищи (братья), спаслись на своихъ быстрыхъ коняхъ изъ рукъ враговъ и, бросившись сверху горы, упали въ рѣку, погрузились въ воду, но выбрались и ускакали также въ землю казаковъ. Это былъ часъ, достойный плача, слезъ и рыданій.

Что касается войска казаковъ, то тѣ изъ нихъ, которые умѣли хорошо управлять конемъ и имѣли быстрыхъ лошадей, убѣжали въ свою сторону и спаслись; пѣшіе же и другіе попали подъ остріе меча и были перебиты своими врагами венграми, предавшись милосердію Господа своего. И какъ могло быть иначе, когда венгры враги вѣры и ненавистники креста и евангелія и носятъ имя, имъ подходящее, именно, *кальбинъ*¹, по-гречески *кальвинъ*, и лютеране.

Молдаване уже стали казакамъ большими врагами и убивали ихъ, когда они въ первый разъ были разбиты валахами и проходили тысячами по ихъ странѣ. То же самое было (съ ними) и теперь, потому что они явились на помощь ихъ врагу Василию. Тогда и тѣ, кои были привержены къ нему съ начала его несчастій до сего времени, обратились противъ него, и онъ былъ испытанъ подобно Іову, Евстаѳію и имъ подобнымъ. Онъ потерялъ тогда всѣхъ своихъ родственниковъ, друзей, даже жену и дѣтей и всѣ свои богатства, какъ объ этомъ скажемъ далѣе. Потомъ онъ лишился также своего зятя, сына Хмеля, того смѣлаго наѣздника. Гдѣ теперь твоя разсудительность, о Василий? гдѣ твоя способность различенія? гдѣ обиліе твоихъ богатствъ? Ты всѣмъ теперь покынуть. Правду говорилъ готъ, кто сказалъ: „когда сходятъ опредѣленіе (свыше), слѣпнуть очи“. Еслибы Василій не былъ хорошимъ наѣздникомъ, то не могъ бы спастись отъ рукъ своихъ враговъ. Онъ ушелъ къ казакамъ и поселился въ первомъ городѣ ихъ владѣній, по имени *Рашко*². Отсюда онъ послалъ извѣстіе о случившемся съ нимъ Хмею и своему зятю.

Г Л А В А ХХІ.

Яссы.—Грабешъ.

Тогда для насъ возобновились наши горести и страхи, ибо венгры тотчасъ пришли въ Яссы и заграбили все, что нашли въ монастырей. Насъ обуялъ сильный страхъ предъ ними: ночью мы не могли заснуть, а днемъ ютились въ надежной башнѣ. Врагъ Василія, новый господарь, едва прибывъ въ Яссы, тотчасъ устремился на крѣпость Сучаву

¹ Авторъ хочетъ сказать каламбуръ, называя кальвинистовъ „кальбинъ“ — слово, которое напоминаетъ арабское „кальбъ“, собака.

² Рашково, Подольской губ.

и, окруживъ ее, началъ осаду. Онъ не замедлилъ прислать (письмо) нашему владыкѣ патріарху для успокоенія его духа и назначилъ намъ *мертекъ*, т. е. содержаніе—сѣстные припасы и напитки, въ бблшемъ количествѣ, чѣмъ при Василии. То же онъ сдѣлалъ для аги казначейства. Онъ послалъ отъ себя начальниковъ для управленія Яссами и прочими городами. Они прибыли и начали мстить своимъ врагамъ грекамъ. Послѣдніе были въ положеніи, достойномъ слезъ, потому что враги отняли у нихъ все имущество и ежедневно подвергали ихъ всякаго рода униженіямъ, даже убивали ихъ мечами на большихъ улицахъ, рѣзали у нихъ уши, стегали бичами. На нихъ напалъ большой страхъ; многихъ изъ нихъ спасъ отъ казни нашъ владыка патріархъ. Мусульмане и евреи появлялись публично безъ всякаго опасенія, греки же не выходили изъ своихъ жилищъ по причинѣ сильной вражды между ними и молдаванами, ибо архонты (сановники) Василия греки, какъ мы сказали выше, сильно поработили молдаванъ и унижали ихъ, такъ что намъ приходилось видать самыхъ знатныхъ изъ нихъ въ дрянной одеждѣ изъ фланели. День и ночь они принуждены были работать, чтобы платить грекамъ, подобно тому какъ мы по отношенію къ туркамъ. Но бѣдные купцы, въ чемъ была ихъ вина? Здѣшняя страна безъ купцовъ нивакъ не можетъ существовать, ибо все, что здѣсь есть, привозное, а изъ жителей никто не умѣетъ торговать. Что касается аги казначейства, то и онъ очень боялся и послалъ въ Стамбуль извѣстіе о случившемся.

Наканунѣ праздника маръ (св.) Иліи ударили въ большой колоколь. Мы были у обѣдни. Церковь украсили, какъ мы уже упоминали, цвѣтами и пахучими травами и принесли блюда со свѣжими плодами: арбузами, огурцами, сливами, яблочками, грушами и вишнями, которые раздаются присутствующимъ въ дни созрѣванія плодовъ. Заговѣнье поста Владычицы (Успенскаго) пришлось въ восьмое воскресенье по Пятидесятницѣ. Послѣ вечерней службы кандиловозжигатель ударилъ также въ большой колоколь къ молебствію, которое совершали каждый вечеръ во весь постъ.

Г Л А В А XXII.

Ясы.—Вторичное прибытіе Тимоея съ казаками въ Молдавію.

Утромъ въ понедѣльникъ Успенскаго поста казаки съ Тимоеемъ, сыномъ Хмеля, перешли рѣку *Нистросъ* (Днѣстръ), которая составляетъ границу земель казацкой и молдавской, причемъ перешли большое число изъ войска венгровъ и молдаванъ, охранявшаго границу. Затѣмъ они подошли къ крѣпости Сучавѣ, чтобы подать ей

помощь, и раскинули свой таборъ вокругъ крѣпостной стѣны, отвѣдая къ себѣ протекающую тамъ рѣку. Они имѣли при себѣ 20 пушекъ. Новый господарь, услышавъ объ ихъ прибытіи, удалился отъ крѣпости, и казаки вступили въ нее; затѣмъ онъ возвратился и его войско окружило крѣпость. Онъ имѣлъ тогда болѣе 40.000 человекъ, казаковъ же было 14.000.

Вечеромъ въ десятое воскресенье по Пятидесятницѣ, т. е. подъ понедѣльникъ праздника Успенія Владычицы, ударили въ большой колоколъ. Мы пошли въ церковь. При „Славѣ“ ее пѣли попеременно на обоихъ влиросахъ, на каждомъ влиросѣ каждый стихъ со своимъ особеннымъ напѣвомъ. На другой день принесли блюда съ плодами: виноградомъ, персиками, дамаскиной, или птичьимъ сердцемъ, вишнями и другими; надъ нами прочли молитву и роздали ихъ присутствующимъ вмѣстѣ съ базиликой, цвѣтами и иными (растеніями), которыя лежали на блюдахъ, но не съ тѣми, коими были украшены образа.

Въ 12-е воскресенье по Пятидесятницѣ нашъ владыка патріархъ отправился совершить литургію въ церкви монастыря домины по приглашенію постельника новаго господаря, который, позвавъ нашего владыку къ себѣ на домъ, предложилъ ему великолѣпную трапезу. Онъ былъ очень расположенъ къ намъ. О, сколько грековъ нашъ владыка патріархъ во дни его спасъ отъ казни, послѣ того какъ ихъ уже приобщали св. Тайнъ и, приведя подъ висѣлицу, положили имъ на шею веревку, [чтобы вздернуть ихъ, по нанесеніи имъ оскорбленій]! Ибо во всѣхъ странахъ христіанскихъ, когда хотятъ казнить преступника, *арманъ*, т. е. субаша, со своими людьми приводитъ его сначала къ каковой-либо церкви, откуда выходитъ священникъ, исповѣдуетъ его и приобщаетъ св. Тайнъ, затѣмъ берутъ его и казнятъ гдѣ желаютъ, какъ мы сами видѣли. Таковъ ихъ обычай.

Наканунѣ четверга, когда пришлось 1-е сентября, начало 7162 г. (1654 г.) отъ сотворенія міра, ударили въ большой колоколъ для празднованія памяти маръ Симеона Столпника Алеппца. На другой день мы не выходили отъ обѣдни до полудня, какъ бываетъ обыкновенно въ великіе праздники, въ которые звонятъ въ большіе колокола. Въ странѣ¹ молдаванъ и валаховъ во всѣ праздники, когда бываетъ *каталисисъ* (разрѣшеніе вина и едеа), поздно начинаютъ обѣдню. То же происходитъ въ праздникъ Рождества Богородицы

¹ Въ этомъ мѣстѣ въ нашей рукописи есть пропускъ, который мы дополняемъ по рукописи Учебнаго Отдѣленія до словъ: „равно и къ заутренѣ“.

8 сентября и на слѣдующій день, т. е. въ праздникъ Ея родителей. Ихъ справили очень торжественно и приносили блюда со множествомъ фруктовъ.

Наканунѣ праздника Воздвиженія также ударили въ большой колоколъ, равно и къ заутренѣ. Выносъ креста совершали не такъ торжественно, какъ мы: его несъ священникъ на блюдѣ и положилъ на аналой. Всѣ поклонялись ему, какъ дѣлали въ воскресенье Православія и по его чину.

Что касается нашего положенія, то во все это время мы были какъ бы связаны въ Молдавіи, томась духомъ и болѣя душой. Страхи, ужасы и опасности, отъ которыхъ посѣдѣли бы младенцы, были причиною тягостныхъ болѣзней и лихорадки съ приступами озноба и жара, въ коей я, убогій, пишущій эти строки, оставался съ конца іюля до дня слѣдующей Пятидесятницы: въ тяжкую пору сильныхъ холодовъ я вынесъ отъ нея большія страданія. У насъ не было возможности отправиться ни въ землю казаковъ, ни назадъ, ибо всѣ жители страны сдѣлались разбойниками и бродягами и убивали по дорогамъ всякаго, кто спасался бѣгствомъ, даже нападали на караваны бѣжавшихъ греческихъ вупцовъ, избивали ихъ и грабили ихъ товары.

Смятеніе окружало насъ со всѣхъ сторонъ. Довольно будутъ продолжаться эти страхи и ужасы ночью и денно? Во дни Василія господаря, по причинѣ его суровости къ жителямъ, женщина могла носить золото и шла, куда хотѣла, безъ опасенія; при этомъ же господарѣ среди городовъ гласили опасности.

Г Л А В А XXIII.

Молдавія.—Осада Сучавы.—Смерть Тимоея.

Со стороны крѣпости происходили безпрестанныя стычки между осажденными и войскомъ господаря въ теченіе долгаго времени. Тимоея, сынъ Хмеля, ежедневно дѣлалъ вылазки на враговъ и убивалъ изъ нихъ тысячи. Никто не имѣлъ силы противостоятъ ему по причинѣ великой его храбрости. [Дѣйствительно и поистинѣ онъ былъ доблестный мужъ, о какомъ мы не читывали въ исторіи, которая не представляетъ ни одного подобнаго примѣра мужества и силы]. Онъ ежедневно выѣзжалъ изъ табора на свѣтложелтомъ конѣ, котораго очень любилъ, лишь съ немногими людьми, убивалъ неприятелей, ранилъ ихъ и обращалъ въ бѣгство. Люди, достойные вѣры, рассказывали о немъ, что онъ въ одинъ день убилъ собственною рукою 1300 нѣмцевъ, которые нагромождались передъ нимъ другъ на друга

Онъ то стрѣлялъ изъ лука правой рукой, то дѣйствовалъ имъ лѣвой, потомъ кололъ мечемъ, стрѣлялъ изъ ружья, такъ что обѣими руками металлъ орудія войны изъ-подъ брюха своего коня и убивалъ враговъ. Ага казначейства, прибывшій изъ Стамбула отъ султана, чтобы уладить дѣла страны, ѣздилъ съ капиджи-пашей къ новому господарю, который въ то время осаждалъ крѣпость; они возвратились изумленные наѣзднической ловкостью и храбростью Тимоея и призывали благословеніе Божіе на него и его молодость¹. Никто не могъ попасть въ него изъ ружья или другого оружія: такой онъ былъ превосходный наѣздникъ и подобно молніи вертѣлся на спинѣ лошади. Сколько горя причинилъ онъ полякамъ, какъ знатнымъ, такъ и простымъ! Онъ одинъ собственною рукою убилъ нѣсколько тысячъ, какъ рассказывали намъ объ немъ нѣкоторые лица, прибавляя, что онъ своимъ мечомъ избилъ 7000 евреевъ.

Ежедневно привозили къ намъ въ Яссы [въ госпитали и монастыри] по нѣскольку арбъ съ тысячами раненыхъ; что же касается убитыхъ тамъ, то отъ ихъ множества земля издавала зловоніе. Пушки крѣпости сверху, а пушки казаковъ снизу уничтожали множество людей изъ (непріятельскаго) войска, расфывали ихъ и обращали въ бѣгство.

Наконецъ, когда однажды Тимоеей сидѣлъ въ своей палатѣ въ внутри табора и пилъ (вино), попали ему въ голень изъ пушки его враги ляхи, прибывшіе на помощь новому господарю Стефану на вло Хмелю, его сыну и казакамъ. Они замѣтили Тимоея и поразили его. Онъ сильно страдалъ отъ раны и чрезъ нѣсколько дней умеръ. Тогда положеніе казаковъ, которые были въ крѣпости, и людей, находившихся внутри ея, стало гибельнымъ послѣ смерти ихъ государя, вѣрнѣе сказать, ихъ льва-хранителя. Насъ увѣряли люди, на слова воихъ можно полагаться, что общее число всѣхъ погибшихъ отъ меча, съ начала этой смуты до сей поры, молдаванъ, валаховъ, грековъ, венгровъ, сербовъ, арабовъ и турокъ, было около 100.000 человекъ. Причиной этого былъ новый господарь. Да будетъ прославленъ Богъ (за Его долготерпѣніе)! Дѣло Василія было потеряно навсегда. Домину и бывшихъ съ ней постигало горе за горемъ, ибо не осталось у ней ни опоры, ни помощника.

Тимоея похоронили, послѣ того какъ вынули его внутренности и, набальзамировавъ его, положили въ гробъ, обитый бархатомъ снаружи и снутри. Скорбное извѣстіе было сообщено его отцу и тестю

¹ Т. е. восторгались его молодечествомъ.

Василію. Передъ своей кончиной онъ получалъ радостную вѣсть, что его жена родила двухъ мальчиковъ, но не успѣлъ насладиться счастьемъ имѣть ихъ, ибо не прожилъ съ женой и полнаго года.

Раньше онъ разрушилъ армянскій монастырь въ Сучавѣ, убилъ *вартанета*¹, священниковъ и монаховъ и всѣхъ армянъ, искавшихъ въ немъ убѣжища. Они были очень богаты; онъ захватилъ все ихъ имущество и всѣ украшенія, золото съ жемчугомъ и драгоценными камнями въ безсчетномъ количествѣ: одного золота было двѣ полныхъ бочки. Увы! скорблю о немъ, о его мужествѣ, о сказанномъ имъ нашему владыкѣ патриарху, когда онъ прибылъ въ первый разъ въ Молдавію: „я пришелъ не только для того, чтобы отвоевать тронъ моего тестя, но чтобы избавить Великую Церковь отъ рукъ враговъ“². Читатель пойметъ его слова.

Тогда наступилъ большой голодъ среди казаковъ и находившихся въ крѣпости вупцовъ и иныхъ и довелъ ихъ до того, что они стали питаться мясомъ своихъ лошадей. Бѣдствіе окружало ихъ со всѣхъ сторонъ: ни отъ Василія, ни отъ Хмея не приходила помощь. Наконецъ по причинѣ сильнаго голода они просили мира у Стефана и онъ даровалъ имъ безопасность, подтвердивъ клятвой; снарядилъ къ возвращенію на родину въ полной безопасности, ни въ чемъ имъ не препятствуя: они взяли съ собою гробъ своего государя, свои сокровища и пушки и отправились. Тогда въ землѣ казаковъ былъ по Тимоѣѣ большой плачь.

Затѣмъ государь на основаніи мирнаго договора завладѣлъ упомянутой крѣпостью со всѣмъ въ ней находившимся, захватилъ все имущество Василія и его сокровища, золото, серебро безъ счета, также оружіе, драгоценныя сѣдла, серебряную посуду, собольи мѣла, жемчугъ и проч.—все такія вещи, что и цари ихъ не имѣли. Тѣ изъ нашихъ соотечественниковъ, которые находились при Василіи въ собственномъ его конвоѣ, когда онъ переѣзжалъ со своимъ имуществомъ изъ крѣпости Хотинъ въ крѣпость Каменецъ, передавали намъ, что съ нимъ перешло черезъ рѣку сто арбъ, изъ коихъ каждую везли 12, 10 или 8 лошадей: всѣ онѣ были нагружены золотомъ, серебромъ и предметами роскоши. У него было нѣсколько

¹ Вартанетъ—наставникъ, настоятель.

² Принятое наименованіе константинопольской церкви Великою Церковью въ арабскомъ языкѣ передается обыкновенно не словомъ *кабира*, какъ въ текстѣ, а *азыма*, хотя оба слова синонимичны. Намъ кажется страннымъ, что Павелъ могъ употребить одно вмѣсто другого.

кладовъ подъ землею, скрытыхъ уже двадцать лѣтъ; все это онъ вынулъ: тутъ было 35 собольихъ *капанницъ*. Его приближенные рассказывали намъ объ одной изъ нихъ, которую онъ сдѣлалъ въ пасхѣ, что вся она расшита жемчугомъ и драгоценными каменьями и стоила ему 35.000 динаровъ. Все это онъ имѣлъ сверхъ того, что захватилъ у бояръ. И какъ могло быть иначе, когда огромныя сокровища скоплялись въ теченіе 24 лѣтъ съ того времени, какъ Василій сдѣлался господаремъ? Кромѣ того, онъ до сихъ поръ владѣетъ сокровищами въ Польшѣ, Германіи, Венеціи и въ другихъ мѣстахъ. Господарь вывелъ изъ крѣпости домину съ дѣтьми ея и всѣхъ бояръ и вельможъ. Давъ имъ ранѣ клятву, онъ поступилъ съ ними вѣроломно: казнилъ большую часть ихъ, а домину съ дѣтьми, задержавъ въ плѣну, поселилъ въ деревнѣ какъ заложниковъ, поставивъ кругомъ деревни стражу, чтобы никому не было ни входа, ни выхода. Все бывшее въ крѣпости (богатство) онъ переправилъ въ Венгрію, гдѣ купилъ крѣпкій замокъ; роздалъ войскамъ содержаніе и распустилъ ихъ.

Г Л А В А XXIV.

Молдавія.—Василій.—Татары.—Отъѣздъ патриарха.

Вотъ что происходило со стороны Василія и Хмеля. Услыхавъ о случившемся съ Тимошеемъ и о стѣсненномъ положеніи, въ которомъ находились казаки и люди, бывшіе въ крѣпости, Хмель спарядилъ съ Василіемъ 40.000 казаковъ ему на подмогу. Было 28.000 отъ татаръ, ибо султанъ татарскій, везиръ *алханъ* (калганъ), по имени Шерифъ-бей, былъ своякомъ Василія, такъ какъ домина Василія черкешенка, а Шерифъ-бей женатъ на ея сестрѣ, и потому лично пошелъ къ нему на помощь. Въ этомъ году татары были еще въ союзѣ съ Хмелемъ.

Когда они цѣлымъ полчищемъ, проходя по Молдавіи, достигли р. Прута, отстоящей отъ Яссъ около 4 часовъ, вдругъ встрѣтились здѣсь съ казацкимъ войскомъ, которое возвращалось изъ-подъ крѣпости и извѣстило ихъ о взятіи ея: сердца ихъ охладѣли и они повернули назадъ, говоря: „Василій намъ обѣщалъ содержаніе, по его богатства взяты; изъ чего же онъ намъ заплатитъ?“ и они тотчасъ вернулись по своимъ слѣдамъ. Такъ было дѣло.

Между тѣмъ стали приходять извѣстія объ ихъ приближеніи, прежде чѣмъ они начали свой обратный путь. Тогда всѣ жители страны изъ страха удалились и разсѣялись по пустыннымъ мѣстамъ и горамъ. Въ Яссахъ не осталось ни одного человѣка, но всѣ уѣхали по дорогѣ въ Галацъ. Неописанная тревога и ужасъ распространя-

лись все больше и больше, такъ что и монастыри опустѣли. Обстоятельства вынудили и насъ отправиться вмѣстѣ съ другими. За что мы попали въ такое положеніе и доколѣ оно будетъ продолжаться?

Еще раньше нашъ владыка патріархъ посылалъ спросить совѣта у господаря, не снарядить-ли онъ его въ путь внутрь (Россіи). Но тотъ не пустилъ, опасаясь за него по причинѣ венгерскаго войска, охранявшаго границу Молдавіи, и сильнаго смятенія, вызваннаго казаками и татарами. Потомъ во второй разъ онъ просилъ совѣта у господаря касательно поѣздки въ страну валаховъ; тотъ отвѣчалъ: „потерпи, пока я не свижусь съ твоею святостью и ты не отслужишь мнѣ обѣдню. Я снаряжу тебя, какъ приличествуетъ твоей святости и какъ ты ожидалъ того отъ Василія; если Богу угодно, я замѣню его для тебя“. Письма получались отъ него безпрестанно.

Всѣ товары, сложенные въ монастыряхъ, были разграблены, за исключеніемъ нашего монастыря св. Саввы, который, по случаю пребыванія въ немъ нашего владыки патріарха, не потерпѣлъ вреда. Вслѣдствіе такого положенія дѣла купцы покидали другіе монастыри и перебирались къ намъ до теперешняго времени, когда все населеніе бѣжало, и мы были вынуждены ѣхать вмѣстѣ съ другими. Патріархъ снова послалъ просить совѣта у господаря, который съ трудомъ далъ письменное разрѣшеніе и письмо къ Матвѣю, господарю Валахій, котораго называлъ своимъ отцомъ; снабдилъ насъ также деньгами на дорогу. Онъ однакожъ очень скупъ.

Наемъ каждой арбы съ быками до г. Фокшанъ, который лежитъ на полпути между (столицей) Молдавіи и (столицей) Валахій, обошелся въ 25 піастровъ, тогда какъ прежде стоилъ 3, 4 піастра. Съ трудомъ мы могли найти 3, 4 арбы и, нанявъ ихъ, выѣхали изъ Молдавіи въ четвергъ 13 октября.

Г Л А В А XXV.

Молдавія.—Романъ.

Мы проѣхали Сквинтей, Васлуй и Бырладъ и отсюда взяли въ сторону по пути въ Галацу. Одному Богу вѣдомо, какихъ мы натерпѣлись страховъ и ужасовъ. Мы прибыли въ базаръ (торговый городъ), по имени Текучъ, и здѣсь переѣхали на судахъ широкую рѣку Сереть.

Въ четвергъ 21 октября мы пріѣхали въ Фокшаны. Всѣ эти базары и селенія были пусты: ихъ жители бѣжали въ горы и степи. Дороги были очень опасны. Фокшаны городъ большой; по срединѣ его течетъ маленькая рѣка. Онъ составляетъ послѣднее мѣсто на границѣ Молдавіи, а по ту сторону рѣки идетъ граница Валахій. Здѣсь мы

пробыли 31 день, совершивъ заговѣнье рождественскаго поста. Причиной было то, что до господаря дошли слухи, что Яссы покинуты даже монахами и игуменами монастырей. Въ сильномъ гнѣвѣ онъ тотчасъ послалъ, въ особенности къ настоятелямъ монастырей, приказъ на границу, въ Галацъ и Фокшаны: „когда пріѣдетъ къ вамъ патриархъ антиохійскій, чествуйте его и снарядите въ путь вмѣстѣ съ его людьми, кромѣ иностранцевъ, съ нимъ находящихся“. По этой причинѣ обстоятельства привели къ тому, что нашъ владыка патриархъ отправился въ гор. Романъ, который также служитъ резиденціей, къ господарю, съ которымъ еще не имѣлъ личной встрѣчи и не видался. Онъ сдѣлалъ это во вниманіе къ иностранцамъ, которые намъ сопутствовали. Мы видѣлись съ господаремъ, для котораго взяли четвертый подарокъ¹; а онъ сдѣлалъ нашему владыкѣ патриарху угощеніе послѣ обѣдни въ праздникъ св. Михаила. Мы были тамъ за службой въ праздникъ св. Іоанна Златоуста. Въ этотъ день устроили большое торжество. Епископъ, занимающій тамошнюю кафедрю, облачился въ фелонь Іоанна Златоуста золотистожелтаго цвѣта, по принятому обычаю надѣвать ее каждый годъ въ этотъ день ради снисканія благословенія. Эту фелонь нѣкогда прислали патриархи константинопольскіе въ подарокъ Стефану воеводѣ Старшему, который пожертвовалъ ее въ упомянутую епископію въ великій монастырь Параскевы.

Въ странѣ молдаванъ есть лишь одинъ митрополитъ, а подъ его вѣдѣніемъ только три епископа, изъ коихъ одинъ—упомянутый епископъ Романа, второй—епископъ округа Хушь, третій—епископъ *Орхани*² и его округа; подъ вѣдѣніемъ послѣдняго два другихъ епископа въ странѣ унговъ, т. е. мадьяръ. Подъ начальствомъ всѣхъ епископовъ состоятъ 800 іереевъ.

Въ странѣ *Немса* (Нѣмцевъ) есть большой городъ, по имени Ивановолицъ, т. е. городъ Іоанна, такъ какъ тамъ находится подлинное тѣло Іоанна Милостиваго³.

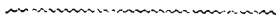
¹ Въ англійскомъ переводѣ перечислены предметы, составляющіе этотъ подарокъ: „пара подушекъ, коверъ, сосудъ съ мромъ, или ароматическимъ масломъ, мыло двухъ сортовъ“. Впрочемъ первый предметъ англійскій переводчикъ передаетъ словомъ „плащи“ и ставитъ его вмѣстѣ со слѣдующимъ, непонятнымъ словомъ въ примѣчаніи арабскими буквами.

² Въ другомъ мѣстѣ онъ названъ *Орхай*; вѣроятно Оргѣвъ въ Бессарабской губерніи.

³ Въ англійскомъ переводѣ это мѣсто передано совершенно вѣрно: „я узналъ, что въ странѣ Немса есть большой городъ, именуемый Ивановолицъ (т. е. городъ Іоанна), который владѣетъ подлиннымъ тѣломъ Іоанна Эль-Рахумъ“

Окружность страны молдавской составляет 800 миль, величю она съ островъ Кипръ, населеніе ея безсчетно. Несмотря на это, татары постоянно дѣлають на нее внезапныя нападенія и грабятъ. Во дни Василя, за пять лѣтъ передъ симъ, они невзначай появились и забрали жителей 75.000 душъ.

Мы возвратились по чрезвычайно трудной дорогѣ изъ Романа и Фокшаны и, выѣхавъ отсюда въ понедѣльникъ 22 ноября, вступили въ Валахію.



(Милостиваго). Между тѣмъ г. Савельевъ, авторъ известной статьи о путешествіи патриарха Макарія, составленной на основаніи англійскаго перевода, перевелъ это такъ: „я узналъ, что въ землѣ *Немсе* есть большой городъ *Иваноманс*, который находится во владѣніи Іоанна Милосердаго, Юханна Эль-Рахуиъ“. Изъвивъ совершенно смыслъ, г. Савельевъ высказываетъ остроумную догадку, что архидіаконъ Павелъ говоритъ о Нарвѣ, которая въ старину называлась *Ини*-городъ, и что его Іоаннъ Милосердый есть будто бы Іоаннъ III, король шведскій. Известно, что мощи св. Іоанна Милостиваго, патр. Александрійскаго, почиваютъ въ Пресбургѣ.

К Н И Г А І ІІ.

В а л а х і я.

Г Л А В А І

Валахія. — Бузео. Тырговиштъ.

Вступивъ въ Валахію, мы прибыли въ большой базаръ (торговый городъ), по имени *Римнико* (Рымникъ)¹. Оттуда пріѣхали въ большой городъ, называемый *Бутза* (Бузео). Въ немъ имѣетъ пребываніе епископъ и есть архіерейскій домъ, великолѣпный каменный монастырь и превосходная каменная церковь, весьма возвышенная, съ высокой лѣстницей и очень высокими куполами. Въ церкви имѣется величественное распятіе. Она во имя Успенія Богоматери. Мы отстояли тутъ всенощную, потомъ обѣдню въ праздникъ св. Евкатерины. Здѣшніе богослужебные обряды и наѣвы восхитительны, ибо христіане страны валашской очень набожны и щедры. Бывало, всякій разъ какъ мы проѣзжали мимо какой-нибудь деревни или базара, священники, старшины и народъ выходили навстрѣчу нашему владыкѣ патріарху получить отъ него благословеніе, затѣмъ приглашали насъ къ трапезѣ и приходили къ намъ на поклонъ; пробывъ короткое время, мы уѣзжали.

Эта страна благоустроенная: каждая деревня равняется городу. Жители любезны къ чужеземцамъ, не такъ, какъ въ странѣ молдаванъ, ибо у этихъ, когда, бывало, патріархъ проѣзжалъ мимо нихъ, никто его не принималъ и не угощалъ даже лепешкой: татары религіознѣ ихъ. По этой-то причинѣ и было избито столько тысячъ ихъ, а имущество и домашній скотъ разграблены казаками, татарами и венграми. Сколько жестокостей они терпѣли отъ Василія! нѣсколько разъ измѣняли ему, склоняясь на сторону новаго (господара). Но этотъ обманулъ ихъ, пообѣщавъ въ свое время освободить ихъ на три года отъ податей и поборовъ; когда же сталъ властелиномъ и завоевалъ крѣпость (Сучаву), сердце его ожесточилось на нихъ и онъ тотчасъ разослалъ къ нимъ сборщиковъ податей и правителей и взялъ

¹ По англійскому переводу. Въ здѣшней рукописи это мѣсто совершенно искажено.

съ нихъ втройнѣ, такъ что они стали сожалѣть о Василии и его правленіи.

Возвращаемся (къ разсказу). Когда мы приближались къ городу *Торгашту* (Тырговишту), который служить въ зимнее время столицей господарю Валахіи, навстрѣчу нашему владыкѣ выѣхалъ киръ Игнатій, митрополитъ этого города. Онъ мужъ преклонныхъ лѣтъ, почтенной паружности, знаетъ языки турецкій, персидскій, греческій и валахскій. Нашъ владыка патріархъ помѣстился въ его превосходной каретѣ и вмѣстѣ съ нимъ выѣхалъ въ городъ, который окруженъ деревянной стѣной, вновь выстроенной господаремъ Матвѣемъ. Городъ весьма обширенъ и омывается со всѣхъ сторонъ нѣсколькими рѣками. Навстрѣчу владыкѣ выѣзжали и вельможи. Насъ привезли въ монастырь, построенный изъ камня господаремъ Василиемъ, когда его помирили съ Матвѣемъ, господаремъ валахскимъ, для укрѣпленія дружбы. Этотъ монастырь во имя Преображенія Господня и извѣстенъ на ихъ языкѣ подъ именемъ монастыря *Сталия*; онъ обширенъ и окруженъ каменной стѣной. При нашемъ приближеніи къ нему, на колокольнѣ ударили въ колокола; насъ ввели въ церковь, гдѣ было устроено большое торжество. Мы помѣстились въ этомъ монастырѣ. Церковь его весьма благолѣпна, высока, имѣетъ два стройныхъ купола со многими крестами; говорятъ, что на одну позолоту ихъ понадобилось 700 венеціанскихъ червонцевъ. Иконостасъ въ ней русской работы; она обилуетъ свѣтомъ и имѣетъ три двери.

Нашъ въѣздъ въ Тырговишту произошелъ во вторникъ 29 ноября. Вечеромъ зазвонили въ колокола по случаю праздника св. мч. Андрея. Въ этой странѣ обѣдня идетъ дольше, чѣмъ въ Молдавіи. Знай, что наканунѣ всякаго значительнаго праздника, т.-е. *катамисиса*¹, звонятъ во всѣ колокола и весьма торжественно совершаютъ литургію. Господарь Матвѣй имѣлъ обыкновеніе въ такіе праздники предлагать всегда трапезу священникамъ, монахамъ, обѣднякамъ и чужеземцамъ. Послѣ стола даютъ каждому милостыню.

День свят. Николай былъ отпразднованъ съ большимъ торжествомъ. Господарь прислалъ свой экипажъ за нашимъ владыкой патріархомъ. Мы отправились въ дворцовую церковь, гдѣ нашъ владыка патріархъ отслужилъ обѣдню вмѣстѣ съ киръ Гаврииломъ, архіепiscopомъ сербскимъ, и митрополитомъ валахскимъ. Всѣ трое были въ митрахъ и благословляли одновременно тремя трикирїями². При вѣ-

¹ Разрѣшеніе (вина и елей).

² На Востокѣ архіереи при патріархѣ не носятъ ни митры, ни кавіи, не держатъ посоха и не благословляютъ трикирїями.

ніи „Достойно есть“ прибылъ господарь и занялъ свое мѣсто. Послѣ того какъ ему и вельможамъ поднесли по обычаю антидоръ, а также царскую кутью, мы поднялись къ его трапезѣ, которая продолжалась до вечера. Онъ роздалъ намъ всѣмъ почетныя платья и мы возвратились въ каретѣ въ свой монастырь. То же было наканунѣ праздника св. Игнатія, когда бываетъ предпразднество Рождества Христова. Въ день его праздника въ странѣ валаховъ есть обыкновеніе закалывать свиней и выѣшивать¹. Ихъ выѣшивали къ празднику или для заготовленія сушеного мяса. Ты могъ бы слышать, читатель, ихъ крики, доходящіе до небесъ.

Наконецъ нашъ владыка патріархъ свидѣлся съ господаремъ Матвѣемъ, который прислалъ за нимъ экипажъ. Онъ очень радушно его принялъ. Послѣ того какъ мы отвезли уже ему подарки, нашъ владыка патріархъ подарилъ ему прекрасную часть чела ап. Филиппа и еще сосудъ съ новымъ муромъ. Однако господарь сначала было обижался по той причинѣ, что мы раньше поѣхали къ его врагу—Василию воеводѣ, но потомъ онъ полюбилъ нашего владыку патріарха и сильно къ нему привязался.

Наканунѣ Рождества господарь произвелъ тревогу своему войску, стоящему въ городѣ, боемъ барабановъ, съ которыми ходили по городу: это служитъ у нихъ знакомъ для сбора. Они собрались къ нему со своими знаменами. Онъ выѣхалъ въ своемъ экипажѣ и они устроили передъ нимъ большой парадъ, причемъ позади господаря били въ барабаны и играли на флейтахъ и трубахъ. Таковъ обычай у господарей Молдавіи и Валахіи, въ подражаніе туркамъ. Потомъ поѣхали на охоту, ибо издревле это принято у нихъ наканунѣ Рождества и въ Субботу Свѣта (Великую), дабы праздничныя кушанья за трапезой государя состояли изъ добычи его охоты. Войска было числомъ болѣе 10000—все отборныя, изъ самыхъ храбрыхъ молодцовъ: сербовъ, болгаръ, арнаутовъ, грековъ, венгровъ, турокъ и валаховъ. Вечеромъ возвратились съ великимъ дикованьемъ: за каретой господаря ѣхали арбы, наполненныя дичью: дикими свиньями, зайцами, лисицами и

¹ Здѣсь имѣется слѣдующая вставка: „знай, что господарь назначалъ намъ каждую недѣлю двухъ драбантовъ въ рангѣ сержантовъ, такъ какъ они носили красную суконную одежду. Они приходили въ воскресенье утромъ прислуживать намъ: кололи дрова, разводили огонь, чистили рыбу, мыли посуду, приносили назначенную намъ провизію и нанятки и оставались до вечера субботы; тогда они уходили, причемъ нашъ владыка патріархъ давалъ имъ па водку, а другіе приходили. Таковъ обычай“.

медвѣдами для забавы, и еще дикими птицами: журавлями, дикими курами, голубами и пр. Во всей этой странѣ, до земли казаковъ и московитовъ, во всякомъ домѣ у архіерея или вельможи непремѣнно имѣется для забавы медвѣдь или иной звѣрь. Вельможи валахскаго государства имѣють обычай, за три дня до праздника, подносить господамъ праздничные подарки, каждый по своему достоинству, а господа въ утро праздника одѣваютъ ихъ въ почетныя платья.

Что касается порядка службы въ канунъ Рождества, то ее совершали по чину константинопольскому. Ударили въ колокола; при звонѣ ихъ пошли въ церковь и не выходили до вечера. Всѣ чтенія и молитвы были исполнены пріятнымъ тономъ.

Знай, что въ этой странѣ есть такой обычай, что наканунѣ Рождества священники городскіе и пріѣзжіе, а также швольники и гѣнчіе, собираясь толпами, носятъ иконы и ходятъ въ городѣ, въ теченіе всей ночи, по домамъ правительственныхъ лицъ, поздравляя ихъ съ праздникомъ. Сначала они идутъ въ домъ архіерея, потомъ къ господамъ. Это они дѣлаютъ ради сбора милостыни. Они приходили и къ нашему владыкѣ патріарху во всю ночь, пѣли ирмосы на Рождество¹ и другія рождественскія пѣснопѣнія; потомъ первое многолѣтіе господамъ, второе—нашему владыкѣ патріарху и поздравительную молитву. При этомъ владыка прикладывался къ иконѣ, давалъ имъ милостыню и они уходили; потомъ приходили другіе, (что продолжается) съ вечера до утра. То же дѣлали увеселители, барабанщики, флейтисты и трубачи: они также ходили толпами всю ночь наканунѣ Рождества и подъ второй день (праздника) по домамъ государственныхъ сановниковъ, приходили и къ архіерею и къ пребывавшему въ это время (въ городѣ) патріарху. Большинство музыкантовъ—изъ турецкихъ странъ.

Мы очень удивлялись многочисленности солдатъ въ Валахіи: они изъ разныхъ племенъ. Несмотря на то, что въ Валахіи тысячи тысячъ кабаковъ съ виномъ, водкой, пивомъ и иными напитками и всѣ пьютъ, мы ни разу не видали, чтобы кто-нибудь изъ нихъ былъ пьянъ или кого поранилъ или убилъ, или совершилъ какой-либо гнусный поступокъ, но всѣ ведутъ себя тихо, спокойно и благоразумно. Какого же смысла имѣеть то, что говорятъ² въ нашей странѣ, будто христіанамъ не приличествуетъ власть, ибо они пьянствуютъ, совершаютъ преступленія и не умѣють поддерживать порядокъ въ своей странѣ?

¹ По рукописи Учебнаго Отдѣленія: „Дѣва днесь“.

² Разумѣется, мусульмане.

Въ субботу утромъ, въ праздникъ Рождества, мы слушали утреню въ монастырской церкви. Когда наступило время обѣдни, господарь прислалъ свой экипажъ и мы отправились въ его церковь.

Г Л А В А II.

Тырговиштъ.—Дворецъ. Служенія въ дворцовой церкви.

Знай, что дворецъ господаря Валахіи великъ и обведенъ кругомъ каменной стѣной. Съ одного краю его течетъ рѣка, а посрединѣ есть церковь и большая каменная башня, очень высокая, для военныхъ цѣлей; на ней городскіе часы. Здѣсь стоитъ многочисленная стража; при наступленіи вечера бьютъ въ барабанъ, какъ у насъ въ *Аль-Халилье*², въ знакъ того, чтобы ночью не ходили. Потомъ зажигаютъ на башнѣ большой огонь, и пока онъ горитъ, никто не смѣетъ ходить по городу. На утренней зарѣ опять бьютъ въ барабанъ, тушатъ огонь и стрѣляютъ изъ пушки, чтобы всѣмъ городскимъ жителямъ было слышно, въ знакъ того, что люди могутъ ходить по городу. Таковъ ихъ обычай. Если же, Боже избави, кого застанутъ ночью идущимъ по улицѣ, стража его убьетъ. Гдѣ же справедливость того, что говорится въ нашей странѣ, будто христіане не умѣютъ ни поддерживать порядка, ни творить судъ и расправу?

Церковь (дворцовая) велика и благолѣпна; въ нее входятъ по лѣстницѣ. Она состоитъ изъ трехъ отдѣленій. Наружное отдѣленіе съ аркой составляетъ внѣшній пареексъ; потомъ входишь черезъ вторую дверь въ слѣдующее отдѣленіе, гдѣ гробницы господарей, наконецъ вступишь черезъ третью дверь въ открытую часть церкви. Церковь эта очень обширная и древняя, съ высокими куполами и кругомъ обставлена сидѣньями.

Мѣсто господаря высокое, золоченое. Позади него лѣстница ведетъ въ тайникъ съ рѣшеткой, гдѣ становится домина со своей свитой. Отсюда есть ходъ въ мѣсту, гдѣ стоитъ господарь, который чаще всего проходитъ здѣсь. Туда же ведетъ другая лѣстница изъ того отдѣленія, гдѣ находятся гробницы господарей. Въ этомъ мѣстѣ у верхняго конца лѣстницы есть окно: въ господскіе праздники или по воскресеньямъ господарь имѣлъ обыкновение, стоя у этого окна, смотрѣть внизъ на войско и бѣдный людъ, бросалъ имъ неоднократно монеты и смѣялся, когда они тѣснились, спѣша ихъ подобрать. Такова была всегдашняя его привычка. Когда господарь идетъ молиться,

² Аль-Джалиль (Галилея) или Аль-Халиль (Хевронъ)?

то у вѣротахъ (церковныхъ) всегда становятся стражи съ колыями и кромѣ его вельможъ въ это время никого не пускаютъ въ церковь.

Нашъ владыка патріархъ служилъ (обѣдню) и было большое торжество. Господарь, по причинѣ старости, не имѣлъ силъ стоять на ногахъ отъ начала обѣдни до конца, но при „Достойно есть“ сходилъ (съ своего мѣста) въ предшествіи постельника съ серебряннымъ жезломъ, а спаеарій, опоясанный мечомъ и съ булавою въ рукахъ, стоялъ позади его мѣста и держалъ колпакъ господаря, ибо у господарей валашскихъ въ обычаѣ стоять съ начала службы до конца съ открытой головой, а также предъ архіереемъ и патріархомъ; но господарь Магвѣй¹ не² такъ часто снималъ свой колпакъ. Нашъ владыка патріархъ, стоя на каедрѣ (горнемъ мѣстѣ), предъ чтеніемъ Апостолъ поминалъ, по обыкновенію, имя господаря, которое пѣли протопопъ, а (потомъ) пѣвчіе вѣ алтаря. Затѣмъ я, архидіаконъ антиохійскій, возгласилъ диптихъ (помянутіе) нашего владыки патріарха, что пропѣли священники внутри алтаря, а пѣвчіе явѣ, на одномъ клирѣ по-гречески, на другомъ — по-валашски. То же сдѣлалъ архидіаконъ сербскаго архіепископа и то же возгласилъ своему митрополиту архидіаконъ митрополита валашскаго. Во время причастаннаго стиха господарь сходилъ прикладываться къ иконамъ. За этой обѣдней нашъ владыка патріархъ раздавалъ антидоръ ему и его вельможамъ. Затѣмъ мы вышли и прочли молитвы на могилѣ его супруги домины, которая недавно скончалась и погребена въ усыпальницѣ господарей, мы упомянули. Возвратившись въ храмъ, мы прочли молитву надъ подносомъ съ царскою кутьей и вкушали отъ нея вмѣстѣ съ прочими присутствующими, равно и отъ вкуснаго кренделя, который также мы раздавали. Затѣмъ нашъ владыка патріархъ, преподавъ благословеніе господарю, который поднялся по описанной лѣстницѣ, вышелъ въ мантии съ мѣстнымъ митрополитомъ, священниками и присутствующими вельможами и дождался господаря подъ упомянутымъ высокимъ окномъ. Когда господарь, по обычаю, разбросалъ монеты войску и обѣднымъ, нашъ владыка патріархъ опять его благословилъ по обыкновенію; затѣмъ насъ повели и мы поднялись тогда по упомянутой лѣстницѣ изъ церкви къ господаревой трапезѣ. Въ этотъ часъ онъ облачилъ сановниковъ своего государства въ царскія одѣянія, мы принято у царей въ большіе праздники. Въ тотъ день они прислуш-

¹ У Бельфура правильнѣе: Василій.

² Отрицат. частица пропущена въ нашей рукописи, но имѣется въ рукописи Учебнаго Отдѣленія.

вали за трапезой съ начала до конца, ибо таковъ у нихъ обычай въ праздники Рождества, Обрѣзанія, Богоявленія и Пасхи. На другой же день праздника вельможи садятся за трапезу вмѣстѣ съ господаремъ, а служатъ другіе люди, какъ во всѣ дни года. Всякій разъ какъ блюда приносились изъ кухни наверхъ, били въ барабаны и гремѣли флейты, трубы и другіе инструменты, а также, всякій разъ когда послѣ музыки господарь пилъ вино, стрѣляли три раза изъ пушки, такъ что земля содрогалась. Въ такомъ удовольствіи¹ они пребывали до вечера, причемъ господарь сидѣлъ съ непокрытой головой. Пили много здравицъ изъ большихъ кубковъ, вмѣщавшихъ въ себѣ цѣлое око вина: впервыхъ, каждому подносились три кубка заразъ въ честь праздника, ввторыхъ, еще три въ честь нашего владыки патріарха, въ третьихъ, больше и больше заразъ въ честь господара. Никто рѣшительно не освобождался отъ питья, ибо это обычай всѣмъ извѣстный, что всякій, кто сидитъ за столомъ съ господаремъ, обязанъ пить такимъ образомъ. Это продолжается, пока не подадутъ свѣчи, что служитъ знакомъ удаленія.

Господарь дарилъ также почегныя платья архіереямъ и игуменамъ монастырей, бывшимъ за его трапезой: прежде всего присутствующему патріарху онъ подарилъ кусокъ бархату, такой же мѣстному митрополиту, который бываетъ за трапезой у господара постоянно во весь годъ, ибо кромѣ него никто никогда не можетъ читать застольную молитву. Настоятелямъ монастырей, бывшимъ налицо, онъ дарилъ куски атласа получше и похуже; священникамъ и наmt, дяконамъ, куски хіосской камки. Для остальныхъ священниковъ, монаховъ и многочисленныхъ бѣдняковъ накрывали отдѣльно большой столъ, въ концѣ котораго раздавали имъ деньги, завернутыя въ платки. Таковъ былъ обычай господара во всѣ господскіе праздники.

Знай, что митрополитъ валашскій имѣетъ подъ своею властью двухъ епископовъ: одинъ вышеупомянутый епископъ Бузео, другой— епископъ большого Рымника. Въ странѣ валаховъ 400 каменныхъ благолѣпныхъ монастырей, коихъ всѣ настоятели— епископы. У нихъ въ обычаѣ пріѣзжать передъ Рождествомъ; каждый подноситъ господарю маленькій подарокъ: просфоры, вино, фрукты и поздравляетъ его съ праздникомъ. Они остаются до послѣ праздника Богоявленія, на его столѣ, пользуясь его дарами, и затѣмъ уѣзжаютъ. Они пріѣзжаютъ также къ Пасхѣ и къ четвергу Вознесенія, во имя коего митрополичья церковь, какъ объ этомъ будетъ сказано.

¹ Такъ по рукописи Учебнаго Отдѣленія, а по здѣшней: „въ такомъ положеніи“.

Возвращаемся къ нашему разсказу. Вечеромъ мы вернулись въ экипажъ въ свой монастырь въ сопровожденіи сеймановъ и драбантовъ съ копьями, впереди и позади, а кругомъ экипажа шли шатыри (скороходы) господаря; пѣвчіе господаря и ихъ ученики, придворные мальчишки, пѣли и выводили трели (во весь путь) отъ дворца до монастыря. Всѣ они получили обычную милостыню и ушли, послѣ того какъ сеймапы выстрѣлили изъ ружей.

Знай, что по обычаю, принятому у господарей молдавскихъ и валашскихъ, наканунѣ праздника Обрѣзанія, всѣ государственные сановники, отъ правителей и пырколабовъ ¹ до субашіевъ ², и всѣ должностныя лица дивановъ (судебныхъ мѣсть), являются вечеромъ къ господарю и складываютъ передъ нимъ знаки своихъ должностей, будетъ-ли то мечъ, булава, серебряный жезлъ, серебряная цѣпь или иное что, и уходятъ. Ночью господарь посылаетъ назначеніе или отставку. Кого онъ повышаетъ, тому посылаетъ знакъ вмѣстѣ съ почетнымъ платьемъ, также и тому, кого оставляетъ въ должности. Кого желаетъ отставить, тому ничего не посылаетъ: это знакъ отстави. Въ теченіе всего года не бываетъ ни назначеній, ни увольненій, а только въ праздникъ Обрѣзанія, начало года. Послѣ того всѣ (должностныя лица) рано утромъ приходятъ въ церковь по всегдашнему своему обыкновенію ежедневно бывать у заутрени; потомъ являются къ господарю, поздравляютъ его съ праздникомъ и цѣлуютъ его правую руку. Послѣ обѣдни они прислуживаютъ за столомъ въ этотъ день до вечера, одѣтые въ почетныя платья; на другой же день садятся за столъ вмѣстѣ съ господаремъ, а служатъ другіе люди, какъ во всѣ дни года. Въ это же время они присылаютъ господарю подарки, каждый соответственно своему положенію. Также и супруги господаря, домина, дарить ихъ женамъ и дочерямъ почетныя платья, а онѣ ей отдариваютъ.

Въ этотъ праздникъ Обрѣзанія владыка служилъ опять у господаря литургію Василія Великаго. Потомъ они поднялись въ трапезу, гдѣ было устроено торжество еще большее, чѣмъ въ праздникъ Рождества, съ питьемъ здравиць, пальбой изъ пушекъ и громомъ музыки. Вечеромъ господарь раздавалъ почетныя платья. Мы возвратились въ экипажъ въ сопровожденіи сеймановъ, драбантовъ, шатыровъ и пѣвчихъ, которые, получивъ по обыкновенію на водку, удалились.

¹ Начальникъ округа, или уѣзда. Названіе *пырколабъ* въ послѣдствіи вышло изъ употребленія и замѣнилось русскимъ *исправникъ*.

² Полицейскій офицеръ.

Г Л А В А Ш.

Тырговиштъ.—Праздникъ Богоявленія.

Наканунѣ Богоявленія соблюдали порядокъ службы, подобно какъ въ канунѣ Рождества, и совершили чинъ водоосвященія по обычаю во всѣхъ церквахъ.

Знай, что во всѣхъ христіанскихъ странахъ, въ началѣ каждаго мѣсяца, священники святятъ въ церкви воду и, обходя, окропляютъ ею дома ради дохода. Въ здѣшней странѣ, Валахіи, они особенно старательны.

Знай, что въ этотъ праздникъ Богоявленія въ странѣ валаховъ собираются (въ столицу) тысячи игуменовъ, священниковъ, монаховъ и дьяконовъ изъ Валахіи и другихъ странъ; пріѣзжаетъ митрополитъ тырновскій по своему обыкновенію, но и кромѣ него всегда бываютъ архіереи. Это дѣлается ради дохода и къ этому они готовятся отъ одного года до другого. Дѣло происходитъ такъ. По освященіи воды вечеромъ, они наполняютъ ею свои сосуды и ведерки, надѣваютъ фелони и съ крестами въ рубахъ отправляются сначала къ господарю и окропляютъ его, каждый отдѣльно, при чемъ онъ даетъ имъ обильную милостыню. Потомъ они идутъ къ мѣстному митрополиту, обходятъ всѣ дома богатыхъ государственныхъ сановниковъ и окропляютъ ихъ. Они приходили также къ нашему владыкѣ патріарху въ теченіе всей ночи, распѣвая: „Спаси, Господи, люди Твоя“¹. Владыка бралъ базиликъ (кропило), окроплялъ крестообразно домъ, себя и прочихъ присутствующихъ, прикладываясь ко кресту и бросалъ милостыню имъ въ посуду. Точно также музыканты съ барабанами, флейтами, трубами, съ факелами ходили во всю эту ночь и въ ночь на второй день Богоявленья, поздравляя государственныхъ сановниковъ, приходили и къ намъ и поздравляли съ праздникомъ нашего владыку патріарха. Всѣ они турки. [Они считали за честь быть допущенными къ намъ]. Владыка давалъ имъ милостыню.

Такого величія, такой пышности и веселья, какія мы видѣли въ этой странѣ валаховъ въ праздникъ Богоявленія, не бываетъ даже у царей христіанскихъ, судя по тому, что мы наблюдали и слышали.

Утромъ въ день праздника мы слушали утреню въ монастырской церкви. Когда наступило время литургіи, господарь прислалъ для нашего владыки патріарха свой экипажъ и мы поѣхали съ великимъ почетомъ, ибо въ это время отъ монастыря до дворца стояли рядами

¹ По рукописи Учебнаго Отдѣленія: „во Иорданѣ вращающуся“.

справа и слѣва войска съ развернутыми крестными знаменами. Внутри же дворца (было такое множество войска, что), если бы пустить куреніе, то дымъ не дошелъ бы до земли, а остановился бы надъ головами людей. Всего войска по счету было, какъ мы слышали, около ста тысячъ, ибо у господаря валахскаго имѣется около 150.000 человекъ, воихъ онъ содержитъ на своемъ продовольствіи, такъ какъ его страна (Богъ да увеличитъ ея благоустройство!) переполнена народомъ: всякій, кто бѣжитъ изъ турецкихъ земель, селится въ его странѣ, ибо въ ней можно получить много выгоды. Такое сборище войска всегда бываетъ въ праздники Богоявленія и Пасхи. Мы вошли въ церковь и нашъ владыка патріархъ облачился вмѣстѣ съ мѣстнымъ митрополитомъ и киръ Гавріиломъ, архіепископомъ сербскимъ, и прочими старшими настоятелями монастырей. Каждый изъ нихъ держалъ въ рукахъ рѣдкостный крестъ. Пришли и стали на свои мѣста. Тогда принесли цѣлые воза большихъ свѣчей и роздали ихъ всѣмъ присутствующимъ. Затѣмъ посреди церкви поставили нѣчто въ родѣ большого стола, на которомъ разостлали скатерти¹ и потомъ поставили (на него) въ рядъ великолѣпныя чаши и серебряныя тазы съ водою, а также большой ковчегъ, наполненный мощами святыхъ, изъ коего вынули правую руку св. Михаила, епископа Синадскаго, и правую руку св. Маріаны, обдѣланную въ чистое золото. Въ это время пришелъ въ церковь господарь и сталъ на своемъ тронѣ. Спафарій взялъ въ руку большую позолоченную свѣчу и такія же поставили въ двухъ подсвѣчникахъ. Нашъ владыка патріархъ, сойдя (со своего мѣста), прочелъ молитвы надъ водою. По окончаніи ихъ, мы вышли за церковныя врата, дабы нашъ владыка патріархъ погрузилъ крестъ также и въ рѣкѣ. Впереди несли размѣщенные рядами попарно знамена и хоругви, увѣнчанныя крестами, за ними свѣчи, потомъ шли священники попарно, а позади нихъ нашъ владыка патріархъ съ митрополитами, направляясь къ рѣкѣ. Когда нашъ владыка патріархъ дошелъ до берега рѣки, держа въ рукѣ крестъ, (оказалось, что) рѣка покрыта льдомъ, ибо въ тотъ день случился сильный морозъ, отъ котораго трескались камни. У нихъ (валаховъ) былъ обычай совершать водосвятіе посреди корты (двора), но какъ господарь былъ прѣклонныхъ лѣтъ, то по причинѣ сильнаго холода совершили этотъ обрядъ внутри дворца. Ледъ разбили и патріархъ трижды погрузилъ крестъ при пѣніи: „Въ Иорданѣ крещающаяся Тебѣ Господи“. Тотчасъ весь присутствующій народъ сталъ наполнять изъ рѣки свои сосуды, а священники окре-

¹ Въ подлинникѣ: „ковры“.

стили въ ней многихъ дѣтей, и когда разбивали ледъ на небольшомъ пространствѣ, это мѣсто, спустя короткое время, опять замерзло. Мы скорбѣли, слыша плачь дѣтей, погружаемыхъ въ воду при такой сильной стужѣ. Наши глаза слѣпли по той причинѣ, что мы держали открытыми свои головы, и въ теченіе многихъ дней мы недомогали, лишившись слуха. Затѣмъ мы возвратились въ церковь. Нашъ владыка патріархъ окропилъ ее на всѣ четыре стороны, потомъ алтарь и наконецъ подошелъ къ господарю и окропилъ его, и когда тотъ приложился ко кресту, дали знать войскамъ, которыя выстрѣлили изъ всѣхъ своихъ ружей, такъ что въ воздухѣ дрогнуло, и мы боялись, чтобы церковь на насъ не обрушилась, и наши уши были совсѣмъ оглушены. Затѣмъ онъ сталъ окроплять присутствующихъ вельможъ, которые представляли бы твоимъ взорамъ, читатель, подобно цвѣтамъ весеннимъ, въ разноцвѣтныхъ платьяхъ изъ тонкаго сукна, подбитыхъ всѣмъ соболемъ, ибо никакому другому мѣху они не придаютъ цѣны кромѣ соболя. Потомъ мы вышли за церковныя врата, предъ которыми были поставлены два кресла: на одно сѣлъ господарь, другое для нашего владыки патріарха. Священники расположились въ рядъ справа и слѣва. Тогда стали приводить цѣнныхъ породистыхъ лошадей, украшенныхъ великолѣпнымъ своимъ уборомъ изъ матеріи, расшитой золотомъ, жемчугомъ и драгоценными каменьями—услада взора! Нашъ владыка патріархъ, кропя ихъ святой водой, освящалъ одну за другой. Ихъ было до двадцати, самыхъ лучшихъ, каждая цѣной въ тысячу динаровъ. Подъ конецъ появился невольникъ верхомъ на маленькомъ мулѣ, и другой—на ослѣ: это было устроено для потѣхи. Присутствующіе надъ ними посмѣялись, а патріархъ брызнулъ на нихъ водой. Потомъ мы вошли (въ церковь) къ литургіи, послѣ чего пошли къ трапезѣ. Въ этотъ день было устроено торжество больше и величественнѣе, чѣмъ въ прошлые праздники, съ питьемъ здравецъ, громомъ музыки, барабановъ, бубновъ, стрѣльбой изъ ружей и многихъ пушекъ, и были радость и веселье великія. Вечеромъ роздали намъ по обычаю почетныя платья и мы возвратились въ томъ же экипажѣ, окруженные шатырами, сейманами и драбантами, которые стрѣляли на всемъ пути, а пѣвчіе пѣли, пока мы не достигли своего монастыря. Здѣсь они получили (на водку) и ушли. Мы же были совершенно трезвы.

Въ утро субботы, второго дня Богоявленія, всякіе увеселители со своими барабанами, бубнами и флейтами, а также музыканты—турки и валахи—ходили по всѣмъ домамъ богатыхъ людей и всѣ приходили также къ намъ. Они забавляли игрою на инструментахъ и

поздравляли нашего владыку съ праздникомъ, выражая ему свои благожеланія; онъ одарялъ ихъ и они уходили. Точно также являлись къ намъ цѣлыми толпами сейманы и прочіе военные, стрѣляли изъ ружей и поздравляли; онъ одарялъ ихъ и они уходили. Такъ шло непрестанно до вечера.

Знай, что всѣ вельможи валашскаго царства очень набожны: каждое утро во всѣ дни года они ходятъ въ дворцовую церковь, гдѣ слушаютъ утреню, послѣ чего идутъ къ господарю, у котораго держатъ диванъ для разбирательства дѣлъ. Затѣмъ, сойдя (въ церковь), слушаютъ въ присутствіи господара обѣдню, отъ которой выходятъ около полудня. Таковъ ихъ обычай во всѣ дни года.

Г Л А В А IV.

Тырговиштъ.—Митрополитій домъ.

Тырговиштъ—городъ большой, можетъ быть, подобно Дамаску и Алеппо. Господарь Матвѣй съ большими трудами устроилъ вокругъ него деревянную стѣну и ровъ. Намъ рассказывали, что во владѣніяхъ валаховъ 26 такихъ городовъ. Знай, что въ Тырговиштѣ болѣе 80 церквей и монастырей, по большей части каменныхъ, лучшій изъ нихъ—монастырь господара Василя.

Домъ митрополита Валахіи находится на краю города внутри городскихъ стѣнъ. Онъ весьма великолѣпенъ, обнесенъ тремя деревянными стѣнами и имѣетъ три двора. Внѣшній дворъ служитъ для откармливанія гусей, утокъ и куръ, второй—для лошадиныхъ конюшенъ и кухонь. Третій дворъ весь каменный, дорогой стройки: въ него входишь чрезъ большія ворота и напротивъ тебя величественная церковь, которая не имѣетъ себѣ подобной въ этой странѣ, кромѣ церкви казацкой митрополіи, похожей на св. Софію. Также и эта церковь велика, обширна, возвышается на многочисленныхъ столбахъ и имѣетъ величественный видъ, подобно св. Софіи. Она состоитъ изъ трехъ отдѣленій: первое составляетъ внѣшній нарѣексъ, который очень обширенъ, со многими куполами; затѣмъ чрезъ вторыя двери входишь въ другой красивый нарѣексъ, а потомъ чрезъ третьи двери—въ среднюю часть церкви, очень просторную; ея куполь величественъ по своей высотѣ и объему, въ немъ виситъ хоросъ (панивадило) весьма большого размѣра. Церковь имѣетъ три алтаря, высокихъ и благолѣпныхъ, изъ коихъ средній весьма обширенъ, съ высокою каедрою (горнымъ мѣстомъ) кругомъ. Иконостасъ, табла и распятіе весьма благолѣпны. Деревянные золоченые подсвѣчники очень изящной работы. Оконъ въ церкви весьма много, идутъ они кругомъ и всѣ, равно и

овна въ куполахъ, со стеклами. Мѣсто господаря находится справа отъ входа съ лицевой стороны столба и близъ него архіерейское мѣсто ¹, на которомъ всегда стоялъ нашъ владыка патріархъ. Напротивъ него, близъ другого столба, есть еще мѣсто, гдѣ становится мѣстный митрополитъ. Кругомъ всей церкви идутъ мѣста для сидѣнья ². Всѣ ея стѣны покрыты старой живописью. Мѣсто домины и ея приближенныхъ находится во второмъ нареекъсѣ. Вокругъ этого мѣста ³ разбитъ красивый цвѣтникъ съ розами и иными цвѣтами, не очень широкій, отгороженный рѣшеткой. По близости сѣвернаго алтаря есть дерево кедръ: да благословится Творецъ! какъ оно красиво, высоко, велико и обременено плодами! Число куполовъ этой церкви, большихъ и малыхъ, двѣнадцать, съ 12 золочеными крестами. Предъ вратами церковными есть красивый общественный бассейнъ текучей воды; такой же красивый бассейнъ есть и за воротами.

Что касается келлій митрополичьяго дома, то тѣ, что на восточной сторонѣ, очень высоки и къ нимъ поднимаешься по высокой лѣстницѣ чрезъ внѣшнюю галерею съ арками, обращенную къ церкви, двору и большому саду. Всѣ стѣны расписаны чудесными изображеніями тварей земныхъ и морскихъ, также изображеніями Іерусалима и его монастырей, всей горы [Божіей Синая и св. Горы съ ея 24 монастырями и моремъ—все это точно и ясно. Затѣмъ входишь сперва въ обширную и длинную митрополичью палату съ огромнымъ обѣденнымъ столомъ, большой изразцовой печью и многочисленными стеклянными окнами, выходящими въ большой садъ. Далѣе входишь въ другое красивое помѣщеніе, еще лучше перваго, также съ изразцовымъ каптуромъ. Здѣсь есть мѣсто, гдѣ вѣшаютъ собольи шубы и прочее. Вся внутренность этихъ келлій расписана вновь разнообразными изображеніями святыхъ. Изъ вышеупомянутаго сада входишь въ казнохранилище, гдѣ берегаются облаченія митрополита, его короны, называемыя митрами, посохи, серебряная утварь и проч.; тутъ же висятъ сѣдла, расшитыя и украшенныя золотомъ и серебромъ, узды, мечи, пистолеты и всякія военныя принадлежности, ибо, когда митрополитъ выѣзжаетъ для встрѣчи патріарха или иного гостя, то нужныя вещи находятся у него подъ рукой: въ этомъ случаѣ впереди и

¹ Въ подлинникѣ: „тронъ“. Это слово иногда употребляешь и мы въ своемъ переводѣ, но только по отношенію къ мѣсту господаря.

² Особыя сидѣнья, называемыя формами, которыя до сихъ поръ имѣются во многихъ монастыряхъ.

³ Разумѣется, съ наружной стороны церкви.

позади ѣдутъ верхомъ его конвойные, каждый въ хорошемъ платьѣ съ собольимъ мѣхомъ и проч. То же у митрополита страны казацкой.

Знай, что одежда женщинъ отъ Константинополя до Молдавіи и Валахіи имѣеть видъ длинной суконной фарджіи ¹ съ полами до земли, подбитой мѣхомъ, смотря по состоянію.

Возвращаемся (къ разсказу). Изъ казнохранилища входишь въ наружную крытую галерею на аркахъ, выходящую въ садъ, съ фонтаномъ текучей воды. Здѣсь бываетъ обѣденный столъ въ лѣтніе дни. Отсюда спускаешься въ огромный садъ, въ которомъ не видать начала отъ конца; вся его изгородь изъ большихъ орѣховыхъ деревьевъ. Половина его засажена виноградомъ и отчасти розами, другая половина—яблонями, грушами, айвой, вишнями, дамаскиной, т.-е. птичьимъ сердцемъ, и инымъ; [есть зеленѣющія насажденія гороха, бобовъ, артишоковъ и пр.].

Башня Вѣсовъ находится за церковными воротами. Словомъ сказать, окружающая митрополией дворъ и садъ стѣна величиною будетъ со стѣну большого города.

Въ здѣшнихъ странахъ митрополиты и настоятели стоятъ на высотѣ своего положенія. Митрополиты этой страны имѣють обыкновеніе ежедневно ѣздить въ экипажѣ къ господарю и присутствовать въ диванѣ, гдѣ кладутъ крестъ и евангеліе; когда же освободятся отъ засѣданія, сходятъ въ церковь слушать обѣдню, потомъ идутъ къ господарю, читаютъ молитву и благословляютъ трапезу. Всѣ дѣла въ рукахъ митрополита, въ особенности если онъ щедръ.

Знай, что мужчины и женщины въ этой странѣ, приходя судиться къ господарю или архіерею, становятся на колѣна и въ такомъ положеніи ведутъ свою рѣчь до конца. Самый дорогой подарокъ ихъ господарю—блюдо съ хлѣбомъ.

Здѣшніе митрополиты не получаютъ годового сбора съ пастыи, а получаютъ со священниковъ, состоящихъ подъ ихъ властью, съ каждого опредѣленную сумму золотомъ, кромѣ того доходы съ пожертвованныхъ владѣній и деревень, а также съ виноградниковъ, садовъ и иныхъ угодій, отказанныхъ митрополіи. Вотъ что мы наблюдали, начиная съ этой страны и до земли московитовъ.

Со времени нашего вступленія въ Валахію до отъѣзда изъ нея всѣ вельможи приходили къ нашему владыкѣ патриарху за благословеніемъ и непременно съ подаркомъ для него на блюдѣ, покрытомъ платкомъ, (подпоя), смотря по времени года, лимоны, померанцы.

¹ Фарджія —родъ суганы, большею частью безъ застежекъ.

яблоки, груши, изюмъ, винныя ягоды, орѣхи, чаще всего хлѣбъ и рыбу и непремѣнно также вино. Всѣ ихъ жены, даже невѣсты и дѣвицы, являлись къ патриарху съ открытыми головами, (пріѣзжая) въ экипажахъ, въ сопровожденіи служанокъ и многочисленной прислуги и вергниковъ. Онѣ привозили ему подарки подобные вышеупомянутымъ, прося у него благословенія и разрѣшенія грѣховъ. У нихъ много жемчуга, соболей, дорогихъ суковъ и пр.

Знай, что всѣ жители страны валашской очень набожны и богобоязненны и весьма остерегаются всего незаконнаго, въ особенности правительственныя лица, такъ какъ они являлись къ нашему владыкѣ патриарху ради того, чтобы онъ поставилъ собственноручную подпись и приложилъ печать на грамотахъ, данныхъ имъ государями касательно ихъ достоинствъ и помѣстій. Они испрашивали у него также грамоты отлученія для рѣшенія тяжбы, дабы никто не оказывалъ пристрастія, и когда, бывало, простолудины приводили когѣ-нибудь къ нашему владыкѣ патриарху, чтобы онъ его отлучилъ, то сами выбѣгали вонъ, думая, что отлученіе—огонь и что при этомъ имъ не слѣдуетъ быть. Многіе торговцы испрашивали также у патриарха разрѣшительную грамоту.

Г Л А В А V.

Тыровиштъ.—Влімать. Нравы и обычаи.

Въ этомъ городѣ въ нынѣшнемъ году съ начала мѣсяца января и въ февралѣ до конца марта не переставало выпадать много снѣгу, который не сходилъ вплоть до Пасхи, а также бывали вѣтры, стужа и холодъ,—подобнаго мы никогда не видавали,—такъ что вино замерзало въ посудѣ, а равно маслины, сохраняемыя въ водѣ, и соленья. Что касается лимоновъ и яицъ, то они сдѣлались крѣпкими какъ камень и совсѣмъ испортились. Твоимъ взорамъ представлялись длинныя палки изъ стекла, т.-е. льда, спускающіяся вкругомъ съ крыши домовъ; также, когда снѣгъ таялъ отъ огня, разводимаго внутри домовъ, то отъ дѣйствія мороза всякая капля, спускаясь, обращалась въ ледъ: это было удивительно для зрителей изъ нашихъ странъ.

Знай, что большинство конюховъ при лошадяхъ господарей и государственныхъ сановниковъ—уроженцы нашей страны и Египта, мусульмане и христіане. Здѣсь держатъ множество черныхъ рабовъ, которыхъ валахи называютъ *аранидесъ*, т.-е. арабами, думая, что всѣ жители нашей страны такіе же черные рабы или конюхи. По этой причинѣ на насъ смотрятъ окомъ большого презрѣнія. Когда же мы прибыли къ нимъ и они увидѣли нашего владыку патриарха, наши

обычай и (услышали) наше прекрасное чтеніе по-гречески, то приодили въ великое удивленіе.

Въ дни заговѣній мы любовались ихъ свадьбами, которыхъ въ это время у нихъ бываетъ весьма много. Наканувъ свадьбы женихъ съ своими пріятелями ходитъ по улицамъ города въ продолженіе всей ночи съ барабанами, флейтами и свѣчами. Невѣста съ другими дѣвцами, сидя въ экипажахъ и имѣя позади себя музыкантовъ, также объѣзжаетъ городскіе кварталы, съ открытой головой, по обычаю дѣвицъ здѣшней страны. Въ этотъ день дѣвицы, держась за руки, кружатся кольцомъ по двору, украшенные разнородными уборами: въ волосахъ онѣ носятъ вѣнцы, сплетенные изъ золотыхъ нитей и желтой жести, искусственныя розы венеціанской и нѣмецкой (австрійской) работы, тюльпаны (?), жасмины и т. п.; кружась, онѣ танцуютъ и хлопаютъ въ ладоши. Когда невѣста повѣнчается съ женихомъ въ церкви, надѣваютъ ей на голову бѣлый платокъ въ знакъ того, что она стала замужней женщиной. Съ вечера женихъ со своими пріятелями и музыкантами, а невѣста съ другими замужними женщинами въ экипажахъ позади жениха ѣздятъ по городу съ весельемъ, днемъ и ночью, въ теченіе двухъ, трехъ дней. Таковъ ихъ обычай. Нѣтъ ни ока вѣроломства, ни завистника.

Знай, что жены и дочери въ странѣ валаховъ скромны, неспорочны и весьма цѣломудренны. Всякаго, о комъ станетъ извѣстно что-либо позорное, если это мужчина, то ссылаютъ въ рудники разбивать каменную соль, откуда нѣтъ спасенія, женщинъ же непременно подвергаютъ потопленію.

Мы видѣли, что въ этой странѣ валаховъ, во дни большихъ заговѣній, оставляютъ мясную пищу и наперерывъ другъ передъ другомъ закупаютъ рыбу, которая въ это время бываетъ мерзлая и похожа на дерево, и цѣна ея возвышается. Ее носятъ охапками, что возбуждало наше удивленіе къ нимъ. То же самое можно наблюдать во всякой христіанской землѣ.

Г Л А В А VI.

Тыровиштъ.—Описаніе похороннаго обряда.

Обрядъ отпѣванія усопшихъ у валаховъ походитъ на описанный нами обрядъ въ Молдавіи; но здѣсь дѣлаются большіе расходы при всякихъ похоронахъ. Приглашали нашего владыку патриарха въ домъ покойника, при чемъ колоколь церкви, гдѣ намѣревались его похоронить, звонилъ съ утра до самаго опущенія въ могилу. Обыкновенно собиралось много священниковъ, дьяконовъ, монаховъ и бѣдняковъ,

ибо въ этой странѣ валаховъ пребываетъ несмѣтное число чужеземныхъ священниковъ и дьяконовъ, кои исключительно живутъ подобными покойниками. Всякій (священникъ) приходитъ съ своей епитрахилью и книгой, а дьяконъ со стихаремъ. Всѣ присутствующіе дьяконы надѣваютъ свои стихари и всѣмъ тутъ находящимся, отъ священниковъ до бѣдняковъ, раздаются большія свѣчи. Архидіаконъ беретъ въ руки кадильницу и кадитъ патріарху, произнося: „благослови, владыко!“ Патріархъ, взявъ у него кадильницу, кадитъ покойнику, возглашая: „благословенно“... и тогда пѣвчіе поютъ пріятнымъ напѣвомъ: „помилуй мя Боже“, потомъ Блаженны до конца, попеременно съ канонархомъ. Овадивъ священниковъ и прочихъ присутствующихъ, патріархъ кадитъ вторично вокругъ похоронныхъ носиловъ, потомъ кадитъ дьякону и, передавъ ему кадильницу, идетъ и подлѣ усопшаго творить трижды крестное знаменіе на своемъ челѣ, обратившись къ востоку, затѣмъ возвращается на свое мѣсто. Во время первой „Слава Отцу“ при Блаженныхъ архидіаконъ произносилъ, держа въ рукѣ вторую кадильницу: „помилуй мя Боже“ и т. д. „Еще молимся объ усопшемъ такомъ-то, да упокоитъ Господь душу его“ и т. д. до конца. Нашъ владыка патріархъ сказалъ первый возгласъ. Потомъ начинаютъ вторую „Слава Отцу“ изъ Блаженныхъ: „руцѣ Твои сотвориша мя и создаша“. Въ это время присутствующій архіерей или старшій священникъ кадитъ вокругъ покойника, потомъ нашему владыкѣ патріарху и прочимъ присутствующимъ, подѣ конецъ кадитъ дьякону и, отдавъ ему кадильницу, идетъ также, творить на челѣ крестное знаменіе и, вернувшись на свое мѣсто, произноситъ второй возгласъ послѣ: „возри на мя и помилуй мя“ и послѣ того какъ второй дьяконъ возгласитъ: „помилуй мя Боже по величій милости Твоей“ и пр. Всѣ дьяконы по порядку возглашали: „помилуй мя Боже“ и пр. и подносили кадильницу, въ порядкѣ старшинства, священникамъ, которые говорили возгласъ за возгласомъ и подѣ конецъ кадили дьяконамъ.

При послѣднемъ цѣлованіи нашъ владыка патріархъ прикладывался къ иконѣ, творя крестное знаменіе прежде и послѣ, благословилъ народъ и возвратился на свое мѣсто, прочтя евангеліе надъ головами родственниковъ усопшаго. Потомъ подходили священники по старшинству попарно, одинъ справа, другой слѣва, одновременно дѣлали земной поклонъ прежде и послѣ (цѣлованіа), и такъ до послѣдняго. Затѣмъ подходили дьяконы, послѣ нихъ монахи, подѣ конецъ бѣдняки. Присутствовавшіе тутъ родственники усопшаго стояли по обѣ стороны, и всякій разъ какъ священникъ прикладывался къ иконѣ,

они давали ему милостыню въ расшитомъ платкѣ, каждому по его достоинству, также дьяконамъ, монахамъ и бѣднякамъ. Затѣмъ подходят вельможи, а за ними прочіе присутствующіе. Потомъ мы шли предъ похоронными носилками въ церковь: впереди всѣ священники попарно, затѣмъ нашъ владыка патріархъ, а за нимъ носилки, за коими слѣдовалъ народъ, при чемъ пѣвчіе пѣли. Всякій разъ, пройдя небольшое разстояніе, клали носилки на землю и становились въ рядъ вокругъ нихъ: дьяконъ, съ кадильницей въ рукѣ, возглашалъ: „помилуй мя Боже“ и пр., а нашъ владыка патріархъ читалъ молитву и усопшихъ. Потомъ носилки поднимали и шли дальше. Это не переставали дѣлать, пока не принесли покойника на церковный дворъ къ его могилѣ. Тутъ сняли его съ носилокъ, положили въ гробъ, обитый внутри краснымъ сукномъ, зарыли и ушли. Знай, что въ этой странѣ родственники умершаго соблюдаютъ такой обычай: мужчины ходятъ постоянно съ открытыми головами въ продолженіе 15 дней, женщины же и дѣвцы только распускаютъ волосы. Ни громкаго плача, ни криковъ не бываетъ, но сдержанность и скромность. При чтеніи евангелія архіереемъ или священникомъ надъ лежащимъ въ носилкахъ покойникомъ женщины и дѣвцы стоятъ на колѣняхъ подъ свѣтліемъ до конца чтенія. Послѣ того какъ присутствующіе дадутъ похвалу покойнику, женщины также подходятъ и цѣлуютъ его съ сдержаннымъ плачемъ.

На третій, девятый и сороковой день до конца года совершаютъ *мнимосинонъ* (помины). Послѣ того какъ служащимъ священнымъ и прочимъ бывшимъ въ церкви роздали свѣчи, начали (службу) поглашеніемъ „помилуй мя Боже“ и пѣніемъ Блаженнъ поперекинь, потомъ пѣли канонъ. Первымъ кадилъ нашъ владыка патріархъ, потомъ служащіе іереи. Онъ же прочелъ евангеліе. По раздачѣ милостыни всѣмъ присутствующимъ, разошлись: Отпѣваніе, подобное описанному, обходится во сто, двѣсти золотыхъ, менѣе или болѣе. Нѣкоторые послѣ погребенія или поминовъ приглашаютъ присутствующихъ къ трапезѣ.

Наканунѣ субботы заговѣній не бываетъ торжественной заупокойной службы какъ у насъ, причиной тому—обиліе церквей. Въ воскресенье на масляницѣ поутру приходили къ нашему владыкѣ патріарху большая часть женъ государственныхъ сановниковъ, просили прочитатъ надъ ними разрѣшительную молитву. Онѣ повергались предъ нимъ на землю въ своихъ дорогихъ платьяхъ, пока онъ не кончилъ чтенія. То же дѣлали ихъ мужья до самой ночи.

Наканунѣ поста послѣ вечерней молитвы не совершалось молитвы на сонъ грядущимъ, ибо нѣтъ въ этой странѣ обычая совершать ее даже наканунѣ понедѣльника, но всѣ, отъ сановниковъ до богатыхъ купцовъ, со своими женами и дѣтьми пришли въ церковь. Нашъ владыка патріархъ сошелъ съ своего патріаршаго мѣста и сталъ между обоими подсвѣчниками въ епитрахилѣ и омофорѣ. Всѣ простерлись на землю и онъ прочелъ надъ ними разрѣшительную молитву, послѣ чего подходили къ нему подъ благословеніе сначала присутствовавшіе архіереи, потомъ игумены, священники, вельможи и прочіе бывшіе въ церкви. Его свѣтлость государь также прислалъ чрезъ мѣстнаго архіерея попросить у нашего владыки прощенія, ибо въ нашему владыкѣ патріарху уже возымѣли большую вѣру, что было очевидно.

Въ этотъ великій постъ посѣтилъ нашего владыку патріарха одинъ православный игумень, который сказывалъ, что онъ съ островъ *Брутанія*¹, о коихъ упоминаетъ Іоаннъ Златоустъ, изъ города по имени *Херванъ*, и сообщилъ, что въ этой странѣ до 25000 домовъ, всѣ православные, что правитель поставляется изъ ихъ среды и что языкъ ихъ греческій². Архіепископъ сербскій сказывалъ, что они бѣжали изъ его страны, живутъ они въ предѣлахъ австрійской земли съ сѣверной стороны венеціанской области. Игумень просилъ поставить его архіереемъ надъ ними, имѣя при себѣ ихъ собственноручныя подписи. Но онъ оказался лжецомъ и государь Матѣѣ немедленно сослалъ его въ соляныя копи. Говорятъ, что они увѣровали чрезъ проповѣдь патріарховъ антиохійскихъ, въ коимъ питаютъ великую вѣру.

Г Л А В А VII.

Тырговиштѣ.—Великій постъ. Чинъ умовенія ногъ. Святая недѣля.

Возвращаемся (къ разсказу). На этой недѣлѣ жители постились, соблюдая тотъ же самый чинъ, какой совершался въ Молдавіи, и даже болѣе того: по субботамъ поста выходили отъ обѣдни только около полудня.

Въ первое, а также въ четвертое воскресенье великаго поста нашъ владыка патріархъ совершалъ литургію въ монастырской церкви. Наканунѣ четверга покаянія³, который совпалъ съ праздникомъ сорока мучениковъ, завзвонили въ колокола и служили всенощную въ теченіе всей ночи, какъ принято совершать ее въ Молдавіи. То же

¹ Вѣроятно островъ Брацца (въ древности *Brattia*) у береговъ Далмаціи.

² По петербургской рукописи: сербскій, что вѣроятнѣе.

³ Когда читается покаянный канонъ Андрея Бритскаго.

было наканунѣ субботы Похвалы Богородицы. Въ Лазареву субботу богослуженіе совершалось съ большой торжественностью. Въ день праздника Ваи рано поутру нашъ владыка патріархъ роздалъ присутствующимъ ваи изъ доставленныхъ (намъ) древесныхъ вѣтвей, еще не покрывшихся листьями, но съ бѣлыми дикорастущими цвѣтами, и совершилъ литургію тамъ же ¹.

Въ великій четвергъ государь прислалъ утромъ свой экипажъ и мы отправились въ дворцовую церковь для совершенія чина умовенія (ногъ) и литургіи. Мы надѣли свои облаченія и облачили нашего владыку патріарха по обыкновенію. Зазвонили по обычаю въ большой колоколъ. Патріархъ сталъ на своемъ (патріаршемъ) мѣстѣ, а впередъ него митрополитъ города. Прежде всего начали готовить приборъ и умовенія, затѣмъ поставили предъ лѣвымъ клиросомъ очень длинную скамью, назначенную для сидѣнья священникамъ, а предъ лѣвымъ большимъ подсвѣчникомъ маленькую для Іуды. Привели іерея изъ монашесствующихъ, старца преклонныхъ лѣтъ, очень бѣднаго, который по причинѣ своей бѣдности согласился принять на себя эту роль, ибо государь послѣ даетъ ему милостыню. Его ростъ, лицо, борода, грязный колпакъ, спускающійся ему на глаза, таковы, что у зрителя отъ смѣха лопаются желчныя пузырь, въ особенности потому, что и него надѣли очень старую, изветшавшую фелонь и посадили на упомянутую скамью. Затѣмъ поставили посрединѣ большой столъ на подобіе аналоя ², покрыли его ковромъ и поставили на него съ одной стороны въ рядъ большой серебряный тазъ и такой же кувшинъ съ крышкой, въ видѣ чаши, съ другой стороны другой, подобный ему, съ водой для умовенія. Потомъ митрополитъ города съ двумя чередными священниками этой церкви подошелъ и взялъ благословеніе нашего владыки патріарха на подготовленіе священниковъ, назначенныхъ для умовенія, кои всѣ надѣли свои ризы. Митрополитъ возвратился и сталъ на свое мѣсто у лѣваго клироса. Тогда изъ алтаря вышли оба чередные священника, имѣя промежду себя двухъ священниковъ въ ризахъ и направились всѣ вмѣстѣ въ рядъ къ нашему владыкѣ патріарху, которому сдѣлали малый поклонъ, также митрополитъ. Посадивъ ихъ на длинную скамью близъ Іуды, пошли въ алтарь и привели другихъ двухъ, сдѣлали то же и посадили ихъ около тѣхъ двухъ, пока не кончились всѣ пять паръ, т. е. десять человекъ. Сту-

¹ Т. е. въ монастырѣ.

² На Востокѣ въ церквахъ имѣются особые аналои для чтенія съ горизонтальной доской и шпалочками для храненія книгъ.

шіе игумены сѣли на концѣ. Затѣмъ привели епископа Бузео, назначеннаго быть Петромъ и посадили его въ концѣ всѣхъ отдѣльно. Пѣвчіе запѣли стихиры на умовеніе и пѣли чинъ его до конца.

Знай, что пѣвчіе господаря всегда поютъ въ его церкви или у него (на дому) на правомъ клиросѣ по-гречески, на лѣвомъ по-валашски.

Я началъ чтеніе Евангелія вѣнъ алтаря, для чего поставили аналой передъ подсвѣчникомъ. Когда я дошелъ до словъ: „воставъ.... и положи ризы своя.... и начатъ умывать ноги“.... владыка патріархъ всталъ и снялъ свое облаченіе; у него приняли саккосъ и омофоръ. Онъ взялъ кувшинъ и ему повязали бумажный передникъ. Сойдя съ своего мѣста, онъ началъ умывать ноги первому Іудѣ и продолжалъ, пока не кончилъ Петромъ, которому онъ сказалъ то, что написано (въ Евангеліи). Этимъ окончили. Принесли тазъ и поставили на своемъ мѣстѣ на столѣ. Надѣвъ саккосъ, нашъ владыка патріархъ сошелъ съ своего мѣста, подошелъ къ тазу и, сдѣлавъ три поклона по обычаю, вложилъ свой перстъ въ воду и провелъ между глазами изображеніе креста. Потомъ подошелъ митрополитъ города и сдѣлалъ то же, за нимъ остальные служащіе священники и вельможи по-двое до послѣдняго. Тогда я взялъ тазъ и вмѣстѣ со священникомъ поднялся по лѣстницѣ къ господарю, чтобы онъ также освятилъ себя водою. Будучи въ преклонныхъ лѣтахъ, онъ не имѣлъ силы отстоять (службу) и не присутствовалъ за ней. Онъ освятилъ себя водою и далъ священнику милостыню; также освятили себя всѣ при немъ бывшіе и мы сошли и начали объѣдню.

Всѣ находившіеся въ церкви вельможи просили нашего владыку патріарха прочесть надъ ихъ головами разрѣшительную молитву: они пали ницъ на землю и онъ прочелъ надъ ними молитву. Знай, что каждый изъ нихъ, входя въ церковь, подходилъ сначала къ нашему владыкѣ патріарху, дѣлалъ ему земной поклонъ и, облобызавъ его правую руку, становился затѣмъ на свое мѣсто.

При „Достойно есть“ господарь сошелъ въ храмъ и сталъ на своемъ тронѣ. При выносѣ Даровъ онъ прикладывался къ мѣстнымъ иконамъ и, поддерживаемый подъ руки, вошелъ въ алтарь, гдѣ причастился изъ рукъ нашего владыки патріарха, послѣ чего опять сталъ на своемъ мѣстѣ. Точно также приходили всѣ сановники, прикладывались къ иконамъ и также причастились изъ рукъ нашего владыки патріарха, который затѣмъ раздавалъ имъ антидоръ. Мы вкусили кутьи и окончили службу. Господарь и вельможи продолжали стоять на своихъ мѣстахъ, пока нашъ владыка патріархъ, войдя въ алтарь, не ра-

зоблачился и не надѣлъ мантии, по всегдашнему обыкновенію, послѣ чего шествовалъ впереди господара и потомъ благословилъ его и великожь. Мы возвратились въ свой монастырь послѣ полудня.

Наканунѣ великой пятницы совершили большую всенощную, которая продолжалась съ вечера до шестого часа ночи; вся она была исполнена протяжнымъ напѣвомъ. То же было въ субботу свѣта (великую), съ которой въ этомъ году совпало Благовѣщеніе. Встали въ глубокую ночь и на зарѣ совершили чинъ плащаницы, обойдя съ насъ вокругъ всего монастыря по улицамъ. Когда мы вышли отъ обѣды въ этотъ день, мальчики не переставали звонить въ деревянныя (былы) и мѣдныя колокола въ теченіе всей ночи, по принятому у нихъ обычаю. Въ эту пасхальную ночь народъ совсѣмъ не спалъ. Дѣти каждаго квартала и улицы собирались въ своемъ монастырѣ или у церкви своего квартала, зажигали костры на церковномъ дворѣ, поднимая радостный шумъ, и били въ колокола до шестого часа ночи (12 ч.), когда зазвонили во всѣ колокола въ церквахъ и монастыряхъ, за исключеніемъ дворцовой церкви, и встали къ молитвѣ. Былъ совершень по обычаю *анастасисъ* (чинъ Воскресенія). Рано утромъ вышли изъ церкви и вскорѣ возвратились къ литургіи.

По окончаніи чина Воскресенія господарь прислалъ свой экипажъ и мы отправились во дворецъ. Мы надѣли на владыку патріарха облаченіе. Господарь сошелъ въ церковь и сталъ на своемъ господарскомъ мѣстѣ. Ему было преподано благословеніе. Затѣмъ (всѣ) вышли впереди насъ на дворцовый дворъ насупротивъ церковныхъ дверей. Посрединѣ впереди былъ поставленъ тронъ для господара, слѣва отъ него другой—для нашего владыки патріарха и еще одинъ по близости слѣва же для митрополита. Всѣ священники и монахи стали въ этомъ ряду слѣва, а государственные сановники составили большой кругъ. Твоимъ взорамъ, читатель, представились бы въ этотъ часъ тысячи разноцвѣтныхъ тонкихъ дорогихъ субонъ, всѣ опушенныя сободемъ. Затѣмъ поставили посрединѣ большой столъ, покрытый ковромъ, и на него положили Евангеліе. Всѣмъ присутствующимъ роздали большія свѣчи: сначала господарю большую золоченую свѣчу, которую держалъ сляхдаръ, затѣмъ патріарху и митрополиту. Дворецъ въ это время былъ биткомъ набитъ солдатами, которые всѣ были вооружены крестообразными копьями¹ и алжирскими ружьями. Взявъ кадильницу, я овадилъ нашего владыку патріарха, провознос:

¹ Копья названы крестообразными не потому-ли, что иногда при османнѣмъ наконечникѣ имѣлся съ одной стороны крюкъ, а съ другой—родъ сѣкари

„благослови владыко“, а онъ, принявъ ее, кадиль вокругъ упомяну-
таго стола съ Евангеліемъ, трижды возглашая „Христось воскресе“,
потомъ кадиль господарю, митрополиту и всѣмъ присутствующимъ и,
возвратившись, сталъ на своемъ мѣстѣ. Пѣвчіе докончили положен-
ный чинъ и потомъ пѣли канонъ, одинъ хоръ по-гречески, другой
по-валашски. Нашъ владыка патріархъ сказалъ первый возгласъ. Та-
кимъ же образомъ кадиль митрополитъ и, возвратившись на свое мѣсто,
сказалъ второй возгласъ. Точно также кадрили епископы и старѣйшіе
настоятели монастырей до окончанія канона, причемъ каждый изъ
нихъ говорилъ возгласъ. Не было открытія царскихъ дверей, какъ
это принято у насъ, ябо, такъ какъ церковь не вмѣщаетъ такого
множества людей, чинъ этотъ былъ совершенъ внѣ ея. По окончаніи
канона нашъ владыка патріархъ приложился къ Евангелію и понесъ
его къ господарю, который, выйдя на средину, сдѣлалъ земной по-
клонъ и поцѣловалъ Евангеліе и правую руку владыки, причемъ по-
слѣдній сказалъ ему трижды: „Христось воскресе“ и поцѣловалъ его
въ голову. Въ эту минуту всѣ солдаты выстрѣлили изъ ружей, такъ
что міръ содрогнулся и наши уши были оглушены. Кончили службу.
Взявъ патріаршее кресло, поставили его справа отъ трона господаря
по близости. Нашъ владыка сѣлъ, держа въ рукахъ Евангеліе. Тогда
подошелъ митрополитъ, приложился къ Евангелію и поцѣловалъ пра-
вую руку патріарха, говоря: „Христось воскресе!“ затѣмъ подошелъ
къ господарю, приложился къ золотому, осыпанному жемчугомъ и
драгоценными камнями кресту, который тотъ держалъ въ правой рукѣ,
и сказалъ ему то же. Господарь поцѣловалъ его въ голову и онъ
сѣлъ на свое мѣсто слѣва отъ него. Потомъ подходили епископы, за
ними игумены и прочіе священники и монахи: они сначала прикла-
дывались къ Евангелію у нашего владыки патріарха и цѣловали его пра-
вую руку, говоря: „Христось воскресе“, затѣмъ подходили къ господарю,
прикладывались къ его кресту и цѣловали его въ грудь, повторяя
то же, наконецъ подходили къ митрополиту и становились въ рядъ
подлѣ него. Всѣ сановники и прочіе присутствовавшіе подходили
по своимъ степенямъ и дѣлали то же. Мы освободились позднимъ
утромъ. Господарь пошелъ во дворець, а мы къ обѣднѣ. Мы прочли
три Евангелія: нашъ владыка патріархъ въ алтарѣ по-гречески, ми-
трополитъ по-валашски, а я по-арабски. Когда я окончилъ чтеніе,
меня охватилъ лихорадочный ознобъ, который продолжался до вечера:
это случилось отъ бывшаго тогда сильнаго холода. Вошли въ алтарь,
я снялъ стихарь и тамъ заснулъ. Затѣмъ мы пошли къ трапезѣ, при-
чемъ я чувствовалъ себя скверно: всѣ веселились, а же былъ въ пе-

чали и лихорадкѣ. Въ этотъ день было устроено большое торжество; міръ сіялъ, весна въ это время вступала въ свои права и зелень распускалась. Много разъ стрѣляли изъ пушекъ, пили большими полными чашами, была музыка изъ барабановъ, флейтъ и трубъ, пѣвіе, скоморошья потѣхи и иное. Затѣмъ слѣдовали подарки. Мы пріѣхали въ свой монастырь въ экипажѣ, окруженномъ сейманами и драбантами, которые стрѣляли изъ ружей, скороходами и пѣвчими. Получивъ (на водку), они ушли. Въ теченіе этой недѣли литургію совершаютъ рано утромъ вмѣстѣ съ утреней; по утрамъ и по вечерамъ звонятъ въ большіе колокола; не бываетъ! ни продажи, ни куши и не открываютъ лавокъ кромѣ мучныхъ и мясныхъ, да еще только продавцы съѣстныхъ припасовъ.

Г Л А В А VIII.

Тырговиштѣ.—Бончина господара Матвѣя.

Знай, что въ этой странѣ есть обычай въ каждый четвергъ Пасхи совершать за городомъ литанію, т.-е. большой крестный ходъ, обходя вокругъ города съ хоругвями и иконами, при участіи священниковъ въ облаченіяхъ, а также господара и всего войска. Бываетъ большое стеченіе (народа). Это дѣлается въ честь великаго четверга и отданія его, а также для встрѣчи четверга Вознесенія.

Въ теченіе послѣднихъ двухъ лѣтъ валашскій господарь Матвѣй отмѣнялъ этотъ крестный ходъ, ибо, войдя въ очень преклонныя лѣта, онъ совсѣмъ не имѣлъ силы въ немъ присутствовать. Но въ четвергъ пасхальной недѣли онъ пригласилъ къ себѣ нашего владыку патріарха, приславъ экипажъ. Войдя въ церковь, мы облачились и надѣли на нашего владыку патріарха полное облаченіе. Поставили сосуды для водосвятія и серебряныя чаши на подставкѣ. Нашъ владыка патріархъ совершилъ освященіе воды, съ которой мы поднялись къ господарю и окропили его; затѣмъ разоблачились и пошли къ трапезѣ. Патріархъ простился съ господаремъ, ибо мы вознамѣрились отправиться въ дальнѣйшій путь. Возвратившись въ монастырь, мы начали заготовлять дорожные припасы. Господарь прислалъ нашему владыкѣ лишь назначенную милостыню, ибо подъ конецъ своей жизни онъ сталъ большимъ сврагой, возимѣлъ къ туркамъ и татарамъ чрезвычайную любовь, расточивъ на нихъ все свое богатство: всякому изъ нихъ, кто только приходилъ къ нему, онъ надѣлялъ почетнымъ платьемъ съ соболемъ; возненавидѣлъ священниковъ, монаховъ и игуменовъ, кои являлись къ нему за милостыней, которую онъ имъ назъ-

начилъ въ началѣ своего правленія, и отпускалъ ихъ обманутыми въ своихъ ожиданіяхъ.

На этой недѣлѣ пришла вѣсть, что московскій царь отправилъ къ нему посла съ великими дарами. Матвѣй велѣлъ немедленно вернуть его съ дороги, говоря: „не хочу видѣть лица его“, ибо ненавидѣлъ родъ казаковъ и московитовъ до чрезвычайности. При пораженіи Василя и Тимофея, сына Хмея, онъ убилъ большое число казаковъ и еще больше взялъ въ плѣнъ. Когда къ нему пріѣхалъ ага казначейства и онъ вышелъ къ нему навстрѣчу, то велѣлъ отрубить передъ нимъ головы множеству казаковъ, говоря, что онъ ненавидитъ ихъ и что онъ другъ гаджирійцевъ¹, и отправилъ съ агой множество плѣнныхъ въ цѣпяхъ къ визирю для работы веслами². Когда визирь спросилъ ихъ: „кто вы такіе?“ и они отвѣчали: „мы казаки изъ войска Хмея и были разбиты въ Валахіи“, то онъ тотчасъ подарилъ всѣмъ имъ почетные халаты изъ краснаго сукна и, давъ денегъ, отправилъ на родину къ Хмею, ибо между нимъ и казаками была большая дружба и посольства между ними не прекращались. Тогда возникла большая вражда между Хмелемъ съ казаками и Матвѣемъ, господаремъ валашскимъ, а по возвращеніи посла московитовъ вражда еще больше усилилась. По этой причинѣ до сего времени всѣ жители страны валашской были въ страхѣ и трепетѣ предъ Хмелемъ и казаками, и ежедневно приходили вѣсти: „казаки идутъ! показались! пришли!“ Они не спали по ночамъ, такъ что подданные (московскаго царя)³; которыхъ онъ (Матвѣй) чрезвычайно угнеталъ и которые бѣжали изъ его страны, собрались съ его войскомъ и всѣми вельможами убить его, говоря: „какъ? съ давнихъ поръ до сего времени не приходилъ къ намъ ни одинъ посолъ отъ нашего царя, и ты его отослалъ назадъ“. Но Господь нашъ устроилъ иначе, взявъ его къ себѣ, ибо на этой недѣлѣ онъ занемогъ смертельною болѣзнью, будучи весьма дряхлъ и впавъ въ слабоуміе.

Въ день новаго (Томина) воскресенья нашъ владыка патриархъ служилъ обѣдню для купцовъ въ церкви нашего монастыря. Рано поутру въ воскресенье Женъ (мурносицъ) скончался господарь Валахіи Матвѣй послѣ 23-лѣтняго правленія. Въ началѣ своего царствованія онъ очень любилъ дѣлать добро и милостыню: отъ щедротъ

¹ Т.-е. мусульманъ, ведущихъ лѣтосчисленіе по эрѣ гаджры.

² Т.-е. на галеры.

³ Въ текстѣ: „его подданные“, т.-е. подданные Матвѣя; но это не вѣстаетъ съ послѣдующими.

и сооруженій въ странѣ, ему одному принадлежащихъ, существуютъ полтора ста прекрасныхъ каменныхъ монастырей и церквей; къ числу ихъ относится церковь епископіи Бузео. Еще прежде чѣмъ онъ испустилъ послѣднее дыханіе, пришелъ киръ Игнатій, митрополитъ городъ, и собрались всѣ государственные сановники; они держали совѣтъ и избрали немедленно одного архонта, по имени Константинъ Эфенди-копуло, т.-е. изъ потомковъ эфендіевъ, господарей. Онъ сынъ Щербана, который былъ нѣкогда воеводой въ Валахіи. Затѣмъ они поини изъ церкви во дворецъ, и митрополитъ, взойдя на возвышенное мѣсто, сказалъ народу: „вашъ эфенди скончался; кого желаете, чтобы мы поставили надъ вами правителемъ на мѣсто него?“ Единогласный крикъ вельможъ, войска и всего народа былъ: „никого не желаемъ кромѣ Константина, сына Щербана воеводы“. Тогда поднялся радостный шумъ, ибо его избраніе въ господари было отъ Бога и нѣкоторые изъ государственныхъ сановниковъ видѣли его во снѣ стоящимъ на господарскомъ мѣстѣ. Онъ былъ прежде при господарѣ Матвѣѣ вторымъ сердаремъ войска. У Матвѣя былъ племянникъ, сынъ сестры, котораго онъ сдѣлалъ великимъ спахаріемъ, т.-е. сердаремъ всѣхъ войскъ. Онъ отличался большою гордостью и надменностью во всю свою жизнь. Когда онъ ѣхалъ изъ своего дома во дворецъ, передъ нимъ и за нимъ, какъ мы всегда видали, шло болѣе пяти-шестисотъ человекъ, и то же было, когда онъ уѣзжалъ (дохой). Онъ былъ тотъ самый, который привелъ войско изъ валаховъ и венгровъ къ новому господарю Молдавіи Стефану, въ первый разъ въ праздникъ Пасхи, когда хотѣлъ напасть врасплохъ на Василія воеводу. Его дядя, господарь Матвѣй, послалъ его тайно, чтобы никто изъ вельможъ о томъ не зналъ, ибо, если бы они узнали, то убили бы ихъ обоихъ и не позволили бы поднять на нихъ остававшееся недвижимое зло. Много разъ господарь Матвѣй выражалъ желаніе сдѣлать его на мѣсто себя господаремъ и употреблялъ всевозможныя хитрости, но никто на это не согласился, ни изъ государственныхъ сановниковъ, ни изъ народа, по причинѣ его высокомерія. Константинъ же, сынъ Щербана воеводы, былъ вторымъ сердаремъ подъ его начальствомъ. У здѣшнихъ вельможъ есть обычай, что, когда двое одного ранга бываютъ вмѣстѣ, то не снимаютъ своихъ колпаковъ, но ежели одинъ выше рангомъ другого, то этотъ снимаетъ свой колпакъ. Константинъ же обыкновенно всегда стоялъ передъ своимъ агой, старшимъ сердаремъ, не съ открытой головой. Однажды тотъ сдѣлалъ ему выговоръ, сказавъ: „почему ты стоишь передо мною съ покрытой головой?“ Онъ отвѣчалъ: „я изъ потомковъ господарей,

а ты сынъ мужика, не обнажу головы передъ тобой". Тотъ разсердился на эти слова, пошелъ и бросилъ свое оружіе передъ дядей, который, узнавъ обстоятельства дѣла, уволилъ этого Константина отъ должности. Константинъ уѣхалъ въ свои дворцы и усадьбы, кои были построены его отцомъ для себя при жизни своей во многихъ мѣстахъ въ землѣ валахской, и тамъ жилъ до сего времени. Когда заболѣлъ господарь Матвѣй, онъ пріѣхалъ, не имѣя о томъ извѣстія, по своимъ дѣламъ въ городъ Тырговиштъ. Произошли рассказанныя событія и вельможи избрали его.

Что касается упомянутого старшаго сердаря, то въ недѣлю праздника (Пасхи) къ нему пришло извѣстіе, что сынъ его въ опасномъ положеніи въ одной отдаленной отъ города деревнѣ. Онъ отправился навѣстить его, а въ его отсутствіи умеръ его дядя. Вотъ что случилось.

Г Л А В А IX.

Тырговиштъ.—Описаніе чина поставленія новаго господаря.

Глашатай возвѣщалъ по городу; всѣ подданные собрались и явились во дворецъ, единодушно изъявляя свое согласіе на избраніе Константина, который, получивъ о томъ извѣстіе, испугался и скрылся. Его розыскали и привели, причемъ онъ все еще былъ въ страхѣ. Его повели въ церковь. Митрополитъ надѣлъ полное архіерейское облаченіе. Константина ввели въ св. алтарь, возглашая трижды: „повели! повелите! повели, Владыко!“ Онъ преклонилъ колѣна, и митрополитъ прочелъ надъ нимъ молитву, положенную при посвященіи іерея, т.-е. „божественная благодать, во всякое время исцѣляющая недужныхъ и несовершенныхъ довершающая, возводитъ нашего брата киръ Константина со степени сердаря на высшую степень эфендія; помолимся теперь о немъ, дабы благодать Духа Всесвятаго сошла на него“. При этомъ мы воскликнули трижды: „аксіось!“ и это пропѣли какъ внѣ алтаря, такъ и внутри его. Затѣмъ, снявъ его платье, надѣли на него царское одѣяніе: тонкое нижнее парчевое платье, поверхъ него такой же кафтанъ съ соболимъ мѣхомъ и весьма дорогой соболій колпакъ съ золотымъ султаномъ, осыпаннымъ превосходными драгоценными камнями, приличествующими царямъ. Затѣмъ возвели его на тронъ господарей и посадили на него, и всѣ подходили цѣловать его правую руку: сначала митрополитъ, потомъ священники и игумены, тутъ бывшіе, послѣ нихъ одинъ за другимъ госуларственные сановники, подъ конецъ всѣ высшіе военные начальники. О удивленіи! столько тысячъ народа признали его единогласно, и ни одинъ изъ нихъ не сказалъ: „нѣтъ!“ Восшествіе его на престолъ произошло утромъ въ воскресенье Мур-

носиць, которое было 19 апрѣля. Немедленно господарь прислалъ рыбы и прочаго нашему владыкѣ патріарху, прося его молитвъ, такъ какъ онъ уже раньше былъ съ нами друженъ.

Въ то время какъ всѣ богачи и купцы, по причинѣ смерти господаря Матвѣя, опасались, что войско его будетъ грабить городъ, Господь нашъ разсѣялъ это опасеніе и всѣ единогласно говорили „этотъ миръ является только вслѣдствіе пребыванія среди насъ патріарха антиохійскаго и по причинѣ того, что онъ теперь отложилъ свою поѣздку“, ибо мы съ понедѣльника Фоминой недѣли намѣревались уѣхать, и наша задержка была отъ Бога, такъ что мы могли быть свидѣтелями случившаго.

Поутру въ понедѣльникъ, послѣ воскресенья Мурносиць, новый господарь киръ Константинъ прислалъ экипажъ за нашимъ владыкой патріархомъ въ сопровожденіи великаго множества пѣшихъ ратниковъ съ ружьями, которые шли впереди и позади. Мы уѣхали на дворцовый дворъ. Улицы и дороги и все открытое пространство внутри дворца были биткомъ набиты толпами народа. Мы вошли въ церковь, облачились и облачили нашего владыку патріарха и митрополита, которые стали на свои мѣста. Сошелъ господарь и сталъ на своемъ господарскомъ мѣстѣ. Нашъ владыка патріархъ благословилъ его и поздравилъ съ востшествіемъ на престолъ, тотъ сдѣлалъ поклонъ и поцѣловалъ его правую руку. Господарь Матвѣй не зналъ никакого другого языка кромѣ валашскаго, этотъ же знаетъ валашскій и греческій языки, турецкій языкъ краснорѣчія и венгерскій. Не было надобности въ драгоманѣ между нашимъ владыкой патріархомъ и имъ, такъ какъ мы въ теченіе этого времени вполне научились по-гречески при бесѣдахъ съ греками, ибо большинство жителей Валахія и Молдавіи и всѣ купцы были греки. Затѣмъ всѣ вельможи собрались въ церковь, а военные начальники, капитаны, полковники, сотники и прочіе чины войска во дворецъ. Поставили въ церкви два аналоя, одинъ передъ правымъ подсвѣчникомъ, другой передъ лѣвымъ, покрыли ихъ пеленой и на каждый положили драгоцѣнное позолоченное смѣгеліе и золотой крестъ. Нашъ владыка патріархъ сталъ передъ правымъ аналоемъ, а митрополитъ города подлѣ другого. Тогда началъ приносить присягу всѣ вельможи и дворцовые чины. У каждаго аналоя стоялъ *грамматикосъ* (секретарь), держа въ рукахъ исписанную бумагу. Сначала подходили высшіе сановники: они клали руку на святое евангеліе и честной крестъ, причемъ секретарь читалъ по бумажѣ „вы клянетесь этимъ святымъ евангеліемъ и этимъ честнымъ крестомъ быть съ киръ Константиномъ воеводой, сыновъ Щербана и“

еводы, одной души и одного мнѣнія, подчиняясь ему, соглашаясь съ нимъ, дѣйствуя прямодушно и въявь и втайнѣ, не скрывая отъ него какой-либо злой тайны, во всѣ дни жизни его и вашей, не измѣнять ему и не продавать его". При каждомъ словѣ они говорили: „да". „Когда вы измѣните ему или продадите его и не будете съ нимъ прямодушны, то будете отлучены и отвержены отъ Св. Троицы и отъ семи святыхъ соборовъ устами владыки патріарха киръ Макарія Антиохійскаго; что постигло стѣны Іерихона, Содомъ и Гоморру, Іуду и Арія, то же постигнетъ васъ и ваша доля будетъ съ Анвой, Каіафой и распявшими Христа". Они же при каждомъ словѣ говорили: „аминь, аминь". Потомъ всѣ цѣловали правую руку нашего владыки патріарха и шли къ господарю, стоявшему на тронѣ, цѣловали его правую руку и полу одежды и уходили. Тоже сдѣлалъ и митрополитъ. Вельможи государства продолжали подходить. Затѣмъ послѣдовали служащіе при господарѣ и дворцовые служители, потомъ придворные пѣвчіе, всѣ по своимъ степенямъ: они давали присягу отъ всего сердца, „единими усты". Послѣ того подходили военные начальники: во главѣ ихъ старшій сердаръ, за нимъ ага, т.-е. ага сеймановъ, потомъ капитанъ, за коимъ слѣдовали прочіе капитаны и сотники войска по своимъ степенямъ; каждый капитанъ подходилъ со своимъ отрядомъ, а каждый сотникъ со своей сотней. Подъ конецъ всѣ они цѣловали правую руку у нашего владыки патріарха, а у господара правую руку и полу платья и уходили. Такъ продолжалось почти до полудня. Только часть войска (да благословить его Богъ!) успѣла подойти, а мы уже чувствовали недомогство и скуку и чуть не умирали отъ стоянія на ногахъ, пока Богъ не послалъ намъ облегченіе, ибо присяга остальныхъ была отложена до завтрашняго и послѣдующихъ дней. Съ той минуты, какъ господарь воссѣлъ на престолъ, онъ тотчасъ разослалъ каларашей, т.-е. гонцовъ, возвѣстить всему государству о своемъ восшествіи. Твоимъ взорамъ, читатель, представились бы тысячи народа, ежедневно приходившаго въ теченіе сорока дней (для принесенія присяги); всѣ игумены, священники, монахи, даже епископы являлись съ дарами поздравить новаго господара. Войско приводилось къ присягѣ въ теченіе долгаго времени. Наконецъ это наскучило. Тогда господарь послалъ новаго сердаря, который съ своимъ войскомъ обошелъ всѣ области и всѣхъ привелъ къ присягѣ, ибо—да будетъ благословеніе Божіе надъ владѣніями господара Валахіи!—ихъ болѣе 400.000 домовъ.

Г Л А В А X.

Тырговиштъ.—Похороны господаря Матвѣя.

Мы вышли изъ церкви для отпѣванія скончавшагося господаря Матвѣя. На дворцовой площадкѣ воздвигли большую палатку и поставили кресло для господаря, около него съ лѣвой стороны другое для нашего владыки патріарха и еще одно для митрополита. На этой же лѣвой сторонѣ стали прочіе присутствовавшіе епископы, а также игумены, священники, дьяконы и монахи, коихъ число было, можетъ быть, до тысячи. Вельможи образовали большой кругъ, а остальемъ часть площадки была занята войскомъ подъ ружьемъ и народомъ. Затѣмъ пригласили нашего владыку патріарха и насъ съ нимъ, и мы поднялись для совершенія молитвъ надъ саваномъ усопшаго въ сопровожденіи новаго господаря. Мы нашли усопшаго положеннымъ на столѣ на томъ мѣстѣ, гдѣ онъ давалъ пиры при торжествахъ: лицо его было открыто по ихъ обыкновенію, онъ былъ облаченъ въ царское одѣяніе изъ тонкой парчи съ дорогимъ соболемъ, съ петлицами и серебряно-вызолоченными пуговицами. На головѣ его былъ дорогой соболій колпакъ. Весь онъ былъ покрытъ съ головы до ногъ бѣлымъ атласомъ на подобіе савана съ (вытисненнымъ) изъ золота крестомъ. Вокругъ стояли свѣчи. Жены вельможъ плачутъ и рыдаютъ надъ нимъ. Нашъ владыка патріархъ, окадивъ его, прочелъ надъ нимъ молитву (возложенія) савана и другія молитвы. Мы пошли впереди; его положили на носилки и понесли на дворъ, гдѣ поставили посрединѣ подъ палаткой. Господарь сталъ на своемъ тронѣ. Роздали большія свѣчи: сначала господарю, потомъ нашему владыкѣ патріарху, митрополиту, игуменамъ, священникамъ, монахамъ и бѣднымъ, затѣмъ вельможамъ и всѣмъ присутствующимъ безъ исключенія, такъ что все окружающее замелькало отъ яркаго свѣта. Тогда я, архидіаконъ антиохійскій, взявъ кадильницу, кадилъ нашему владыкѣ патріарху, возглашая: „благослови Владыко“, а потомъ онъ оवादиль вокругъ носилокъ усопшаго, говоря: „благословенно“... Прочіе начали службу пѣніемъ „помилуй мя Боже“ и Блаженія; а симъ слѣдоваль пасхальный канонъ, спѣтый на одномъ клиросѣ по-гречески, на другомъ по-валашски. Патріархъ кадилъ господаря, митрополиту, священникамъ, вельможамъ и прочимъ предстоящимъ вторично усопшему, перекрестилъ по обыкновенію чело и, возвратившись, сталъ на свое мѣсто. Въ концѣ первой „Слава“ изъ Блаженія я произнесъ: „помилуй мя Боже, по величій милости Твоей, молю Тея, услыши и помилуй. Еще молимся о упокоеніи души раба Божіа

государя христолюбиваго, Матеія воеводы, о еже отпустить ему согрѣшенія вольная и невольная“, до конца. Нашъ владыка патріархъ скавалъ первый возгласъ. По обыкновенію кадиль митрополитъ, потомъ епископы своими кадильницами, затѣмъ настоятели монастырей, и всякій разъ, какъ дьяконъ говорилъ: „помилуй мя Боже“, тотъ, кто кадиль, произносилъ возгласъ. Такъ продолжалось до евангелія, которое нашъ владыка патріархъ прочелъ, подойдя къ покойнику, причемъ всѣ жены вельможъ стали на колѣна. Потомъ онъ прочелъ надъ нимъ разрѣшительную молитву, послѣ чего началось прощаніе: нашъ владыка патріархъ поцѣловалъ его, затѣмъ митрополитъ, потомъ господарь, котораго плачь былъ смѣшанъ съ радостью; послѣ того прощались епископы и священники попарно, коимъ всѣмъ роздали обильную милостыню въ платкахъ. Затѣмъ подходили, плача, сановники и прочіе знатные люди попарно. Послѣ того понесли усопшаго и обошли съ нимъ вокругъ церкви, причемъ священники шли по старшинству попарно, внесли его во второй нарѣекъ церкви и погребли на противъ его супруги домины и сына. Нашъ владыка патріархъ вторично прочелъ надъ нимъ разрѣшительную молитву, и его положили въ гробъ, украшенный какъ прилично царямъ. Мы освободились лишь незадолго передъ закатомъ солнца, изнемогая отъ усталости и стоянія. Насъ повели къ трапезѣ новаго господаря, который сѣлъ съ нашимъ владыкой патріархомъ и пировалъ до вечера, былъ очень веселъ съ нимъ и роздалъ намъ почетныя платья. Мы съ большой пышностью, еще лучше прежней, вернулись въ свой монастырь въ господаревомъ экипажѣ въ сопровожденіи солдатъ, скороходовъ и иѣвчихъ.

Г Л А В А Х I.

Тырговиштъ.—Описаніе чина вѣстнаго хода по четвергамъ въ Валахіи.

Послѣ того какъ мы уже рѣшились отправиться въ путь, новый господарь просилъ нашего владыку патріарха сдѣлать милость пробыть у него еще мѣсяцъ, обѣщая ему лишнюю милостыню, ибо любилъ его чрезвычайно, во время его присутствія сдѣлавшись господаремъ. Подарки господаря, въ видѣ разнаго съѣстнаго, не прерывались ни на одинъ день, помимо того, что было назначено намъ при жизни умершаго господаря.

Утромъ въ первый четвергъ со времени своего вступленія на престолъ, онъ приступилъ къ совершенію *митаніи*, т.-е. вѣстнаго хода за городомъ, по обычаю господарей. За нами онъ прислалъ экипажъ въ сопровожденіи многихъ ратниковъ. Мы вошли въ церковь, облачились и надѣли архіерейское облаченіе на нашего владыку патріарха.

Онъ вошелъ въ алтарь и окадилъ вокругъ престола, поя „Христосъ воскресе“. Начали пасхальный чинъ, и пѣвчіе продолжали его въ алтаря по обыкновенію, послѣ того какъ нашъ владыка патріархъ окадилъ господаря и предстоящихъ. Затѣмъ слѣдовало „Воскресеніи день“ до большой ектеніи, которую я сказалъ, поминая имя нового господаря. Потомъ начали канонъ пріятнымъ напѣвомъ по нотамъ. Мы вышли изъ церкви, причемъ войско стояло въ полномъ парадѣ. Господарь и нашъ владыка патріархъ шли вмѣстѣ, а впереди ихъ всѣ священники городскіе попарно въ облаченіяхъ и съ крестами. Большой колоколъ гудѣлъ съ вечера и до сихъ поръ, какъ знакъ къ сбора священниковъ и народа къ этому событію. Церковныя хоругви съ крестами двигались впереди всѣхъ попарно, и шелковыя знамена, также съ крестами, были безчисленны. Солдаты тысячами и сотнями тысячъ въ полномъ вооруженіи, скороходы и государственные самонники шествовали впереди господаря и нашего владыки патріарха, а я, держа въ рукѣ трикирій, шель подлѣ нихъ. Мы вышли изъ дворца, направляясь къ текущимъ чрезъ городъ рѣкамъ, и прошли по деревянному очень длинному мосту¹. Мы шли медленнымъ шагомъ. Пѣчіе пѣли по-гречески и по-валашски канонъ и другія пѣснопѣвія по нотамъ. Мы пришли къ обширному зеленому лугу: на этой недлѣ снѣгъ на немъ растаялъ и показалась трава. Для господаря былъ поставленъ тронъ, на который онъ и сталъ, а для нашего владыки патріарха другой, посрединѣ же родъ большого покрытаго аналоя, на который поставили чаши, серебряный тазъ и кувшинъ съ водой. Я кадилъ нашему владыкѣ патріарху, произнося: „благослови Владико!“ а онъ окадилъ вокругъ воды, говоря: „благословенно...“ затѣмъ кадилъ господарю и прочимъ предстоящимъ, ибо вельможи образовали большой кругъ, а знамена и хоругви размѣщались въ рядъ позади нихъ, священники же стояли передъ нимъ кругомъ. Пѣвчіе начали канонъ малаго водосвятія. Нашъ владыка патріархъ прочелъ евангеліе, а я сказалъ ектенію. Потому для нашего владыки патріарха постлали коверъ передъ водой, а другой коверъ передъ трономъ господаря. Нашъ владыка сталъ на ковшна, и весь народъ склонился къ землѣ и преклонилъ всѣхъ господарь. Нашъ владыка патріархъ прочелъ молитву о дождѣ по ихъ обычаю, а потомъ молитву на освященіе воды. При словахъ „спаси, Господи, нашихъ благовѣрныхъ царей“, онъ говорилъ: „спаси,

¹ Въ англійскомъ переводѣ прибавлено здѣсь: „мы прослѣдовали на рѣстоаніе, какъ между Алеппо и Айнъ Аттилемъ или почти какъ между Дамаскомъ и Бабономъ“.

Боже, раба Твоего, христілюбиваго государя Іоано Константина воеводу.“ Затѣмъ всѣ встали. Владыка трижды погрузилъ крестъ въ воду при пѣніи пѣвчими „во Іорданѣ“ и кропилъ на всѣ четыре стороны. Когда онъ окропилъ государя и далъ ему поцѣловать крестъ, солдаты выпалили изъ ружей. Потомъ онъ окропилъ присутствующихъ священниковъ, вельможъ и приближенныхъ лицъ. Мы возвращались при пѣніи пѣвчихъ и ружейныхъ выстрѣлахъ, пока не вступили во дворецъ, гдѣ сняли свои облаченія. Государь повелъ нашего владыку патриарха къ трапезѣ. Въ этотъ день пролился обильный дождь. Государь въ этотъ день, во время хода туда и обратно, роздалъ множество монетъ *баматъ* (бани) войску, бѣднымъ и тѣмъ, кто подносилъ ему подарки, ибо со времени выхода нашего изъ дворца до возвращенія въ него сначала являлись женщины и разстилали передъ государемъ куски полотна, на которые онѣ сыпали пшеницу, ячмень и другіе зерновые хлѣба, по ихъ обычаю, такъ какъ это было начало новаго года и (вступленіе) новаго государя. Камарашъ, т.-е. казначей, бывший подлѣ государя, бросалъ на полотно монеты бани, которыя женщины собирали и уходили. Другіе подносили ему въ даръ прежніе колосья пшеницы, иные—яблоки, иные—груши, иные—бѣлыя цвѣты и зеленыя древесныя вѣтви, иные—лимоны и померанцы, иные—яйца, иные—куръ, гусей и утокъ, иные—рыбу, иные—маленькихъ ягнятъ, иные—козлятъ, иные закалывали передъ нимъ барана и всѣмъ имъ камарашъ раздавалъ монеты горстями. Вечеромъ государь одѣлилъ священниковъ и насъ почетными платьями, кусками атласа и камки, а государственныхъ савонниковъ шелковой матеріей, бархатомъ и парчей, и мы возвратились съ большимъ почетомъ въ каретѣ въ свой монастырь.

Г Л А В А XII.

Тырговиштъ. — Соляныя копи. Рудники. Посольство въ Стамбулъ. Праздникъ Вознесенія.

Знай, что въ странахъ валаховъ и молдаванъ есть рудники соли, которую выламываютъ въ видѣ большихъ камней въ горахъ и пещерахъ подъ землею. Она похожа на черный алеппскій камень, но, будучи обращена въ порошокъ, становится подобна снѣгу. Женщины продаютъ ее на рынкахъ всегда въ порошокѣ. Выламывать ее очень трудно. Всякаго, на кого прогнѣваются эти господа, ссылаютъ выламывать соль: это вещь общеизвѣстная. Въ этой странѣ валаховъ есть превосходный рудникъ мѣди, которую добываютъ изъ очень глубокихъ колодцевъ подъ землею въ видѣ черныхъ камней, и изъ нихъ

вырабатываютъ очень хорошую мѣдь. Здѣсь есть также много золотыхъ и серебряныхъ рудниковъ, но ихъ скрываютъ изъ боязни турокъ и увеличенія податей. Но домина, супруга господаря, имѣетъ обыкновеніе ежегодно брать съ нѣкоторыхъ лицъ по тысячѣ червонцевъ арендной платы за то, что они добываютъ золото изъ рѣкъ Тарговишта: это вещь хорошо извѣстная.

Митрополитъ города былъ въ отсутствіи, потому что господарь отправилъ его посломъ къ силистрійскому пашѣ Сіявшу, который раньше былъ визиремъ, умертвилъ султаншу—валидэ, Бекташь—агу и иныхъ, и потому его смѣстили и дали ему силистрійскій пашалыкъ, составляющій очень большую область. Онъ имѣетъ надзоръ надъ подарками Молдавіи и Валахіи и ни одна просьба не отправляется въ Константинополь, какъ только чрезъ него и съ его согласія. Господарь послалъ въ Константинополь нѣсколькихъ изъ своихъ сановниковъ привести ему тронъ и знамя по обычаю господарей. Они отправились, взявъ съ собою просьбу, подписанную, во-первыхъ, рукою митрополита, затѣмъ епископами и всѣми настоятелями монастырей съ приложеніемъ печатей, а также вельможами и прочими подданными: „и согласились признать Константина, сына Щербана воеводы, и поставили его господаремъ надъ собой.“ Когда они пріѣхали въ Стамбуль, его величество султанъ (да хранить его Богъ!) далъ свое согласіе, равно визирь Дервишъ Мохаммедъ паша и сановники. Тогда постарались удовлетворить ихъ за наслѣдство умершаго господаря Матвѣя, а также за возшествіе на престолъ новаго господаря и за новую казну тысячью пятью стами кошельковъ, или 750.000 піастровъ, и тѣ дали имъ тронъ и знамя, отправивъ съ ними капиджи для сбора этихъ денегъ. Радостную вѣсть объ этомъ прислали господарю и тогда тотчасъ стали палить изъ пушекъ и устроили большое торжество. Господарю нужно было уплатить пашѣ силистрійскому и его приближеннымъ, а также хану татарскому и его приближеннымъ, еще 250.000, (а всего) полный миллионъ, т.-е. 10 разъ сто тысячъ¹. Онъ роздалъ войску въ подарокъ тройное жалованье и простилъ всѣмъ подданнымъ недоимки и подати за шесть мѣсяцевъ. Но богатства, оставленные умершимъ господаремъ, были очень велики, помимо каменныхъ штукатуренныхъ домовъ, полныхъ (всякимъ добромъ) до потолковъ. Однако и расходы въ Валахіи весьма велики, какъ говорилъ при жизни умершій господарь нашему владыкѣ патриарху. „Намъ нужно, сказалъ онъ, въ годъ количество равное казнѣ, получаемой изъ Египта, а именно

¹ Въ подлинникѣ ошибочно сказано: „10 разъ миллионъ“.

600.000 золотыхъ: туркамъ, татарамъ, на содержаніе войска, на подарки, благотворительныя дѣла и пр.“

Въ воскресенье Самаряныни, съ коимъ совпалъ праздникъ св. Георгія, послѣ того какъ господарь, по ихъ обыкновенію, совершилъ крестный ходъ къ церкви св. Георгія, находящейся внѣ города, пришло извѣстіе, что пріѣхалъ митрополитъ города и съ нимъ великій ага отъ паши силистрійскаго. Это обстоятельство заставило господаря выѣхать имъ навстрѣчу съ очень большой свитой.

Въ воскресенье Слѣпного нашъ владыка патріархъ поѣхалъ въ каретѣ къ господарю, чтобы съ нимъ попрощаться, но тотъ не далъ ему разрѣшенія отправиться въ путь. Тогда мы вмѣстѣ съ нимъ сошли въ его церковь къ литургіи. По окончаніи службы онъ поручилъ нашему владыкѣ прочитать надъ всѣми вельможами, бывшимъ на лицо народомъ и отсутствующими жителями валацкой страны разрѣшительныя молитвы, что онъ и исполнилъ. Затѣмъ насъ опять повели къ трапезѣ. Вечеромъ мы возвратились въ свой монастырь.

Въ ночь на вторникъ 25 апрѣля скончался Богомъ помилованный священникъ Сулейманъ (Соломонъ), сынъ Аз-Захра, нашъ спутникъ, дамаскинецъ, отъ той же болѣзни, какою мы страдали въ Молдавіи, именно отъ перемежнаго озноба и жара, который постигалъ насъ два или три раза въ день, въ особенности во время холодовъ и морозовъ [я по ночамъ]. Мы были не въ состояніи исцѣлиться, ибо не было ни доктора, ни лѣкаря, ни (цѣлебныхъ) напитковъ, ни помощника кромѣ Бога, а въ особенности потому, что вся вода въ этомъ городѣ была скверная и вредная. Мы совсѣмъ перестали ѣсть, но выпивали глотокъ воды по утрамъ въ тѣ горькіе дни, по той причинѣ, что у насъ горѣли внутренности. Мы готовы были душу отдать за одинъ гранатъ, пока не нашли привозныхъ изъ Румелии, по $\frac{1}{4}$ реала за пару. Мы покупали око миндаля за $1\frac{1}{2}$ піастра, а око сахара за 2 реала. Вслѣдствіе этого мы терпѣли тяжкія страданія. Когда скончался помилованный Богомъ (нашъ спутникъ), во мнѣ, пишущемъ эти строки, возобновились боли, страхъ и трепеть. Мы похоронили его въ (своемъ) монастырѣ: были устроены прекрасныя похороны, лучше чѣмъ у валаховъ, съ обильной раздачей денегъ.

Наванунѣ четверга Вознесенія митрополитъ города прислалъ приглашеніе нашему владыкѣ патріарху рано утромъ отслужить обѣдню въ его церкви, что во имя Вознесенія, какъ мы объ этомъ упомянули выше. Поутру онъ прислалъ ему свой экипажъ, въ которомъ мы и отправились. Всѣ мы облачились. Когда прибылъ господарь, нашъ владыка патріархъ вышелъ къ нему навстрѣчу за врата церковныя

и окропилъ его святой водой. Приѣхала также домина. Послѣ обѣды мы вышли къ трапезѣ, за которую сѣлъ государь и подлѣ него нашъ владыка патріархъ, а всѣ вельможи сидѣли въ лѣтней столовой, входящей въ садъ. Домина и бывшія съ нею жены вельможь помѣстились во внутренней столовой, а солдаты и народъ въ саду сидѣли рядами подъ орѣховыми деревьями и имъ подавали вино въ боченкахъ. Увеселители, барабанщики, флейтысты, трубачи, тамбуристы, арфисты и пѣвцы турецкіе, вмѣстѣ съ шутами, сидѣли подъ навѣсами столовой въ саду, чтобы ихъ могъ видѣть государь. Это былъ великій день, какіе можно сосчитать въ жизни. Къ вечеру встали вѣжа стола и пошли въ церковь, гдѣ отстояли вечерню. Затѣмъ нашъ владыка патріархъ шествовалъ впереди государя, пока не благословилъ при выходѣ его и вельможь, а также домину и женъ вельможь, которыя заняли шесть каретъ. Мы простились съ митрополитомъ и и (томъ же) экипажѣ возвратились въ свой монастырь. Государь оупъ не далъ нашему владыкѣ патріарху дозволенія уѣхать въ этотъ день.

На другой день четверга Вознесенья была трапеза для епископовъ и настоятелей монастырей Валахіи.

Что касается прежняго спаарія, т. е. сердара войскъ, то во возвращеніи его изъ своихъ помѣстій государь оказалъ ему большіи почетъ и возобновилъ ему жалованье, одаривъ его почетнымъ платьемъ. Впослѣдствіи, узнавши, что онъ говоритъ неприличныя слова своей обычной гордости, высокомѣрію и тщеславію, государь его призвалъ и отставилъ отъ начальствованія, назначивъ другого на его мѣсто новымъ спааріемъ. Потому оупъ намѣревался его казнить, но за него ходатайствовали, и государь велѣлъ разрѣзать ему носъ и тѣмъ уничтожилъ его хвастовство. „Какою мѣрою мѣрите, такою и вамъ будутъ мѣрять и прибавятъ“, какъ сказано въ св. евангеліи, ибо дядя его, государь Матвѣй, нѣкогда велѣлъ разрѣзать носъ этому Константину въ его дѣтствѣ, такъ какъ онъ былъ сынъ государя. Въ этихъ странахъ обыкновенно тотъ, у кого разрѣзанъ носъ, остается отверженнымъ и не можетъ сдѣлаться государемъ. Но у Константина съ теченіемъ времени разрѣзъ носа сросся и сталъ неприкѣпнымъ. Точно также новый государь Молдавіи Стефанъ, взявъ и плѣнъ сына государя Василя и мать его, немедленно разрѣзалъ ему носъ, чтобы онъ не могъ сдѣлаться государемъ. Но кто знаетъ?

Въ этомъ городѣ Тырговиштѣ есть хорошая турецкая баня съ куполами, на берегу рѣки, на которой устроено подъемное колесо, поднимающее воду въ баню. Въ ней два отдѣленія: одно для мужчинъ, гдѣ есть купальня, другое для женщинъ. Средняя комната слѣ-

жить для раздѣванія мужчинъ и женщинъ; отсюда уходятъ мужчины въ свое отдѣленіе, женщины въ свое, такъ какъ двери смежны. Топять бани отъ Константинополя до сихъ мѣстъ дровами, а не пометомъ. Бана пожертвована въ собственность монастыря св. Николая.

Г Л А В А XIII.

Тырговиштъ.—Отъѣздъ. Монастырь въ Филипешти.

Возвращаемся (къ разсказу). Въ воскресенье Пятидесятницы господарь былъ занятъ, а потому мы слушали обѣдню въ своемъ монастырѣ. По окончаніи ея, безъ перерыва, также (какъ у насъ) совершили службу съ колѣнопреклоненіемъ, при чекъ нашъ владыка патріархъ прочелъ молитвы по обыновенію по-арабски и по-гречески.

Въ пятницу послѣ Пятидесятницы нашъ владыка патріархъ отправился попрощаться съ господаремъ. Оставшись наединѣ съ нимъ и съ доминою, онъ далъ имъ разрѣшительныя грамоты, послѣ того какъ мы надѣли на него епитрахиль и омофоръ: оба они простерлись на землю и онъ прочелъ надъ ними эти грамоты. Господарь прислалъ ему милостыню, ранѣе обѣщанную. Въ это время мы уже приготовили, занимаемъ этимъ съ Пасхи до сихъ поръ, все необходимое для дороги, какъ причествуетъ въ этихъ странахъ путешествующимъ патріархамъ и даже епископамъ. Мы истратили около 600 піастровъ на пріобрѣтеніе 21 лошади и 5 экипажей, по 4 лошади для каждаго, съ ихъ принадлежностями, упряжью, сѣдлами и всѣмъ необходимымъ для экипажей. Карета нашего владыки патріарха стоила 70 піастровъ, считая стоимость ея желѣзныхъ принадлежностей, покрытіе кожей, суконныя покрывала и пр. Теперь у насъ было 15 служителей, изъ коихъ большая часть были плѣнные казаки и москвиты, которые бѣжали и были захвачены господаремъ Матвѣемъ при ихъ пораженіи, но освобождены нашимъ владыкой патріархомъ.

Въ воскресенье Всѣхъ Святыхъ мы простились съ церковью нашего монастыря, а въ понедѣльникъ, начало Петрова поста, поутру мы смотрѣли, какъ его свѣтлость господарь отправился съ большимъ поѣздомъ въ лѣтнюю резиденцію господарей, городъ Бухарештъ, со всѣми своими вельможами и ихъ женами, для встрѣчи тамъ знамени и трона, которые везли отъ султана. Въ половинѣ этого дня, 22 числа мѣсяца мая, мы выѣхали изъ Тырговишта, послѣ того какъ простились съ церковью и владыка патріархъ прочелъ всѣмъ монахамъ и купцамъ разрѣшительныя молитвы. Насъ провожали за городъ. Нашими спутниками были семь настоятелей монастырей страны валахской, которые направлялись въ московское государство. Мы при-

Пріѣхали въ селеніе, принадлежащее упомянутому постельнику, по имени *Филишты* (Филипешти), весьма цвѣтущее. Въ немъ много рѣчекъ и садовъ. Мы вошли въ церковь въ честь Успенія Богородицы, которую построилъ вновь тотъ же постельникъ. Она имѣетъ наверху съ наружными галереями и всѣ стѣны ея росписаны изображеніями работы того же мастера: всѣ мученія св. Георгія, семь братьевъ спящихъ въ пещерѣ, мѣдный быкъ, въ которомъ нѣсколько мучениковъ, и палачи разводятъ подъ ними огонь; изображенъ св. Игнатій, брошенный львамъ, и другіе мученики, которымъ надѣваютъ желѣзные раскаленные сапоги желѣзными крючками, и прочее, о чемъ долго рассказывать.

Выйдя изъ церкви, мы остановились во дворцѣ постельника, который состоитъ изъ княжескихъ построекъ, поражающихъ умъ изумленіемъ и лучше городскихъ зданій. Есть тамъ красивая баша изъ превосходнаго мрамора: вода доставляется туда колесами, устроенными на рѣвѣ; она же орошаетъ фруктовые сады и великолѣпные цвѣтны и вертитъ многочисленныя мельницы. Есть тамъ дома совершенно одинаковыя со стамбульскими постройками, ибо всѣ вельможи Валахій имѣютъ помѣстья съ превосходными зданіями. У каждаго изъ нихъ непременно есть домъ и большой монастырь со многими угодами, и каждый старается превзойти другого красотою архитектуры своихъ сооруженийъ. Этимъ они очень гордятся. Когда кто изъ нихъ бываетъ отставленъ отъ должности, то поселяется въ своемъ дворцѣ и помѣстьѣ на всю жизнь, имѣя монастырь вблизи себя.

Мы выѣхали отсюда въ среду и въ полдень прибыли въ большой базаръ, по имени Плоешти, а вечеромъ въ Бузео, мѣстопробываніе епископа, въ пятницу вечеромъ въ Рымникъ.

Г Л А В А XIV.

Проѣздъ чрезъ Молдавію.—Прутъ.

Наканунѣ второго воскресенья по Пятидесятницѣ мы прибыли въ Фокшаны и переѣхали на сторону Молдавіи. Въ то же воскресенье передъ закатомъ солнца мы переѣхали рѣку Сереть на судакъ и ночевали близъ нея въ большой деревнѣ. Въ понедѣльникъ въ полдень прибыли въ Текучъ и, выѣхавъ отсюда, вечеромъ остановились на ночлегъ въ деревнѣ, населенной греками, коихъ Василій въ свое время привелъ изъ Румелии. Когда постигли ихъ случившіяся событія, враги ихъ молдаване ограбили ихъ и уничтожили. Во вторникъ въ полдень мы пріѣхали въ Бырадъ, а въ среду въ полдень въ Васлуй. Мы проводили ночь въ полѣ ради пастьбы животныхъ, ибо лѣтомъ

во всѣхъ этихъ странахъ (да благословенъ будетъ Создатель!) все зеленѣетъ отъ случающихся обильныхъ дождей. Поутру въ четвергъ мы прибыли въ Скинтей, проѣхали чрезъ труднопроходимую гору и лѣсъ и вечеромъ остановились на ночлегъ близъ хелештеу монастыря Бырновскаго, т. е. великаго пруда близъ Яссы. Въ пятницу утромъ мы выѣхали въ Яссы и остановились опять въ монастырѣ св. Саввы. Въ третье воскресенье по Пятидесятницѣ послѣ обѣдни господарь пригласилъ нашего владыку патриарха и мы поѣхали въ его экипажѣ къ трапезѣ, захвативъ съ собою еще третій подарокъ для него и для домины, его супруги. Они попрощались другъ съ другомъ. Господарь назначилъ намъ 11 человекъ каларашей, которые должны были проводить насъ по опаснымъ дорогамъ до границы.

Во вторникъ утромъ 6 іюня мы выѣхали изъ города, имѣя впереди себя упомянутыхъ ратниковъ, и чрезъ два часа переѣхали широкую рѣку *Зиза* (Жижа) по длинному деревянному мосту. Проѣхавъ еще два часа, мы переплыли на судахъ большую рѣку Прутъ. Она очень глубока и имѣетъ высокіе берега. Здѣсь съ обѣихъ сторонъ рѣки расположена деревня, жители которой занимаются перевозомъ черезъ рѣку; имя ея *Тимзура* (Цепора). Тутъ мы простились съ провожавшими насъ каларашами и передъ нами поѣхали другіе. Мы ѣхали до вечера по длинной и широкой степи, необитаемой и безводной, и ночевали подлѣ колодца. На другой день, вставъ на зарѣ, прибыли на вершину высокой горы и въ большой лѣсъ, откуда мы видѣли городъ Яссы. Мы остановились въ селеніи по имени *Миджаштъ*. Отсюда впереди насъ поѣхали опять другіе калараша. Вечеромъ мы прибыли въ селеніе близъ лѣса, по имени *Браиджа*, составляющее жалованное помѣстье¹. Переночевавъ здѣсь, выѣхали рано поутру и проѣзжали мимо огромнаго озера, называемаго *халистау* (хелештеу), длиннаго и широкаго. Мы ѣхали его берегомъ около 4 часовъ и въ полдень прибыли въ городъ, извѣстный базаръ на концѣ озера, по имени *Орхай* (Оргѣвъ). Здѣсь епископская кафедра, какъ мы о томъ упоминали. Мы проѣхали на тотъ конецъ города по деревянному шлюзу озера и по дорогамъ, сдѣланнымъ изъ связеѣ хвороста, подъ коими текутъ протоки воды вертящихся мельницъ. Это мѣста и работы изумительныя для ума; они принадлежатъ къ числу шлюзовъ, которые устроилъ въ свое время господарь Василій на десяти озерахъ въ молдавской странѣ. Добываемая ежегодно изъ этого озера рыба

¹ Въ подлинникѣ: *тимаръ сапълиси*. Владѣлецъ его былъ обязанъ отправлять на свой счетъ военную службу на конѣ.

продается на сумму въ 3000 золотыхъ. Тутъ есть также монастырь, построенный Васиіемъ. Мы тронулись отсюда въ пятницу утромъ и въ полдень прибыли въ село, по имени *Трифешти*. Мы проѣзжали по этой странѣ съ большимъ страхомъ, трепетомъ и послѣшностью, ибо (жители) постоянно твердили: „пришли казаки грабить насъ!“ и были въ непрестанномъ страхѣ. Отсюда мы прибыли въ селеніе *Сарко* (Сороки), гдѣ переночевали. Всѣхъ жителей этой страны отъ Молдавіи до сего мѣста забрали въ плѣнъ татары и пожгли ихъ жилища, появившись неожиданно во дни Васиіа, какъ мы о томъ упомянулъ, ибо граница ихъ страны (Богъ да разрушить ее!) отсюда недалеко.

О Г Л А В Л Е Н І Е.

Предисловіе переводчика.....	Стр. III
Введеніе.....	1

Б Н И Г А I.

Отъ Алеппо до Молдавіи.

Глава 1. Алеппо.—Антіохія.—Монастырь св. Симеона.—Беръ.....	4
Глава 2. Кошія.—Монастырь св. Харитона.....	8
Глава 3. Брусса.—Мраморное море.....	10
Глава 4. Константинополь.—Пріѣздъ.....	14
Глава 5. Константинополь.—Патріаршая церковь.....	18
Глава 6. Константинополь.—Бумъ-Капу. Св. Софія.....	20
Глава 7. Константинополь.—Атъ-Мейданъ, или Гиподромъ.....	22
Глава 8. Константинополь.—Сераль. Сожженная колонна.....	24
Глава 9. Константинополь.—Сулейманіе. Хасъ-Бей. Отъ-Мейданъ.....	26
Глава 10. Константинополь.—Галата.....	27
Глава 11. Константинополь.—Помаръ. Поѣздка въ Бумъ-Капу.....	28
Глава 12. Константинополь.—Махалле-Ассамата.....	30
Глава 13. Константинополь.—Семь Башенъ. Живоносный Источникъ.....	32
Глава 14. Константинополь.—Восферъ. Теранія.....	38
Глава 15. Константинополь.—Служеніе въ Фанарѣ.....	35
Глава 16. Константинополь.—Отлученіе отъ церкви.....	37
Глава 17. Черное море.....	40
Глава 18. Болгарія.....	42

Б Н И Г А II.

Молдавія.

Глава 1. Молдавія.—Галацъ.....	44
Глава 2. Молдавія.—Жилыща и одежда.....	46
Глава 3. Молдавія.—Васлуй.....	47
Глава 4. Молдавія.—Скинтей.....	48
Глава 5. Молдавія.—Яссы. Въѣздъ патріарха въ городъ.....	49
Глава 6. Яссы.—Церковь св. Саввы.....	51
Глава 7. Яссы.—Пріемъ при дворѣ. Подарки.....	54

Глава 8.	Яссы.—Монастырь Голія.....	56
Глава 9.	Яссы.—Ниръ при дворѣ. Характеристика господара...	59
Глава 10.	Яссы.—Монастыри.....	62
Глава 11.	Яссы.—Великій постъ. Съѣтные припасы.....	69
Глава 12.	Яссы.—Служенія патриарха.....	74
Глава 13.	Яссы.—Панихвда и отпѣваніе.....	83
Глава 14.	Яссы.—Возстаніе великаго логовста.....	86
Глава 15.	Яссы.—Война. Прибытіе казаковъ въ Молдавію и пораженіе новаго господара.....	91
Глава 16.	Яссы.—Возвращеніе Василія.....	93
Глава 17.	Яссы.—Выступленіе въ походъ. Служеніе патриарха.....	95
Глава 18.	Яссы.—Неудача Василія.....	97
Глава 19.	Яссы.—Троицкій день. Монастырь св. Іоанна Новаго. Плоды..	99
Глава 20.	Яссы.—Окончателное пораженіе.....	100
Глава 21.	Яссы.—Грабѣжъ.....	103
Глава 22.	Яссы.—Вторичное прибытіе Тимофея съ казаками въ Молдавію..	104
Глава 23.	Молдавія.—Осада Сучавы. Смерть Тимофея.....	106
Глава 24.	Молдавія.—Василій. Татары. Отъѣздъ патриарха.....	109
Глава 25.	Молдавія.—Романъ.....	110

Б Н И Г А III.

Валахія.

Глава 1.	Валахія.—Бузео. Тырговиштъ.....	113
Глава 2.	Тырговиштъ.—Дворецъ. Служенія въ дворцовой церкви.....	117
Глава 3.	Тырговиштъ.—Праздникъ Богоявленія.....	121
Глава 4.	Тырговиштъ.—Митрополитій домъ.....	124
Глава 5.	Тырговиштъ.—Блжннать. Нравы и обычаи.....	127
Глава 6.	Тырговиштъ.—Описаніе похороннаго обряда.....	128
Глава 7.	Тырговиштъ.—Великій постъ. Чинъ умовенія ногъ. Святая недѣля.....	131
Глава 8.	Тырговиштъ.—Бончннн господара Матвѣя.....	136
Глава 9.	Тырговиштъ.—Описаніе чина поставленія новаго господара.....	139
Глава 10.	Тырговиштъ.—Похороны господара Матвѣя.....	142
Глава 11.	Тырговиштъ.—Описаніе чина крестнаго хода по четвергамъ въ Валахіи.....	143
Глава 12.	Тырговиштъ.—Соляныя копи. Рудники. Посольство въ Стамбулъ. Праздникъ Вознесенія.....	145
Глава 13.	Тырговиштъ.—Отъѣздъ. Монастырь въ Фялнпешти.....	149
Глава 14.	Проѣздъ чрезъ Молдавію.—Прутъ.....	151

III.

ИЗСЛѢДОВАНІЯ.

ПРИЛОЖЕНІЯ

(изъ 2-й части изслѣдованія).

1.

О фамиліи „Медвѣдовъ“.

Многія коренныя для теперешнихъ фамилій слова ¹ прежде употреблялись въ качествѣ именъ личныхъ; громаднѣйшій процентъ этихъ именъ относится къ XVI вѣку, въ которомъ, какъ видно и изъ Писцовыхъ книгъ, такія некрещенныя имена, кажется, преобладали. Сюда, между прочимъ, относится и имя „Медвѣдъ“, принадлежавшее одному изъ тяглыхъ или ратныхъ людей ². По словамъ митр. Московскаго Филарета ³, „сочинитель Манны (Сильвестръ Медвѣдовъ) и изъ соломѣ думаетъ сдѣлать оружіе, напр., когда замѣчаетъ, что прозваніе составителей его, Лихудовъ, по его произношенію Лихудовъ, „россійскимъ языкомъ толкуется волченковъ“. Забылъ бѣдный, что по прозванію и самъ онъ Медвѣдовъ сынъ“. Издѣваясь надъ Сильвестромъ Медвѣдовымъ, греческая партія производила его имя отъ „silva, еже толкуется лѣсный или дивій; лѣпо убо сего Силвестра нарицати отъ имени и прозванія его *дикій* или *лшій медведь*“ ⁴. Я, писалъ игуменъ Иннокентій Монастырскій въ своемъ письмѣ гетману Мазепѣ ⁵, этого пречестнаго монаха Медвѣдова не отъ медвѣда звѣря, но отъ вѣдомости меда походити сужду: воистинну вѣдаетъ, гдѣ медъ спасенноточный въ писаніяхъ святыхъ отецъ обрѣтается... Есть ли бы мнѣ, писалъ ⁶ тотъ же игуменъ Монастырскій С. Медвѣдову, случи-

¹ Срв. Чечулина въ Библиографѣ за 1890 г. № 7—8, стр. 73—84.

² Н. Д. Чечулина „Добавленіе къ списку именъ XVI вѣка“, Библиографъ 1890 г. № 1, стр. 11—12; срв. Н. М. Тупикова „Замѣтка къ исторіи древнерусскихъ личныхъ собственныхъ именъ“ въ Библиографѣ 1892 г. № 4—5 и А. Соколова „Русскія имена и прозвища въ XVII вѣкѣ“. Казань, 1891 г.

³ Собранія мѣстныхъ и отзывовъ т. IV, стр. 87.

⁴ Синодал. переплет. сборн. № V, л. 366; Синод. сборн. № 369, л. 88; срв. ркп. Императ. Публич. Библиот. F I, № 186, л. 44 об.: „сей (Сильвестръ Медвѣдовъ) медвѣдъ отверае уста своя хульная“.

⁵ См. прилож. къ изданному С. А. Бѣлокуровымъ Извѣстію истинному С. Медвѣдова, стр. 80.—⁶ Ibid. стр. 83.

лося писати во лжу кующимъ, то-есть къ Ливудіевымъ, писалъ былъ ко онымъ сице: „Медвѣдевъ не естъ гамъ Силвестеръ, точию солъ вестеръ—солнце ваше, еже праведными отъ преданій святыхъ отецъ изъятими доводами вашу безумную гордость и мрачное недоуміаніе, силу божественныхъ словесъ хулящее, просвѣщаетъ“.

Приводимъ здѣсь списовъ извѣстныхъ намъ лицъ, носившихъ фамилію „Медвѣдевъ“.

1. Медвѣдевъ Евѣимій, посадникъ Новгородскій, 1478 г. (Сборникъ Императорскаго Русскаго Историческаго Общества. Т. 62. Слб. 1888 г. Азбучный указатель именъ русскихъ дѣятелей. Ч. 2, стр. 19).

2. Медвѣдъ Рязанецъ (Н. М. Карамзина Истор. государства Россійскаго. Изд. 2, т. VI, примѣч. 294).

3. Медвѣдевъ Алексѣй, сотникъ стрѣлецкій (Акты Истор. т. IV, стр. 157).

4. Медвѣдевъ Богданъ, подьячій (ibid. т. IV, стр. 200).

5. Медвѣдевъ Сѣверга, сынъ боярскій (ibid. т. IV, стр. 205).

6. Медвѣдевъ Иванъ, тульскій площадной подьячій 1676 г. (Дополн. въ Актамъ историч. т. IX, стр. 27).

7. Медвѣдевъ Михаилъ Петровичъ, тюменскій оброчный крестьянинъ, раскольникъ (ibid. т. VIII, стр. 215—217).

8. Медвѣдевъ Андрей, архангельскій таможенный подьячій 1649 г. (ibid. т. III, стр. 204).

9. Медвѣденко, крестьянинъ (Архивъ юго-западной Россіи. Ч. т. 2, стр. 463; ч. VI, т. 2, стр. 156).

10. Медвѣди, дворяне (ibid. ч. I, т. 4, стр. 33, 378 и др.).

11. Медвѣдовскіе, дворяне (ibid. стр. 77, 141).

12. Медвидъ, гайдамака (ibid. ч. III, т. 3, стр. 111).

13. Медвѣдзвѣй⁷, крестьянинъ (ibid. ч. III, т. 3, стр. 88).

14. Медвѣдевъ Матѣй, стрѣлецъ изъ верхнихъ Айдарскихъ родковъ (Воронежскіе акты. Кн. 3, стр. 74).

15. Медвѣдевъ Михаилъ, бѣлгородскій подьячій 1678 г. (О савіе Архива Минист. Юстиціи. Слб. 1869. Кн. I, стр. 10).

16. Медвѣдевъ Жданъ, новгородскій подьячій 1594—1599 (ibid. №№ 1756 и 1759, стр. 173).

17. Медвѣдевъ Иванъ Андреевъ, стряпчій 1692 г. (Иль Указатель лицъ къ боярскимъ книгамъ, стр. 258).

⁷ Такъ, между прочимъ, подписывался и Сильвестръ Медвѣдевъ въ торыхъ своихъ письмахъ.

18. Медвѣдевъ Іона, іеромонахъ Ростовскаго архіер. дома 1718 г. (Описаніе Архива Св. Синода. Спб. 1868 г. т. I, стр. 187).

19. Медвѣдевъ Палладій, іеромонахъ Чудова монастыря 1722 г. (ibid. т. 2, № 148).

20. Медвѣдевъ Максимъ, раскольникъ (ibid. т. VI, № 14).

21. Медвѣдевъ Виссаріовъ, іерей (Описаніе рукописей Сергіевой лавры, №№ 109 и 161).

2.

С. Медвѣдова „Врученіе привиллегиі на Академію“ царевнѣ Софѣѣ.

Врученіе ¹ Благородной ² и Христолюбивой великой Государынѣ, премудрой Царевнѣ, Милосердной Софіи Алексіевнѣ, привилія ³ на Академію въ лѣто отъ созданія міра 7193, а отъ воплощенія Бога Слова 1685, мѣсяца іаннуарія въ 21 день.

Премудраго ⁴ Царя Соломона о премудрости въ книгахъ его сицеваая вѣщанія:

Премудрости ради пріиму безсмертіе, и память вѣчную симъ, иже по мнѣ, оставлю. Прем. гл. 8.

Взыщите премудрости, да живи будете. Прем. гл. 9.

Почтите премудрость, да во вѣки царствуете. Прем. гл. 6.

Вожделѣніе премудрости возводитъ къ царству вѣчному. Прем. гл. 6.

Множество премудрыхъ спасеніе міру. Прем. гл. 6.

Ни единаго бо возлюбитъ Богъ, токмо сего, иже съ премудростію пребываетъ. Прем. гл. 7.

Суетніи убо вси челоувѣцы, въ нихъ же не подлежатъ премудрость о Бозѣ. Прем. гл. 13.

Премудрость бо и наказаніе уничижаяй, не честенъ есть, и праздно упованіе ихъ, и труды безплодны, и неключима суть дѣла ихъ. Прем. гл. 3.

Благородная ⁵ и благовѣрная, Богомъ возлюбленная, премудрая и милосердная, великая Государыня Царевна и великая княжна Софія Алексіевна!

¹ По ркп. Москов. Синод. Библиот. № 44 (231).

² Благовѣрной—у Новикова въ Древн. Рос. Вивліюнкѣ, ч. VI, стр. 390. Привиллегиі—въ Вивліюнкѣ.—⁴ Синод. ркп. № 44, л. 1 об.

⁵ Синод. ркп. № 44, л. 2.

Нѣсть дано людямъ совершенно
 знати,
 Кто отъ нихъ ⁶ сосудъ духа бла-
 годати.
 Обаче, яко огонь, явленъ бываетъ
 Черезъ знаменія, гдѣ ся обрѣтаеть:
 Тако Духъ Святый творить зна-
 менія,
 Благодати си въ душахъ вселенія,
 Егда убо Той въ душу ся ⁷ все-
 ляеть,
 Три благодати дѣйствомъ испол-
 няеть:
 Умъ умудраеть, что есть благо
 знати,
 Волю же движеть благаго желати,
 А память вудить, еже совершити
 Дѣло благае, дабы ползѣ быти.
 Ктомужде, яко домъ си ⁸ управ-
 ляеть,
 Благодатию окрестъ ограждаетъ.
 Яко учитель въ своемъ училищѣ
 Премудрость дастъ, въ ума хра-
 нилице.
 Яко царь править въ своемъ цар-
 ствѣ ⁹ градѣ,
 И вѣртникъ плодствить во своемъ
 оградѣ.
 Яко солнце ту присно освѣщаетъ,
 Теплоюю си лучесь ¹⁰ согрѣваетъ.
 И яко ¹¹ кормчій добрѣ управ-
 ляеть,
 Богу любезна творить наставляеть.

Та душа присно тѣтитя Бога
 зрѣти,
 Въ ней живущаго весела имѣти:
 Тѣмъ же обиды всяки забываетъ,
 Подобство Бога въ себѣ сохра-
 няеть,
 Иже подаеть свѣтъ си, яко благимъ,
 Въ тожде время той дарствуетъ
 и злымъ.
 Всѣмъ яко себѣ самому благъ
 желаетъ,
 Молитву о нихъ къ Богу восси-
 ляеть.
 Подобясь Христу, о вразѣхъ мо-
 литву
 Отца, свободы грѣховъ имъ про-
 сившу.
 Все тѣпаніе си та имать о Богѣ,
 О Его чести и славѣ премногѣ:
 Усердствуетъ бо Того прославляти,
 Словомъ и дѣломъ выну величати.
 Никое тако любитъ веселіе,
 Яко Господу въ церкви ¹² хваленіе.
 Ни о чемъ тако увеселяется,
 Яко егда что въ честь создается
 Господу Богу, Творцу всемогущу,
 Присно оному въ той душѣ жи-
 вущу.
 Вѣру, надежду, любовь сохраняетъ,
 Милость, правду, судъ цѣло со-
 блюдаетъ;
 Мудрость, мужество и мѣрность
 имѣеть,

⁶ Въ Вивліоникѣ—„отъ оныхъ суть духа“...

⁷ Въ Вивліоникѣ—„въ душу си вселяеть“.

⁸ Вивліон.—„сей“.—⁹ Вивліон.—„царскомъ“.

¹⁰ Вивліон.—„лучезъ“.—¹¹ Синод. рпс. № 44, л. 2 об.

¹² Вивліон. ч. VI, стр. 392: „въ царствіи“.

И Духомъ Святымъ въ благодати
спѣветъ:

Присно бо она душа есть готова
Послушна быти Божіею слова.

И совершенства усердно желаетъ,
Въ добродѣтелехъ выну посту-
паеть.

Благохотна ¹³ же Богу работати,
Не вѣсть во скорби ропта испущати.
Та знаменіи, гдѣ ся обрѣтають,
Духа Святаго жилище являютъ:
Ибо сія вся не могутъ пребыти,
Аможе Господь не изволить ¹⁴
жити.

Но сія въ тебѣ суть вся заклю-
ченна,
Яко въ ковчезѣ людемъ предло-
женна:

Тѣмъ же домъ еси Духа пресвятаго,
Отъ всѣхъ избранный Бога пре-
благаго:

Въ твоємъ бо сердцѣ любезнѣ ви-
таеть,

Жити спасенно Той ты устрояеть.
Ты же Того свѣтъ не мраченъ
храниши

Въ сосудѣ сердца, и намъ тѣмъ
свѣтиши.

Яко въ зеркалѣ солнце образится,
Тако въ души ти Духъ Святъ на-
ми зрится:

Ему же годѣ въ душѣ твоей быти,

Яко на горнемъ престолѣ си жити'
Храмъ еси Богу, иже живая въ тебѣ,
Благостроитъ ¹⁵ ты вѣрну рабу себѣ:
Пресвѣтлая дщерь пресвѣтлаго

Царя,
Многихъ царствъ, и князствъ ¹⁶,
и земль Государя.

Благовѣрная веля Царевна,
Премудра Софія Алексіевна,
Отъ пресвятыя Троицы возлюб-
ленна,

Ея святыми дары одаренна.
По имени ти жизнь твою ведещи,
Дивная рчеши, мудрая дѣеши ¹⁷.
Слично Софіи выну мудрой жити,
Да вещь съ именемъ точна мо-
жетъ быти.

Премудростію ¹⁸ во вселеннѣй
славна,
Въ милосердіи ко всѣмъ намъ
прехвальна.

Мудрыхъ и благихъ ты любител-
ница,

Милостію си тѣхъ снабдителница.
Сама ты Богомъ самѣмъ умудренна,
Премудростію свыше предпочтенна.

Яже мудрость ты учитъ боже-
ственнымъ,

Сущимъ духовнымъ, вышесте-
ственнымъ.

Елико небо земли удаленно ¹⁹,
И паче ея свѣтло украшенно:

¹³ Синод. рип. № 44, л. 3.

¹⁴ Вивліое.— „не изволилъ жити, но сія вся въ тебѣ суть“....

¹⁵ Вивліое. ч. VI, стр. 393: „благотворитъ“.

¹⁶ Вивліое.— „царствъ, князствъ, земель“.

¹⁷ Вивліое.— „дивная речеши, мудра дѣеши“.

¹⁸ Синод. рип. № 44, л. 3 об.

¹⁹ Вивліое.— „ибо, елико земли удаленно“...

Только мудрость, юже небо родить,
Земную свѣтомъ правды превос-
ходить.

И паче земли, коль небо велико,
Мудрость небесна падземнутолико,
Ею же царство правящи тру-
дишься,

И тою Россы просвѣтити тщишь-
ся³⁰.

Якоже Ольга свѣтъ вѣры явила,
За еже небо вѣчно улучила;
Тако и ты свѣтъ наукъ явити
Хочешь Россіи, и въ небѣ въ
вѣкъ жити.

Вѣдаще, яко безъ пищи пребыти,
Не лѣтъ безъ тока водѣ исходити,
Или безъ очесъ ясный дне³¹ свѣтъ
зрѣти,

Безъ души убо живу кому быти:
Тако разумну быти безъ ученія
И безъ прилежна всѣмъ попеченія.
Иже не вѣдятъ и не разумѣють,
Пророкъ глаголетъ, тѣ во тмѣ
шествуютъ.

Тьма, мракъ безъ солнца, безъ
мудрости тоже:

Тобою ону утверди въ насъ, Боже,
Дабы въ Россіи мудрости сіяти³²,
Имя ти всюду въ мірѣ прославляти.
И понось отъ насъ хочещи отъяти,
Яко Россія не вѣсть наукъ знати.
Егда же отъ ты тою просвѣтитя,
Вся вселенна о томъ удивитя,
Яко ты перва здѣ мудра явися,
Тобою мудрость весьма возлюбися.

Тоя отъ тебе свѣтъ нача сіяти,
Въ Москвѣ невѣжества темность
прогоняти,

И имать вѣчно слава ти сіяти,
Мудрости ся ти имя прославляти.
Аще и тако имя ти славится,
Во вселеннѣй ти премудрость³³
хвалится.

Яко предивнѣ Господь ты избралъ
есть,

И даръ си царства правительствъ
далъ естъ;

Имъ же учима, царствіе правяши,
Отъ всѣхъ бѣдствъ яко зѣнцу
храниши.

Яко око си въ своей благодати,
И царство сіе дивно управляти.
Точію да Богъ вѣкъ ти приумно-
жить,

На славу си лѣта твои продолжитъ.
Наипаче, аще свѣтъ намъ да явиши
Наукъ, и Россы вся да просвѣ-
тиши,

Имя ти во всемъ мірѣ славно
будеть.

Паче всѣхъ добротъ ти во вѣкъ
пребудеть.

Да нетому намъ страннѣи смѣются.
Яко безъ свѣта сущимъ ругаются.
Мнози въ Россіи прежде тебе быша,
Веліи князи и цари пожинаша;
Монастыри и иная создаху,
И тѣмъ тѣ славу си приобрѣтаху.
Но³⁴ ни едину той даръ Богъ
подати

³⁰ Вивліюс.—„...правящи тщишься... трудится“...

³¹ Вивліюс.—„днесъ“.—³² Синод. ркп. № 44, л. 4.

³³ Вивліюс. ч. VI, стр. 394: „мудрость“.

³⁴ Синод. ркп. № 44, л. 4 об.

Изволилъ, мудрость Россомъ по-
казати,
Аще и много тцаніе твориша
О томъ, а въ дѣлѣ того не явиша.
Яко же Давидъ Царь много со-
бралъ есть
Всяка богатства, но церкви не
здалъ есть;
Не благоволи бо Богъ ему здати,
Но Соломону велѣ оставити ²⁶.
Да онъ, яко мудръ, ту церковь
содѣветъ,
И мудрости домъ при ней, какъ
довлѣветъ.
Тако любезный ти братъ Феодоръ
Царь,
Мудростилюбець, великій Госу-
дарь,
Яко бы злато многое собралъ есть,
Академіи привилей ²⁸ создалъ есть.
Но не изволи Богъ той укрѣпити
Ему, и славу ону улучшить:
Благоволи бо тебѣ оставити,
И то начало дѣломъ совершити.
Мудрости бо ти имя подадеса,
Богомъ ²⁷ Софія мудрость наречеса:
Тебѣ бо слично науки начати,
Яко премудрой оны совершати.
Да за то дѣло славу улучшить
Во всемъ мірѣ, и въ небѣ жить
будеши.
Еже да будетъ, вседушно желаю,
Будетъ же, крѣпко въ Божѣ уповаю.

Любиши бо ты и(хъ) всею душею,
Умомъ, и всею мыслию своею;
Любишь искрнихъ, яко себѣ саму,
Тѣмъ же обрѣла еси мудрость
праву ²⁸,
Еже Божія люди разсуждати,
И дивно правду отъ неправды
знати.
Люба есть любовь любимому Богу,
Юже являешь убо по премногу.
И страхъ ты Божій крѣпко да
храниши ²⁹,
Отъ всея души его ся боиши.
Онъ творитъ волю боящихся Его,
Тѣмъ же не презреть и гласа
твоего.
Премудра Софія Алексіевна,
Богу любезна, велія Царевна.
О немъ же Его имаши молити,
Дастъ ти въ славу си удобъ ис-
полнити.
Того премудрой ти выну желаю,
Академіи Привилей ³⁰ вручаю.
Ижи любезна ти брата ³¹ созданъ
есть
Повелѣніемъ, чинно написанъ есть,
Мудра и щедра ³² Феодора Царя,
Богомъ даннаго царству Государя.
О источниче, Христе, премудрости
Ради Твоея въ Россіи благости
Возлюбленною отъ Тя Царевною,
Премудростію Ти одаренною,
Тщасеюся Тя выну прославляти

²⁶ Вивліое. ч. VI, стр. 395: „не благоволи Богъ ему создати, но Соломону велѣ оставляти“. — ²⁸ Вивліое. — „Академіи Привиліи“. — ²⁷ Ibid. — „Грекомъ Софія“.

²⁸ Вивліое. — „приму“. — ²⁹ Синод. рип. № 44, л. 5.

³⁰ Вивліое. — „Академіи Привиліи“.

³¹ Ibid. — „иже любезнымъ ти братомъ созданъ есть“...

³² Вивліое. ч. VI, стр. 396: „мудрая сестра Феодора царя“.

Яко Творца си весьма восхваляти,
 Благоволи намъ свѣтъ наукъ явити!
 И наданіемъ въ вѣкъ ся утвердити!
 Да оною здѣ мудрость утвердится,
 При Твоей славѣ и ея ³³ хвалится
 Имя, отъ Тебе Царя избранной,
 На славу Твою и хвалу созданной.
 Подаждь убо ей о томъ тща-

тель-

ницѣ,
 Благочестія охранительницѣ
 Премудрой ³⁴ Софіи Царевнѣ,
 Прославляющей Тя Государынѣ,
 То дѣло начавъ ей и совершити,
 И яко же лѣтъ есть и утвердити;
 Да не якоже прежде разрушится,
 Но мощію ти безвредно ³⁵ хра-

нится.

Аще ³⁶ бо о семъ Ты благоволиши,
 То сердце ея на се укрѣпиши.
 Въ Твоей бо руцѣ оно содержиши,
 Аможе хочешь, тамо уклониши.
 Уклони, Христе, ей въ се ³⁷ и
 укрѣпи,
 Отъ всѣхъ препятныхъ случаевъ
 заступи.

Сотвори съ нею знаменіе во благо,

Постыдна яви въ томъ ей про-
 тивнаго:

Да вси познають въ томъ ей по-
 мощь Твою,

Прославляющу ³⁸ ю избранну Свою.
 Подаждь ей вскорѣ то дѣло начати,
 Яко премудрой о томъ прилежати.
 На земли же лѣтъ много здраво

жити,

Славу имени ти распространити:
 Идѣже солнце лучи разсыпаетъ,
 Воды океанъ своя разлиываетъ.

А по довольствѣ многихъ лѣтъ съ
 Тобою

Жити ей въ небѣ радостью благою;
 Мудрой премудрость ти въ вѣкъ
 созерцати,

Оною присно ся увеселяти;
 Того свѣтлости Ти весьма ³⁹ желаю,
 Ко стопамъ твоимъ главу при-

клоняю,

Чая щедротствомъ ти хранимый
 быти,

Богомолецъ вапъ, дондеже ми
 жити.

Вашего Царскаго Великаго Милосердія

пресвѣтлой и богатой щедрости, всякаго блага временнаго и вѣчнаго
 истинно усердный желатель недостойный монахъ, грѣшный *Сильвестръ*
Медведевъ рукою моею.

³³ Ibid.—,«ю».

³⁴ Визію.—,Премудрой велики Софіи царевнѣ».

³⁵ Ibid.—,«Но мощію тѣмъ безвременно хранится».

³⁶ Синод. рки. № 44, л. 5 об.

³⁷ Визію.—,«ей все и укрѣпи».

³⁸ Ibid.—,«Прославляющую избранну Свою».

³⁹ Визію. ч. VI, стр. 897: «свѣтлости твоей азъ желаю».

Или тако:

1. Зри, человекѣ, сей гробъ, серд-
цемъ умилися,
Яко мужъ мудрый, честный тѣ-
ломъ положися
Здѣ, іеромонахъ и богословъ из-
вѣстный
Сѹмеонъ Ситняновичъ, учитель не-
лестный,—
И рцы къ Господу Богу, да во
мѣсто земныхъ
Душу его сподобитъ всѣхъ благъ
небесныхъ.

Или сице:

2. Въ семъ гробѣ отца честна
кости положенны
Симеона Петровска, въ земли со-
кровенны,
Іеромонаха и мудра учителя,
Богослова и вѣры правы хранителя:
Душу бо вручилъ Богу, царству-
ющу въ небѣ,
Идѣже, читателю, строй жилище
тебѣ.

Или тако:

3. Преходяй здѣ стани, зря гробъ
умилися,—
Іеромонахъ бо тѣломъ положися,
Симеонъ Петровскій, богословъ
искусный,
Живый Богу, церкви учитель не-
лестный,
Любай Бога и съ Нимъ желай въ
вѣкъ быти,—
О, Боже, даждь ему оно улучити.

Или сице:

4. Кійждо человекѣ здѣ ставъ уми-
лися,

Гдѣ Симеонъ Петровскій
пож
Иже всемъ сердцемъ вы
поду слу
Въ заповѣдехъ Его и
пребн
Іерей въ монасѣхъ, кроткїи
рый, чест
Рцы: да водворить и (его) Г
въ рай небес

Или тако:

Кто есть человекъ живый з.
узреть смер
По ней же не отдасть въ г
тѣлесе си перс
Той долгъ Симеонъ, честный му
днесъ заплатилъ ест
Петровскій Ситняновичъ тѣло
ложилъ ест.
Свое здѣ: теченіе си честно ск
чавый,
Свидѣтельство въ духовной то
написавый,
Яко надежду имать съ Богомъ и
небѣ быти,
Еже буди-буди, съ Нимъ ему и
вѣкъ жити.

Или сице:

Вѣждь, путниче, яко здѣ тѣломъ
пребываетъ
Рабъ великаго Бога, востанія чаецъ
Симеонъ Петровскій и богословъ
извѣстный,
Іеромонахъ честный, учитель не-
лестный,—
Церкви вѣрнїкїй поборникъ, ейже
и сынъ правый,
Ученіемъ въ церкви то міру по-
казавый,—

Желатель присный съ Богомъ въ
небѣ пребывать,
Со всѣми святыми и (Его) вну
воспѣвать.

Или тако:

Сей гробъ зря, человекъ, сердцемъ
умился,
Яко мужъ премудрый въ немъ
тѣломъ положися,
Церкви, царству потребный зѣло
и полезный,
Богословъ извѣстный и учитель
нелестный;
Сынъ и поборникъ крѣпкій церкви
восточная,
Догма блудный наша вѣры истин-
ная.

Симеонъ Петровскій отъ міра въ
небо взяся,—
Даждь, Христе, ему тамо внити
радуясь.

Или сице:

Здѣ мужъ мудрый, хранитель вѣ-
ры и любитель,
Богословъ искусный и нелестный
учитель,
Поборникъ церкви крѣпкій, ей же
и сынъ правый,
Многими труды си то міру пока-
завый;
Иеромонахъ, Бога всемъ сердцемъ
любящій,
Усердно Ему во дни и въ ночи
служащій;
Симеонъ есть Петровскій тѣломъ
положенный,—
Чтый рцы къ Богу, да вселить и
(его) въ рай всеблаженный.

Или тако:

Иеромонахъ честный тѣломъ поло-
женъ есть
Здѣ, учитель премудрый честно
погребенъ есть,
Мужъ благовѣрный, церкви и цар-
ству потребный,
Проповѣдію слова народу полез-
ный;
Симеонъ Петровскій всѣмъ вѣр-
нымъ любимъ бывый,
Богословъ правый, церкви догмата
хранивый;
Присными труды многи книги на-
писалъ есть,
Подвигъ скончавъ, душу си Богу
въ рупѣ предалъ есть.

Или сице:

Преходай, путниче, о семъ уми-
лся,
Яко мужъ мудрый смертію похи-
тился,
Симеонъ Петровскій богословъ,
учитель,
Иеромонахъ и вѣры сохранитель,—
Имъ же польза вѣрныхъ людей
наслаждала,
Незлобіе, тихость, кротость уди-
вляла.
Его же пользы днесъ людие ли-
шенны,
Зри сего въ гробѣ семъ кости
положенны,—
Многи книги въ пользу церкви
списавшаго
Да водворить въ небо, моли Соз-
даващаго.

Сихъ надгробныхъ надписаній великій государь слушавъ былъ имъ не указалъ, а указалъ написать ему, Сильвестру, ино надгробное 12 статей, въ кійждо статьѣ по два вѣрша. И оное надгробное написано сице:

Э п и т а ф і о н ъ.

- | | |
|------------------------------------|----------------------------------|
| 1. Зрай, человекѣ, сей гробъ серд- | Воздержанія въ словѣ и въ дѣлѣ |
| цемъ умилися, | хранитель; |
| О смерти учителя славна просле- | Ни о чемъ же иномъ онъ и не |
| зился: | мыслише, |
| Учитель бо здѣ токмо единъ та- | Но еже церковь нашу мать ус- |
| ковъ бывшій, | селяше. |
| Богословъ правый, церкви догмата | 6. Не хотѣ ино Божій рабъ что |
| хранившій. | глаголати, |
| 2. Мужъ благовѣрный, церкви и | Токмо что пользу можетъ бли- |
| царству потребный, | нимъ созидати; |
| Проповѣдію слова народу полез- | Ничесоже ина творити любима, |
| ный,— | Точію еже Богу непротивно баше. |
| Симеонъ Петровскій отъ всѣхъ | 7. Иже труды си многи книги на- |
| вѣрныхъ любимый, | писалъ есть, |
| За смиренномудріе преудивляемый. | И подъ разсужденіе церковное |
| 3. Имъ же польза вѣрные люди | далъ есть: |
| наслаждала, | Съ церковию бо хотѣ согласенъ |
| Незлобіе же, тихость, вротость | онъ быти, |
| удивляла; | И ничтоже противно церкви мудр- |
| Въ немъ же вѣра, надежда, любви | ствовать. |
| пребываше, | 8. Ибо тоя поборникъ и сынъ вѣр- |
| Молитва, милостыня, постъ ся | ный баше, |
| водворяше. | Ученіемъ правымъ то міру пока- |
| 4. Мудрость со правдою имъ бысть | заше; |
| зѣло храненна, | Въ защищеніе церкви книгу Желъ |
| Мѣрность же и мужество опасно | создалъ есть, |
| блюденна; | Въ сяже пользу Вѣнецъ и Обѣдъ |
| Многими дары Богомъ бѣ преода- | ивдалъ есть. |
| ренншій, | 9. Вечерю, Псалтырь стихи со |
| Непамятозлобіемъ весьма укра- | Ремословіемъ, |
| шенншій. | Верthroградъ многодѣтншій съ Бе- |
| 5. Иеромонахъ честный, чистоты | сѣдословіемъ. |
| любитель, | Вся оны книги мудрый онъ мужъ |

	сотворивый,	Иже благоволилъ ю дати, вездѣ
Въ наученіе роду російску яви-	вый.	сущу,
10. Обаче и сего смерть отъ насъ		Да приметъ ю, яко свое созданіе,
	похитила,	И исполнить вѣчныхъ благъ его
Церковь и царство пользы велія		желаніе.
	лишила,—	12. Тѣломъ со избранными дастъ
Его же пользы нынѣ людіе ли-		ему возстати,
	шенны	Съ ними же въ деснѣй странѣ въ
Зри сего въ гробѣ семь кости по-		веселіи стати,
	ложенны.	И внити въ вѣчную небесную ра-
11. Душу же вручилъ въ рущѣ		дость,
	Богу Всемогущу,	Неизглаголанную тамо присно сла-
		дость.

Сіе надгробное надписаніе Государь указалъ на дву(хъ) камен-ныхъ таблицахъ вырѣзавъ позлатить и устроить надъ гробомъ іеромонаха Симеона своею Государскою казною изъ приказы каменныхъ дѣлъ:

Великаго Бога рабъ вѣрный
 Симеонъ Петровскій Ситяновичъ Полоцкій,
 Іеромонахъ честный, богословъ навѣстный
 И слова Божія проповѣдникъ
 Преставися

Въ лѣто отъ созданія міра 7188, мѣсяца августа въ 25 день, отъ Рождества же Спасителя 1680 въ 51 лѣто возраста своего, въ 9 мѣсяцъ.

4.

Къ вопросу объ авторѣ „Оглавленія книгъ, кто ихъ сложилъ“.

Знакомое каждому библіографу „Оглавленіе книгъ, кто ихъ сложилъ“ впервые, насколько то намъ извѣстно, было открыто К. О. Калайдовичемъ¹ въ 1824 г. и тогда же было коротко описано имъ въ слѣдующихъ словахъ: „нѣкто изъ принадлежавшихъ къ Московской дух. типографіи, вѣроятно Поликарповъ, въ любопытномъ библіографическомъ сочиненіи конца XVII в., названномъ „Оглавленіемъ книгъ, кто ихъ сложилъ“, также помѣстилъ имя Ексарха (Іоанна Болгарскаго), при описаніи переведенной имъ Богословіи и другой книги; Дамаскина о осьми частяхъ слова“². Въ примѣчаніи (46) Калайдовичъ до-

¹ Біографич. замѣтку и перечень трудовъ Калайдовича см. въ Библіографич. Запискахъ за 1892 г. № 5, стр. 348—354.

² Іоаннъ, ексархъ Болгарскій. Москва, 1824 г. стр. 2.

бавиль въ этому, что „сіе, вѣроятно, первое библиографическое въ Россіи сочиненіе, расположенное по писателямъ, съ означеніемъ рукописныхъ и печатныхъ сочиненій и переводовъ, и съ выпискою первой строки изъ каждой книги, прежде хранилось въ Духовной типографской библіотекѣ (куда сія *рукопись прислана съ Патріарша двора въ 1697 году*), а теперь находится въ Синодальной библіотекѣ подъ № 828; оно писано въ 4-ку, самую мелкою скорописью“. Миѣніе Калайдовича въ 1846 г. подверглось сначала незначительнымъ, а потомъ существеннымъ исправленіямъ и дополненіямъ со стороны В. М. Ундольскаго. Въ своихъ „Библиографическихъ разысканіяхъ“, обзрѣвая въ хронологическомъ порядкѣ всѣ появившіеся на Руси библиографическіе труды, послѣ указанія на составленную въ 1696 г. „Роспись печатнымъ и письменнымъ книгамъ Греческаго и Польскаго языковъ, находившимся въ Посольскомъ Приказѣ“, Ундольскій ¹ замѣчаетъ: „около сего (1696 г.) времени составлено Сильвестромъ Медвѣдевымъ „Оглавленіе книгъ, кто ихъ сложилъ“, расположенное по писателямъ во 198 статьяхъ. Такимъ образомъ, Ундольскій 1) приписалъ „Оглавленіе книгъ“ С. Медвѣдеву и 2) замѣчаніе Калайдовича, что „рукопись Оглавленія книгъ прислана съ Патріарша двора въ 1697 году“, перетолковалъ въ томъ смыслѣ, будто „Оглавленіе“ составлено Сильвестромъ около этого именно (т. е. 1697 г.) времени, чего на самомъ дѣлѣ нивкомъ образомъ не могло быть, такъ какъ С. Медвѣдевъ „за многая злодѣйственная своя умышленія главоотсѣченъ бысть въ лѣто 7199 (1691) февруарія въ 11 день, не получивъ наки монашескаго св. образа и имене, яко не достойнъ сущъ онаго“ ². Впрочемъ, въ томъ же 1846 г. Ундольскій исправилъ свою ошибку относительно времени составленія „Оглавленія книгъ“ въ довольно обстоятельномъ предисловіи къ печатному изданію этого „Оглавленія“ ³. Опровергая миѣніе Калайдовича, приписавшаго „Оглавленіе“ извѣстному Ѳ. Поликарпову, Ундольскій (стр. IX) замѣчаетъ, что Поликарповъ не былъ знакомъ съ малороссійскимъ и особенно съ польскимъ языкомъ,—но въ „Оглавленіи“ довольно часто встрѣчаются при описаніи славянскихъ книгъ слова польскія и правописаніе малороссій-

¹ *Москвитянинъ* 1846 г. № 2.

² Синод. библіот. сборн. 1) непереплет. № V, л. 373 и 2) № 369, л. 40 об. Срв. Остенъ, стр. 75—76.

³ Сильвестръ Медвѣдевъ, отецъ славяно-русской библиографіи. Чтенія въ Обществѣ исторіи и древностей Россійскихъ 1846 г. № 3 и отдѣльный оттискъ (Москва, 1846 г.).

ское, какое было въ употребленіи между учеными того времени Бѣлоруссами. Но самое главное, по словамъ Ундольскаго, что удостовѣряетъ насъ въ принадлежности „Оглавленія книгъ“ именно Сильвестру Медвѣдеву, это—почеркъ бойкій, мелкій, четкій и красивый: этотъ почеркъ (какъ русскій, такъ и польскій) совершенно сходенъ съ собственноручными ⁶ письмами С. Медвѣдева. Издатель „Оглавленія“ (Ундольскій), имѣвшій возможность видѣть не одну книгу руки Медвѣдева, и поэтому твердо увѣренный, что „Оглавленіе“ несомнѣнно имъ писано, старался изъ писемъ и „Оглавленія“ (см. приложенные снимки) Медвѣдева выбрать не столько сходнѣйшее по почерку, сколько интереснѣйшее по содержанію. „Оглавленіе“ писано тщательнѣйшимъ образомъ, чрезвычайно убористо,—а письма вчернѣ, разгонистѣе. При всемъ этомъ всякій скажетъ, что то и другое писано одною рукою. Это совершенное сходство сихъ двухъ почерковъ (т. е. Оглавленія и черновыхъ писемъ С. Медвѣдева) не оставляетъ больше никакого сомнѣнія, что сочинителемъ „Оглавленія книгъ“ былъ Сильвестръ Медвѣдевъ.

Мнѣніе и доказательства Ундольскаго безъ какихъ-либо ограниченій и возраженій были приняты ⁷ потому какъ всѣми нашими историками и библіографами, такъ и вообще всѣми, кому такъ или иначе приходилось имѣть дѣло съ „Оглавленіемъ книгъ“. С. А. Бѣлокуровъ въ предисловіи къ „Извѣстію истинному“ С. Медвѣдева ⁸, на основаніи свѣдѣній, сообщенныхъ проф. И. Д. Мансветовымъ ⁹, говоритъ, что С. Медвѣдевъ съ 187 по 197 г. ¹¹ состоялъ справщикомъ и книго-

⁶ Сборн. Император. Публич. Библиот. изъ древлекран. Погодина № 1963, лл. 189—216; копія въ рип. Ундол. № 793.

⁷ Устряловъ (т. 2, стр. 38), преосв. Филаретъ (Обзоръ, стр. 358), Аристовъ (Смуты, стр. 2), Брикнеръ (Исторія Петра Великаго, т. I, стр. 30), Мирковичъ (Споръ о времени пресуществленія св. даровъ, стр. 77), Карауловъ (Очерки рус. литературы. Москва, 1888 г. стр. 221) и ин. др.

⁸ Христіан. Чтеніе 1885 г. ч. 2, стр. 691—702 и предислов. къ „Извѣстію истинному“, стр. X.

⁹ Прибавл. къ изд. Твореній св. Отецъ 1884 г. ч. 32, стр. 541.

¹¹ На должность справщика печатнаго двора С. Медвѣдевъ опредѣленъ 19 ноября 1678 г. (Записн. кн. указовъ Архива Москв. Синод. типографіи № 67, л. 54; срв. Расход. кн. № 78, л. 37) и проходилъ таковую должность по 12 марта 1689 г. (Записн. кн. указовъ № 67, л. 81 об.; срв. Расход. кн. № 89, л. 5), а не до сентября 1688 года, какъ думаютъ гг. Бѣлокуровъ (стр. XIX), Мирковичъ (Op. cit. стр. 76, прил. 5) и Шляпкинъ (Св. Дмитрій Ростовскій, стр. 171).

хранителемъ на Московскомъ печатномъ дворѣ и что этой именно должности книгохранителя на печатномъ дворѣ, на которомъ была большая библіотека, обязанъ своимъ появленіемъ и библиографическій трудъ Медвѣдева „Оглавленіе книгъ, кто ихъ сложилъ“, появленіе котораго только и возможно при предположеніи пользованія такой богатой библіотекой, какова была въ то время библіотека московскаго печатнаго двора¹⁰. Соображенія г. Бѣлокурова о возможности составленія Сильвестровъ „Оглавленія книгъ“ именно при прохожденіи должности книгохранителя на московскомъ печатномъ дворѣ имѣли бы наибольшую силу убѣдительности и доказательности, еслибы только С. Медвѣдевъ дѣйствительно состоялъ съ 187 по 197 г., между прочимъ, книгохранителемъ на московскомъ печатномъ дворѣ. На самомъ же дѣлѣ, изъ приходо-расходныхъ книгъ печатнаго двора видно только слѣдующее. С. Медвѣдевъ опредѣленъ въ справщики 19 ноября 1678 г. на мѣсто Захарія Аванасьева, который „для старости отъ дѣлъ свободенъ“ былъ, и проходилъ таковую службу до 12 марта 1689 года. Книгохранителемъ библіотеки московскаго печатнаго двора и въ то же время „книжнымъ четцомъ“ въ 1678 г. состоялъ старецъ Мардарій Ханниковъ, получавшій годоваго жалованья 10 руб. съ извѣстной долей поденнаго корму и хлѣбнаго жалованья. Должность книгохранителя на печатномъ дворѣ съ 18 августа 1676 г. отправлялъ старецъ Гавриилъ¹¹, на мѣсто котораго старецъ Мардарій былъ опредѣленъ 11 декабря 1677 года¹². 1 марта 1680 г. Мардарій Ханниковъ былъ назначенъ справщикомъ на мѣсто іерея Никифора Семенова¹³ съ оставленіемъ въ должности книгохранителя¹⁴, а на мѣсто Мардарія, какъ книжнаго чтеца, былъ опредѣленъ старецъ Авронъ¹⁵. Въ 189—190 гг. при прежнемъ составѣ книжныхъ справщиковъ въ числѣ чтецовъ появляется, между прочимъ, старецъ Теофанъ¹⁶; послѣдній, оставаясь по прежнему „книжнымъ четцомъ“, въ 190 г. получилъ еще должность книгохранителя библіотеки московскаго печатнаго двора¹⁷. Должности чтеца и книгохранителя старецъ Теофанъ отправлялъ вплоть до 200 года, когда за переводомъ его въ книжные справщики

¹⁰ Записн. книга указовъ № 67, л. 37 об.

¹¹ Ibid. л. 43 об.—¹² Ibid. л. 56.

¹³ Расход. кн. № 78, л. 362.

¹⁴ Записн. кн. указовъ № 67, л. 59.

¹⁵ Расход. кн. № 78, л. 502.

¹⁶ Расход. кн. № 80, л. 41; срв. № 78, л. 552 об.; срв. также № 83, л. 70; № 84, л. 49; № 85, л. 219; № 89, л. 7 и ин. др.

четцомъ и книгохранителемъ печатнаго двора былъ назначенъ ученикъ греко-славянской школы Николай Семеновъ¹⁹. Такимъ образомъ, изъ представленнаго видно, что С. Медвѣдевъ, за все время прохожденія своей службы по должности книжнаго справщика, ни разу не отправлялъ обязанностей бібліотекаря книгохранительной палаты при московскомъ печатномъ дворѣ, что не лишало его, однако, возможности пользоваться богатыми соврѣщеніями бібліотеки печатнаго двора.

Вопросъ о С. Медвѣдевѣ, какъ авторѣ „Оглавленія книгъ, кто ихъ сложилъ“, послѣ изслѣдованія Ундольскаго считался какъ бы навсегда поконченнымъ и порѣшеннымъ, и при томъ—въ положительномъ именно смыслѣ—въ пользу принадлежности „Оглавленія книгъ“ Сильвестру Медвѣдеву. Такъ дѣло обстояло до 6—20 августа 1887 года, когда происходилъ въ г. Ярославлѣ седьмой археологическій съѣздъ. По шестому отдѣленію (памятники письма и языка) названнаго съѣзда проф. А. И. Соболевскій сдѣлалъ сообщеніе по вопросу о томъ, „кто былъ первый русскій бібліографъ?“—сообщеніе, которое представляетъ собою, по словамъ Н. Д. Чечулина²⁰, „огромный интересъ не только для всякаго бібліографа и бібліофила, но и для всякаго интересующагося исторіею русской литературы и русскаго просвѣщенія“. Вопреки установившемуся уже въ литературѣ мнѣнію объ авторѣ „Оглавленія книгъ, кто ихъ сложилъ“, г. Соболевскій признаетъ таковымъ не С. Медвѣдева, а извѣстнаго дѣятеля половины XVII вѣка Епифанія Славинецкаго. Вотъ нужныя на этотъ счетъ доказательства проф. Соболевскаго, какъ они приведены въ отчетѣ о VII Археологическомъ съѣздѣ²¹. Во 1) по словамъ Соболевскаго, сходство почерковъ С. Медвѣдева и черновой рукописи „Оглавленія книгъ“ мнимое и ограничивается лишь тѣмъ, что оба они мелкіе: во всемъ другомъ—и въ общемъ характерѣ, и въ начертаніи отдѣльных буквъ—они (почерки) совершенно различны; во 2) въ „Оглавленіи“ не только нѣтъ никакихъ особенныхъ подробностей о трудахъ Симеона Полоцкаго, любимаго учителя Медвѣдева, — въ „Оглавленіи“ нѣтъ даже имени Полоцкаго²²: неужели бы могъ забыть своего лю-

¹⁹ Мансветовъ. Ор. cit. стр. 542.

²⁰ Библіографъ 1888 г. № 2, стр. 94.

²¹ Полностью рефератъ Соболевскаго напечатанъ въ Трудахъ VII Археологич. Съѣзда въ Ярославлѣ 1887 г., подъ редакціей гр. П. С. Уваровой. Москва, 1891 г. т. II, стр. 218—219.

²² Н. Чечулинъ въ Библіографѣ (1888 г. № 2) приписываетъ Соболев-

бимаго наставника и покровителя Медвѣдевъ, еслибы онъ былъ составителемъ „Оглавленія“, и въ 3) такъ какъ въ „Оглавленіи“ не упомянуты вышедшіе въ 1666 году Жезлъ Правленія С. Полоцкаго (послѣдняя по времени книга въ „Оглавленіи“ относится къ 1665 году—„Небо новое“ Іоанникія Голятовскаго) и Мечъ духовный Лазаря Барановича,—книги, которыя (особенно первая) пользовались значительною извѣстностью и распространеніемъ на Москвѣ, гдѣ несомнѣнно работалъ авторъ „Оглавленія“; то поэтому время составленія „Оглавленія“ должно быть отпосиемо или къ концу 1665 г. или къ 1666 г.,—къ тому времени, когда Медвѣдевъ былъ еще молодымъ подьячимъ и только что начиналъ свое образованіе подъ руководствомъ С. Полоцкаго и когда онъ, само собою разумѣется, не былъ въ состояніи не только исполнить, но даже предпринять такой трудъ, какъ „Оглавленіе книгъ“. Итакъ, заключаетъ первую половину своего реферата проф. Соболевскій, нѣтъ никакой возможности считать „отцомъ славяно-русской библиографіи“ С. Медвѣдева; дѣйствительнаго же автора „Оглавленія“ опредѣлить не трудно: всѣ права на титулъ перваго русскаго библиографа принадлежать Епифанію Славинецкому, и въ доказательство справедливости такого своего мнѣнія Соболевскій приводитъ слѣдующее. Во 1) языкъ „Оглавленія книгъ“ заключаетъ въ себѣ нѣсколько словъ и выраженій, показывающихъ, что авторъ его былъ уроженцемъ литовской, юго-западной руси, напр., монаха (№ 55 „Оглавленія“ по изданію Ундольскаго), друкъ (№ 59), предмова (№ 124), россы (№ 26), росскій (№ 51) и т. п. Языкъ тѣхъ писателей, которые были уроженцами московской Руси, у него называется „московскимъ“ (№ 131), московская Русь у него именуется „землею московскою“ (№ 159). Эти особенности языка „Оглавленія“ заставляютъ видѣть въ авторѣ его юго-западнаго русскаго уроженца,—а обиліе словъ греческихъ, въ родѣ вивлія (№ 26), анепсій (№ 44), и выраженія—въ родѣ „ромскій“ (№№ 27 и 50), составляющія обычную принадлежность языка Епифанія Славинецкаго, ясно свидѣтельствуютъ, что „Оглавленіе книгъ“ составлено именно имъ; во 2) изъ разсмотрѣнія свѣдѣній о сочиненіяхъ и жизни Епифанія въ „Оглавленіи книгъ“ становится несомнѣннымъ, что ихъ могъ сообщать только самъ Епифаній, и въ 3) почеркъ „Оглавленія книгъ“ очень близокъ почерку несомнѣнныхъ автографовъ Епифанія. „Оглавленіе“ писано мелкимъ уставомъ, очень тщательнымъ; большая часть автографовъ Славинец-

скому такія слова, что въ „Оглавленіи“ даже пропущены нѣкоторые труды Полоцкаго.

каго писана мелкою скорописью, болѣе или менѣе небрежною, и потому между почеркомъ „Оглавленія книгъ“ и почеркомъ несомнѣнныхъ автографовъ Славинецкаго ²³ нѣтъ полного сходства, за исключеніемъ лл. 97—101 Синодал. ркп. № 779. Эти страницы писаны также уставомъ, нѣсколько болѣе крупнымъ, чѣмъ уставъ „Оглавленія книгъ“; сличеніе отдѣльныхъ буквъ въ обихъ уставахъ показываетъ, что начертанія ихъ тождественны и что они, хотя и относятся къ разному времени, но принадлежатъ одной и той же рукѣ. Итакъ, заключаетъ проф. Соболевскій, титулъ „отца славяно-русской библиографіи“ долженъ считаться принадлежащимъ Епифанію Славинецкому.

Не вступая пока въ болѣе или менѣе подробный разборъ реферата проф. Соболевскаго, заранѣе считаемъ нужнымъ замѣтить, что какъ отрицательные, такъ и положительныя доводы его, по нашему крайнему разумѣнію, достигаютъ своей цѣли только на половину или даже и менѣе: поколебавъ увѣренность въ принадлежности „Оглавленія книгъ“ С. Медвѣдеву, Соболевскій рѣшительно не одолѣлъ доказать свою мысль, по которой авторомъ „Оглавленія“ необходимо признать Епифанія Славинецкаго. Вотъ почему, скажемъ здѣсь встать, и послѣ реферата проф. Соболевскаго дѣйствительнымъ авторомъ „Оглавленія книгъ“ по-прежнему продолжаютъ считать С. Медвѣдева: С. А. Бѣлокуровъ ²⁴, проф. протоіерей П. Ѳ. Николаевскій ²⁵ и проф. Е. Е. Голубинскій ²⁶. Правда, съ другой стороны, мнѣніе Соболевскаго полностью принимается и раздѣляется Е. Ф. Шмурло ²⁷ и С. Н. Брайловскимъ ²⁸; впрочемъ, голословную фразу перваго, что „Соболевскій оспорилъ установленную Ундольскимъ принадлежность „Оглавленія книгъ“ Медвѣдеву, можно считать только простою любезностью по адресу профессора. Что же касается г. Брайловскаго, то его согласіе съ Соболевскимъ вызвано и объясняется особыми видами: на основаніи недоказаннаго и, во всякомъ случаѣ, болѣе чѣмъ сомнительнаго открытія г. Соболевскаго, Брайловскій пытался было приписать из-

²³ Таковыя Соболевскій признаетъ Москв. Синод. Библиот. 1) непереплетн. сборн. № IV и 2) рукописи за № 597 и за № 779.

²⁴ Чтен. Общ. Исторіи и древн. Россійскихъ 1891 г., кн. 2, стр. 329, примѣч. 5.

²⁵ Христіан. Чтен. 1891: 2 (одно изъ примѣчаній).

²⁶ Богосл. Вѣсти. 1892 г. № 2, стр. 289; срв. стр. 291, примѣч. 2.

²⁷ Митр. Евгеній, какъ ученый. Спб. 1888 г. стр. 359, примѣч. 1.

²⁸ Рус. Филологич. Вѣсти. 1890 г. т. XXIII, стр. 103—111; см. стр.

въѣстное „Созерцаніе краткое лѣтъ 7190, 91 и 92, въ нихъ же что содѣяся во гражданствѣ“ перу чудовскаго іеродіагона Каріона Истомина и тѣмъ самымъ отнять славу лѣтописца у С. Медвѣдева; но попытка Брайловскаго осталась совершенно напрасною и ничѣмъ не доказанною⁹⁹.

Сдѣлаемъ теперь посильный, болѣе или менѣе подробный разборъ реферата проф. Соболевскаго. 1) Первое по порядку доказательство Соболевскаго въ пользу принадлежности „Оглавленія книгъ“ Епифанію Славинецкому обосновывается на основаніи только „нѣсколькихъ словъ и выраженій“ (монаха, друкъ, предмова, россы, вивлія, анепсій, ромскій), якобы „составляющихъ обычную принадлежность языка Еп. Славинецкаго“ и свойственныхъ „уроженцу юго-западной Руси“. Мы рѣшительно не понимаемъ, какимъ это образомъ на основаніи „нѣсколькихъ словъ и выраженій“, встрѣчающихся въ томъ или другомъ произведеніи пера, можно заключать относительно автора этого произведенія. Съ другой стороны—неужели указываемыя г. Соболевскимъ для примѣра и доказательства слова: „монаха, друкъ, предмова, россы, земля или языкъ московскій, вивлія, анепсій и ромскій“ составляли во второй половинѣ XVII вѣка исключительную принадлежность языка одного только Епифанія Славинецкаго, и ни въ какомъ уже случаѣ не могли встрѣчаться въ литературномъ произведеніи того или другаго изъ современниковъ Епифанія, хотя бы даже и не происходившихъ по рожденію изъ юго-западной Руси и незнакомыхъ съ греческимъ языкомъ? Еслибы на этотъ вопросъ можно было дать положительный отвѣтъ, то первое, разбираемое нами, доказательство Соболевскаго, само собою разумѣется, имѣло бы извѣстную значимость и до нѣкоторой степени неоспоримое достоинство; къ сожалѣнію, дать такой отвѣтъ нельзя. Правда, по хорошо извѣстному и твердо установившемуся слогу, а также по нѣкоторымъ отдѣльнымъ оригинальнымъ выраженіямъ того или другаго писателя можно, пожалуй, иногда угадать имя автора въ силу того, что „le style c'est homme“. Но—съ одной стороны—слозь Епифанія Славинецкаго еще не изученъ должнымъ образомъ и въ немъ до сего времени не найдено какихъ-либо вполнѣ оригинальныхъ выраженій, а съ другой стороны—объ авторѣ „Оглавленія книгъ“ г. Соболевскій думаетъ, вѣдь, составить надлежа-

⁹⁹ См. въ предисловіи къ изданному нами „Созерцанію краткому лѣтъ 7190, 91 и 92, въ нихъ же что содѣяся во гражданствѣ“. Москва, 1894 г. Срв. Чтен. Общ. Исторіи и древн. Россійскихъ 1894 г. кн. IV.

щее представленіе на основаніи только „нѣсколькихъ словъ и выраженій“, встрѣчающихся какъ у Славинецкаго, такъ и у другихъ писателей XVII в.

Этого мало: приводимымъ со стороны Соболевскаго „нѣсколькимъ словамъ и выраженіямъ“, показывающимъ будто бы, что авторъ „Оглавленія“ былъ уроженцемъ литовской, юго-западной Руси, можно противопоставить очень много другихъ, одинаковаго корня и значенія, словъ и выраженій „Оглавленія“, вовсе ничего не говорящихъ о происхожденіи автора его изъ юго-западной Руси. Такъ, а) въ „Оглавленіи книгъ“ встрѣчается слово „монаха“ (№ 55 по изд. Ундольскаго); но въ томъ же самомъ „Оглавленіи“ одновременно съ „монаха“ преимуществуетъ слово „монахъ“, которое встрѣчается, напр., въ слѣдующихъ нумерахъ „Оглавленія“: 24, 47, 48, 56, 79, 82, 98, 99, 123, 138, 141, 149, 154, 159, 164, 167, 174, 183 и др.; б) есть въ „Оглавленіи“ слово „друкъ“ (№ 59); но чаще въ томъ же „Оглавленіи“ фигурируетъ равносильное ему слово „печатъ, печатася, печатана“ и т. п.; см., напр., №№ 23, 29, 31, 33, 35, 66, 80, 81, 96, 99, 111, 113, 175, 183 и мн. др.³⁰; в) есть въ „Оглавленіи“ слово „предмова“, но гораздо чаще встрѣчается въ немъ „предисловіе, предсловіе“; см., напр., „Оглавленія“ №№ 13, 17, 27, 29, 33, 35, 44, 63, 69, 93, 96, 99, 109, 113, 138, 141, 146, 154, 194, 198 и др.; г) есть въ „Оглавленія“ слова „россы, росскій“, но въ томъ же „Оглавленія“ нерѣдко читаются слова „Русскій, Россійскій, Руски, Русь“ и т. п.; см., напр., „Оглавленія“ №№ 17, 33, 81, 111, 120, 124, 135, 138, 142, 171, 193, 194 и др.; д) есть въ „Оглавленія“ выраженіе „ромскій“ (№№ 27, 50), но это слово весьма часто замѣняется терминомъ „римскій“; см., напр., въ №№ 16, 33, 138 и мн. др.; е) правда, у автора „Оглавленія“ языкъ нѣкоторыхъ писателей называется „московскимъ“ № (131) и Московская Русь иногда именуется „землею московскою“; но—съ другой стороны—у того же самого автора 1) языкъ уроженцевъ Московской Руси часто называется „русскимъ, росскійскимъ“; см., напр., въ №№ 17, 81, 96, 111, 120, 135, 142, 193 и др. и 2) Московская Русь именуется „Россією, Русью“; см., напр., №№ 17, 23, 33, 44, 51, 75, 79, 96, 120, 193, 194 и др.

Итакъ, если встрѣчающіяся въ „Оглавленіи“ слова: „монаха, друкъ, предмова, россы, ромскій, московскій“ и др. составляютъ, по словамъ проф. Соболевскаго, „обычную принадлежность языка Енифанія Славинецкаго“, то чѣмъ и какъ тогда объяснить весьма часто

³⁰ Срв. также въ объясненіи сокращеній Ундольскаго на стр. XXIX—XXX подъ буквами: А, Б, Д, Е, Ж, З, И, М, Н, О, Р, С, У, Х, Ц, Ш, и Ъ.

употребляемая въ томъ же самомъ „Оглавленіи“ слова: „монахъ, печать, предисловіе, римскій, русскій, Русь“ и др.? Можно иначе спросить Соболевскаго: если слова первой категоріи принадлежатъ, какъ утверждаетъ профессоръ, Епифанію Славинецкому, то кому же принадлежатъ слова второй категоріи? Мы думаемъ, что встрѣчающіяся иногда въ „Оглавленіи“ слова первой категоріи (монаха, другъ и др.) говорятъ не за то, какъ утверждаетъ Соболевскій, что авторъ „Оглавленія“ былъ уроженцемъ литовской, юго-западной Руси, — а до извѣстной степени свидѣтельствуютъ только о нѣкоторомъ знакомствѣ автора съ языкомъ и словами Малороссійскими и Польскими (срв. по этому вопросу мнѣніе Ундольскаго, стр. IX). Вотъ, такъ сказать, наглядный примѣръ: если въ одномъ изъ своихъ сочиненій NN употребилъ слова: „батько, дивчина, хлопецъ, робить, горбата, москаль“ и т. п., то можно ли на основаніи такого факта говорить о происхожденіи NN изъ малороссійскихъ губерній, когда доподлинно извѣстно, что этотъ NN родился, воспитался и живетъ (хотя и не всегда) въ Тульской губерніи? Понятно, никоимъ образомъ нельзя: приведенный фактъ употребленія NN нѣкоторыхъ малороссійскихъ словъ говоритъ только (и не больше) о такомъ или иномъ знакомствѣ NN съ малороссійскимъ языкомъ. Тоже самое имѣетъ прямое приложеніе и къ вопросу относительно автора „Оглавленія книгъ“: несомнѣнно, что онъ былъ знакомъ съ малороссійскимъ и польскимъ языкомъ, — но ни откуда не видно, чтобы авторъ „Оглавленія“ былъ уроженцемъ именно литовской, юго-западной Руси. Этого мало: г. Соболевскимъ упущенъ изъ вниманія еще одинъ незначительный фактъ, который способенъ, однако, свести къ нулю всѣ умствованія г. профессора какъ о происхожденіи автора „Оглавленія“ изъ литовской Руси, такъ и о принадлежности этого „Оглавленія“ перу именно Епифанія Славинецкаго. Въ данномъ случаѣ мы разумѣемъ то обстоятельство, что авторомъ „Оглавленія“ могло быть даже лице, вовсе незнакомое съ малороссійско-польскими словами, которыми оно съ удобствомъ могло воспользоваться изъ описываемыхъ имъ книгъ и особенно изъ предисловій, послѣсловій, выходныхъ листовъ и оглавленій къ нимъ. И—въ этомъ нѣтъ никакого сомнѣнія—авторъ „Оглавленія“ такъ и дѣлалъ въ большинствѣ случаевъ. Дѣйствительно, занося въ свое „Оглавленіе“, напр., книгу „Діалогъ албо розмова челоуѣка хорого, албо, умираючого съ духомъ: о добромъ знѣстю з того свѣта, людемъ свѣтцкимъ, а постолите тымъ, которые мало што доброго за живота робили, а съ памятю умирають. Выдана въ Друкарни Цавла іермо; на черной року 1629“ („Оглавленія“ № 61), ав-

торъ „Оглавленія“ дѣлаеть не иное что, какъ съ буквальною точно-стію списываетъ заглавный листъ указанной книги. Или прочитаемъ „Оглавленія“ № 75: „Европѣ, веселобрячая, на высоте славный еронъ митрополиі Кіевской щастлве вступуючому.. Петру Могиля... отъ типографовъ въ... Лаврѣ працюющихъ, при униженомъ поклонѣ прудко дедикованая... Пречъ в Роксолянскихъ смутки уступуйте гра-ницъ. Ляменты сердца не турбуйте“. Тоже самое можно видѣть еще и въ слѣдующихъ, напр., №№ „Оглавленія“: 8, 12, 16, 17, 27, 50, 58, 59, 61, 75, 106, 114, 124, 135 и мн. др. Замѣтимъ вкстати, что подобную работу, несомнѣнно, можетъ производить любой изъ такъ-на-зываемыхъ провинціальныхъ библиографовъ и библиомановъ, зачастую вовсе незнакомыхъ ни съ однимъ изъ языковъ, кромѣ своего родного.

Итакъ, первое положительное доказательство проф. Соболевскаго въ пользу принадлежности „Оглавленія книгъ“ извѣстному Епифанію Славинецкому, по нашему крайнему разумѣнію, рѣшительно не имѣетъ никакой силы убѣдительности.

2) Второе по порядку положительное доказательство Соболевскаго въ пользу принадлежности „Оглавленія книгъ“ Еп. Славинецкому гласитъ буквально слѣдующее: „изъ разсмотрѣнія свѣдѣній о сочиненіяхъ и жизни Епифанія (Славинецкаго) въ „Оглавленія“ становится несомнѣннымъ, что ихъ могъ сообщить только самъ Епифаній“³¹.—Дѣйствительно, о трудахъ Славинецкаго въ „Оглавленія“ сравнительно съ другими говорится очень подробно; но изъ этого факта, по нашему мнѣнію, никоимъ образомъ нельзя вывести то заключеніе, что и авторомъ „Оглавленія“ былъ именно Епифаній Славинецкій. Будь послѣдній, дѣйствительно, авторомъ „Оглавленія“, какъ того хочется г. Соболевскому, то Епифаній не преминулъ бы сообщить въ немъ не только подробныя, но и *полныя* свѣдѣнія о всѣхъ своихъ литературныхъ трудахъ, и ни въ коемъ уже случаѣ не могъ бы сдѣлать невѣрныхъ показаній о томъ или другомъ своемъ сочиненіи или переводѣ. Что же, на самомъ дѣлѣ, мы видимъ въ „Оглавленія“ по интересующему насъ вопросу? О самостоятельныхъ и переводныхъ трудахъ Славинецкаго сообщается въ 24, 44, 79 и 96 №№ „Оглавленія“ и, кромѣ того, сочиненія Епифанія, однако безъ указанія его имени, приводятся еще въ №№ 176 (срв. № 79,₃) и 188 (срв. № 79,₁₃).

³¹ Въ данномъ случаѣ, какъ поясняетъ Чечулинъ въ Библиографѣ, Соболевскій разумѣетъ то, что въ „Оглавленія“ особенно подробно говорится о трудахъ Славинецкаго,—настолько подробно, что иногда указаны дни мѣсяца и недѣля, когда тотъ или другой трудъ начать и кончить.

Такимъ образомъ, по „Оглавленію книгъ“ перу Еп. Славинецкаго приписывается всего только 74 наименованія разныхъ его трудовъ. Но такимъ количествомъ, надо думать, далеко не исчерпывается вся плодотворная литературная дѣятельность Славинецкаго на Москвѣ. Правда, вопросъ о письменныхъ трудахъ Епифанія въ нашей литературѣ разработанъ весьма недостаточно и неполно; тѣмъ не менѣе, мы имѣемъ возможность утверждать, что отъ Епифанія осталось гораздо болѣе произведеній пера, чѣмъ сколько ихъ указано въ „Оглавленіи книгъ“. По крайней мѣрѣ, намъ удалось собрать кое-какія свѣдѣнія о слѣдующихъ, не указанныхъ въ „Оглавленіи“, трудахъ Славинецкаго: 1) Стихи мѣрныя на Пресв. Богородицу²²; 2) похвальное слово св. Алексію, митрополиту всея Россіи; 3) канонъ общій Апостоломъ и Мученикомъ; 4) о отшествіи со престола Никона патріарха; 5) Азъ²³ есмь пастырь добрый (слово); 6) Правило вѣры и образъ кротости; 7) Изъ небесъ приемъ божественную благодать; 8) О ученіи²⁴ греческаго писанія, начало: „люди сѣдѣтъ во тмѣ“; 9) Помини, яко смерть²⁵ не замедлитъ; 10) Всяко древо благо плоды добрыя творитъ; 11) Сердце мое сматесе во мнѣ и страхъ смерти нападе на мя; 12) Чинъ благолѣпный; 13) иная многая словеса (которыхъ не счителъ нужнымъ указать инокъ Евѣимій); 14) Слово о раю; 15) І. Дамаскина о поклоненіи св. иконъ; 16) Аѳанасія Великаго притчи Евангельскія; 17) Тогожде 5-е слово на Арію; 18) Пять книгъ Моисеевы; 19) Ирмологіонъ; 20) Гражданство²⁶ и обученіе нравовъ дѣтскихъ; 21) Новый Заветъ²⁷ Господа нашего Іисуса Христа „преводу многоумраго мужа въ философіи и богословіи іеромонаха Епифанія Славинецкаго; 22) Сборникъ²⁸ греко-римскаго права Левенклавія;

²² Чудовскаго инокъ Евѣимій „Каталогъ на словеса“ Епифанія Славинецкаго въ письмѣ къ ректору Кіевскаго Братства Сильвестру Головичу; напеч. Ундольскій въ Чтен. Общ. Исторіи и древн. Россійскихъ 1846—47 г. кн. IV. стр. 69—72.

²³ Срв. Синод. ркп. № 597, л. 108—111.

²⁴ Срв. 1) Гор. и Нев. II: 3, стр. 202—203 и 2) Н. Ѳ. Каптерева „О школахъ“, стрр. 32, 45—46, 55, 59, 94 и др.

²⁵ Срв. Синодал. ркп. № 597, л. 104—107 об.

²⁶ У Шляпкина (Св. Дмитрій Ростовскій и его время, стр. 82): „Гражданства нравовъ благихъ“ (?).

²⁷ Ркп. Ундольскаго № 1291; срв. 1) Викторова „Очеркъ собранія ркп. Ундольскаго“, стр. 5 и 2) митр. Евгенія „Словарь писателей“ I, 178—183.

²⁸ Ркп. библиот. А. И. Хлудова №№ 80 и 81 по Описанію А. Попова. Москва, 1872 г. Стр. 211—214.

23) Символь вѣры и грамматическія на него правила (Синод. ркп. № 396 и 571, л. 141; срв. № 473; 24) Синтагма Матѳея Властаря (Синод. ркп. № 155 и Румянцев. Музея № 238 по описанію А. Х. Восгокова); 25) Правила Θεодора Вальсамона (Синод. ркп. № 475; срв. № 464); 26) Климентовы „Зачинанія свв. апостоль“; 27) Поученіе о молитвѣ за умершихъ ⁴⁰ „собра и написа о. Елифаній Славоницкій, чиномъ риторичнымъ, якоже въ требнивахъ напечатано; а на вопросы и доводы чиномъ расположи и написа, ради удобнаго поятія, іеромонахъ Симеонъ Полоцкій“; 28) Надгробное слово при погребеніи Павла, митроп. Сарскаго и Подонскаго (Синод. ркп. № 483, 364, л. 847—858); 29) Епитафія митр. Павлу (Ibid. л. 859); 30) Похвальное слово митр. Павлу, написанное Славинецкимъ по порученію Новоспасскаго архим. Іосифа (Ibid. л. 860—864); 31) Іоанна Златоуста шесть словъ о священствѣ ⁴¹ и при нихъ посланіе Василія Великаго о хиротоніи, на мздѣ бываемой; 32) Правила ⁴² Св. Апостоль, вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ и Фотіевъ Номоканонъ; 33) Стихи къ царю ⁴³ Алексію Михайловичу; 34) Словарь ⁴⁴ филологическій; 35) Лексиконъ ⁴⁵ Греко-славено-латинскій „многимъ трудомъ и тщаніемъ, за прошеніемъ Ртищева, сочини въ наученіе и во уразумѣніе учащимся потребный“; 36) Предисловіе къ изданной патр. Навономъ Скрижали (Синодал. переплет. сб. № V, л. 384 об.; срв. митр. Евгенія Словарь историческій, стр. 173); Поученія ⁴⁶ на тексты: 37) Ты же постыся помажи главу твою и лице твое умы (Синод. переплет. сбор. № IV, л. 230—233 об.); 38) Пытайте писанія (Ibid. л. 234—237 об.; срв. Синод. ркп. № 597, л. 9—16 об.); 39) О поклоненіи Троичному Богу (Ibid. л. 238—242 об.); 40) Сіе добро и пріятно

³⁹ Сбор. бібліотеки Спасо-Ярослав. монастыря № 771, л. 1—160. См. Строева „Библіологич. Словарь“, стр. 105.

⁴⁰ Строева Библіологич. Словарь, стр. 255; срв. Синод. ркп. № 483/364, л. 871—884.

⁴¹ Митр. Евгенія Словарь о писателяхъ духовнаго чина, т. I, стр. 173.

⁴² См. тамъ же.

⁴³ А. А. Титова „Библиописное собраніе преосвящ. Угличскаго Амфилохія“ № 248. Библиографич. Записки 1892 г. № 4.

⁴⁴ По описанію Строева № 238 бібліотеки Общества Исторіи и древностей Россійскихъ.

⁴⁵ Изъ житія Ртищева. См. Древн. Росс. Визаіюв. ч. XVIII, стр. 401. Срв. Синод. ркп. № 98, л. 199 и ркп. Ундольскаго № 1391, л. 1164 об.

⁴⁶ О нихъ см. замѣтку П. Зубовскаго въ 271 части Журнала Министерства Народ. Просвѣщенія за 1890 годъ.

предъ Спасителемъ (Ibid. л. 243—246 об.); 41) Гласъ Господень на водахъ (Ibid. л. 247—250 об.; срв. Синод. ркп. № 597, л. 17—19 об.); 42) Слово на Рождество Христово (Ibid. л. 226—229; срв. Синод. ркп. № 346, л. 343—645); 43) Еще нѣсколько поученій въ Синодал. ркп. № 883; поученія и слова на тексты: 44) Благословиши вѣнецъ лѣта благости твоєя (Синодал ркп. № 597, л. 1—4 об.); 45) Свѣтися, свѣтися Новый Иерусалиме (л. 5—8 об.); 46) Хлѣбъ нашъ пасущный даждь намъ днесъ (л. 21—24 об.); 47) И пощадѣ сїи (л. 25—28 об.); 48) Вдѣте и молитесь... (л. 29—36 об.); 49) Повайтесь, прижибоса царство небесное (л. 37—40 об.); 50) Ищите первѣе царствїя Божїа и правды Его (л. 41—44 об.); 51) Слово въ іереемъ (л. 45—50 об.), 52) Не можете Богу работати и мамонѣ (л. 51—54 об.); 53) Аще бы людїе мои послушали Мене... (л. 55—59 об.); 54) Быша же озлобленїа... въ притворѣ Соломони (60—63 об.); 55) Тоже (л. 64—67 об.); 56) Очисти себе отъ всякіа скверны плоти и духа (л. 68—75 об.); 57) Людїе, сѣдящїе во тьмѣ, видѣша свѣтъ велїй (л. 76—81); 58) Слова Господня — слова чиста (л. 82—85 об.); 59) На верховные апостолы Петра и Павла (л. 86—89 об.); 60) На пророчицу Анну (л. 90—97 об.); 61) Егда же поститесь, не будите якоже лицемѣры (л. 98—101 об.); 62) Сый въ дому велицѣмъ сосудъ богоизбранный златый (л. 102—103 об.); 63) Заповѣдь новую даю вамъ, да любите другъ друга (л. 112—115 об.); 64) Слово въ іереемъ (л. 116—119 об.; срв. л. 45—50 об.); 65) На 15 ст. 3 гл. Іоанна (л. 120—123 об.); 66) Бдите и молитесь (л. 124—127 об.; срв. л. 29—36 об.) и 67) Аще хочещи внити въ животь, соблюди заповѣди (л. 128—131 об.).

Вотъ, такимъ образомъ, по возможности полный перечень самостоятельныхъ и переводныхъ литературныхъ трудовъ Епифанїа Славинецкаго, — перечень, который болѣе свѣдущими насъ людьми можетъ быть значительно увеличенъ въ виду того, что многіе труды Епифанїа до сего времени остаются совершенно неизвѣстными⁴⁷. Итакъ, если Епифанїй Славинецкій, согласно утвержденію г. Соболевскаго, былъ авторомъ „Оглавленїа книгъ“, то почему же въ послѣднемъ онъ сообщилъ далеко не полныя свѣдѣнія о своихъ тру-

⁴⁷ Для насъ лично, напр., неизвѣстно содержанїе „дѣлой книги разныхъ поученїй, канонѣвъ и другихъ сочиненїй“ Епифанїа Славинецкаго, хранящейся въ библиотекѣ Кїевского Златоверхо-Михайловскаго монастыря. См. истр. Евгенїя Словарь историч. о писателяхъ духовнаго чина. Изд. 2, т. I, стр. 177. Сиб. 1827 года.

дахъ, несомнѣнно принадлежащихъ его перу? Правда, многія изъ указанныхъ въ нашемъ перечнѣ сочиненій Славинецкаго появились послѣ составленія „Оглавленія“ (согласимся на время съ г. Соболевскимъ, что составленіе „Оглавленія“ относится къ 1665—1666 г.), хотя и достовѣрно извѣстно съ другой стороны, что очень многіе изъ приведенныхъ трудовъ Епифанія появились на свѣтъ раньше времени составленія „Оглавленія книгъ“. Спрашивается: почему вышедшія изъ-подъ пера Славинецкаго раньше „Оглавленія“ сочиненія его не занесены имъ въ это „Оглавленіе“, если только авторомъ послѣдняго былъ именно самъ Епифаній? Нашъ отвѣтъ на такой вопросъ вполнѣ понятенъ: Славинецкій, вопреки поспѣшному заключенію Соболевскаго, вовсе не былъ авторомъ извѣстнаго „Оглавленія книгъ“,—почему очень многія его самостоятельныя и переводныя сочиненія не были занесены въ „Оглавленіе“.

Справедливость нашего мнѣнія станетъ для насъ болѣе достовѣрною и непререкаемою послѣ слѣдующихъ соображеній. 1) Подъ № 44 въ „Оглавленіи книгъ“ читаемъ описаніе (точнѣе—заглавіе) 47 словъ св. Григорія Богослова, „яже преведѣ отъ Еллинска въ языкъ славенскій Епифаній іеромонахъ малыя Россіи лѣта 7165 (срв. № 79,а), и послѣ указанія на содержаніе 13, 39, 40 и 41 словъ находимъ условныя значки : Δ ; †; послѣдній (†) значекъ есть и въ №№ 79 (21) и 96. Обращаясь къ объясненію ⁴⁵ сокращеній, узнаемъ, что значекъ (†) замѣняетъ у автора „Оглавленія“ выраженіе: „чтено и знаменовано“. Теперь естественно возникаетъ вопросъ: если авторомъ „Оглавленія книгъ“ былъ самъ Епифаній Славинецкій, то зачѣмъ же противъ собственныхъ переводовъ и сочиненій онъ считалъ нужнымъ дѣлать замѣчанія, что эти (его собственные) труды были имъ „чтены и знаменованы“? Ясное дѣло, что послѣднія слова могли быть поставлены въ „Оглавленіи“ противъ нѣкоторыхъ изъ сочиненій Славинецкаго не имъ самимъ, а другимъ лицомъ, которое вышеуказанные труды Епифанія „читало и знаменовало“. Отсюда, понятнымъ становится для насъ дальнѣйшее и вполнѣ естественное заключеніе, что Епифаній Славинецкій вовсе не былъ авторомъ „Оглавленія книгъ“, которое принадлежать, очевидно, перу другаго, неизвѣстнаго пока для насъ, библіографа второй половины XVII вѣка. 2) Будь Епифаній Славинецкій дѣйсъ твительнымъ авторомъ „Оглавленія“, то онъ не сдѣлалъ бы, конечно, болѣе или менѣе крупныхъ промаховъ и завѣдомыхъ ошибокъ въ показаніяхъ съ своихъ собственныхъ—оригиналь-

⁴⁵ Ундольскаго введенія стр. ХХІХ.

ныхъ и переводныхъ сочиненіяхъ. Между тѣмъ, тщательный анализъ „Оглавленія“ и сличеніе его съ несомнѣнно принадлежащими перу Славинецкаго сочиненіями приводятъ насъ къ тому заключенію, что авторъ „Оглавленія“ о нѣкоторыхъ изъ приводимыхъ въ послѣднемъ статьяхъ совсѣмъ не зналъ, что онѣ принадлежатъ Славинецкому—это—съ одной стороны, а съ другой—приписалъ Епифанію то, что на самомъ дѣлѣ ему не принадлежитъ. Чтобы не показаться голословными, укажемъ нѣсколько подходящихъ примѣровъ. Такъ, а) авторъ „Оглавленія“ не назвалъ имени переводчика „толкованія притчей Евангельскихъ“ (№ 23), каковымъ былъ не иной кто, какъ именно Епифаній Славинецкій, что съ несомнѣнною явствуетъ изъ Евѣмиевскаго „Каталога на словеса, сочиненная Епифаніемъ іеромонахомъ Славинецкимъ“,—б) при описаніи „Рая мысленнаго“ (№ 176) подъ шестой рубрикой въ „Оглавленіи“ читаемъ: „О явленіи, принесеніи же и чудесехъ св. Іакова (Боровицкаго): прежде всѣхъ непостиж.“, и только; а кто былъ авторомъ статьи „О явленіяхъ“, объ этомъ прямо ничего не сказано: можно, пожалуй, подумать даже, что авторомъ этой статьи былъ самъ составитель и собиратель „Рая мысленнаго“ Стефанъ Святгорецъ. На самомъ же дѣлѣ, авторомъ названной статьи, хотя и подъ другимъ названіемъ, былъ Епифаній Славинецкій: срв. 1) „Оглавленія“ № 73,3 и 2) инока Евѣмія „Каталогъ“; в) подъ № 188 въ „Оглавленіи“ читаемъ: „Уставы гражданоправительныя отъ Фукидидовы исторіи книги первыя. Начало: Ківеронъ и Фукидідъ кратокъ есть и тонкій. Тетратей 73“, и только,—а кто былъ переводчикомъ Фукидидовой исторіи — неизвѣстно; на самомъ дѣлѣ, таковымъ переводчикомъ былъ опять-таки Епифаній Славинецкій (срв. „Оглавленія“ № 79,13 и Евѣмиевскій „Каталогъ“), и г) при указаніи трудовъ Славинецкаго авторъ „Оглавленія“ приписываетъ ему, между прочимъ, такія произведенія, которыя на самомъ дѣлѣ вовсе не принадлежатъ Епифанію: см. „Оглавленія“ № 79, пункты 6-й (слово св. Аванасія Александрійскаго о псалмѣхъ отъ латінска языка лѣта 7157...) и 21 (слово на слова Псалма 28, лѣта 1662...).

Наконецъ, чтобы покончить дѣло со вторымъ положительнымъ доказательствомъ г. Соболевскаго, считаемъ нужнымъ замѣтить, что подробныя указанія на дни мѣсяца и недѣли, когда тотъ или другой трудъ Епифанія начатъ и конченъ, никоимъ образомъ не ведутъ къ тому заключенію, будто составленіе „Оглавленія“ несомнѣнно принадлежитъ Епифанію Славинецкому. Дѣло въ томъ, что наши писатели XVII вѣка и въ томъ числѣ Славинецкій (см., напр., Синодал. непепрелетен. сборн. № IV) имѣли благой обычай обозначать иногда время

начатія и окончанія того или другаго своего труда, каковыя даты помѣщались въ предисловіи или послѣсловіи сочиненій⁴⁹. Такимъ образомъ, изъ предисловіи или послѣсловій въ сочиненіямъ Епифанія составитель „Оглавленія“ могъ позаимствовать нужныя для него, какъ библиографа, свѣдѣнія о времени начатія и окончанія вѣкоторыхъ, далеко не всѣхъ (см. „Оглавленія“ № 79, пункты: 1, 3, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 13, 14, 16—21, 23—25), трудовъ Славинецкаго. Справедливость такого утвержденія доказывается хотя бы то краткимъ разсмотрѣніемъ свѣдѣній автора „Оглавленія книгъ“ о времени появленія въ свѣтъ сочиненій другихъ, помимо Епифанія, писателей или издателей. Въ № 96 „Оглавленія“ находимъ, между прочимъ, такія подробности: а) Книга Толкованіе Св. І. Златоуста на Дѣянія св. Апостоль „напечатана тщаніемъ вуръ Елисея Плетенецкаго въ мегалоскіми же Евѳуміа, архимандрита лавры Печеро-Кіевскія, иждивеніемъ Константина Богдановича Далмата... въ лѣто... 1624, Іуліа 17, Індікціон. 7, свершися же лѣта 7132—1624“ и б) книга Св. І. Хризостома толкованіе на 14 посланій Св. Павла Апостола „начата печатати(са) лѣта 1621—7129, Мар. 26... совершено же лѣта 7131—1623, Април. 2, велѣніемъ и тщаніемъ тоя лавры архимандрита Елисеа“. Спрашивается: откуда можно заимствовать такія и имъ подобныя свѣдѣнія? Конечно, ихъ можно узнать только изъ таеъ называемаго выходнаго листа, а вовсе не отъ самихъ переводчиковъ или издателей указанныхъ твореній Св. Златоуста, что подтверждается и слѣдующими, не разъ встрѣчающимися, оговорками автора „Оглавленія“: „яко сама книга являетъ въ предисловіи“ (№ 96; срв. №№ 109, 124, 138, 141, 198 и др.) или: „написаніе иматся тако“ (№ 33; срв. № 106). Ту же самую истину можно видѣть изъ слѣдующихъ нумеровъ „Оглавленія“: 16, 17, 25, 26, 33, 75, 80, 81, 85, 106, 111, 114, 124, 142, 174, 176, 198 и др. Кстати: чѣд свѣдѣнія о времени начатія и окончанія работы по составленію или изданію того или другаго сочиненія можно заимствовать изъ предисловіи или послѣсловій, это съ несомнѣнностію доказываетъ трудъ извѣстнаго библиографа И. П. Сахарова „Обозрѣніе славяно-русской библиографіи“ (т. 1, кн. 2. СПб. 1849). Въ по-

⁴⁹ Напр., Синод. Сборн. № IV, л. 327 (писано въ 189 г., дек.), 335 (писано 189 г., 3 янв.), 359 (писана сіе 7197 лѣта маія въ 11 день во 12), 368 об. (писана 197 лѣта, іюнія во 2 день); срв. еще лл. 339, 335 и др. Или: Баріонъ Истомиць „устроилъ книгу (Похвальныя стихи) 1686 г., 10 января и 13 марта преподнесъ ее Софіи Алексѣевнѣ“ (см. рип. Чудова монастыря № 98—300, л. 87 об.).

слѣднемъ для доказательства см., напр., слѣдующія страницы: 14 (Апостоль 1564 г. начали печатать 7071 г., 19 Апрѣля; окончили 7072 г., 1 Марта), 18 (Евангеліе 1575 г. нач. 7082, 14 Мая; кон. 1575 г., 30 Марта), 86 (Евангеліе 1628 года нач. 7135, 1 Мая; кон. 7136, 1 Юня), 87, 134, 138, 146, 168, 169, 178, 184 и мн. др.

И такъ, болѣе или менѣе подробное разсмотрѣніе втораго положительнаго доказательства проф. Соболевскаго съ необходимостію приводитъ насъ опять таки къ тому заключенію, что авторомъ „Оглавленія книгъ“ никоимъ образомъ нельзя признать Епифанія Славинецкаго.

3) Третье и, надо замѣтить, самое главное и сильное доказательство въ пользу принадлежности „Оглавленія“ перу Епифанія Славинецкаго проф. Соболевскій видитъ въ сходствѣ почерковъ „Оглавленія“ и несомнѣнныхъ автографовъ Епифанія, каковыми онъ считаетъ Синодал. библіотеки а) непереплет. сборн. № IV и ркп. б) № 597 и в) № 779: лл. 97—101 Синодал. ркп. № 779 писаны уставомъ нѣсколько болѣе крупнымъ, чѣмъ уставъ „Оглавленія“,—но сличеніе, говоритъ г. Соболевскій, отдѣльныхъ буквъ въ обѣихъ уставахъ показываетъ, что начертанія ихъ тождественны и что они, хотя и относятся къ разному времени, но принадлежать одной и той же рукѣ Епифанія Славинецкаго. Однако, какъ бы сознавая всю неправоту своего утвержденія, уже самъ Соболевскій долженъ былъ сознаться, что между почеркомъ „Оглавленія“ и почеркомъ несомнѣнныхъ автографовъ Славинецкаго нѣтъ полного сходства (Труды VII Археологич. Съѣзда. Т. 2, стр. 219). Но этого мало: мы считаемъ своимъ долгомъ заявить, что между почеркомъ „Оглавленія“ и почеркомъ несомнѣнныхъ автографовъ Славинецкаго *нѣтъ* даже и *тѣни* сходства, и тѣмъ менѣе, конечно, извѣстной степени тожества. Несомнѣнными автографами Славинецкаго должно признать, на основаніи тожества съ собственноручной подписью Епифанія подъ соборнымъ дѣломъ о патр. Николѣ, Синодал. библіотеки а) непереплет. сборн. № IV, лл. 230—250 об. и б) ркп. № 597, лл. 1—131 об. Что же касается ⁶⁰ лл. 97—101 Синодал. ркп. № 779, то они вовсе не представляютъ изъ себя автографа Славинецкаго, какъ ошибочно утверждаетъ проф. Соболевскій. Любопытно: лл. 97—101 Синодал. ркп. № 779 несомнительно ⁶¹ пи-

⁶⁰ Соболевскій почему то не обратилъ вниманія на то обстоятельство, что въ № 779 лл. 97—101 несомнѣнно писаны одною и тою же рукой, которая переписывала въ той же ркп. лл. 45—57 об. (л. 97 составляетъ непосредственное продолженіе л. 57 об.: при переплетѣ № 779 листы были перепутаны).

⁶¹ Почерк. лл. 76—77 и 79 Синод. ркп. № 597 отчасти напоянилась собою почеркъ лл. 97—101 Синод. ркп. № 779. Но лл. 76—77 и 79 раз.

саны одною и тою же рукой, что и лл. 262 об.—270 об. (Слово С. Полоцкаго о благоговѣйномъ слушаніи Вожественныя литургіи) Синод. непереплет. сборн. № IV—это съ одной стороны, а съ другой—почеркъ лл. 97—101 ркп. № 779 буквально тождествененъ, между прочимъ, съ почеркомъ Синод. сборн. № IV, лл. 262 об. (первыя 18 строкъ), 261, 261 об. и 262; срв. также лл. 263 (6 я и 7 строка снизу) и 264 об. (замѣтка на поляхъ). Но листы 262 об.—270 об. Синод. сборн. № IV вовсе не принадлежатъ рукѣ Епифанія; слѣдовательно, и почеркъ листовъ 97—101 Синод. ркп. № 779 вовсе не представляетъ изъ себя автографа Славинецкаго. Отсюда, само собою становится понятнымъ, что всѣ умствованія г. Соболевскаго, будто „пачертанія отдѣльныхъ буквъ „Оглавленія“ и лл. 97—101 Синод. ркп. № 779) тождественны и что они, хотя и относятся къ разному времени, но принадлежатъ одной и той же рукѣ“,—эти, говоримъ, умствованія являются совершенно напрасными и неизбѣжными за собой никакой фактической подкладки. Впрочемъ, если мы даже и согласимся (чего судить, однако, никоимъ образомъ не можемъ) на время съ Соболевскимъ и признаемъ, какъ того ему хочется, почеркъ лл. 97—101 Синод. ркп. № 779 за автографъ Славинецкаго, то и тогда мы откажемся признать справедливымъ утвержденіе, будто почеркъ „Оглавленія“ очень близокъ почерку несомнѣнныхъ автографовъ Епифанія: на самомъ дѣлѣ, какъ въ томъ каждый желающій можетъ убѣдиться самолично, между почеркомъ „Оглавленія книгъ“ (Синод. ркп. № 828) и почеркомъ несомнѣнныхъ автографовъ Славинецкаго (напр., Синод. ркп. № 597) нѣтъ даже и тѣни сходства.

Такимъ образомъ, третье и, при томъ, самое сильное положительное доказательство Соболевскаго въ пользу принадлежности „Оглавленія“ Епифанію Славинецкому не имѣетъ никакого значенія въ виду полной необоснованности его.

Подводя резюме своему разбору положительныхъ доказательствъ проф. Соболевскаго, мы съ необходимостію должны сказать, что Епифаній Славинецкій никоимъ образомъ не можетъ быть признанъ дѣйствительнымъ авторомъ „Оглавленія книгъ“ и, такимъ образомъ, вопросъ относительно составителя „Оглавленія“ остается открытымъ.

Впрочемъ, вопросъ этотъ въ положительномъ смыслѣ рѣшенъ еще въ 1846 г. В. М. Ундольскимъ, который за составленіе „Огла-

№ 597 вовсе не автографъ Славинецкаго и стоять, такъ сказать, особнякомъ въ № 597, который въ общемъ представляетъ изъ себя несомнѣнный автографъ Епифанія Славинецкаго.

вления книгъ" назвалъ С. Медвѣдева „отцомъ славяно-русской библиографіи“. Къ приведеннымъ у Ундольскаго доказательствамъ (введен. стр. IX—X) мы считаемъ нужнымъ сдѣлать на этотъ счетъ нѣкоторыя (правда, незначительныя) дополненія, вызванныя рефератомъ Соболевскаго.

Во введеніи къ „Оглавленію“ Ундольскій замѣтилъ, что „самое главное удостовѣряетъ насъ (въ принадлежности „Оглавленія“ С. Медвѣдеву) почеркъ, которымъ писано все „Оглавленіе“, бойкій, мелкій, четкій и красивый,—почеркъ, совершенно сходный съ собственноручными письмами Сильвестра“. Дѣйствительно, какъ бывший подъячій Приказа тайныхъ дѣлъ, С. Медвѣдовъ обладалъ красивымъ и убористымъ почеркомъ,—а что именно Медвѣдеву, а не кому-либо другому, принадлежитъ составленіе „Оглавленія“, въ этомъ убѣждаетъ насъ и слѣдующее. Оглавленіе государевыхъ, патриаршихъ и др. грамотъ, находящихся въ ркп. Синодальной библіотеки за № 130, несомнѣнно составлено и—главное—писано (№ 130, л. 3—4, въ два столбца) рукою С. Медвѣдева,—причемъ, большая часть (л. 3—3 об.) оглавленія грамотъ и указовъ болѣе (сравнительно) крупнымъ почеркомъ, чѣмъ меньшая (л. 3 об.—4). Почеркъ меньшей части оглавленія Синодал. ркп. № 130 весьма схожъ и даже тождествененъ съ собственноручными росписками С. Медвѣдева въ расходныхъ книгахъ московскаго печатнаго двора⁵³ и съ черновыми письмами его (мелкое, до нѣкоторой степени небрежное, убористое письмо);—что же касается почерка большей части оглавленія Синод. ркп. № 130, то онъ а) почти буквально тождествененъ съ почеркомъ „Оглавленія книгъ“ (Синод. ркп. № 828) и б) имѣетъ весьма близкое сходство съ почеркомъ л. 3 об.—4 Синодал. ркп. № 130 и съ собственноручными росписками Сильвестра. Слѣдовательно, Синодал. ркп. № 828 и л. 3 об.—4 Синод. ркп. № 130 несомнѣнно писаны одною и тою же рукою С. Медвѣдева, подлинныя автографы котораго см., напр., въ Синод. ркп. № 130 на листахъ: 3—4, 243 об., 246, 248 об. и 250 об.; срв. еще Синод. ркп. № 258 (по описанію Гор. и Нев. II: 3), 662; непереплет. сборн. № V (л. 375); сборн. № VII (Манна), лл. 1—105 и мн. др. Послѣ этого завѣреніе проф. Соболевскаго, будто сходство почерковъ „Оглавленія“ и автографовъ Медвѣдева мнимое и что въ общемъ характерѣ и въ начертаніи отдѣльныхъ буквъ они совершенно различны,—это, говоримъ, завѣреніе для насъ не имѣетъ

⁵³ Архива Москов. Синодал. Типографіи Расход. кн. № 78, лл. 37, 221 об., 362; № 83, л. 27; № 84, л. 4; № 85, л. 216; № 86, л. 4; № 88, л. 166.

никакого серьезнаго значенія: напротивъ, какъ общій характеръ, такъ и начертаніе отдѣльныхъ буквъ (напр., в, я, н, д и др.; w, k, s, t, z и др.) „Оглавленія“ и несомнѣнныхъ автографовъ С. Медвѣдева въ достаточной степени могутъ служить подтвержденіемъ справедливости мнѣнія Ундольскаго въ пользу принадлежности „Оглавленія“ именно С. Медвѣдеву. — Далѣе: если мы и согласимся съ Соболевскимъ относить составленіе „Оглавленія“ къ концу 1665 года или къ началу 1666 года, то мы никоимъ, однако, образомъ не можемъ признать справедливымъ, будто въ это время (1665—1666 гг.) Медвѣдевъ, какъ молодой подьячій,⁵³ и только что начинавшій свое образованіе подъ руководствомъ С. Полоцкаго, не былъ въ состояніи не только исполнить, но даже предпринять такой трудъ, какъ „Оглавленіе книгъ“. На самомъ дѣлѣ, Семенъ Медвѣдевъ родился 27 января 1641 года; слѣдовательно, въ 1665—1666 г. Медвѣдеву было уже около 25 лѣтъ, т.-е. Медвѣдевъ находился въ такомъ возрастѣ, когда занимаются уже болѣе серьезными и трудными сочиненіями и изслѣдованіями, чѣмъ составленіе „Оглавленія“, которое (какъ и всѣ чисто библиографическіе труды) не требуетъ особеннаго ума и образованія, кромѣ усидчивости и вниманія. Припомнимъ здѣсь кстати, что Медвѣдевъ былъ щедро награжденъ природными дарованіями (срв. архіеп. Филарета „Обзоръ духовной литературы“, стр. 356): онъ, по отзыву даже своихъ противниковъ (Остенъ, стр. 74), отъ юности возраста былъ многорѣчивъ, и остроглаголивъ, и любопытивъ... Архіеп. Филаретъ (Op. cit. стр. 356), а за нимъ и другіе изслѣдователи (напр., Аристовъ, Любимовъ, Смирновъ), высказываютъ даже предположеніе, что Медвѣдевъ, еще на родинѣ въ Курскѣ, по близкимъ сношеніямъ съ юго-западной Россіей, познакомился съ ея ученостью. Какъ бы то ни было, только болѣе или менѣе близкое знакомство Медвѣдева на родинѣ съ книжною ученостью неоспоримо (срв. Евгенія „Словарь историч.“, стр. 406—407), и это обстоятельство давало ему нѣкоторое право считать себя мудрымъ (Остенъ, стр. 74) по сравненію со многими современниками. Наконецъ, считаемъ нужнымъ коротко объ-

⁵³ Медвѣдевъ „перваѣ бѣ писецъ гражданскихъ дѣлъ, рѣше подьячій“ въ г. Курскѣ; въ 1663—64 г. состоялъ подьячимъ 4-й степени въ Приказѣ Тайныхъ Дѣлъ на Москвѣ; въ 1665 г.—тамъ же подьячимъ 3-го разряда, а въ 1666 г. былъ уже опредѣленъ въ подьячіе 2-го разряда съ окладомъ жалованья въ 20 руб. (Забѣлина „Опыты изученія Русскихъ древностей и исторіи, ч. I, стр. 195, срв. Тихонравова „Лѣтописи русскоѣ литературы и драмности“ т. V, отд. III, стр. 121.

яснить, почему въ „Оглавленіи“ не только нѣтъ никакихъ подробностей о трудахъ С. Полоцкаго, но нѣтъ даже и имени Полоцкаго. Цѣль составленія „Оглавленія“, по словамъ Ундольскаго, вѣроятно была та, чтобы узнать, „кто которую книгу сложилъ и написал“: для ученыхъ занятій, для переводовъ Отцевъ Церкви и изданія ихъ необходимо было прежде знать, что было сочинено и переведено, что напечатано и что нѣтъ. Такимъ образомъ, съ вѣроятностію можно думать, что С. Медвѣдевъ составлялъ „Оглавленіе“ лично для себя (прежде всего), для своихъ ученыхъ занятій. Если это такъ было на самомъ дѣлѣ, то Медвѣдеву не было никакой нужды заносить въ „Оглавленіе“ какія-либо свѣдѣнія о трудахъ своего учителя С. Полоцкаго, жизнь и дѣянія котораго отлично были извѣстны Сильвестру и навсегда сохранились въ его памяти и безъ „Оглавленія“. Нужно замѣтить еще, что по смерти своего учителя С. Медвѣдевъ, побуждаемый собственнымъ желаніемъ и прямымъ приказаніемъ царя Федора Алексѣевича⁵⁴, съ особенною любовію занялся тщательнымъ пересмотромъ рукописей С. Полоцкаго и приготовленіемъ ихъ къ печати. „азъ, писалъ Сильвестръ другу своему Ивану Дмитриевичу отъ 3 декабря 1680 года⁵⁵, Богу мнѣ вспомогающе тшуся, да соберутся всѣ (сочиненія Полоцкаго) въ книги и міру да явятся“.

Сдѣлаемъ въ заключеніе еще одну небольшую замѣтку, которая до извѣстной степени можетъ послужить доказательствомъ въ пользу принадлежности „Оглавленія“ перу С. Медвѣдева. Еще Калайдовичъ замѣтилъ, что „сіе (Оглавленіе книгъ) первое библиографическое въ Россіи сочиненіе... прежде хранилось въ Духовной типографской бібліотекѣ, куда сія рукопись прислана съ Патріарша двора въ 1697 году, а теперь находится въ Синодал. бібліотекѣ подъ № 828“. Между тѣмъ, въ одной синодальной рукописи (№ 95, л. 197 об.) намъ удалось встрѣтить такую запись: „1692 года, маія въ 5 день, по уму Великаго господина св. Куръ Адріана, архіепископа Московскаго и всеа Россіи и всѣхъ сѣверныхъ странъ патріарха, въ его патріаршей ризной казнѣ сундукъ съ книгами бывшаго старца Сильвестра Медвѣдева, которой сундукъ съ тѣми книгами въ Патріаршей ризной казнѣ поставленъ въ прошлыхъ годѣхъ, при бывшемъ ризничемъ іеродіаконѣ Тихонѣ безъ описи, нынѣ въ томъ сундукѣ тѣ книги пересмотрѣны и переписаны и отданы всѣ на лицо новому ризничему

⁵⁴ I. A. Татарскій, *Op. cit.* стр. 278.

⁵⁵ Рип. бібліот. гр. А. С. Уварова № 247, л. 4; срв. л. 7 об.

иеродіакону Филарету“ (срв. ркп. Ундольскаго, № 1391, л. 1164—1164 об.). Чтобы оцѣнить всю значимость приведенной сейчасъ записи, считаемъ нужнымъ напомнить, что 1) наименование Синод. ркп. № 828 („Оглавленіе книгъ, кто которую книгу сложилъ“) дано не самимъ составителемъ, а неизвѣстнымъ позднѣйшимъ лицомъ, которое внизу 1-го листа № 828 подписало: „Книга: оглавленіе о книгахъ, кто которую книгу сложилъ и написалъ, изъ греколатинскіе печати; писана мелкою скорописью, оклеена въ кожѣ“ и что 2) во 198 (1682) году по указу св. патріарха Іоакима были переписаны ⁶⁶ книги въ Спасскомъ монастырѣ, что за Иконнымъ рядомъ, подлѣ церкви въ верхней кладовой палатѣ, — книги, принадлежавшія С. Медвѣдеву. Теперь станетъ для насъ понятнымъ, когда и почему Синодал. ркп. № 828, не имѣвшая прежде никакого заглавія и потому, конечно, не поименованная въ переписи книгъ С. Медвѣдева, попала въ сундукъ патріаршей ризной казны на патріаршій дворъ, откуда она въ 1697 году перешла въ бібліотеку духовной типографіи, а теперь составляетъ собственность Синодальной (бывшей Патріаршей) бібліотеки.

5.

Сильвестра Медвѣдева „Хлѣбъ животный“.

Сочиненіе „Книга, глаголемая Хлѣбъ животный“ написано Сильвестромъ Медвѣдевымъ по слѣдующему поводу. Какъ только Сильвестръ, послѣ публичнаго диспута самобратій Іоаннікія и Софронія Лихудовъ съ Яномъ Бѣлободскимъ 15-го марта 1685 года, въ общихъ чертахъ ознакомился съ проповѣдуемымъ „ученѣйшими“ греками новымъ мнѣніемъ по вопросу о времени пресуществленія св. даровъ въ таинствахъ евхаристіи, и какъ скоро узналъ, что такимъ ученіемъ „не токмо простиіи чловѣцы, но и освященніи нѣціи прельстишася“, онъ—Сильвестръ—на первыхъ же порахъ счелъ необходимымъ съ своей стороны выяснитъ чаламъ великороссійской церкви всю правоту содержамаго въ послѣдней вѣрованія о времени пресуществленія св. даровъ ¹. Слѣдовательно, „Хлѣбъ животный“ появился

⁶⁶ Срв. Розыскн. дѣла: Ф. Шапловтымъ и его сообщниками, т. I, стр. 829—830.

¹ Вотъ почему въ данномъ случаѣ нельзя признать справедливымъ мнѣніе г. Мирковича (стр. 81), будто „Хлѣбъ животный“ былъ пушенъ въ обращеніе съ цѣлью пропагандированія „Выгледа“ Сафоповича, хотя—съ другой стороны—нельзя не согласиться съ тѣмъ, что по своему содержанию сочиненіе

изъ-подъ пера Медвѣдова вскорѣ послѣ 15-го марта 1685 года и, во всякомъ случаѣ, никакъ не позднѣе первой половины 1685 года, и вовсе уже не за нѣсколько лѣтъ до пріѣзда Лихудовъ на Москву, на чемъ такъ настаиваютъ гг. Мирновичъ (Ор. cit. стр. 80; срв. стр. 85, 88 и 91) и Шляпкинъ (стр. 145—147 изслѣдованія о св. Дмитріи Ростовскомъ)². „Хлѣвъ животный“ написанъ Сильвестромъ Медвѣдовымъ въ катехизической формѣ—въ формѣ 30 вопросовъ ученика и столькихъ же отвѣтовъ на нихъ со стороны учителя. Въ лицѣ большого „вредомъ усумнѣнія“ ученика можно и, кажется, должно видѣть состояніе многихъ чадъ Россійской церкви того времени, какъ они, встревоженные новымъ ученіемъ пріѣхавшихъ на Москву грековъ, за разрѣшеніемъ своихъ, вполне понатныхъ въ такомъ случаѣ, недоразумѣній и колебаній обращались съ запросами къ своимъ домашнимъ, болѣе или менѣе извѣстнымъ и авторитетнымъ, „учителямъ“ съ просьбою вывести ихъ изъ мучительнаго состоянія невѣдѣнности въ дѣлахъ вѣры. Впрочемъ возможно (и должно) допустить, что въ числѣ другихъ и къ С. Медвѣдову, какъ „мужу великаго ума и остроты ученой“, не разъ обращались съ подобными же запросами, „еже о сумнѣніи многихъ глаголовъ святыя тайны евхаристіи“. И вотъ Сильвестръ пишетъ „Книгу, глаголемую Хлѣвъ животный“ „во благоу пользу не точию единому ученику, но и прочимъ христіаномъ въ приобрѣтеніе душеспасительное“ съ цѣлію „умноженія хвалы Божія и спасенія всего христіанства, еже на лучшее и полезнѣйшее къ повиновенію учений, и да вся всесовершеннѣе увѣдавъ (ученикъ отъ учителя) увѣрится и уврѣдится въ вѣщней вѣрѣ... о сей божествен-

Медвѣдова сходно съ „Выпадомъ“ Сафоновича и, по-видимому, преслѣдуетъ одну и ту же цѣль—влоченіе ученія объ евхаристіи и ниспосланіи божественнаго литургіи.

² По мнѣнію г. Шляпкина (Ор. cit. стр. 145—146), „Хлѣвъ животный“ служилъ какъ бы восполненіемъ разбора Медвѣдовымъ извѣстнаго „Исповѣданія вѣры“ Яна Бѣлободскаго, который будто бы „обращалъ на себя главное вниманіе отрицаніемъ пресуществленія св. даровъ“. Если бы это было такъ, т. е. признать справедливымъ утвержденіе г. Шляпкина, тогда для насъ останется совершенно непонятнымъ и ничѣмъ необъяснимымъ то обстоятельство, что въ „Хлѣвъ животный“ трактуется главнымъ образомъ о времени пресуществленія св. даровъ, и все это направлено будто бы по адресу Бѣлободскаго, который вовсе не признавалъ пресуществленія св. даровъ. Такъ-ли это? Бетати: по мнѣнію С. А. Бѣлокурова (предислов. къ „Извѣст. истин.“, стр. XVI sub fin.), „Хлѣвъ животный“ несомнѣнно написанъ до 1687-го года.

нѣй тайнѣ (св. евхаристіи) и о невѣдомыхъ вещехъ“... Такимъ-то образомъ, на основаніи св. Писанія и св. Преданія, своимъ „Хлѣбомъ животнымъ“ Сильвестръ Медвѣдевъ думалъ парализовать до известной степени ученіе повопрѣвжихъ грековъ и ихъ русскихъ единомышленниковъ—съ одной стороны, а съ другой—дать надлежащее и болѣе или менѣе надежное руководство сомнѣвающимся и колеблющимся относительно истинности содержаемаго въ великороссійской церкви ученія о времени пресуществленія св. даровъ въ таинствѣ евхаристіи: „Книга (Хлѣбъ животный), по словамъ самого Сильвестра, совершлася во благою пользу... христіаномъ,... во уврачеваніе душевныя болѣзни—вреда усумнѣнія“.

„Хлѣбъ животный“ написанъ Медвѣдевымъ безъ всякаго полемическаго задора, которымъ стали такъ отличать позднѣйшія литературныя произведенія какъ самого Сильвестра и его единомышленниковъ, такъ и его антагонистовъ: необыкновенная мягкость изложенія характеризуетъ это сочиненіе Медвѣдева. „Книга, глаголемая Хлѣбъ животный“ написана очень искусно³, — вопросъ о времени пресуществленія св. даровъ въ таинствѣ евхаристіи, чисто въ латинскомъ духѣ раскрытъ Медвѣдевымъ совершенно спокойно и не возбуждаетъ въ читателѣ ни малѣйшаго подозрѣнія⁴, что все сочиненіе направлено къ единственной цѣли, именно отстоять правоту этого ученія, что весьма ясно выражено въ 20, 24, 29 и (особенно) въ 25 отвѣтахъ учителя на вопросы ученика. Кстати: на главную мысль или тенденцію „Хлѣба животнаго“ довольно прозрачный намекъ дается въ рисункѣ, который сдѣланъ въ рукописи бібліотеки Москов. Главнаго Архива Министерства Иностран. Дѣлъ за № 322—702. Здѣсь на 12-мъ листѣ изображенъ престолъ (надъ послѣднимъ надпись: „градый ко мнѣ не иматъ взалката“) съ потиромъ, на которомъ лежитъ просфора; на послѣднюю нисходитъ Духъ Святый со словами: „Азъ есмь хлѣбъ животный“, а по бокамъ св. Духа изображенъ Богъ-Отецъ и Богъ-Сынъ; по обѣимъ сторонамъ престола стоятъ два ангела, съ благоговѣніемъ взирающіе на потиръ съ просфорою, а на лицевой сторонѣ престола сдѣлана слѣдующая надпись: „примите и

³ Видѣтъ съ г. Мирковичемъ (Op. cit. стр. 81) мы не можемъ видѣтъ въ „Хлѣбѣ животномъ“ натяжки въ нѣкоторыхъ мѣстахъ.

⁴ Вотъ почему чудовской инокъ Клепкій счелъ нужнымъ предупредить читателей „Хлѣба животнаго“ такими словами: „читателю православный! читая тетрадь сію, проходи опасна и вѣждь, яко написаное въ ней еретическое есть смышленіе“ (Синод. рип. № 299—440, на л. 125 особая записочка).

ядите, сіе есть тѣло мое; пійте отъ нея вси, сія есть кровь моя новаго Завѣта, яже за вы и за многія изливаемая во оставленіе грѣховъ“ (правописаніе подлинника измѣнено нами).

Впервые, насколько то памъ извѣстно, указаніе, хотя и голословное, на существованіе „Хлѣба животнаго“ сдѣлалъ преосвящ. Евгений (Болховитиновъ), который ¹) отождествилъ, впрочемъ, это сочиненіе Медвѣдева съ его „Манной“ („Словарь историч. о писателяхъ духовнаго чина“. Спб. 1818 г. Ч. II, стр. 237) и 2) невѣрно замѣтилъ, что а) „Хлѣбъ животный“ представляетъ изъ себя разговоръ между ученикомъ и учителемъ въ 29 статьяхъ и б) „Агостъ Лихудовъ написанъ будто бы противъ „Манны“ С. Медвѣдева или—что тоже—противъ его „Хлѣба животнаго“ (ibid. стр. 238; срв. А. Н. Муравьева „Истор. Россійской церкви“. Спб. 1838 г. стр. 323—325). Мнѣніе митр. Евгенія о тождествѣ „Хлѣба животнаго“ и „Манны“ впоследствии принималось на вѣру всѣми, кому такъ или иначе приходилось касаться полемики по вопросу о времени пресуществленія св. даровъ въ таинствѣ евхаристіи (А. Смѣловскій, преосв. Филаретъ, протоіер. С. К. Смирновъ) и только уже въ 1858 г. архим. Савва (архіеп. Тверской и Кашинскій) въ своемъ „Указателѣ для обозрѣнія Москов. Синодал. Библіотеки“ съ несомнѣнною доказаль, что „Манна“ и „Хлѣбъ животный“ представляютъ изъ себя два совершенно отдѣльныхъ и независимыхъ одно отъ другого сочиненія С. Медвѣдева (Указателя стр. 27, примѣч. а, I и стр. 244, в; срв. стр. 198, № 440), каковая истина гораздо подробнѣе и обстоятельнѣе раскрыта у А. В. Горскаго и К. И. Невоструева въ ихъ замѣчательномъ „Описаніи славянскихъ рукописей Москов. Синодал. Библіотеки“ (Москва, 1862 г. ч. 3, отд. II, № 299, стр. 461—470) и особенно у П. М. Строева въ его „Библиологическомъ Словарѣ“ (Спб. 1882 г. стр. 244 и 245). „Хлѣбъ животный“ состоитъ 1) изъ „предреченія къ читателю благочестивому“, 2) „моленія ученика ко учителю 3) учителя увѣщанія ко ученику“, 4) 30 вопросовъ ученика и столькихъ же отвѣтовъ на нихъ со стороны учителя, 5) краткаго заключенія и 6) „совершенія“.

Намъ извѣстны слѣдующіе списки „Хлѣба животнаго“: 1) въ ркп. Москов. Синодал. Библіот. за № 440 (Гор. и Нев. II: 3, № 299),

¹ Эту ошибку митр. Евгенія раздѣляли и раздѣляютъ даже такіе знатоки своего дѣла, какъ А. С. Викторовъ (см. его „Очеркъ собранія рукописей В. И. Ундольскаго въ полонь составъ“. М. 1870 г. № 482) и академикъ Л. Н. Милковъ (см. Лѣтопись занятій археографической комиссіи, т. VII, стр. 105).

лл. 125—135 об.; 2) въ ркп. библиотеки Москов. Главнаго Архива Министерства Иностран. Дѣлъ за № 322/702, лл. 1—41 об.; 3) въ ркп. В. М. Ундольскаго (въ Москов. Румянцев. Музеѣ) за № 482, лл. 5—15; 4) въ ркп. Император. Академіи Наукъ за № 26 и 5) въ ркп. Император. Публичной Библиотеки за № 1245 (Сборникъ ⁶ изъ Древлехранилища М. П. Погодина, изъ коллекціи П. М. Строева за № 262). Мы печатаемъ „Книгу, глаголемую Хлѣбъ животный“ по Синодальному списку, тщательно протверженному нами со спискомъ ⁷ библиотеки Архива Министерства Иностран. Дѣлъ за № 322/702.

Книга, глаголемая *Хлѣбъ животный*, изъясненная въ краткѣхъ христіанскія ради общеувѣрительныя пользы душъ, и отъ соблазнительныхъ и сумнительныхъ помысловъ, на общее спасеніе всему христіанству: о пресвятѣйшей тайнѣ, преданнѣй и утвержденинѣ самимъ Господомъ нашимъ Іисусъ Христомъ. О евхаристіи или рекше о пречистыхъ тайнахъ тѣла и крови Господни,—въ ней же (т.-е. Книгѣ) различная изобрѣтаются собесѣдованія со благопрѣіемъ, ко множайшему увѣренію, со вопросы и отвѣты ученика ; со учителемъ любезнымъ, отъ св. евангелія и посланій апостольскихъ и писаній богоносныхъ отецъ, ко благоувѣщанію его твердому⁸.

Предреченіе къ читателю благочестивому.

Благочестивѣйшій читателю, присно есть во обычаяхъ человѣческихъ невѣдомыя вещи ⁹ тщательно испытovati въ пользу ¹⁰, но не точю аки бы рекше съ вѣденіемъ тщанія, пачеже понужденіемъ ¹¹ о священ. писаніяхъ на соблюденіе сихъ въ собѣ и вѣчныя жизни получить, яко же речеса: „испытайте писанія, яко въ нихъ мните обрѣсти животь вѣчный“ ¹¹.

Сего ради нынѣ предлагаю на пользу обще благочестію вашему

⁸ См. Строева „Библиологич. Словарь“, стр. 244; срв. С. А. Бѣлокурова предислов. къ Извѣст. негн., стр. XVII, прилѣж. 31.

⁷ Почеркъ надписи на рисункѣ, равно какъ и почеркъ встрѣчающихся иногда поправокъ и допoлненій, весьма сходенъ съ несомнѣнными автографами С. Медвѣдова.—Но была ли эта ркп. просмотрѣна самимъ Сильвесгроу?⁸

⁹ Въ ркп. А. И. Д. (=Архива Министер. Иностран. Дѣлъ) „вещи тщательнѣ“.

¹⁰ Ркп. Синод. л. 125 об.

¹¹ Въ ркп. А. И. Д. л. 3: „Божественнѣйшихъ словесъ Христовыхъ принуждаемъ“.

¹¹ Іоан. гл. 5, ст. 39.

о семь соузѣ мнѣнія предписанія тщащихся (единому учителю и единому ученику) и собесѣдованія хотящихъ между собою творити. Обаче дабы се наипаче предпочиталося ¹² вѣдѣваемъ ¹³ учителя, яко бысть писано древнѣйшими учительнѣйшими мудрецы ¹⁴: глаголють бо отца естественнаго, иже породи, и стца учителя, иже разумна по естествѣ чловѣка свѣту предпостави.

Нынѣ сей глаголь исполнитися грядеть чрезъ дѣйство сего предписаннаго учителя отца, иже хощеть ученика свѣту разумному въному предпослати ¹⁵,—не точию свѣтъ ¹⁶ суетныхъ приверженій предпоставити кроткѣй пристуицѣ учениковъ ко учителю ¹⁷ глаголющу ¹⁸,—ко учителю благому, еже о сумнѣніи многихъ глаголовъ св. тайни свхаристіи, еуже хощеть, да животь вѣчный наслѣдуетъ; но множайшее предложеніе о семь изъявится посемъ въ сей вещи. Но нынѣ чрезъ сіе мое писаніе паче молю „благоволеніе“ ¹⁹ ваше о прилежное чтеніе и вниманіе сихъ хотящихъ быти вопросовъ и отвѣтовъ о сей божественнѣйшей тайнѣ изящнѣй и о невѣдомыхъ вещехъ, ради умноженія хвалы Божіи и спасенія всего христіанства, еже на лучшее и полезнѣйшее къ повиновенію учевій, и да ²⁰ вся всесовершенѣй увѣдавъ оный ученикъ отъ учителя, увѣрится и укрѣпится въ вищней вѣрѣ, иже произносится ²¹ чловѣкомъ благодатнѣ, якоже ²² св. Апостоль Павелъ глаголя вѣщаеть: „благодатию есте спасени и вѣрою“ ²³.

Моленіе ²⁴ ученика ко учителю.

Учителю благій ²⁵ и пресладвій, чловѣку аще прилучится болѣзнь кая быти, не молитъ-ли врачевъ о помощь на ползу, дабы здравъ былъ отъ ихъ врачества? Сиче образнѣ ²⁶ азъ нынѣ приходу отягощенъ душевныи болѣзнями вредомъ усумнѣнія, въ честному достоинству вашему припадаю ²⁷, припоминая Христа Изавителя Евангельскій глаголь ко спасенію: „не требуютъ здравіи врача, по болѣ-

¹² Ркп. А. И. Д. л. 3 об. „предпочталося“.—¹³ Ркп. А. И. Д. л. 4.

¹⁴ Въ ркп. А. И. Д. „въ почтеніяхъ кого нѣтъи множайшимъ“.

¹⁵ Ркп. А. И. Д. л. 4 об.—¹⁶ Въ ркп. А. И. Д. „свѣту“.

¹⁷ Синод. ркп. л. 126.—¹⁸ Въ ркп. А. И. Д. „глаголющъ“.

¹⁹ Ркп. А. И. Д. л. 5.—²⁰ Въ Синод. ркп. „дабы“.

²¹ Ркп. А. И. Д. л. 5 об.—²² Въ Синод. ркп. „яже“.

²³ Ефес. 2, 8: „благодатию есте спасени чрезъ вѣру“.

²⁴ Ркп. А. И. Д. л. 7.—²⁵ Ркп. А. И. Д. „преблагій“.

²⁶ Синод. ркп. л. 126 об.—²⁷ Ркп. А. И. Д. л. 7 об.

щій“²⁸. Сего ради молю васъ, да не изыду отъ сея врачевницы не-исцѣленъ, но цѣль и здравъ: не яко господинъ ученика пріими мя въ вѣдѣнія, но яко сыну единородному вся покажи ми, да живъ буду во вѣки, яко же и о семъ Евангелистъ глаголетъ: „еже Отецъ творить присно, Сынови показуетъ сіе, дабы и Сынъ таяжде дѣла“²⁹ творилъ, яже Отецъ творить“³⁰. Паче же всего предлагаю моденіемъ въ прекращеніи глаголь мой отъ св. Благовѣстія: „не изыду отсюда, дондеже воздаси и послѣдній кондрантъ“³¹.

Учителево³² увѣщаніе ко ученику.

Учениче благоразумнѣйшій, присно есть нашему свойству, аще что постижно есть отъ Бога и отъ святыхъ Его Апостоловъ и богоносныхъ отецъ предано св. матери³³ нашей церкви, отъ нея же пріемше св. писаній тая врачества душевныя болѣзни немощствующихъ³⁴ цѣлети, но паче самъ молю тя³⁵, да вся твоя, яже ко усумнѣнію ти, да безъ всякаго мнѣнія изречеши и не утаиши въ мысли мнителий яже ко утверженію³⁶, зане слышиши Христа Господа глаголюща: „иже аще разорить едину заповѣдей сихъ и научить тако человекъ, мній наречется“³⁷; но да будемъ молити вкупѣ о помощь премудрости наставника и смысла подателя, да дастъ намъ уста и премудрость ко изъявленію³⁸ Божественныя тайны и къ разумнѣію. Елико по силѣ даннѣй по дарованію всесвятаго и животворящаго Духа научихся, научу тя отъ душевнаго благонамѣренія безкорыстїй, ты же пріими сіе, яко вліяніе святое въ себе — во избранный твой сосудъ, да вкупѣ се сотворше ощутишь жизнь вѣчную. Паче же на се Христовъ евангельскій глаголь, къ вѣчнѣй мздѣ поспѣшествующъ, вѣщааетъ: „иже сотворить и научить, сей“³⁹ велий наречется во царствіи небеснѣмъ“⁴⁰. Да вкупѣ нашего творенія и ученія общій трудъ и воздаяніе у Бога будетъ: еже требѣ ти, рци ми со опаствомъ.

Первый⁴¹ вопросъ учениковъ.

Слышахъ благовѣстника Св. Іоанна, глаголюща во св. благовѣстіи словеса Христа Господа: „Азъ есмь хлѣбъ животный; градый ко

²⁸ Мѡ. 9, 12.—²⁹ Рѣп. А. И. Д. л. 8.—³⁰ Іоан. 5, 20.—³¹ Лук. 12, 59.

³² Рѣп. А. И. Д. л. 9.—³³ Въ рѣп. А. И. Д. „матки“.

³⁴ Синод. рѣп. л. 127.—³⁵ Рѣп. А. И. Д. л. 9 об.

³⁶ Въ Рѣп. А. И. Д. „ко утаиш“.—³⁷ Мѡ. 5, 19.

³⁸ Рѣп. А. И. Д. л. 10.—³⁹ Рѣп. А. И. Д. л. 10 об.—⁴⁰ Мѡ. 5, 19.

⁴¹ Синод. рѣп. л. 127 об.; рѣп. А. И. Д. л. 14.

Мнѣ не имать взалкати“⁴². Что сей есть хлѣбъ животный—рци ми — о немже Христось рече?

Учителевъ⁴³ отвѣтъ.

Христось Избавитель, вѣчная Премудрость, прежде вѣкъ сий Богъ нашъ, по неизреченномъ вочеловѣченіи своемъ отъ Пречистыя Дѣвы сущи на земли, толикое свое милосердіе сотвори, яко плоть свою пречистую за ны хотя предати на муки, распятіе и смерть, прежде Пасхи — еже быти Ему въ руцѣхъ іудей грѣшниковъ⁴⁴, на тайнѣй вечери сотвори Св. Евхаристію, еже рекше предаде имъ, преломивъ св. хлѣбъ, еже есть пресвятое тѣло, и рече ученикомъ: „примите и ядите, се есть тѣло Мое; и приимъ чашу, благодаривъ рече имъ: пійте отъ нея вси, сія есть кровь Моя новаго Завѣта, еже за вы и за многія изливаемая во оставленіе грѣховъ“⁴⁵. Еже на крестѣ плотию пострада, и избави насъ вѣчныхъ нерѣшимыхъ⁴⁶ узъ и вѣчнаго осужденія: яко Богъ пречистую Свою плоть и кровь по страстѣхъ и смерти, и по воскресеніи и вознесеніи, присносущную преподаетъ вѣрнымъ христіаномъ оный хлѣбъ животный, еже есть св. евхаристію, да сего ядше живи будемъ во вѣки, якоже Евангелистъ святыи свидѣтельствуеть: „ядый Мою плоть и пійый Мою кровь, во Мнѣ пребываетъ и Азъ въ немъ“⁴⁷ и⁴⁸ гави: „аминь, аминь глаголю вамъ: аще не снѣсте плоти сына челоуѣческаго, ни пиете крови его, живота не имате въ себѣ“⁴⁹.

В.(опросъ учениковъ). Хлѣбъ единъ-ли есть сій, или и прочіи суть хлѣбы, изложенные въ писаніяхъ?

О.(твѣтъ учителявъ). Есть хлѣбъ не единъ, суть и прочіи, разнѣшныи причестующіи.

В. Рци ми вся, аще обрѣтохъ благодать предъ тобою.

О. Пять суть хлѣбы съ разнѣйшимъ изложеніемъ разпологателями.

В. Кій⁵⁰ образнѣ по существу, рци ми?

О. Суть—хлѣбъ животный⁵¹, хлѣбъ словесный, хлѣбъ небесный, хлѣбъ ангельскій, хлѣбъ насущный.

В. Что есть, учителю благій, чюстасъ⁵² хлѣба животнаго?

⁴² Иоан. 6, 35.—⁴³ Ркп. А. И. Д. л. 14 об.

⁴⁴ Ркп. А. И. Д. л. 15.—⁴⁵ Синод. ркп. л. 128.

⁴⁶ Ркп. А. И. Д. л. 15 об.—⁴⁷ Иоан. 6, 56.

⁴⁸ Ркп. А. И. Д. л. 16.—⁴⁹ Иоан. 6, 53.

⁵⁰ Ркп. А. И. Д. л. 17.—⁵¹ Синод. ркп. л. 128 об.

⁵² Ркп. А. И. Д. л. 17 об.

О. Хлѣбъ животный есть самъ Христосъ Господь превѣчный Богъ, иже предаде таинственнѣ Св. Божіи церкви и вѣрному христіанству на пріятіе имъ и на освященіе душъ и тѣлесъ ихъ, св. евхаристію ревше пресвятая тайны пречистыя плоти и пречистыя крове Господни, о ней же ⁵³ пространнѣе прежде рѣхъ ти, о ней же самъ Господь свидѣтельствуеть глаголя: „Азь есмь хлѣбъ животный, грядый ко Мнѣ не имать взалкати“ ⁵⁴.

В. Что есть упостась хлѣба словеснаго.

О. Хлѣбъ ⁵⁵ словесный есть глаголь Божій, содержащійся въ чловѣцѣ присно и питающій спасителнѣ невидимо души чловѣчскія, о немже самъ Господь рече, пречистыми Своими усты свидѣтельствуа: „не о хлѣбѣ единомъ живъ будетъ чловѣкъ, но о всякомъ глаголѣ, исходящемъ изо устъ Божіихъ“ ⁵⁶.

В. Что ⁵⁷ есть упостась хлѣба небеснаго?

О. Хлѣбъ небесный есть святые Божіи, благоугодившіе Ему, иже сущи на небесѣхъ присно наслаждаются арвнїемъ лица Божіа и присносущїемъ святымъ славы Его, яко псалмографъ свидѣтельствуа вопїеть: „насыщуся, внигда явитимися славъ Твоей“ ⁵⁸ и ⁵⁹ пави: „хлѣбъ небесный даде имъ“ ⁶⁰.

В. Что есть упостась хлѣба ангельскаго?

О. Хлѣбъ ангельскій есть присное къ Богу ангель служеніе и пѣсни, отъ нихъ воспѣваемы на хвалу имени Его трисватуому и на всегдашнее ⁶¹ намъ чрезъ ихъ отъ Бога спасеніе,—еже и мы чловѣцы сему хлѣбу прїобщаемся выну хваленїемъ Богу и пѣснями Божественными пресвятыми и благими дѣлы и спасенїемъ нашимъ въ Богу, яко же Св. Апостоль Павелъ глаголетъ: „не вси-ли суть служебни души, на службу посылаеми за хотящихъ наслѣдовати спасеніе“ ⁶²; о ономъ хлѣбѣ царственный пророкъ Давидъ вѣщаеть: „хлѣбъ ангельскій яде ⁶³ чловѣкъ“ ⁶⁴, о чесомъ св. Теодоритъ и Анамасій толкують ⁶⁵ пространнѣе.

В. Что есть упостась хлѣба насущнаго?

О. Хлѣбъ насущный есть его же присно прїобщаемся въ пици ⁶⁶, да будемъ живи плотски, яко въ непитомѣй плоти не имать

⁵³ Ркп. А. И. Д. л. 18.—⁵⁴ Въ Синод. ркп. „взалкати“.

⁵⁵ Ркп. А. И. Д. л. 18 об.—⁵⁶ Мѡ. 4, 4.

⁵⁷ Ркп. А. И. Д. л. 19.—⁵⁸ Псал. 16, 15.

⁵⁹ Ркп. А. И. Д. л. 19 об.—⁶⁰ Іоан. 6, 32.

⁶¹ Ркп. А. И. Д. л. 20.

⁶² Евр. 1, 14.—⁶³ Ркп. А. И. Д. л. 20 об.

⁶⁴ Псал. 77, 25.—⁶⁵ Синод. ркп. л. 129 об.—⁶⁶ Ркп. А. И. Д. л. 21.

пребывати душа. Оный хлѣбъ и самъ Спаситель нашъ именованъ въ молитвѣ, юже первѣе всѣхъ моленій Св. Апостоломъ предаде „Отче нашъ“⁶⁷, въ немже рече: „хлѣбъ нашъ насущный даждь намъ днесь“ и прочая⁶⁸.

В. Кій⁶⁹ образъ сіи пять хлѣбы прообразуютъ?

О. Сіи пять хлѣбы прообразуются древле Христовымъ препитаніемъ народа, еже пятію хлѣбы пропита народъ многъ.

В. Что⁷⁰ есть св. таинство св. евхаристіи или рекше пречистыхъ таинъ Христовыхъ?

О. Таинство св. евхаристіи есть пребываніе тѣла и крови Христовы подъ видами хлѣба и вина, подающе⁷¹ намъ⁷² благодать, питающую душу, и соединяюще⁷³ насъ со Христомъ Господемъ⁷⁴, яко Самъ на тайнѣй вечери о хлѣбѣ рече: „плоть Моя истинно есть брашно, и кровь Моя истинно есть питіе“⁷⁵.

В. Гдѣ сія святая тайна содѣйствуется св. евхаристіи?

О. Во⁷⁶ святѣй божественнѣй и апостольстѣй церкви.

В. Въ какія времена дѣйство во св. церкви пречистыхъ таинъ содѣвается?

О. Во время святыхъ и божественныхъ литургій или рекше службъ.

В. Что⁷⁷ есть Божественная литургія?

О. Божественная литургія есть жертва истинная, содержащая въ себѣ истинное изъ хлѣба пресуществленіе въ пречистое тѣло Христово и изъ вина въ кровь Христову, явное изъясненіе жизни Христовыхъ страстей и⁷⁸ смерти, и воскресенія, и на небеса вознесенія съ пречистою и Божественною плотію Его. Еще же литургія именуется и народное дѣйство, о⁷⁹ всѣхъ вѣрныхъ живущихъ и о усопшихъ содѣваемо.

В. Откуда начата быти Божественная литургія въ св. Божіи церкви?

О. Самимъ⁸⁰ Господемъ на тайнѣй вечери, яко же о ней и прежде ти глаголахъ, еже первое сотвори святымъ ученикомъ и апо-

⁶⁷ Въ рип. А. И. Д. „якоже повѣствуетъ св. Евангеліе довольнѣ“.

⁶⁸ Лук. 11, 2—5.—⁶⁹ Рип. А. И. Д. л. 21 об.

⁷⁰ Рип. А. И. Д. л. 22.—⁷¹ Синод. рип. „подающемъ“.

⁷² Синод. рип. л. 130.—⁷³ Синод. рип. „соединяющую“.

⁷⁴ Рип. А. И. Д. л. 22 об.—⁷⁵ Иоан. 6, 55.—⁷⁶ Рип. А. И. Д. л. 23.

⁷⁷ Рип. А. И. Д. л. 28 об.—⁷⁸ Рип. А. И. Д. л. 24.

⁷⁹ Въ рип. А. И. Д. „отъ“.

⁸⁰ Рип. А. И. Д. л. 24 об.; Синод. рип. л. 130 об.

столомъ, яко же свидѣтельствуеть св. Апостоль Павелъ въ Коринѣомъ глагола: „яко Господь Иисусъ въ ночь, въ ню же преданъ бываше, приѣмъ хлѣбъ благодари, и благодаривъ преломи и рече: приимите и ядите“ и проч.⁸¹; въ сему прирече: „сіе творите въ мое воспоминаніе“, и паки: „елижды бо аще ясте хлѣбъ сей и чашу сію пиете, смерть Господиу возвѣщаете, дондеже прїидеть“, яко св. Златоустый глаголетъ: „оная есть вечера даже до скончанія пребываетъ, донележе прїидеть“. Посемже ю Іаковъ братъ Божій, епископъ Іерусалимскій, рукоположенный Самимъ Господемъ, служити начатъ; таже Василій Великій⁸², архіепископъ Кесаріи Каппадокійскія,—таже св. Іоаннъ Златоустъ, патріархъ Царяграда, яко же въ бесѣдахъ о семъ подтверждаетъ глагола: „сіе бо во благодареніе быти бываемо“, и паки: Христось заповѣдаше, и предавъ намъ вечерю ону, по оной же не предложилъ есть кому ивую, но та самая бывшая“. По нихъ же вси святители⁸³ сію Божественную⁸⁴ службу совершаютъ и до нынѣ.

В. Колико есть предложеній во св. Божіи церкви при Божествен. литургіи?

О. Предложенія сея св. жертвы во св. Божіи церкви предлагаются⁸⁵ пять просфоръ, яже приносятся за воспоминаніе пяти хлѣбовъ, имже Христось Господь, во знаменіе хотящія Себѣ быти тайны, напитати соизволи народъ многъ.

В. Что сія пять просфоръ знаменуютъ въ предложеніи?

О. Сія⁸⁶ знаменуютъ: едина просфора св. агнецъ (по св. служебнику) за воспоминаніе Господа и Бога и Спаса нашего Иисуса Христа, яко же речеса: „жрется агнецъ Божій, взямай грѣхи всего міра за животъ и спасеніе наше“; вторая—въ честь и память Пресвятыя Владычицы нашея Богородицы; третія—честнаго и славнаго пророка и предтечи крестителя Іоанна, и св. славныхъ и⁸⁷ всехвальныхъ апостоловъ, и преподобныхъ и богоносныхъ отецъ, и св. добродѣльныхъ мучениковъ и прочіихъ всѣхъ святыхъ; четвертая⁸⁸—о здравіи и о спасеніи святѣйшихъ патріарховъ и всего освященнаго чина: православныхъ царей, и благовѣрныхъ царицъ, и всѣхъ православныхъ христіанъ; пятая—о памяти и оставленіи грѣховъ отъ вѣка усопшихъ православныхъ христіанъ.

⁸¹ 1 Коринѣ. 11, 23—26.—⁸² Ркп. А. И. Д. л. 25 об.

⁸³ Синод. ркп. л. 131.—⁸⁴ Ркп. А. И. Д. л. 26.

⁸⁵ Ркп. А. И. Д. л. 26 об.—⁸⁶ Ркп. А. И. Д. л. 27.

⁸⁷ Ркп. А. И. Д. л. 27 об.—⁸⁸ Синод. ркп. л. 131 об.

В. Тако ли ⁹⁹ сія просфоры въ предложеніе полагаются хлѣбомъ чрезъ существо, инако что ими дѣйствиемо?

О. Не тако, яко же суть существомъ, тако бы ими дѣйствовать, но знаменія крестная и имя ІИС. ХС. ¹⁰⁰ НИКА, яже изображаются на просфорахъ, изимаются ¹⁰¹ частми копіемъ чрезъ дѣйство священническое.

В. Скажи ми: тако ли равнѣ яко изъ единыя, тако изъ всѣхъ святыхъ пяти просфоръ изънимаются части или разнѣ?

О. Не равнѣ, зане изъ агнца изъимается ¹⁰² все изображение креста имя, при крестѣ ІИС. ХС. ¹⁰³ НИКА; во второй же просфорѣ, яже въ честь пресв. Богородици, тоцію изъ средины едина часть примається; изъ третьей же ¹⁰⁴—девять частей, яже есть девять чиновъ; изъ четвертой за здравіе суть патріарховъ и царей и всѣхъ православныхъ христіанъ многія вынимаются части; изъ пятой о составленіи грѣховъ усопшихъ многія ихъ частицы.

В. Сія ¹⁰⁵ части, яже изънимаются копіемъ изъ просфоръ отъ священника, изъ единаго ли агнца знаменія крестъ и имя ІИС. ХС. ¹⁰⁶ НИКА, или изъ прочихъ просфоръ частицы пресуществляются въ самое тѣло Христово?

О. Вѣдати подобаетъ, яко ¹⁰⁷ Христовыми словесы не тоцію самъ агнецъ тамо въ предложеніи освящается въ тѣло Христово и пресуществляется, и вся на томже дискосѣ приносимая. Аще бо и вѣщше на проскомидіи дѣйствуется и глаголется надъ агнцемъ, неже надъ частями приготавлиюще хлѣбъ ко освященію отъ словесъ писанія; обаче якоже вино, надъ нимже меньше тогда глаголется, уговляется доволнѣ ко ¹⁰⁸ освященію, сице и сія части.

В. Како сія вещь на просфоры предложенная къ сей тайнѣ имать быти?

О. Имать быти хлѣбъ квасный, изъ муки чистѣйшія и наряднѣйшія пшеничныя, и воды ¹⁰⁹ естественныя, и пакы—вино непритворное, имущее тоцію примѣшеніе зѣло мало воды.

В. Чесо ради къ существу винному прилагается естество водное?

О. На память словесъ ¹¹⁰ о Христѣ копіемъ прободенныхъ: „и ¹¹¹ абіе изыде кровь и вода“.

⁹⁹ Рип. А. И. Д. л. 28.

¹⁰⁰ Въ рки. А. И. Д. „Хрѣс“.—¹⁰¹ Рип. А. И. Д. л. 28 об.

¹⁰² Рки. А. И. Д. л. 29.—¹⁰³ Сrv. примѣч. 90.—¹⁰⁴ Синод. рки. л. 132.

¹⁰⁵ Рки. А. И. Д. л. 29 об.—¹⁰⁶ Сrv. примѣч. 90.—¹⁰⁷ Рип. А. И. Д. л. 30.

¹⁰⁸ Синод. рки. л. 132.—¹⁰⁹ Рки. А. И. Д. л. 31.

¹¹⁰ Въ рки. А. И. Д. „овыхъ“.—¹¹¹ Рки. А. И. Д. л. 31 об.

В. Чесо ради износится св. дѣлосъ и св. потыръ въ великій выходъ по херувимстѣй пѣсни, не у совершенное тѣло и кровь подъ видомъ хлѣба и вина?

О. Сего¹⁰² ради, зане еще то самое предложеніе предуготованное на самое св. тѣло и св. кровь еще ко освященію и въ пресуществленію пречистыхъ тайнъ, а не у совершенное; а зане износится въ великій выходъ по херувимстѣй пѣсни—ради общаго моленія на се всѣхъ христіанъ и ради древнихъ уставовъ положенія во святѣй церкви.

В. Довлѣтъ ли¹⁰³ имѣти поклоненіе въ то пренесеніе честныхъ даровъ?

О. Честнѣйшимъ¹⁰⁴ иконамъ по пренесеніи честныхъ даровъ поклоняться довлѣтъ, дабы чрезъ сія хотѣнія быти дары Господь поманулъ ны во царствіи Своемъ; а хлѣбу, рекше¹⁰⁵ снмъ пренесеннымъ даромъ поклоняться не довлѣтъ, зане не у совершенно, да не явимся хлѣбопоклонники.

В. Въ какъ времена Божественныя литургіи пресуществляется хлѣбъ въ пречистое тѣло и вино въ пречистую кровь Христову, и что есть совершеніе сея святыхъ тайнъ?

О. Пречистое¹⁰⁶ тѣло и пречистая кровь пресуществляется Христовыми словесы, глаголемыми отъ іереа при божественнѣй литургіи надъ хлѣбомъ: „примите, ядите“ и проч., надъ виномъ: „пійте отъ нея вси“ и проч.: тѣмъ бо словесы истинно хлѣбъ прелагается въ тѣло Христово, а вино въ кровь Христову. Инако же¹⁰⁷ словеса іереа, вмѣсто самого Христа глаголющаго, не были бы истинны, аще по изреченіи томъ „сіе есть тѣло Мое, сія есть кровь Моя“ и по сказованіи десницею надъ хлѣбомъ и надъ виномъ, хлѣбъ одинако пребывалъ бы хлѣбомъ и вино виномъ, о чемъ Св. Іоаннъ Златоустъ¹⁰⁸ въ словѣ на великій четвертокъ явственнѣ глаголетъ тако: „сіе есть тѣло Мое, рече: Сей глаголъ предложенная претворяетъ сирѣчь премѣняетъ¹⁰⁹ естество¹¹⁰ хлѣба въ естество тѣла Христова

¹⁰² Рип. А. И. Д. л. 32.—¹⁰³ Рип. А. И. Д. л. 32 об.

¹⁰⁴ Синод. рип. л. 133.—¹⁰⁵ Рип. А. И. Д. л. 33.

¹⁰⁶ Рип. А. И. Д. л. 33 об.—¹⁰⁷ Рип. А. И. Д. л. 34.

¹⁰⁸ Синод. рип. л. 133 об.

¹⁰⁹ Μεταφωρίζεται—„претворяють“ въ русскомъ переводѣ (СПБургской, Дух. Академіи) Словъ и бесѣдъ І. Златоуста на разные случаи (СПВ. 1865 г. т. II, стр. 91).

¹¹⁰ Рип. А. И. Д. л. 34 об.

еже подобіѣ разумѣется и о глаголѣ: „Сія есть кровь Моя“, премѣняющемъ естество вина въ естество крови Христовы“.

В. Аще сими Христа Избавителя словеса прелагается хлѣбъ въ пречистое тѣло и вино въ пречистую кровь, чесо же ради ¹¹¹ по молитвѣ въ служебницѣ „Господи, иже пресвятаго Твоего Духа“ и проч., священникъ по глаголѣ діакона знаменуетъ трижды дары сія ¹¹²: „и сотвори убо хлѣбъ сей честное тѣло Христа Твоего, а аже въ чаши сей—честную кровь Христа Твоего: преложивъ Духомъ Твоимъ Святымъ“?

О. Вѣдѣти убо подобаетъ ¹¹³, яко по преждереченныхъ словесѣхъ Христовыхъ словеса сія іерейская молитвенная до Бога Отца глаголемая тихо: „и сотвори убо честное тѣло Христа Твоего... преложивъ я Духомъ Святымъ“ прислушаютъ ¹¹⁴ не ко преложенію хлѣба и вина въ самое тѣло и кровь Христову: но ко причащенію намъ самимъ во спасеніе, яко да ¹¹⁵ преложенная уже будутъ полезна ¹¹⁶ причащающимся, во еже присовокуплятися здѣ купно молитвѣ оной. Абіе въ служебницѣ посемъ отъ іереа глаголемъ сице: „якоже быти (рече) причащающимся [въ трезвеніе души, во оставленіе грѣховъ, во общеніе Святаго Твоего Духа, во исполненіе царствія небеснаго, въ дерзновеніе еже къ Тебѣ, не въ судъ или ¹¹⁷ во осужденіе.

В. Смущаютъ мя глаголы прелаженные во Ирмологіи Св. Іоанна Дамаскина на приличествующіи, по разсужденію моему, къ сей тайнѣ въ третіемъ гласѣ въ 3-й пѣсни вопіющаго: „Словомъ созидаема; совершаема же Духомъ“. Рци ми: въ сему ли ¹¹⁸ преждереченному приличествуютъ таинству?

О. Различнѣ сіе располагатися можетъ: въ сему, еще и къ прочимъ таинствамъ; но аще по твоему разсужденію, еже мниши, можетъ рещися и къ сему, обаче не за различіе къ присовокупленію, множайшему свободнѣ истолковать.

В. Рци ¹¹⁹ ми, аще удобно, изяснѣе?

О. Христа Избавителя словеса яко имутъ на зданіе къ сей тайнѣ, еже ю ¹²⁰ соиздати словомъ, „духомъ же совершаемо“, за сіе снисхожденіемъ благодати Св. Духа сіе таинство все совершается ¹²¹

¹¹¹ Рип. А. И. Д. л. 35.—¹¹² Въ рип. А. И. Д. „глаголя“.

¹¹³ Рип. А. И. Д. л. 35 об.—¹¹⁴ Въ рип. А. И. Д. „преслушаютъ“.

¹¹⁵ Синод. рип. л. 134.—¹¹⁶ Рип. А. И. Д. л. 36.

¹¹⁷ Рип. А. И. Д. л. 36 об.—¹¹⁸ Рип. А. И. Д. л. 37.

¹¹⁹ Рип. А. И. Д. л. 37 об.—¹²⁰ Синод. рип. л. 134 об.

¹²¹ Въ рип. А. И. Д. „совершается“.

исполненїѣ, якоже той же Св. Дамаскинъ глаголетъ сице: „хлѣбъ призыванїемъ Св. Духа надъ естествомъ прелагается ¹²² въ тѣло Христово, и не суть двое, но едино: не есть хлѣбъ образъ тѣлесе Христова—не буди се, но само тѣло Христово о божественное“.

В. Сей св. тайнѣ како довлѣетъ повлоненїе творити: тако ли, яко прочимъ тайнамъ?

О. Сей ¹²³ святѣй пречистѣй тайнѣ имать ¹²⁴ отдатися честь и поклоненїе, подобающее самому Богу,—не тако, яко же прочимъ тайнамъ, и того ради, яко же св. Петръ Апостолъ возглагола ¹²⁵ уsty всѣхъ свв. Апостоловъ, о самомъ Христѣ сіа исповѣдуя: „ты еси Христось Сынъ Бога живаго“.

В. Како намъ довлѣетъ сей пречестнѣйшей тайнѣ припадающе поклонатися?

О. Сице довлѣетъ намъ всѣмъ ¹²⁶ православнымъ христіаномъ припадающе предъ сею св. тайною и покланяющесе ¹²⁷ исповѣдати сіе моленїе: „Вѣрую, Господи, и исповѣдую, яко Ты еси воистину Христось Сынъ Бога живаго, пришедый въ мїръ грѣшныхъ спасти, отъ нихже первый есмь азъ“. Къ сему сіа тайна святая не токмо есть тайною, яко же и прочїя тайны: но есть купно и жертвою, умилостивляющею Бога за живыхъ ¹²⁸ и умершихъ,—и тако сіа св. тайна совершается.

И тако оныя благопрѣнія съ вопросами и отвѣтами у благо-вравнаго и благоразумнаго ученика съ любезнѣйшимъ и преблагимъ учителемъ о онѣй святѣй тайнѣ евхаристїи во благою ползу не точію отъ него единому ученику, и прочимъ христіанамъ въ прїобрѣтенїе душеспасительное ¹²⁹ совершїся. Сїй же учитель и ученикъ—преблагїи Божїи раби: аще суть въ жизни, да здравствують о Господѣ во вѣки; аще ли почиша, да помянетъ ихъ Господь Богъ присно во царствїи Своемъ.

С о в е р ш е н і е ¹³⁰.

Царю же вѣкомъ нетлѣнному, невидимому ¹³¹, единому премудрому Богу мїра, началу и концу, иже не прииде призвати правед-

¹²² Въ рцп. А. И. Д. „предлагается“.

¹²³ Рцп. А. И. Д. л. 38 об.—¹²⁴ Въ рцп. А. И. Д. „отъ насъ“.

¹²⁵ Рцп. А. И. Д. л. 39.—¹²⁶ Рцп. А. И. Д. л. 39 об.

¹²⁷ Синод. рцп. л. 135.—¹²⁸ Рцп. А. И. Д. л. 40.

¹²⁹ Рцп. А. И. Д. л. 40 об.

¹³⁰ Рцп. А. И. Д. л. 41.

¹³¹ Синод. рцп. л. 135 об.

ники, но грѣшники на покаяніе, давшему начати и совершити, за предстательствомъ Заступницы нашея Препоблагословенныя Богородицы и Приснодѣвы Маріи, и иже во Святыхъ отецъ нашихъ великихъ Святителей Петра и ¹²² Алексія, Іоны и Филиппа, Московскихъ и вса Россіи чудотворцевъ, и прочіихъ всѣхъ святыхъ, о неизглаголанномъ Его дарованіи честь и слава, благодареніе и поклоненіе всегда, нынѣ и присно и во вѣки вѣковъ, аминь ¹²³.

6.

Инокъ Евеймія „Показаніе на подвергъ латинскаго мудрованія“.

Сочиненіе Сильвестра Медвѣдева „Хлѣбъ животный“, какъ мы уже знаемъ изъ V-й гл. настоящаго изслѣдованія, вскорѣ по выходѣ своемъ въ свѣтъ обратило на себя вниманіе поддавапшася вліянію новопрїѣзжихъ грековъ Лихудовъ чудовскаго инока Евеймія, который въ видѣ критической замѣтки на „Книгу“ Медвѣдева написалъ и пустилъ въ обращеніе свое „Показаніе на подвергъ латинскаго мудрованія, подвергаемый подъ святую восточную православную церковь“ ¹ — съ цѣлью доказать, что „по преданію самихъ апостолъ и св. отецъ богоносныхъ въ божественнѣй литургіи пресуществленія хлѣбъ и вино пришествіемъ и дѣйствомъ Св. Духа чрезъ призваніе іерейское въ молитвѣ къ Богу Отцу: „и сотвори убо хлѣбъ сей честное тѣло Христа Твоего, а еже въ чаши сей—честную кровь Христа Твоего: преложивъ Духомъ Твоимъ Святымъ“ ². Вопреки зазвренію апологетовъ инока Евеймія (напр., г. Брайловскаго въ Рус. Филолог. Вѣстн. за 1889 г. Т. XXII, стр. 278—279), мы съ необходимостію должны отмѣтить здѣсь тотъ фактъ, что противъ спокойнаго и умереннаго тона Медвѣдева въ его „Хлѣбъ животномъ“ иннокъ Евеймія *первымъ* ввелъ въ полемику и пустилъ въ оборотъ раздражительный, задорный и бранчливый и совершенно неприличныи въ такомъ дѣлѣ тонъ, за позднѣйшее дозволеніе чего со стороны Сильвестра тотъ же иннокъ Евеймія сталъ потомъ такъ усиленно нападать и съ

¹²² Рип. А. И. Д. л. 41 об.

¹²³ Считаемо нужнымъ замѣтить, что правописаніе и расстановка знаковъ препинанія, большею частію, измѣнены нами противъ подлинника.

¹ Мишнѣ С. Н. Брайловскаго (Рус. Филолог. Вѣстн. 1889 г. т. 22, стр. 287, прилѣч. I), будто „Показаніе на подвергъ латин. мудрованія“ Евеймія написалъ послѣ 1688 г. въ отвѣтъ на извѣстное „Некстовнобреханіе“, и въ чемъ не обосновано, и потому не заслуживаетъ съ нашей стороны никакого вниманія.

² Остель, стр. 98.

вить это въ тяжкую вину своему оппоненту. Собственно говоря, Евѣмїевское „Показаніе“ представляетъ изъ себя небольшую ³ замѣтку съ подборомъ бранимыхъ и грубыхъ словъ по адресу С. Медвѣдева; что же касается положительной стороны „Показанія“, то въ этомъ отношеніи оно не заслуживаетъ серьезнаго вниманія какъ по своей бессодержательности, такъ и по своей бездоказательности. И это вполне понятно: предостерегая православныхъ отъ довѣрія „баснословному разуму и разглагоству, чужду сущу св. матере нашея (церкви) и отцевъ святыхъ“ и отъ возможности „вліятися всякимъ вѣтромъ ученія во дни человѣчестій“, инокъ Евѣмїй вовсе не считалъ необходимымъ войти въ болѣе или менѣе подробный и обстоятельный разборъ неправыхъ мнѣній С. Медвѣдева въ его „Хлѣбъ животномъ“; такъ какъ, по словамъ самого Евѣмїя, „о таковой прелести индѣ написана свидѣтельства самая св. отцевъ, восточныхъ учителей, истинная словеса и разумѣнія показуютъ, и обличаютъ сицевое лживое ученіе сего лжеучителя и ученика его, подобнаго ему“. Вотъ почему такая защита о. Евѣмїемъ православнаго мнѣнія по вопросу о времени пресуществленія св. даровъ въ таинствѣ евхаристіи не могла имѣть да и, дѣйствительно, не имѣла никакого успѣха: пламя „свиждійскаго огня“ распространялось все шире и шире, и для остановки и прекращенія вреднаго его вліянія, по сознанию самого инока Евѣмїя ⁴, требовалась даже сверхъестественная помощь, которая одна только была въ состояніи недопустить почти всѣхъ православныхъ христіанъ „уклонитися въ слухъ погибельный латинскаго злочестія“ (Остенъ, стр. 142). Такое печальное положеніе дѣла, какъ намъ уже извѣстно, заставило патр. Іоакима ⁵ „подвигнути въ помощь себѣ (и о. Евѣмїю) греческихъ учителей—самобратій Лихудіевыхъ и иныхъ нѣкихъ“ и призвать имъ „собрати не увѣтливыя глаголы человѣчeskія хитрости, но простѣ лежащія писанія апостольскихъ литургій и отъ всѣхъ св. отецъ“ (Остенъ Дамаcкина. Рѣп. Яхонтова, л. 10), т. е. и самъ патр. Іоакимъ сознавалъ всю бесплодность и бесполезность Евѣмїевскаго „Показанія на подвергъ латинскаго мудрованія“, почему, конечно, на него и не появилось

³ Срв. Шляпца. Ор. cit. стр. 147.

⁴ Остенъ, стр. 141.

⁵ Гавр. Демецкій по этому поводу говоритъ (Яхонтова. Ор. cit. стр. 27; срв. Образцова. Ор. cit. стр. 20, примѣч. 1) нѣсколько иначе: „не малое диво въ томъ, что Евѣмїй, такой простякъ, привлекъ на свою сторону учителей Софронія и Іоанникія“.

какого либо опроверженія или разбора со стороны представителей партіи латинствующих⁶...

Впервые о существованіи „Показанія на подвергъ латинскаго мудрованія“ ученый міръ узналъ въ 1862 году изъ „Описанія славянскихъ рукописей Москов. Синодал. Библіотека“ А. В. Горскаго и К. И. Невоструева, гдѣ даются о немъ довольно обстоятельныя свѣдѣнія въ 3-й части 2-го отд. подъ № 299; позднѣе (1870 г.) сообщеніе о „Показаніи“ сдѣлалъ еще А. С. Викторовъ (Собраніе славянскихъ рукописей Ундольскаго, № 482). Впрочемъ, въ разслѣдованіяхъ полемики по вопросу о времени пресуществленія св. даровъ въ таинства евхаристіи ученые почему то не обращали никакого вниманія на Евфиміевское „Показаніе“ до самаго 1885-го года, когда вопроса о „Показаніи“ коснулся И. А. Шляпкинъ въ своей статьѣ „Къ исторіи полемики между московскими и малорусскими учеными въ концѣ XVII вѣка“. (Журн. Министер. Народн. Просвѣщ. 1885 г. ч. 241, стр. 219 и др.; срв. Шляпина „Св. Димитрій Ростовскій“, стр. 147—148 и Мерковича. Op. cit. стр. 81).

Мы печатаемъ „Показаніе на подвергъ латинскаго мудрованія“ по рукописи Москов. Синод. Библіотеки за № 299/440 (лл. 123—124), старательно свѣренной нами съ рукописью В. М. Ундольскаго⁷ за № 482 (лл. 1—3).

Показаніе

на подвергъ латинскаго мудрованія, подвергаемый подъ святую восточную православную церковь.

Многохитра и пестра злоба, яже многокозвенно и различно приплетається человекомъ не зѣло внемлющимъ о себѣ, и губить тыя и убиваетъ своимъ злохитростнымъ коварствомъ⁸, яко и хитрецъ тотъ и дѣлатель діаволь лукавъ есть и хитръ и пестръ, иже всякими образы покушается прелщати православныя и совращати съ пути праваго неутвержденныя, овогда самъ чрезъ себе, овогда даже наипаче—чрезъ сосуды своя злыя⁹, и подобныя себе лъстивыя, и завист-

⁶ Голословно высказанное г. Брайловскимъ (Рус. Филологич. Вѣсти. 1889 г. т. 22, стр. 276) мнѣніе, будто противъ Евфиміевскаго „Показанія на подвергъ латин. мудрованія“ С. Медвѣдевъ написалъ свою „Малю“, не заслуживаетъ съ нашей стороны ни малѣйшаго вниманія.

⁷ Рип. г. Ундольскаго за № 482 (л. 1—3) представляетъ изъ себя черновую тетрадь „Показанія“ со многими поправками, сдѣланными рукою неизвѣстнаго.

⁸ Рип. Ундол. л. 1 об.—⁹ Вариантъ „злыми“.

ныя и живыя челоѣки или чрезъ иная своя орудія, яко древле первозданнаго челоѣка чрезъ лукаго змія прелести и отъ рая, паче же отъ Бога, отрине. Такови и адѣ разглаголствующи обрѣтающіися учитель со ученикомъ, о нихже лѣпо рещи, еже о лжеапостолахъ речеса, яко живіе суть дѣлателие живиѣ, преобразующеса во учителя православныя: образъ точію на себѣ кожи овчія, рекше—имя ¹⁰ православія носящій, внутрь суть волци всеядци, ересию латинскою губяще паству Христову восточныя церкве: во образѣ благословенія ¹¹ горкій ядъ чюжегласія вносаще, и яко нѣкій пиръ или обѣдъ ¹² торжественнѣ состроише ¹³ примѣсиша отраву, аще по виду и малу, обаче вредну зѣло,—и недушепитательну, но душегубительну ¹⁴ и велие зло дѣлающую: и тое умъ неискусенъ и мущымъ подвергаютъ и общащыяся имъ умерщвляютъ. И не чудно, аще бо самъ сатана ¹⁵ преобразуется въ аггела свѣта,—не велие, аще и служителіе его таковыи, лствителіе челоѣци, преобразуются яко служителіе правды. Чего убо ради сіе творять? Да прелстятъ неутвержденныя во слѣдѣ своего прелестнаго ¹⁶ пути скитатися.

Таковъ здѣ сей учитель (явленно нѣкто сый латинскія ереси учитель, іезуита или упіать или инъ кто таковый), послѣдующему ему ученику разглаголствуя, ядомъ ереси латинскія напои его, во образѣ якобы восточныя церкве словеса налагалъ, не суцая же. Но самое сіе латинское еретическое ученіе овъ убо изрыгаше, овъ же разпосылаетъ ¹⁷ и подвергаетъ несовершенно искуснымъ въ вѣдѣніи святыхъ писаній сицевую тетрадь „злоразглаголство ученика со учителемъ“ о совершеніи пречистыхъ тѣлъ [тѣла и крове Христовы подъ именемъ восточныя святыя церкве, глаголющихъ по латинскому зломудрованію совершатися словесы токмо „примите, ядите“ и „пійте отъ нея вси“, — и яко не едина часть св. агнецъ, но и вся части, приносимыя въ честь и память святыхъ и о здравіи живыхъ и с упокоеніи душъ усопшихъ, претворяются тѣми ¹⁸ токмо словесы въ тѣло Христово ¹⁹.”

Сицевыя мысли пикогда церковь святая восточная имаше, ниже

¹⁰ Синод. рип. л. 128 об.—¹¹ Въ рип. Ундол. „благословесія“.

¹² На поляхъ Синод. рип. подисано: „сицева книга Обѣдъ или паче отравы, ишущая въ себѣ тайногубительный ядъ ереси латинскія“.

¹³ Вар. „сѣтворише“.—¹⁴ Въ рип. Ундол. „душепитательну“.

¹⁵ Рип. Ундол. л. 2.

¹⁶ Вар. „погибелнаго“.—¹⁷ Синод. рип. л. 124.

¹⁸ Рип. Ундол. л. 2 об.—¹⁹ Въ рип. Ундол. нѣтъ красной строки.

имать; но вѣсть едину часть, въ проскомидіи назнаменанную, св. агнецъ наименованную, претворятися въ тѣло Христова дѣйствомъ Св. Духа чрезъ призваніе іерейское со знаменіемъ честнаго креста. Сіи же чуждая глаголють именовъ святыхъ восточныхъ церкви того ради, да прелестятъ тѣмъ многія православныя и отъ восточныхъ святыхъ церкви отторгнуть и привлекутъ къ западной церкви разумѣнію. И ²⁰ о таковой ихъ прелести индѣ написанная свидѣтельства самая свв. отецъ, восточныхъ учителей ²¹, истинная словеса и разумѣнія показуютъ и обличаютъ лицемерное живое ученіе сего лжеучителя и ученика его, подобнаго ему.

Истинно же о семъ, по разуму святыхъ восточныхъ церкви, что есть разглагольство учителей православныхъ ²² ко ученикомъ ихъ ²³, не отъ себе самихъ ²⁴ (яко здѣ) разглагольствуемое, но отъ свв. апостоловъ и свв. селенскихъ синодовъ и иныхъ многихъ святыхъ учителей древнихъ богослововъ словеса и разумѣніи свидѣлствованное ²⁵ и утвержденное. Оное разглагольство (подобаетъ) искреннимъ синовомъ святыхъ восточныхъ церкви прочитати и разумѣніямъ свв. отецъ послѣдовати, а не безъ свидѣтельствъ святыхъ отецъ словесъ и писаній баснословному сему разуму и разглагольству, чужду сущу св. матери нашея и отецъ святыхъ: чуждаго бо сицевыхъ гласа отбѣгати повелѣваемся, и не всякимъ вѣтромъ ученія влаетися повелѣваетъ св. Апостолъ и обносится во лжи челоувѣчестѣй, яковая лжа здѣ послѣдовно ²⁶ обрѣтается.

7.

Инокъ Евенимія „Опроверженіе латинскаго ученія о пресуществленіи“.

Намъ уже извѣстно, что написанное иновомъ Евениміемъ „Показаніе на подвергъ латинскаго мудрованія“ не могло имѣть да и, дѣйствительно, не имѣло никакого успѣха, и тѣмъ самымъ, конечно, не было въ состояніи затушить пламя „сивилійскаго огня“. Это именно обстоятельство, равно какъ и постепенно увеличивавшійся авторитетъ Сильвестра Медвѣдева, заставили инока Евенимія серьезнѣе и гораздо вдумчивѣе отнестись къ критическому разбору и болѣе или менѣе

²⁰ Въ ркп. Ундол. съ красной строки.

²¹ Синод. ркп. л. 124 об.—²² Въ ркп. Ундол. „учителя православнаго“.

²³ Въ ркп. Ундол. „его“.—²⁴ Въ ркп. Ундол. „самаго“.

²⁵ Ркп. Ундол. л. 3.

²⁶ Въ Синод. ркп. за Евениміевскимъ „Показаніемъ“ слѣдуетъ С. Медвѣдева „Хлѣбъ животный“.

надлежащей оцѣнкѣ отстаиваемаго Сильвестромъ мнѣнія по вопросу о времени пресуществленія св. даровъ въ таинства евхаристіи, того именно мнѣнія, усерднымъ проводникомъ котораго былъ нѣкогда самъ же инокъ Евѣимій (вспомнимъ его „Воумленіе священникамъ“ въ Синодал. ркп. за №№ 433, 567¹ и 683; см. Гор. и Нев. II: 3, №№ 296—298, стр. 448—461; срв. ркп. библиот. Чудова мон. за № 283—81). То же самое обстоятельство, т. е. полнѣйшій неуспѣхъ „Показанія на подвергъ латинскаго мудрованія“, побудило о. Евѣимія обратиться за помощью въ „ученѣйшимъ“ самобратіямъ Лихудамъ², которыхъ ктому же приглашалъ и патр. Іоакимъ „собрати не увѣтливья глаголы чловѣческія хитрости, но простѣ лежащія писанія апостольскихъ литургій и отъ всѣхъ свв. отецъ“ (Ркп. Яхонтова, л. 10). Совмѣстныя усилія и труды самобратій Лихудовъ и о. Евѣимія дать нѣкоторый противовѣсъ латинскому мнѣнію Медвѣдева—вскорѣ увѣнчались болѣе или менѣ замѣтнымъ успѣхомъ: въ народѣ стали распространяться „тетраты церьве святыя возмутителей и слову Божию, одинъ экземпляръ которыхъ въ Ноябрь 7196 (1687) года былъ доставленъ Сильвестру Медвѣдеву Черниговскимъ протопопомъ Іоанномъ (Синодал. библиот. переплетен. Сборн. № V, л. 375),—и на эти-то „тетраты“ Сильвестръ, „ради душевнаго своего спасенія, за повелѣніемъ... свѣтлоблагородныя, премудрыя и милосердныя великія государыни... царевны... Софіи Алексіевны,... Христу Іисусу и Его Свв. Апостоломъ и всѣмъ святымъ отцемъ, церкви святѣй восточнѣй учителемъ, согласный *праведный отъѣтъ* сотворилъ“ въ видѣ известной „Манны“. О существованіи этихъ „тетратей“ церкви святыя возмутителей“ и о „праведномъ отъѣтѣ“ на нихъ со стороны Сильвестра Медвѣдева знаютъ только гг. Бѣлокуровъ (стр. XVII предисловія къ „Извѣстію истин.“) и Мирковичъ (Ор. cit. Стр. 82): не называя автора помянутыхъ „тетратей“, они считаютъ ихъ самостоятельнымъ произведеніемъ греческой или великорусской партіи, на которое Медвѣдевъ будто-бы написалъ и выпустилъ въ свѣтъ отдѣльный „праведный отъѣтъ“. Истину высказалъ, хотя и ничѣмъ не могъ ее доказать,

¹ № 567, л. 25 об.: „Сими (примите ядите...) словесы, говорилъ Евѣимій, хлѣбъ пресуществляется, сіесть—существо хлѣба предлагается истинно въ тѣло Христово... И сіе ученіе, утверждалъ тотъ же Евѣимій, о совершеніи таинства тѣла и крове Господа нашего І. Христа есть апостольское и св. отецъ“.

² „Не малое, говорилъ о. Дождецкій, диво въ томъ, что Евѣимій такой протыкалъ, привлекая на свою сторону учителей Софронія и Іоанникія (Лихудовъ). См. Яхонтова. Ор. cit. стр. 27.“

одинъ только г. Шляпкинъ („Св. Димитрій Ростовскій“, стр. 148—149), который отождествляет „тетрати церкви святыхъ возмутителей“ съ известнымъ сочиненіемъ инока Евеміа „Опроверженіе латинскаго ученія о пресуществленіи“—съ одной стороны, а съ другой—„праведный отвѣтъ“ на нихъ Медвѣдева считаетъ только черновой, подготовительною работою къ „Маниѣ хлѣба животнаго“. Это послѣднее мнѣніе кажется намъ вполне состоятельнымъ въ виду слѣдующихъ соображеній. Отъ „праведнаго отвѣта“ С. Медвѣдева, известнаго съ позднѣйшимъ заглавіемъ „Полемическое сочиненіе С. Медвѣдева о пресуществленіи св. таинъ (Арх. Саввы „Указатель“, стр. 245, д; Гор. и Нев. II: 3, № 294, стр. 444—445), сохранился только одинъ листикъ, представляющій изъ себя черновой автографъ Сильвестра съ его собственными многочисленными поправками и измѣненіями и содержащій въ себѣ, между прочимъ, такіа слова: „иже мнѣхъ, за ея великіа государыни... повелѣніемъ написанныя и въ сихъ противныхъ тетратахъ положенныя, всякъ православный зря и внято прочитая, Богу всемогущему достойное благодареніе да приноситъ,... благоволившему мнѣ... праведное ученіе православному російскому міру явити“. За такимъ предувѣдомленіемъ непосредственно должны бы слѣдовать самыя возраженія Медвѣдева противъ „тетратей церкви святыхъ возмутителей“, которыхъ (возраженій) здѣсь³, однако, нѣтъ: они помѣщены въ „Маниѣ хлѣба животнаго“ на лл. 109—484, гдѣ содержится именно опроверженіе Сильвестромъ „тетратей“ инока Евеміа, известныхъ подъ названіемъ „Опроверженіе латинскаго ученія о пресуществленіи“. Такое мнѣніе подтверждается и другими данными. Въ своемъ „Извѣстіи истинномъ православнымъ“⁴ Сильвестръ Медвѣдевъ говоритъ, что Лихуды въ „Акосѣ“ написали „ово ложная... ово неправедная.., слову Божию и древнимъ святымъ отцемъ“, и что „вмалѣ прежде того ихъ писанія *и азъ же советомъ въ міръ ради правовѣрныхъ смущенія изданныхъ о томъ же пресуществленіи тетратей* противная и сами съ собою несогласная писаша, ему же (Акосу) возобличительная... писати сице же потщуся, яко же за ихъ государскимъ указомъ и на первыя ихъ (Лихудовъ) *лжею исполненныя тетрати возобличительную книгу написашъ* и великимъ государемъ и благоверной великой государынѣ *царевнѣ вручилъ*“. Изъ

³ Въ Синодал. сборн. № V за „предувѣдомленіемъ“ Медвѣдева непосредственно слѣдуетъ (лл. 375—385) инока Евеміа „Опроверженіе латин. мнѣніа о пресуществленіи“.

⁴ Стр. 38, по изд. С. А. Бѣлокурова.

приведеннаго свидѣтельства видно, что на „исполненныя лжею тетради, изданныя совѣтомъ Лихудовъ“ до появленія „Акоса“ (до декабря 1687 г.), Медвѣдевъ писалъ „возобличительную книгу“, которую онъ и вручилъ царевнѣ Софьѣ. Дѣйствительно, до декабря 1687 года Сильвестръ написалъ свою „Манну“, которая представляетъ изъ себя ничто иное, какъ „возобличительная“ на сочиненіе о. Евѣимія „Опроверженіе католическаго ученія о пресуществленіи“. Слѣдовательно, это послѣднее сочиненіе инока Евѣимія одно и то же, что и „тетради церкви святыхъ возмутителей“—это съ одной стороны, а съ другой—„Манна“ Медвѣдева и есть собственно его „праведный отвѣтъ“ на „тетради церкви святыхъ возмутителей“⁵. И, дѣйствительно, трудно допустить, чтобы С. Медвѣдевъ одновременно писалъ два сочиненія противъ „тетрадей церкви св. возмутителей“ и противъ „тетрадей“ о. Евѣимія. Наконецъ, въ данномъ случаѣ необходимо имѣть въ виду то обстоятельство, что о „праведномъ отвѣтѣ“ Сильвестра не упоминается ни въ такъ называемомъ покаянномъ его исповѣданіи, ни въ „Розсыканныхъ дѣлахъ о Ѡ. Шахловитомъ и его сообщникахъ“, ни въ повѣсти о „розстригѣ“ Медвѣдевѣ, равно какъ и нѣтъ опроверженія „Праведнаго отвѣта“: то и другое имѣло бы мѣсто въ томъ только случаѣ, еслибы „праведный отвѣтъ“ былъ самостоятельнымъ и отдѣльнымъ отъ „Манны“ сочиненіемъ Сильвестра.

Свои „тетради“, наиболѣе извѣстныя съ позднѣйшимъ заглавіемъ „Опроверженіе латинскаго мнѣнія о пресуществленіи“, инокъ Евѣимій писалъ при болѣе или менѣе дѣятельномъ участіи и руководствѣ (срв. Мирковича. *Op. cit.* Стр. 91—92) со стороны самобратіевъ Лихудовъ, которыхъ патр. Іоакимъ „подвиже въ помощь себѣ обрати не увѣрливныя глаголы челоувѣческія хитрости, но простѣ лежащія писанія апостольскихъ литургій и отъ всѣхъ свв. отецъ“. Что Лихуды, дѣйствительно, помогали о. Евѣимію въ составленіи „тетрадей“, объ этомъ есть и другія свидѣтельства у самого С. Медвѣдева⁶ и у Гавр. Домецкаго, который по этому поводу говоритъ такъ: „явное дѣло, что Евѣимію помогали греческіе учителя—Іоаннивій и Софроній—въ украшеніи рѣчи; ибо народъ здѣсь неученый, а неученые люди и истину почтутъ за истину, если ее украситъ цвѣтами краснорѣчія и доводами

⁵ Въ покаянномъ исповѣданіи отъ лица С. Медвѣдева говорится (Остенъ, стр. 97): „азъ въ тойже книзѣ Маниѣ согрѣшихъ и отвѣщая пиша ко тетрадей списателю“.

⁶ „Лихудовъ совѣтомъ въ міръ ради правовѣрныхъ смущенія изданы о пресуществленіи тетради противная“. Извѣстія истиннаго стр. 38

философіи (Яхонтова „Іеродіак. Дакаскаій“, стр. 29; срв. *ibid.* стр. 27). Свои „тетрати“ Евѣимій направляетъ, главнымъ образомъ, противъ вліянія сильно распространенныхъ на Москвѣ южно-русскихъ книгъ, особенно противъ „Выклада“ Сафоновича, „Миръ съ Богомъ“ и др. Теперь чудовской инокъ понялъ, что для парализованія латинскаго ученія о времени пресуществленія нисколько не поможетъ одна только брань и непримирчивыя выходки по адресу представителей латинской партіи, какъ это онъ сдѣлалъ въ своемъ „Показаніи на подвергъ латинскаго мудрованія“. Новыя „тетрати“ о Евѣиміа уже вполне почти свободны отъ неопозволительнаго въ полемикѣ бранчливаго тона: „вся здѣ (въ тетрадяхъ) собранная разумѣнія свв. отецъ, говорятъ Евѣимій (Синод. сборн. № V, л. 385), предлагаются не къ любопытствію, но къ разсужденію матери нашей св. восточнѣй церкви и тоя искреннимъ сыномомъ — священнымъ архіереомъ“. Свои „тетрати“ о Евѣиміа составилъ, по его собственному заявленію (Синод. сборн. № V, л. 376 об.), отъ „словесъ писанныхъ и устоглаголаныхъ Епифанія Славинцакаго“ съ цѣлію придать болѣе значеніе своему „Опроверженію“: имя о. Славинцакаго и въ то время не потеряло еще своего обаянія⁷;—Лихудамъ же, отъ „словесъ“ которыхъ собственно писалъ свое „Опроверженіе“ инокъ Евѣимій, пока требовалось еще позаботиться о приобрѣтеніи авторитета среди москвичей-великороссовъ. „Опроверженіе“ Евѣиміа преслѣдуетъ, повидимому, одну цѣль—показать „разумѣнія отцевъ святыхъ“ по спорному вопросу о времени пресуществленія св. даровъ въ таинствѣ евхаристіи. Изложенію отеческихъ свидѣтельствъ, дѣйствительно, и посвящена болѣе большая часть „тетрадей“. Въ нихъ приводятся свидѣтельства 12 отцевъ и учителей восточной церкви и опровергается мнѣніе одного изъ учителей западной церкви св. Амвросія. Кроме того, въ защиту православнаго ученія о Евѣиміа приводитъ еще свидѣтельства Максима Грека, книги „Жезлъ Правленія“, „Скрижаль“ и „Православн. Исповѣданіе“; указываетъ на зараженныя латинскимъ мнѣніемъ южно-русскія произведенія, приписывая всю вину катихизису Петра Могилы 1645 г., отъ котораго будто бы на Москвѣ впервые „виде во мно-

⁷ „Списатель тетрадей, по словамъ С. Медвѣдова (Мана, л. 149), имя о. Епифанія здѣ вспоминаетъ себя на кѣное защищеніе, надѣясь, яко услышавъ народъ Епифанія отца имя и яко написано, еще отъ его писанія и устоглаголанія отвѣтъ на вопрошеніе о пресуществленіи творится, безразсуднѣ яко челоуѣка ученаго послушаетъ“.

гихъ“ латинскій обычай и неправославная мысль о времени пресуществленія св. даровъ.

Участіе Лихудовъ въ составленіи о. Евѣиміемъ „тетратей“ можно видѣть въ болѣе или менѣе искусномъ проведеніи въ нихъ тенденціи о превосходствѣ греческаго образованія предъ латинскимъ, греческихъ основъ богословія предъ латинскими;—черезъ все сочиненіе Евѣиміа настойчиво проведена мысль, что „все латинское суемудріе, несогласное св. восточнѣй православноѣй церкви, не есть древлепреданное и истинное, но нововымышленное и лживое,—лживость же не есть отъ Бога, но отъ діавола“. Флорентійскій соборъ, на которомъ „латинцы солгали на свв. Василія Великаго и І. Златоустаго“, даетъ о. Евѣимію основаніе утверждать, что такимъ же образомъ „латинцы вездѣ во всѣхъ лгутъ на св. восточную церковь“. Отсюда становится понятнымъ, почему инокъ Евѣимій въ своихъ „тетратахъ“ ни во что ставитъ авторитетъ отцевъ и учителей западной церкви, равно какъ и авторитетъ всѣхъ тѣхъ произведеній, которыя заимствованы или переведены съ латинскаго языка. О св. Амвросія, напр., о. Евѣимій говоритъ, что это былъ учитель западной церкви, а потому, если онъ и училъ о пресуществленіи св. даровъ словами Господними, то мы— „сынове восточнаа церкви—не долженствуемъ въ сицевыхъ того ученія слушати, но долженствуемъ держатися ученія восточныхъ отцевъ“; книга „Миръ съ Богомъ“, по мнѣнію Евѣиміа, не заслуживаетъ никакого довѣрія уже потому, что она „вся преведена съ латинскихъ книгъ“.

До выхода въ свѣтъ „Описанія славянскихъ рукописей Москов. Синодал. Библіотеки“ въ 1862 году ученые совѣмъ даже и не подозрѣвали существованія Евѣиміевскаго „Опроверженія латинскаго ученія о пресуществленія“, и только незабвенные труженники науки— А. В. Горскій и К. И. Невоструевъ сообщили о немъ довольно подробныя и обстоятельныя свѣдѣнія въ 3-й части 2-го отдѣла своего классическаго „Описанія“ подъ № 294. О названномъ сочиненіи инока Евѣиміа см. 1) у г. Мирковича (Op. cit. стр. 92—93) и 2) у г. Шляпкина (Op. cit. стр. 148—149).

Мы печатаемъ „Опроверженіе латинскаго ученія о времени пресуществленія“ по списку Московской Синодальной Библіотеки, находящемуся на лл. 376—385 непереплетеннаго сборника за № V (Гор. и Нев. II: 3, № 294).

Вопроси вѣсто о пресуществленіи хлѣба и вина въ тѣло и кровь Христову, глаголя сице: издревле церковь Россійская держаще преданіе отеческое, яко въ священнои литургіи пресуществляется про-

сфора и вино въ тѣло и кровь Христову послѣ словесъ Христовыхъ: „примите, ядите“ и „пійте отъ нея вси“, присутствіемъ и дѣйствиемъ Св. Духа и словесы молитвенными отъ іереа къ Богу Отцу: „и сотвори убо хлѣбъ сей честное тѣло Христа Твоего, а еже въ чашѣ сей—честную кровь Христа Твоего: предложивъ Духомъ Твоимъ Святымъ“.

Нынѣ же вижде во многихъ мысль и во обычай ся отъ книги печатныя въ Кіевѣ, глаголемыя Катахизисъ⁸, въ ней же глаголетъ: „яко освящается хлѣбъ силою словесъ Господнихъ „сіе есть тѣло Мое“ и „сіа есть кровь Моя“; егда сіа словеса отъ священника поглаголются надъ предложеннымъ хлѣбомъ и виномъ, Духъ Святыи невидимо приходитъ призванія ради⁹ іерейскаго и умопростертія, и существо хлѣба и вина пресуществляется въ существо тѣла и крове Христовы“. Въ книгахъ же Ключъ¹⁰, Миръ съ Богомъ, и иныхъ въ Кіевѣ повозданныхъ „Духа Святаго пришествіемъ“ и не поминается, токмо „словесы Господними“—„сіе есть тѣло Мое“ и „сіа есть кровь Моя“—глаголютъ предлагатися хлѣбу въ тѣло и вину въ кровь, и приводятъ свидѣтели І. Златоустаго и І. Дамаскина отъ собранія св. Симеона Фессалонитскаго, глаголюще: „да прорастиетъ земля всяку траву земную¹¹ и всяко древо, творящее плодъ. И отъ онаго времени, аще кто на земли травы и не съѣтъ, само слово Божіе, единоци реченное, на всяко лѣто творить тое. Яко земля родить траву и древо, таково Христова словеса оная „примите, ядите“ и „пійте“, единоци реченная, таковую мощь имуть, яко абіе изреченна отъ іереа надъ дары, творятъ хлѣбъ тѣло и вино—кровь“. Тако и св. Амвросіа мудрствовать глаголютъ. Молю преподобіе твое, отче честиѣйшіи, возвѣсти мнѣ истинну, кую мысль подобаетъ мнѣ имѣти: аже-ли издревле имяше церковь Россійская, еже претворатися просфорѣ въ тѣло и вину въ кровь наптіемъ Св. Духа и молитвенными словесы „сотвори убо хлѣбъ сей“ и проч., или по вынѣшнимъ книгамъ, въ Кіевѣ печатаннымъ, претворатися токмо словесы Христовыми „примите“—„ядите“ и проч.?

Отвѣтъ отъ словесъ писанныхъ и устоглаголаныхъ Епифанія Славиницкаго¹².

⁸ Разуѣется Катхизисъ Петра Могилы 1645 года.

⁹ Въ подлинникѣ Синод. сборн. № V: „призванія ради отъ іерейскаго“.

¹⁰ Т. е. Ключъ разуѣнія.

¹¹ Синод. рки. л. 376 об.

¹² На поляхъ обозначено: „папозъ 12“.

Подобаеть намъ отъ Божественнаго писанія собирати разумѣнія и суды, глаголють святаго шестаго селенскаго синода святые отцы, и не преступати положенныя предѣлы или богоносивыхъ отцевъ преданія: но аще и писанное нѣкое слово воздвигнется, не инако сіа сказовати, точію яко церковныя свѣтила и учителяе чрезъ своя исписанія изложиша, и паче въ тѣхъ благоискуствовать ¹³, нече своя слова сочиняти. И Св. Златоустъ не отъ нашихъ вымысленій повелѣваетъ, но отъ Божественныхъ писаній свидѣльствованную показовати истинну, да памятьствуется Апостола Святаго Павла завѣщаніе ¹⁴, еже „не влаетися и не обносится всякимъ вѣтромъ ученія въ провырствѣ чловѣкъ, въ коварствѣ козни лщенія“, и „не на чуждемъ основаніи соизидати“ и „аще кто благовѣствуетъ, аще и ангель изъ небесе, паче еже пріясте, тожде глаголетъ Св. Апостоль Павелъ, алаеема да будетъ“. Того ради требуетъ намъ не на песцѣ созданнымъ, но водруженнымъ на твердомъ основаніи отъ Апостоловъ и учителей святыхъ восточныхъ церкви, матере нашея родившіе ны чрезъ святое крещеніе, — неизбленнымъ и неудобопреложеннымъ быти ко иному ярму ¹⁵;—и не обносится учении разными и странными, но держатися неотторжно догматовъ ¹⁶ святыхъ восточныхъ церкви. Догма же тоя есть преданное отъ свв. Апостоловъ и свв. великихъ ерарховъ — Василия Великаго и Іоанна Златоуста, еже пресуществлятися тѣлу и крови Христовѣ изъ хлѣба и вина съ молитвою: „сотвори убо хлѣбъ сей честное тѣло Христа Твоего: преложивъ Духомъ Твоимъ Святымъ“ ¹⁷. Тако святіи апостоли — Іаковъ Богобратъ и Марко Евангелистъ, послѣдователь св. Петра Апостола, и святіи отцы—Василій и Хрисостомъ—умствоваху. А еже нынѣ вииде во многихъ мысль, яко реклъ еси, и начаса обносится въ словесѣхъ пресуществленіе хлѣба и вина въ тѣло и кровь Христову самими словесы, отъ Христа реченными; „пріимите, ядите“ и „пійте изъ тоя вся“: сіа мысль западныхъ церкви,— западницы бо въ священнодѣйствіи своемъ не имуть ¹⁸ словесъ призванія Св. Духа на пресуществленіе тѣла и крови Христовы, того ради тѣсновѣщаемы изъ нужди глаголють претворятися хлѣбу и вину въ тѣло и кровь Христову самими словесы Христовыми; восточныя же церкви нѣктоже есть тако глаголющъ. Безъ свидѣльствъ же святыхъ духоносныхъ отцевъ ¹⁹ пишущіи что или глаголющіи и увѣще-

¹³ Синод. рип. л. 377.—¹⁴ Ефес. 4, 14.

¹⁵ 2 Коринѣ. 6, 14.—¹⁶ Евр. 13, 9.

¹⁷ На поляхъ замѣчено: „о преданіи и литургіи“.

¹⁸ Синод. рип. л. 377 об.—¹⁹ Синод. рип. л. 378.

вающіи изъ неписанныхъ, яко вервь изъ песка плести начинающіи, и недостовѣрніи суть такови и пишемое тѣми или глаголемое, яко на пещѣ безъ основанія назданное, не есть твердо; понеже всякъ глаголь истиненъ есть при двоухъ или триехъ свидѣтеляхъ ²⁰.

Амвросій ²¹ святый быше учитель западныхъ церкви, и аще тако и учаше, мы—сынове восточныхъ церкви—не долженствуемъ въ сицевыхъ того ученія слушати, но долженствуемъ держатися ученія восточныхъ отцевъ. Истинное же: яко книги св. Амвросія суть растлѣнны отъ Латинниковъ, яко свидѣтельствуеть Фессалонитскій митрополитъ, господинъ Нилъ Кавасиль, на силогисмъ латинскій 34-й: въ рѣшеніихъ второмъ и третьемъ писано во Амвросіевыхъ книгахъ, яко подъ единѣмъ видомъ святыхъ таинъ довлѣти причащатися неслужащымъ, и Св. Духа исхождение изъ Отца и Сына и иная многая, церкви восточнѣй несвойственная.

И како имяше св. Амвросій противно толканимъ св. духоносимымъ отцемъ учити и мыслити: бѣ бо во время втораго селенскаго собора, егда св. Символь о св. Дусѣ изъяснися святыми отцы и утвердися глаголющъ изъ Отца Духа исходящаго, о приложѣ же „изъ Сына“ никому еще гдѣ мысль бѣ, ниже едино разгласіе еще бѣ восточныхъ церкви съ западною;—второе—яко тогда и потомъ многое время ²² во всей Италиі и въ самомъ Ромѣ сами попы причащашу святыхъ таинъ вся христіаны подъ двѣма видами, яко показуется отъ Льва папы, бывшаго во время четвертаго селенскаго собора. Отъ сего явленно показуется смышленная лжа отъ латинниковъ на св. Амвросіа и книгу его растлѣніе.

И Григорій святѣйшій папа, иже діалоги писа, бывшій послѣ пятаго селенскаго синода при Маврикіи царѣ, священнодѣйствуа безкровную жертву, влагаше въ потиръ четвертую часть св. агнца ²³.

Показуется отъ сего удобоявленно, яко на квасномъ хлѣбѣ служаше: бесквасный бо Ромляне не преломляютъ, но цѣлый коемуждо пляцовъ подаютъ. Аще же кто правду писанное въ книгахъ Амвросіевыхъ о пресуществленіи хлѣба и вина самими Христовыми словесы, изъ нужды таковой правду мнѣти будетъ, и о причащеніи та-

²⁰ Мѣ. 7, 26; 18, 16.

²¹ Передъ этими словами въ Синод. ркп. зачеркнуто нѣсколько строкъ, повторенныхъ ниже.

²² Синод. ркп. л. 378 об.

²³ На поляхъ противъ этихъ словъ подписано: „Максимъ Грекъ о образѣ Спасовѣ словъ,—образъ Христовъ, называемомъ уныніе“.

нвъ неслужащымъ подѣ единымъ видомъ, и о исхожденіи Св. Духа изъ Отца и Сына,—и тако удобно отчуждятся отъ святаго каѳолическаго восточнаго церкви, и послѣдователь и подражатель будетъ западнаго церкви. Аще же кто искренній сынъ святаго восточнаго церкви и нетаймичищъ, и ниже на два колѣна храмлющъ, наже уклоняюща въ десная и шуя, но градущъ путемъ царскимъ, утлаченнымъ учении святаго восточнаго церкви учителей, тыхъ да поваряется и послѣдуетъ, иже здѣ аще и не вси изъявишася. О блаженнѣмъ Симеонѣ, митрополитѣ Фессалонитскомъ, якобы таковая собиралъ и тако мудрствовалъ, явленная лжа: всяка же лжа не есть отъ Бога, но отъ діавола¹⁴. Блаженный убо Симеонъ Фессалонитскій въ толкованіи своемъ о храмѣ и на литургію глаголетъ: „по воспоминаніи Христовы смерти благодаривъ о тѣхъ іерей божественную благодать Духа, чрезъ юже истия совершенно знаменіемъ креста и призываніемъ Духа живаго, абіе видитъ подлежащаго Іисуса“. Довдѣ Симеонъ. Воспоминаніе смерти Христовы бываетъ въ литургіи по словесѣхъ Христовыхъ „принимте, адите“; по воспоминаніи же ономъ призываетъ іерей благодать Духа Святаго, и тогда знаменіе креста творить глагола: „сотвори убо хлѣбъ сей честное тѣло“. Явленно, яко не прежде сихъ словесъ, но абіе по словесѣхъ сихъ бываетъ тѣло Христово и видитъ іерей живаго Іисуса подлежаща.

Св. Златоустъ въ словѣ на преданіе Іуды яко глаголетъ: „яко іерей точію образъ исполняя стоитъ и приноситъ моленіе, глаголы вѣщавъ „сіе есть тѣло Мое“,—благодать же и мощь Божія вся дѣлающая“. Явленно, яко приноситъ моленіе „сотвори убо хлѣбъ сей“, и съ сими словесы мощь Божія дѣйствуетъ, сіе есть Духъ Святой, яко видѣ самъ же св. Златоустъ (на Іоанна бесѣда 45) глаголетъ яснше, яко хлѣбъ сей чрезъ приходящаго Духа въ хлѣбъ небесный претворяется.

И Дамаскинъ Святой сказуетъ присѣняющую на дары мощь Св. Духа, сие глагола (книга 4, слово 14, л. 47): „да изведетъ земля быдіе травное, и не просто, но дождю бывшу, изводитъ свойственнымъ росли, Божественнымъ гонима и можествуема повелѣніемъ. Рече Богъ: сіе Мое есть тѣло и сія Моя есть кровь, и всемогущимъ Того повелѣніемъ бываетъ, какоже бываетъ“. Той же Дамаскинъ послѣдовно глаголетъ, яко и бываетъ¹⁵ дождь новому сему земледѣлію—призываніе Святаго Духа присѣняющая мощь.

¹⁴ Синод. ркп. л. 379.

¹⁵ Синод. ркп. л. 379 об.

Св. Ефремъ Сиринъ (слово 107) глаголетъ: „Рече Богъ: сіе есть тѣло Мое и сія есть кровь Моя, и сіе творите въ Мос воспоминаніе. Всемощнымъ убо Того повелѣніемъ бываетъ, якоже дождь, пришедь на землю, абіе возраститъ траву: тако и Духъ Святой, молитвою іереевою призываемый, абіе сотворитъ хлѣбъ сей плоть и вино кровь“.

И Наанаиль (Скрижаль, л. 473), церковныхъ чиновъ достовѣрный свазатель, мощь дѣйствующую зоветъ Духа Святаго, глаголя: „рече Христосъ: „сіе творите въ Мое воспоминаніе“; не повелѣлъ бы творити сіе, аще не имѣлъ бы дати мощь, да возмогутъ творити сіе. И каая есть мощь? Духъ Св., иже уврѣпи вооружи Апостолы тойжде. Рече Богъ (Скрижаль, л. 477): „раститесь и множитесь“. Что убо по словеси ономъ? Ничтоже ли требуетъ въ сіе: не едину-ли потребу имамъ къ ращенію или брака или смѣшенія,—треба есть и инаго прилѣжанія: и кромѣ сихъ немощно состоятися роду и множитися. Убо якоже тамо къ дѣтотворенію мнѣмъ бравъ нуждный, тако и здѣ вѣруемъ, яко то слово Господне, еже дѣйствуетъ таинство, абаче чрезъ іерея прошеніемъ того и молитвою, иже кромѣ не творитъ сія. Паки Дамаскинъ (книга 4, слово 14, л. 47): „вопрошаеши, како хлѣбъ бываетъ тѣло Христово и вино и вода—кровь Христова? Глаголю тебѣ азъ: Духъ Святой приходитъ и сія творитъ паче слова и разума“ и паки: „предложенная хлѣбъ и вино и вода чрезъ призываніе и прішествіе Св. Духа преестественно претворяются въ тѣло Христово и кровь“²⁶. „Молитвою іереевою и сошествіемъ Св. Духа сотворяется хлѣбъ сей плоть и вино кровь“ (Св. Ефремъ, слово 107).

Св. Кирилло Іерусалимскій глаголетъ: „молимъ человѣколюбца Бога послати Святаго Духа на предлежащая, да сотворитъ хлѣбъ убо тѣло, вино же кровь Христову: всего бо, его же аще приносится, Духъ Святой тое святится и прелагается.

Въ толкованіи на Евангеліе въ недѣлю по крещеніи прочитается: „якоже бо хлѣбъ есть общъ прежде благословенія, такожде и вино; по освященіи же, еже отъ Духа, хлѣбъ убо тѣло Христово, вино же кровь истинно бываетъ и глаголется“.

Максимъ Грекъ (Слово о литургіи) три части быти священныя литургіи свазуетъ: первую часть—проскомидію, въ сей же воспоминаются страсти спасительныя воплощагося Бога Слова; вторую часть—отъ начинанія „Благословенно царство“ до „Херувимскія пѣсни“, тѣже молитвы за царя и за вся человѣки, и чтеніе Апостольскихъ посланій и Божественныхъ Евангелій; третію—отъ Херувим-

²⁶ Синод. ркп. л. 380.

скою пѣсни, въ ейже совершительная благодать Св. Духа находящи по таинственному призыванію священнодѣйствующаго и яже о немъ, и весь алтарь освящаетъ, и Божественный хлѣбъ въ самое тѣло воплощающаго Бога Слова прелагаетъ, и вліянное въ потиръ вино въ честную и животворящую Его кровь претворяетъ“.

Въ Скрижали (л. 313) пишетъ: „литургія иматъ дары несовершенны, дондеже придетъ часъ речи іерею молящемуся Богу: „и сотвори убо хлѣбъ сей честную плоть Христа Твоего, преложивъ Духомъ Твоимъ Святымъ“, и пакы (л. 469—470): „іерей по словесѣхъ Господнихъ молится преложитися хлѣбу убо въ честное Его тѣло, вино же въ самую пречистую Его кровь“. Смыслъ словесемъ явленно, яко „сотвори убо хлѣбъ сей“²⁷ и прочая реченныхъ отъ іерея, все священнодѣйствіе совершается, и дары освящаются, и жертва совершися.

Дамаскинъ Святый Іоаннъ глаголетъ (книга 4, слово 14, л. 48): „аще нѣбди и възобразная тѣлесе и крове Господня хлѣбъ и вино наваша, яко богоносный рече Василій: не по еже освятитися речеша, но прежде еже освятитися самой просфорѣ, тако назваше. Селевскій святыи седьмой синодъ глаголетъ: „яко прежде еже освятитися, ваша бо Антитипа: по освященіи же тѣло Господственно и кровь Христова глаголются, и суть, и вѣруются“.

Германъ, патріархъ Константинопольскій, глаголетъ: „ни едино же вѣрнымъ о освященіи даровъ сомнѣніе, аще по предложенію и молитвамъ іереевъ совершаются, по словесѣхъ бо „примите, ядите“ и „пейте изъ нея вси“ и „сіе творите въ Мое воспоминаніе“. Мы воспоминающе Того заповѣдь, Антитипа—решше възобразная—приносимъ глаголюще: „Твоя отъ Твоихъ Тебѣ приносяще“ и прочее; но смышлѣи іерей возвѣщаетъ Богу и Отцу Христова вочеловѣченія таинства отъ рождества Его и до востанія изъ мертвыхъ и второе будущее иршествіе Его, и молитъ Бога Отца низпослати Св. Духа на себе и на предлежащія дары, еже освятити тыя,—и предложивша хлѣбъ и вино въ тѣло и кровь. Тогда Духъ Святый, благоволеніемъ Отца и совѣтомъ Сына, невидно присущъ, показываетъ Божественное дѣйство, и рукою іереевою припечатствуетъ и прелагаетъ и совершаетъ предлежащія св. дары въ тѣло и кровь Господа нашего Іисуса Христа; и тако предложенная тѣло и кровь Христова бываетъ причащающимся

²⁷ Синодал. ркп. л. 380 об.

отъ того во оставленіе грѣховъ и въ жизнь вѣчную“. Доздѣ сказаніе Св. Германа, патріарха Константинопольскаго, исповѣдника.

И Св. Никифоръ, патріархъ Константинопольскій, глаголетъ: „антутіа бо, сіестъ възобразная, не по освященіи самомъ, но прежде еже освятитеса, назвапаса“.

Антутіа же глаголются въ литургіи святаго ²⁸ Василія не прежде словесъ Христовыхъ „пріимите, ядите“, но послѣ оныхъ словесъ, предъ призваніемъ Св. Духа на пресуществованіе хлѣба въ тѣло Христово и вина въ кровь.

Въ книгѣ Жезлъ (л. 41) еще явленіе изъяснися сице, яко прежде Господнихъ и сихъ словесъ: „сотвори убо хлѣбъ сей честное тѣло Христа Твоего и еже въ чаши сей—честную кровь Христа Твоего: преложивъ Духомъ Твоимъ Святымъ“ изреченія, есть хлѣбнаго совершенныя благодати; и хлѣбъ пребываетъ, яко хлѣбъ,—сіе вѣщше имѣя, яко даръ быти Богу“. И паки (л. 46): „се зрите, яко между Господними словесы и оными: „хлѣбъ сей сотвори честное тѣло“ молится іерей, да освятитъ Богъ дары предложенныя; убо прежде Господнихъ словесъ и сихъ не быша освящены. Но и самая словеса оная „хлѣбъ убо сей сотвори“, что молить? Токмо да въ то время хлѣбъ преложится въ тѣло Христово, подобнѣ и вино въ кровь,—яже аще бы были прежде словесъ сихъ преложени, вскую бы здѣ молити о предложеніи?“

Мнози ²⁹ святіи учителя восточныя церкви согласно о семъ глаголютъ, ихже нынѣ за сокращеніе оставляю: Богу же благоволящу, потщуся по возможному миѣ собрати и изъясити. Нынѣ же еще малое нѣчто реку. Мѣстоименіе въ словесѣхъ: „сотвори убо хлѣбъ сей“ глаголемое не попускаетъ въ тому ³⁰ скитатися умомъ сѣмо и овамо, но право и истинну увазуетъ: не глаголется бо женскаго рода „яже въ чаши сей“, еже знаменовало бы кровь (кровь бо есть рода женскаго), но глаголется средняго рода „еже“ сице: „еже въ чаши сей“; „еже“ рода есть средняго, знаменующее не кровь, но еще сущее вино,—вино бо средняго есть рода.

Сами святіи Апостоли, егда литургію дѣйствоваху, пришествіемъ Св. Духа ожидаху, повѣствуетъ Св. Провлъ патріархъ Константинопольскій (Слово о преданіи литургіи), да божественнымъ Того присутствіемъ подлежащія въ священнодѣйствіи хлѣбъ и вино, водѣ смѣшенное, самое оное тѣло и кровь Спаса нашего Іисуса Христа со-

²⁸ Синод. рип. л. 381.—²⁹ Синод. рип. л. 381 об.

³⁰ Синод. рип. л. 382.

дѣтся и появится. Тожде святіи Апостоли Іаковъ Богобратъ и Марко и отцы Василій и Златоустъ приложивша къ словесѣмъ Христовымъ молитву прихода Духа Святаго, еже сотворити тѣло Христово.

И Василій Великій (Книга 6; о Св. Духѣ, гл. 26) глаголетъ: „недовольны есмы Апостоломъ и Евангеліемъ, помяненными во освященіи,—но прежде и послѣди глаголемъ иная, яко велию мощь въ тайнѣ имущая“. Видиши-ли, аще сами святіи Апостоли и тѣхъ близкіе преемници—св. отцы тако творяху, кто смѣлствуетъ нынѣ инако творити и мудрствовать? Авъ вѣрую и мудрствую и исповѣдую, яко вѣруетъ и учатъ св. католическая восточная церковь; силогисмомъ же ельнинскимъ (sic!), аще и доволенъ есмь въ тѣхъ, не послѣдую ниже вѣрую, но исповѣдую свв. отцевъ восточныхъ церкве преданія и учения³¹. Не такоже мудрствуя, есть еретикъ и церкве святыя восточныя таковой отчуждился, яже аще и малѣйшее что католическія церкве предвизая есть еретикъ, глаголють священніи законы: здѣ же не малаго, но величайшаго догмата позыбаніе и предвиженіе³².

Книга, юже нарече честность твоя Катихисисъ, есть православное исповѣданіе, возсужденная низчищенная отъ чюднихъ мысли и новшества всякаго, въ Молдавіи отъ патриаршескихъ ерарховъ Константинопольскія церкве отъ синода посланныхъ, Навейскаго митрополита Порфирія и Мелетія Сирига, учителя великія церкве, патриаршеское лице носящаго,—свидѣтельствованная же и подтвержденная отъ четырехъ православныхъ патриарховъ: Пароенія Константинопольскаго, Іоанникія Александрійскаго, Макарія Антиохійскаго и Пансіа Іерусалимскаго своеручными подписанми съ сущимъ отъ нихъ синодомъ,—греческимъ діалектомъ тупопизданная. Во отвѣтѣ 107 сице имать, яко существо хлѣба и вина прелагается въ существо тѣла и крове Христовы вадѣйствіемъ Св. Духа, Его же призываніемъ творить чась оный о совершеніи тайны сея умоляя глаголя: „низпосли Духа Твоего Святаго на ны и на подлежащія дары сія,—и сотвори убо хлѣбъ сей честное тѣло Христа Твоего, а еже въ чаши сей—честную кровь Христа Твоего: предложивъ Духомъ Твоимъ Святымъ“. По глаголѣхъ бо сихъ пресуществованіе абіе бываетъ и измѣняется хлѣбъ въ истинное тѣло Христово³³ и вино во истинную кровь, остаются точію виды, яже видятся.

³¹ Синод. ркп. л. 382 об.

³² На поляхъ замѣчено: книга 29 на еретикъ—Бадисъ (Бодексъ)? Феодосія царя, и Максимъ Грекъ на Николая Немчина“.

³³ Синод. ркп. л. 383.

Како вѣруеть св. восточная церковь, тако научиша ны отцы святін вѣровати. Всего востока вси народи православно-христіанстін вѣрують и исповѣдуютъ, яко молитвенными словеса „сотвори убо хлѣбъ сей“ и проч. и наитіемъ и дѣйствомъ Св. Духа претворяется хлѣбъ и вино и бываетъ тѣло и кровь Христова. Какоже сія догма измѣнилася въ книжицахъ, въ Кіевѣ печатныхъ полскимъ и русскимъ діалектомъ, зовемыхъ „Собраніе краткаго ученія о членехъ вѣры“, вѣдять сіе сдѣлавши.

Книга же, названная „Миръ съ Богомъ“, вся преведена съ латинскихъ книгъ. Аще же кто речеть, яко словеса: „сотвори убо хлѣбъ сей честное тѣло“ и проч. не къ преложенію хлѣба и вина въ тѣло и кровь Христову глаголются, за еже присовокупятися молитвѣ, яко быти причащающимся въ трезвѣніе души, во оставленіе грѣховъ; да вѣсть тако любопряися, яко и сей подлогъ противный есть мысли свв. отцевъ восточныхъ, подтверженный отъ латиниковъ, западно-суетумдрствующихъ: тѣмъ бо тако глаголаша на Флорентійскомъ соборѣ, якобы Святін Василій Великій и Златоустый написаша: „и сотвори въ насъ хлѣбъ сей честное тѣло Христа Твоего“. Тако латинницы вездѣ во всѣхъ агуть на св. восточную церковь. Отъ сего показуется, яко и все латинское суетумдріе, несогласное св. восточнѣй православнѣй церкви, не есть ²⁴ древлепреданное и истинное, но нововымышленное и живое,—живость же не есть отъ Бога, но отъ діавола.

Много нудими на Флорентійскомъ синодѣ Греци отъ латинниковъ, еже исповѣдати о исхожденіи Св. Духа изъ Отца и Сына, о началствѣ папы, о чистителіномъ огни, о квасномъ и безквасномъ хлѣбѣ, о пресушествленіи хлѣба и вина въ тѣло и кровь Христову самими словеса Христовыми,—и та соединити и быти единомудреннѣй церкви восточнѣй съ Западною, яко показуется отъ дѣянныхъ собора онаго. Іуна въ 8-й день, въ понедѣльникъ, рече папа Евгеній митрополитомъ—россійскому, никейскому, трапезунтскому и митленскому: „мы соединихомся и согласихомся въ искомомъ догмѣ, прочее да истяжется о божественномъ священнодѣйствѣ, яко да будетъ во всѣхъ негажденное и соединеніе абіе да будетъ отъ латинъ убо глаголемое, яко Христовымъ глаголомъ глаголемымъ ²⁵: „пріимите, ядите“ и „пійте изъ нея вся“ и св. даромъ чрезъ сія глаголы совершившимся,—вы по сихъ творите молитвы: „и сотвори убо хлѣбъ сей честное тѣло Христа твоего и еже въ чаши сей—честную кровь Христа Твоего: преложивъ Духомъ Твоимъ Святимъ“.

²⁴ Синод. ркп. л. 383 об.—²⁵ Синод. ркп. л. 384.

И паки, по смерти патріарха Іосифа, въ четвертокъ рече папа россійскому, никейскому и мигилійскому, яко соверши догма членъ вѣры, егоже имѣхомъ нужднѣй, требуетъ совершати и послѣдованная, яко да будетъ соединеніе неблаженнѣйше и извѣстно и пребывателно, аже суть сія: о квасномъ и безквасномъ, о очистителномъ, о началствѣ папы, о приложѣ и о совершеніи таинъ. Митрополити же рѣша вся сія царю, и не угодися ему; и рѣша митрополити папѣ, яко первое исканіе есть несправеднѣйшее: аще хоцетъ прощеніе получитьи, рцѣте, яко неправедно сотвористе, и не ктому тако имате творити отъ нынѣ сіе, и прощеніе получите,—о божественномъ же священнодѣйствѣ ниже всьма отвѣтуеть.

Итакъ греци православнѣи многія бѣды подѣмше и напасти и озлобленіе претерпѣвше, наипаче же словеснѣйшій и мудрѣйшій господинъ Ефесскій митрополитъ и мѣсто обдержая аятіохійскаго патріарха: въ воединомъ сихъ сложися съ Западною церковію, но пребыша до конца тверди и непозыблеми въ догматахъ святыхъ восточныхъ церкви. Отъ сихъ явленно, яко еже мнѣти претворятися хлѣбу въ тѣло и вино въ кровь Христову самими словесы Христовыми и не найтѣмъ и дѣйствомъ Св. Духа чрезъ призываніе іереа, не есть св. восточная церковь православное догма, но отсѣкшагося уда отъ здраваго тѣла—преданія свв. отцевъ, западнаго костела суемудріе, набащаго чрезъ силогизмы паки прилѣпиться къ здравствующему²⁶ тѣлу, не еже уврачитися чрезъ покаяніе, но еже растлѣти недугомъ своимъ весь прочее здравый останокъ.

Доздѣ отвѣтъ отъ собранія философа и феолога, господина отца Епифанія Славиницакаго.

Тойжде господинъ іеромонахъ Епифаній, купноумной со святыми отцы восточная церковь—православными учителми, пишетъ въ предисловіи на книгу Скрижалъ, яко тая книга изъясляетъ, что знаменуетъ святая каеолическая одушевленная церковь съ вещественною церковію, въ ейже Божественныя тайны совершаются? Чтѣ Божественный жертвенникъ и благословенная трапеза, на ейже безкровная жертва всеблагову Богу приносится? Чтѣ кататазма трапезная, литонъ, сѣмїаматовъ съ ѳнїамамаи, и архіерейская съ іерейскими ризами, въ аже іерее одѣявшися таинственнѣй священнодѣйствуютъ? Чтѣ же хлѣбъ и вино, ихже овъ убо въ пречестное тѣло дѣйствомъ всесвятаго Духа пресуществляется, овоже въ пречистую кровь Христову прелагается? Не вси священнѣи православныхъ россійскія церкви клирицы извѣстно

²⁶ Синод. рип. л. 384 об.

вѣдять,—того ради благополезная книга, богомудрое божественныя литургія толкованіе, благозвѣственное таинственныхъ священнодѣйствъ сказаніе и досточудное тѣхъ священныхъ вещей знаменіе въ себѣ содержащая, и съ греческаго на словенскій діалектъ преложица и въ великую духовную всего священнаго православныя російскія церкви причта ползу тѣпомъ издася.

П р и с т е ж е н і е.

Аще возлюбобрится кто глаголя, яко прежде призванія Св. Духа на предлежація дары и прежде до молитвенныхъ ³⁷ словесъ „сотвори убо хлѣбъ сей честное тѣло“ уже пресуществелѣ есть изъ хлѣба и вина тѣло и кровь Христова; вопросително тыя, во что прочее преложити мнѣть Духу Святому самое уже пресуществленное тѣло и кровь Христову? Преложеніе бо не ино что есть, точію премѣненіе вещи въ вещи, яко при Моисей бысть преложеніе жезла въ змія и водъ Египетскихъ въ кровь, или яко на брацѣ при Христѣ Іисусѣ въ Канѣ Галилейскій воды въ вино. Явленно и здѣ молятъ іерей Бога Отца сотворити или преложити наитіемъ и дѣйствомъ Св. Духа хлѣбъ въ тѣло и вино въ кровь, еже показуеъ приглаголемое мѣстоименіе средняго рода, яко вышше речеса, знаменующее не кровь, но еще вино; потомъ убо молятъ іерей быти преложеніе тѣло и кровь причащающымся въ трезвѣніе души, во оставленіе грѣховъ или, по Василік Великому, прелаженаго хлѣба и чаши всѣмъ причащающымся соединитися другъ другу во единого Духа Святаго общеніе.

И сія имущымъ здравое умство разсужденія доволна суть къ познанію истинны,—въ непокаряющымся же святѣй восточнѣй церкви ни едино есть слово.

Вся здѣ собранная разумѣнія отцевъ святыхъ предлагаются не къ любопрѣнію, но къ разсужденію матери пашей святѣй восточнѣй церкви и тоя искреннимъ сыновомъ—священнымъ архіерсемъ ³⁸.

8.

Сильвестра Медвѣдева „Праведный отвѣтъ“.

Отъ „праведнаго отвѣта“ Сильвестра Медвѣдева на „тетрати церкви святыхъ возмутителей“ или на „Обличеніе латинскаго ученія о пресуществленіи“,—„отвѣта“, наиболѣе извѣстнаго съ позднѣйшимъ заглавіемъ „Полемическое сочиненіе С. Медвѣдева о пресуществленіи Св.

³⁷ Синод. ркп. л. 385.

³⁸ Другихъ списковъ „Обличенія латин. ученія о пресуществленіи“, крокъ Синодал. непереплет. сборн. № V, намъ (да, кажется, и никому) неизвѣстно.

Таянъ“, сохранился только одинъ листикъ, представляющій изъ себя черновыя, несомнѣнно писанныя рукою самого Сильвестра, наброски позднѣйшей „Манны хлѣба животнаго“, съ его собственными многочисленными измѣненіями и поправками. Мы приводимъ полностью „праведный отвѣтъ“ Сильвестра Медвѣдева по рукописному непереплетен. сборнику ¹ Московской Синодал. Библіотеки за № V (по Указателю арх. Саввы, гдѣ на стр. 243, „д“ даются невѣрные свѣдѣнія относительно этого произведенія Сильвестра) илѣ за № 294 (по Описанію Горскаго и Невоструева II: 3, стр. 444—445, гдѣ также сообщаются невѣрные свѣдѣнія о „праведномъ отвѣтѣ“), лл. 375—375 об. (Срв. П. М. Строева „Вибліологич. Словарь“, стр. 245—246). Болѣе подробныя свѣдѣнія о „праведномъ отвѣтѣ“ Медвѣдева даны нами въ своемъ мѣстѣ (см. предисловіе къ Евѣиміевскому „Опроверженію латинскаго ученія о пресущественіи“).

Тетрати церкви святыя отъ возмутителей и слову Божію, яко есть и нынѣ въ пресущественіи, всесило невѣрующихъ, хитрообразитѣ и неправедно на прелщеніе православнаго народа неискусна, отъ безымяннаго писанны и тайно въ російскій народъ пущенныя, мѣѣ же отъ протопопы Іоанна Черняговскаго мѣсяца Ноемвриа въ „ “ день лѣта 7196 (1687) принесенная. На нихже за повелѣніемъ, паче своего временнаго живота, Божія чести и Его всемогущаго слова никогда же измѣняемая силы, ради душевнаго своего спасенія, хранительницы ², Богомъ на сіе дѣло въ нынѣшныя времена избранныя ³ свѣтлоблагодородныя, премудрыя и милосердныя великія Государыни нашаа царевны и великія княжны Софія Алексіевны, всея великія и малыя и бѣлыя Россіи самодержицы, и царствія Россійскаго благо разумныя, праведныя и мудрыя управительницы, азъ грѣшныи и монахъ недостойный Силвестръ Медвѣдевъ, Божією миѣ благодатною помощію, православный и самому законодавцу и творцу нашему Христу Іисусу и Его святымъ Апостоломъ и всѣмъ пречестнымъ святымъ отцемъ, церкви святѣй восточнѣй учителемъ, согласный *праведный отвѣтъ* сотворихъ, дабы православно-россійскій народъ оными лжеписменными тетратыи не смущался, и всесильное бы всемогущество слова Божія, никогда же отметаваемое, въ пресущественіи оставя, иначе по зломудрствующихъ непещеванію ³ не мудрствовалъ,—но о ономъ

¹ Другіе списки „праведнаго отвѣта“ С. Медвѣдева, если только таковыя когда-либо существовали (едва-ли?), до сихъ поръ остаются совершенно неизвѣстными.

² Т. е. „за повелѣніемъ хранительницы“ etc.

³ Синод. непереплетен. сборн. № V, л. 375 об.

держался всегда съ Самимъ тоя тайны законодавцемъ—со Христомъ Исусомъ и со святыми Апостолами и со всѣми древними вѣтными. Тѣми Господними то пресуществленіе глаголы и держажь буду до страшнаго Христова суда,—по свидѣтельству праведнаго Св. Иоанна Златоустаго имать неизмѣнно наблюдатися, а не человѣческими семи словесы: „и сотвори убо“ и прочая. Ихже моихъ, за⁴ ея великія Государыни, моя милостивыя премудрыя царевны повелѣніемъ написанныя и во сихъ противныхъ тетратехъ положенныя всякъ православный зря и внятно прочитая, Богу всемогущему достойное благодареніе да приносить: тако и недостойнымъ своимъ грѣшнымъ... акъ подыремникомъ, благоизволилъ неправду... на прельщеніе православнымъ пишущихъ, праведно воздати и самого Христа Исуса, Творца нашего, заповѣданіе и святыхъ Апостолъ и всѣхъ древнихъ святыхъ отцевъ и православныхъ учителей . праведное о ономъ ученіе православному россійскому міру явити. Аминь.

9.

Сильвестра Медвѣдева „Манна“.

Чудовской инокъ Евоній въ своихъ „тетрадахъ“ собралъ и предложилъ „разумѣнія отцевъ святыхъ“, по его собственнымъ словамъ, „не къ любопрѣнію, но къ разумѣнію матери нашей св. восточнѣйшей церкви и тоя искреннимъ сыновомъ священнымъ архіереемъ“ (Сборн. Синодал. библиот. № V, л. 385), и тѣмъ самымъ, конечно, думалъ принести существенную пользу церкви чрезъ свое авторитетное воздѣйствіе на ея представителей—епископовъ и др.; но онъ—Евоній—ошибся, рассчитывая и питая полную надежду, что такую цѣль ему удастся избѣжать трудность полемики по спорному вопросу о времени пресуществленія св. даровъ въ таинствѣ евхаристіи и какихъ-либо, хотя-бы то болѣе или менѣе серьезныхъ и дѣльныхъ, возраженій и замѣчаній со стороны своихъ литературныхъ антагонистовъ латинствующей партіи. Сильвестръ Медвѣдевъ и его единомышленники,

⁴ На донростѣ 24 сентября 1690 г. (Розыскныя дѣла о Ф. Шакловитомъ и его сообщникахъ, т. I, стр. 544—545; срв. Ibid. стрр. 676 и 710) С. Медвѣдевъ показывалъ: „книгу-де онъ о Маннѣ хлѣба животнаго“ написалъ по указу вел. государыни благовѣрныя царевны и, закрѣпя своею рукою, поднесъ ей... А св. патриарху о той книгѣ онъ не докладывалъ потому, что писана (она) по указу великія государыни“. Срв. „Манна“ (Синод. сборн. № VII, л. 26—13): „вся книга отвѣтовъ за повелѣніемъ тебе... благовѣрной государыни... Софіи Алексіевны... мною... собрана и... просто написана,... юже умыслихъ... тебѣ... государынѣ царевнѣ... приписать (т. е. посвятить) и... міру явити“.

такъ думалъ теперь инокъ Евѳимій, окончательно сраженный „Опроверженіемъ латинскаго ученія о пресуществленіи“ и принужденный положить рудѣ свои на лгущія уста своя: вѣдь латинствующіе, по словамъ Евѳимія (Синодал. Сборн. № V, л. 378), пишущіи безъ свидѣтельствъ Святыхъ духоносныхъ отцовъ, или глаголющіи и увѣщающіи изъ неписанныхъ, яко вервь изъ песка плести начинающіи, недостовѣрніи суть,—и пишемое тѣми или глаголемое, яко на песцѣ безъ основанія назданное, не есть твердо; понеже всякъ глаголь истиненъ есть при двухъ или тріехъ свидѣтеляхъ“. Представитель и защитникъ православнаго образа мыслей по спорному вопросу о времени пресуществленія св. даровъ, не желая какъ бы считаться съ своими противниками¹ и намѣреваясь прервать съ ними всякое общеніе, прямо даже обозвалъ ихъ страшнымъ словомъ „еретиковъ“: „не такоже (т. е. не по моему) мудрствуя, говорилъ о. Евѳимій (Синодал. Сборн. № V, л. 382 об.), есть еретикъ и церкви святыхъ восточныхъ таковой отчуждился: иже аще и малѣйшее что каѳолическія церкви предвизая есть еретикъ, глаголють священніи закони,—здѣ же не малаго, но величайшаго догмата позыбаніе и предвизаніе“. Такъ думалъ инокъ Евѳимій, но не такъ вышло на самомъ дѣлѣ, какъ это мы сейчасъ увидимъ. Сочиненіе о. Евѳимія, претендовавшее на церковное руководство (Мирковича. Ор. cit. Стр. 94), не могло не обратить на себя вниманія представителей такъ называемой латинствующей или малорусской партіи; напротивъ, оно тотчасъ же было замѣчено ими и произвело такое дѣйствіе, какого ни Евѳимій, ни самобратія Лихуды и совѣтъ не ожидали: небольшое „Опроверженіе“² инокъ Евѳимія побудило Сильвестра Медвѣдова написать огромное по объему сочиненіе, озаглавленное самимъ авторомъ такъ: „Книга о Маннѣ хлѣба животнаго, еже есть: о тѣлѣ и крови Христовѣ, яже всѣхъ вѣрующихъ, яко Господними глаголы, а не иными пресуществленіе бывааетъ, услаждаетъ, насыщаетъ, увеселяетъ, и отъ грѣхъ очищающи и спасающи, животъ вѣчный имъ даруетъ“³.

¹ „Сія ииущимъ, писалъ о. Евѳимій (Синодал. сборн. № V, л. 385), здравое умство разсужденія доволна буть къ познанію истинны, къ непокоряющимся же святѣй восточнѣй церкви ни едино есть слово“.

² Голословно высказанное г. Брайловскимъ (Рус. Филологич. Вѣстн. 1889 г. т. XXII, стр. 276) итѣніе, будто Манна написана противъ Евѳиміевскаго „Показанія на подвергъ латинскаго мудрованія“, какъ ни на чемъ необоснованное и несогласное съ настоящимъ положеніемъ дѣла, не заслуживаетъ съ нашей стороны ни малѣйшаго вниманія.

³ Ркп. Москов. Синодал. Библиот. за № VII, а не „вепереплет. сборн. № VШ“, какъ ошибочно помѣчаетъ г. Мирковичъ. Ор. cit. стр. 94, прилѣт. I.

Замѣтивъ, что на Москвѣ „содѣяся въ духовныхъ о пресуществеіи... усумнѣніе, яко Господними глаголы несовершенное пресуществованіе бываетъ“, въ своемъ посвященіи царевнѣ Софьѣ С. Медвѣдевъ говоритъ ⁴: „аще бы не ты, Богомъ избранная, о семъ потщаніе сотворила, то и нынѣ Богъ вѣсть, чтобы духовнымъ, тако азѣ мудрствующимъ, сотворилося? Но сіе все во утѣшеніе предлагается, и подаждь Боже, дабы и совершенно усмирилося твоимъ о ономъ приснымъ прилежнымъ промышленіемъ“. Въ видахъ желательнаго „утишенія“ Сильвестръ, по приказанію Софіи Алексѣевны, пишетъ свою Манну: „изъ нихъ же сильныхъ и непобѣдимыхъ писанія святаго свидѣтельствъ, говоритъ Медвѣдевъ ⁵, вся сія книга отвѣтовъ за повелѣніемъ тебе, благочестія истиннаго усердныя рачительницы и вѣры правыя прилежныя хранительницы, благовѣрной государыни... Софіи Алексѣевны, мною малѣйшимъ и негоднымъ святаго церкви рабомъ собрана и, ради удобнѣйшаго всѣмъ людямъ понятія или уразумѣнія, просто написана... уже умыслихъ не иному кому, но тебѣ, яже ми о семъ противу несправедливо написанныхъ тетратей воззобличительная писати заповѣдала еси ⁶, милосердой нашей премудрой великой государынѣ царевнѣ... приписать (т. е. посвятить) и подъ зашитіе преславнаго вашего имене міру явити“. „Воззобличительная“ Сильвестръ пишетъ именно противъ „тетратей“ чудовскаго инока Евѳимія или, иначе сказать, противъ составленнаго имъ „Опроверженія латинскаго ученія“ ⁷, хотя самъ о. Евѳимій „имени своего той, иже тѣ тетрати состави, не изъяви, вѣдый, яко дѣло его писано лукавствомъ, а не самою христіанскою истиною,—има свое сокры во тѣ невѣденія, да не придетъ онъ во обличеніе тоя своея прелестныя злобы“. О. Евѳимій самъ вызвалъ Сильвестра Медвѣдева на полемику, хотя онъ и писалъ свои „тетрати“ не къ „любопрѣвнію“; еслибы это было такъ, заявляетъ Сильвестръ ⁸, то ты „писалъ бы отъ святыхъ древнихъ отецъ свидѣтельства праведно, якоже они въ своихъ книгахъ писаша, а не выборомъ аки мышъ чистыя пшеницы зерна, ово у зерна одинъ конецъ отгрызаетъ, а средину и другой конецъ оставляетъ, ово оба конца отгрызаетъ, средину же цѣлу оставляетъ,

⁴ Манны л. 20 (10 об.).—⁵ Ibid. л. 26 (13).

⁶ На допросѣ 24 сентября 1690 года С. Медвѣдевъ показывалъ: „книгу де онъ о Маннѣ хлѣба животнаго написалъ по указу великія государыни благовѣрныя царевны и, закрѣпя своею рукою, поднесъ ей... А св. патриарху о той книгѣ онъ не докладывалъ потому, что писана по указу вел. государыни“. Розыски. дѣла. т. I, стр. 544—545; срв. Ibid. стрр. 676 и 710.

⁷ Манны л. 75 (38).—⁸ Ibid. лл. 479—480.

ово же оба конца цѣлы оставляетъ, а средину выгрызаетъ... списатель ⁹ тетратей во всемъ своемъ писаніи усердное тщаніе полагалъ, дабы ему откуду бы ни буди, хотя весьма неправдою, отъ древнихъ святыхъ отецъ и отъ новыхъ ученыхъ людей, не якоже они о ономъ (т. е. о пресуществленіи) писаша, но выборомъ и преступая въ ихъ писаніи индѣреченіе, индѣ цѣлую строку, а индѣ и многая и отъ писанія ихъ точію мнимое ему, ко его оправданію быти взявша, сіе сотворитъ, еже бы его зломудрствію, яко мельничному колу ¹⁰, дѣйствовать, и ему тщетную и неистинную учительскую прибыль приноситъ... Отсюда, заключаетъ С. Медвѣдевъ относительно инока Евемія ¹¹, „явѣ есть всякому, яко сіе творилъ онъ въ любопрѣнію, отъ него же бывають въ церкви раздоры великіи и смущенія страшная, и душъ христіанскихъ гибель ужасная“. Вотъ почему, говоритъ ¹² Сильвестръ, „азъ грѣшникъ и рабъ Христовъ непотребный, узрѣвъ таковая неправедная и прелестная въ народѣ писанія, не неправдою, ни любопрѣніемъ, ни упреудреніемъ, ни мудростію, ниже коварствомъ коимъ: но въ прамотѣ, въ той вещи отъ чиста сердца, единою токмо некійся истиною, а не премудрыми словеса красяся ¹³,— паче же грубою бесѣдою челоувѣколюбнѣ, а вѣщше ради душевнаго всѣхъ православныхъ и своего спасенія... благодатію Исусъ Христовою къ благоговѣйной ревности возбужденъ снѣ, потщахся весьма усердно противу тѣхъ, неправдою на прелесть правовѣрнымъ писаннымъ, тетратей писаніемъ же обличеніе праведное написать“ съ цѣлью доказать, что „лучше и праведно есть ¹⁴ Бога слушать, нежели челоувѣковъ, и вѣровать Христу, нежели челоувѣкомъ: зане, якоже на вечера тайнѣй Христовъ пресуществленіе установи, тако и до нынѣ и до страшнаго суда будетъ совершатися словеса Христовыми, а не иными вымышленными челоувѣческими толкованіи“.

Сильвестръ Медвѣдевъ написалъ и пустилъ въ обращеніе сна-

⁹ Манны л. 325 (162).

¹⁰ Медвѣдевъ удивляется (Манны л. 324—161 об.), что Евемій „какъ нѣкій мельникъ, вже тщится откуду бы ни буди, аще и неправеднѣ, воду на все коло приващати, дабы точію оно силу имело и ему пріобрѣтеніе или прибыль приносило“.

¹¹ Манны л. 480.—¹² Idid. лл. 75—76 (38—38 об.).

¹³ Явный намекъ на Евемія, которому помогали, по словамъ Домецкаго (Яхонтовъ. Op. cit. стр. 29), Іоанникій и Софроній въ украшеніи рѣчи; ибо народъ здѣсь, замѣчаетъ Домецкій, неученый, который и неистину почитаетъ за истину, если ее украситъ цвѣтами краснорѣчія“.

¹⁴ Манны л. 83 (42).

чала одну только часть своего сочиненія, которую онъ потомъ озаглавилъ: „Предисловіе къ православному и по учителѣ своемъ Христѣ Иисусѣ шествующему и Его заповѣдей святыхъ слушающему читателю“¹⁵. Уже одна эта часть надѣлала много шуму и произвела сильное впечатлѣніе на Лихудовъ и всѣхъ ихъ единомышленниковъ, которые стали предпринимать разнаго рода позволительныя и непозволительныя мѣры, чтобы только какъ-нибудь парализовать влияние выпущеннаго Медвѣдевымъ „Предисловія... къ читателю“. Не принадлежащіе къ партіи Сильвестра „знаменитые отъ духовныхъ“ начали публично предостерегать народъ отъ высказаннаго и защищаемаго имъ латинскаго мнѣнія и проповѣдывать православное ученіе, что сдѣлалъ, напр., одинъ „нѣкто знаменитый отъ духовныхъ при честныхъ людехъ“¹⁶. Другіе старались чрезъ высшую свѣтскую власть воспретить Сильвестру продолженіе сочиненія: „мнѣ, откровенно сознается Медвѣдевъ“¹⁷, отъ начальныхъ духовныхъ о томъ неединократное бысть запрещеніе, и къ великимъ государемъ и къ благовѣрной государынѣ Софіи Алексіевнѣ содѣяся отъ оныхъ на мене инообразное челобитье, дабы мене тѣмъ смиря, отъ того со Христомъ о пресуществленіи держанія страхомъ отвратити: обаче благодать Христа Иисуса чрезъ свою избранную,—Христу, а не человѣкомъ, послѣдствующую Государыню царевну благоволи мя отъ того сохранить“¹⁸. Поговаривали даже о высылкѣ Медвѣдева изъ столицы и о заточеніи его: „за такое мое православныхъ въ Христовыхъ словесѣхъ охраненіе, говорить въ другомъ мѣстѣ“¹⁹ Сильвестръ, я по премногу отъ противныхъ бѣдствомъ отяготихся тако, яко къ тому ми не бысть надежда въ царствующимъ градѣ жити, и идѣже во оземствованіе, и послалъ быхся и тамо имѣлъ бы отъ человѣкоугодниковъ: велию нужду терпѣти. Но, слышавъ о ихъ на мя весьма свирѣпомъ возстаніи и тощомъ о моемъ изгнаніи промышленіе, нещечахъ тому весьма по ихъ воли совершиться,—да не надѣяться на ся буду, но на Бога... иже отъ толикія велія и свирѣпныя бѣды мя избавилъ есть и избавляетъ,—нань же и паки уповаю, яко и еще избавить“.

Впрочемъ, такого рода мѣры оставались пока рѣшительно безъ всякаго болѣе или менѣе замѣтнаго успѣха: угроза не только не остановила Сильвестра, но способствовала даже къ приобрѣтенію для него большаго авторитета среди православныхъ. Такое положеніе

¹⁵ Ibid. лл. 29—79 (15—40).—¹⁶ Манны лл. 601—603 (300—301).

¹⁷ Ibid. лл. 83—84 (42—42 об.).—¹⁸ Ibid. л. 84.

¹⁹ Ibid. лл. 68—69 (34 об.—35).

дѣла заставило греческую партію снова приняться за одинаковое литературное оружіе. Но тутъ неизбежно являлся весьма важный вопросъ: кто же выступить противъ Сильвестра Медвѣдева на защиту православія? Самъ патр. Іоакимъ былъ обремененъ массою разнаго рода текущихъ дѣлъ,—да притомъ—не для кого не была тайною недалекость Іоакима въ умственномъ отношеніи. Дѣйствительно, по мягкому отзыву С. Медвѣдева ²⁰, патр. Іоакимъ былъ „человѣкъ бодрой и доброй, а учился мало и рѣчей богословскихъ не знаетъ“; грамотѣ Іоакимъ началъ учиться по переѣздѣ изъ Кіевскаго Межигорскаго монастыря въ Иверскій, а до этого времени „не зналъ онъ писанія развѣ азбуки,—ни церкви, ни чина церковнаго... и книгъ святыхъ не прышлецъ и не читывалъ, понеже человѣкъ былъ служивый, и жилъ къ глухой деревнѣ ²¹,—да и на Москвѣ, по ядовитому замѣчанію діакона Ѳедора ²², Іоакимъ сказалъ на „исповѣданіи“: „азъ-де, государь, не знаю ни старыя вѣры, ни новыя,—но что велать начальницы, то и готовъ творити и слушати ихъ во всемъ“. „Простой человѣкъ Якимъ отъ, писалъ ²³ Аввакумъ царю Ѳедору Алексѣевичу изъ Пустозерска: тайные тѣ шиши, кои пріѣхали изъ Рима, тѣ ево надувають аспидовымъ ядомъ“. Очевидное дѣло, что такой патріархъ не могъ выступить достойнымъ полемистомъ Медвѣдева и защитникомъ православнаго мнѣнія по вопросу о времени пресуществленія свв. даровъ въ таинствѣ евхаристіи. Большія надежды въ этомъ отношеніи возлагались на чудовскаго инока Евѣмія; но и этотъ послѣдній, какъ видно, оказался мало подготовленнымъ для такой ученой полемики: неудачныя попытки доказать еретичество въ „Хлѣбѣ животномъ“ С. Медвѣдева и отстоять истинность высказаннаго новопріѣзжими греками ученія вынудили и Евѣмія на время совсѣмъ оставить полемику и заняться подготовкой къ болѣе или менѣе достойному кыступленію на защиту православнаго мнѣнія. Такое печальное положеніе дѣла побудило патр. Іоакима и Евѣмія обратиться съ просьбою о помощи къ Лихудамъ „собрати не увѣтливныя глаголы человѣческія хитрости, но простѣ лежащія писанія отъ всѣхъ святыхъ отецъ“. Къ тому же, самобратія Лихуды теперь были крайне

²⁰ Розыски. дѣла о Ѳ. Шаховитомъ. т. I, стр. 554; срв. *ibid.* стрр. 619, 632 и 673.

²¹ Отзывъ діакона Ѳедора. См. Н. И. Субботина „Матеріалы для исторіи раскола“. Москва, 1881 г. т. VI, стр. 227.

²² *Ibid.* стр. 229; срв. стр. 228.

²³ Матеріалы для исторіи раскола. Москва, 1879 г. т. V, стр. 157.

недовольны С. Медвѣдевымъ, который поналъ ихъ худо скрываемыя претензіи на первенствующую роль въ Москвѣ, и потому смѣло обличалъ ихъ и задѣлъ, какъ говорится, за живое въ вышедшемъ „Предисловіи... въ читателю“²⁵; обозвавъ здѣсь Лихудовъ „волченками“²⁶; „мудрыми въ злобѣ, неискусными же въ правдѣ, хитрыми въ коварствѣ лщенія и неразумными въ истинномъ словесъ Господнихъ почитаніи“²⁷; виновниками „многихъ ложныхъ своихъ законоположеній“ и проч. Вотъ эти-то именно обстоятельства и были причиною того, что теперь самобратія Лихуды открыто выступили противъ С. Медвѣдева и его единомышленниковъ: „мы странни (чужды) суще, говорятъ“²⁸ про себя Лихуды, пришельцы и приселники прещеній ради, яже на ны на всякъ день отъ нѣбныхъ немудрыхъ убо, но неученыхъ и прелестниковъ, во упорствѣ единомъ сатанинскомъ пребывающихъ,... даже до днесь умолчавахомъ; обаче же нынѣ не можемъ кому терпѣти и молчати,—не терпимъ истинѣ лжею помрачаватися, ею же и врата адская не одолѣвають. Но, молчаніе разрѣшивши, по силѣ ко еже глаголати грядемъ, о нихже множицею вопрошали ны есте и... вѣруемъ пріяти слово во отверженіе устъ вашихъ, и се сіе противопологаемое врачеваніе всѣмъ здовитымъ угрызениемъ змія лукаваго, діавола, о неправо мудрствующихъ о совершеніи св. тайни евхаристіи противопологаемъ“. Замѣтимъ здѣсь кстати, что къ молчанію „пришельцевъ и пресельниковъ прещеній ради отъ нѣбныхъ немудрыхъ“ Лихудовъ могло побуждать незнаніе ими русскаго языка и неподготовленность ихъ учениковъ къ болѣе или менѣе свободному переводу съ русскаго языка на греческій и обратно, благодаря чему новопріѣзжіе греки въ короткій срокъ пребыванія своего на Москвѣ не могли хорошенько ознакомиться съ доводами и литературными приемами латинствующей партіи. По этому поводу С. Медвѣдевъ въ своемъ „Извѣстіи“ истинномъ“ не безъ ироніи замѣчаетъ: „егда кто вопрошаетъ (защитниковъ нововводимыхъ обычаевъ)—откуда они сіе вѣдятъ? Отвѣщаютъ: отъ новыхъ греческихъ ученыхъ іеромонаховъ Іоанникія и Софронія—они тако повѣдаютъ. А ониі греки по чесому

²⁵ Манны лл. 58—61 (29 об.—31) и лл. 71—74 (36—37 об.).

²⁶ Ibid. л. 58 (29 об.).—²⁷ Ibid. л. 60 (30 об.).

²⁸ Акосъ. Ркп. Синодал. бібліот. № 440, л. 5 об.; ркп. Горскаго, № 30, л. 3.

²⁹ По изд. С. А. Бѣлокурова, стр. 33; срв. „Нонстено брахавіа“ (Ркп. Синод. бібліот. № 440, л. 105 об.): „учители (Лихуды) словесному языку неискусны, а ученики ихъ иноземскому весьма неоптребны; аще они иноземцы и ученые, правда и истина велика, (но) полчеловѣка въ чужой земли безъ языка“.

сіе разумѣють? Сами бо они по-славенски, вѣмы, яко не разумѣють. И защитители тоя ихъ неправды свце отвѣщаютъ: яко о ономъ ученики ихъ имъ повѣдаютъ. А онии ихъ ученики откуда то знати научилися? Отвѣщаютъ: отъ нихъ. А они какъ ихъ научили, егда и сами того языка не разумѣють? Самъ бо кто чесога не разумѣя, како инаго тому можеть научити?... И тако, заключаетъ Сильвестръ, яко слѣпїи неразумѣи имъ (Лихудамъ) въ славенскомъ языкѣ слѣпцемъ послѣдуютъ“. Какъ бы то ни было, только Лихуды теперь открыто выступили противъ Сильвестра Медвѣдева съ своимъ „Акосомъ“, написанномъ „отъ словеснѣйшихъ и мудрѣйшихъ учителей и богослововъ... въ видѣ разглагольствїя къ общей пользѣ и врачеванїю язвъ неправоумудрствующихъ о совершенїи таинства евхарестїи“.

Ученые изслѣдователи несогласны при оцѣнкѣ и хронологическомъ расположенїи „Маннѣ“ и „Акоса“. Образцовъ³⁰ и о. Смирновъ³¹ утверждаютъ, что „Акосъ“ написанъ противъ „Маннѣ“ и доказываютъ это тѣмъ, что 1) въ „Акосѣ“ разбирается, между прочимъ, то мѣсто изъ творенїи Златоуста, на которое ссылается и Медвѣдевъ,—именно слово „μεταρροδμύζειν“,—2) въ „надсловїи“ Лихуды трактуютъ своего противника, какъ человѣка, „изрекашаго посмѣтельная и неподобїйшая“, а это-де и есть „Манна“, которая обладаетъ такими именно свойствами и 3) противникъ Лихудовъ называется въ „Акосѣ“ „научившимся отъ униата“, а такое названїе, говорятъ, всего чаще и даже исключительно усвоилось³² тогда С. Медвѣдеву. Гг. Сибловскїй³³ и Любимовъ³⁴ считаютъ „Акосъ“ направленнымъ противъ „Маннѣ“ Медвѣдева и „Выклада“ Сафоновича. Гг. Бѣлокуровъ³⁵ и Мирковичъ³⁶ совершенно основательно полагаютъ, что „Акосъ“ и „Манна“ писались одновременно. Дѣло въ томъ, что Лихуды начали писать „Акосъ“ въ то время, когда С. Медвѣдевъ еще не окончилъ своей „Маннѣ“ и когда, по всей вѣроятности, онъ пустилъ въ обращенїе „Предисловіе.. къ читателю“: только къ концу³⁷ „Маннѣ“ Сильвестръ отводитъ особые отдѣлы для отвѣтовъ Лихудамъ на мысли, проводимыя ими въ „Акосѣ“,—мысли, доводившія до Сильвестра стороной, изъ вторыхъ рукъ. Эта одновременность писанїя

³⁰ Op. cit. стр. 22.

³¹ Op. cit. стр. 135, примѣч. 2.

³² Остаевъ, стр. 140; срв. Ibid. стр. 75.

³³ Op. cit. стр. 48.—³⁴ Op. cit. стр. 148.

³⁵ Op. cit. стр. XVIII.—³⁶ Op. cit. стр. 109—110.

³⁷ См., напр., лл. 571—586, 629—630 и др.

„Манны“ и „Акоса“ видна изъ самаго заглавія того и другого сочиненія: 1) „Манна хлѣба животнаго“ написана „лѣта отъ созданія міра 7196 года, отъ рожества же во плоти Господа Бога и Спаса нашего Іисуса Христа 1687, ноямерія мѣсяца“³⁸;—2) „Акосъ или врачеваніе, противопоставляемое ядовитымъ угрызениемъ змѣинымъ, отъ словеснѣйшихъ и мудрѣйшихъ учителей и богослововъ... самобратій Лихудіевыхъ... во общей ползѣ и исцѣленію язвъ неправомудрствующихъ о совершеніи таинства евхаристіи.... лѣта 1687, декамерія въ 13 день преведшагося со еллинскаго на славенскій діалектъ... учениками вышереченныхъ учителей“. Отсюда мы имѣемъ полное основаніе заключать, что едва ли въ промежутокъ времени съ Ноября по 13-е Декабря 1687 года можно было успѣть написать и перевести „Акосъ“, если бы онъ былъ направленъ противъ „Манны“ С. Медвѣдева: нѣтъ, то и другое сочиненіе писалось одновременно, и Лихуды могли имѣть „Манну“ подъ руками только тогда, когда они, въ крайнемъ случаѣ, уже оканчивали свой „Акосъ“.—Нельзя не отмѣтить здѣсь извѣстной доли справедливости въ вышеприведенномъ мнѣніи гг. Смѣловскаго и Любимова, что „Акосъ“ написанъ отчасти противъ получившаго большое распространеніе³⁹ въ Москвѣ „Выклада“⁴⁰ Феодосія Сафоновича, какъ объ этомъ можно заключать на основаніи 16-го вопроса ученика и 16-го же отвѣта Лихудовъ о компетентности книги Сафоновича⁴¹. Кстати: въ лицѣ выведеннаго въ „Акосѣ“ Лихудовъ *юноши*—„любочитательнѣйшаго ученика“, предложившаго „мудрѣйшимъ и словеснѣйшимъ“ учителямъ 21 вопросъ, какъ предполагаетъ о. Смирновъ⁴², никомъ образомъ нельзя видѣть С. Медвѣдева, человѣка уже вполне зрѣлыхъ лѣтъ и нѣсколько годовъ состоявшаго въ должности настоятеля Законоспасскаго монастыря.

³⁸ На очной ставкѣ съ Ф. Сапоговымъ, данной 24 сентября 1689 года (а не 1690 г., какъ ошибочно утверждаетъ г. Шляпкинъ. См. Журналъ Мин. Народ. Просв. 1885 г. ч. 241, стр. 221), С. Медвѣдевъ показалъ, что Манну онъ принесъ великой государынѣ „тому другой годъ“, т. е. въ 1687 г. См. Розыск. д. т. I, стр. 545.

³⁹ „Выкладъ“ продавался на „торжищахъ“ за три или четыре копейки.

⁴⁰ „Сказаніе о церкви святѣй и о церковныхъ дѣлахъ, о литургіи Божественнѣй и о вечери отъ Симеона, архіепископа Сызунскаго, и отъ иныхъ учителей церковныхъ собранное“.

⁴¹ Ркп. А. В. Горскаго, № 30, лл. 96—98 об.

⁴² Оп. cit. стр. 135, примѣч. 2.

„Манна“ Сильвестра Медвѣдева давно уже была известна ученымъ, такъ или иначе касавшимся полемики по вопросу о времени пресуществленія свв. даровъ въ таинствѣ евхаристіи,—но, къ сожалѣнію, долгое время „Манна“ была известна только по имени, и только въ недавнее время она удостоилась или, вѣрнѣе сказать, получила возможность быть хотя нѣсколько разработанной и обнародованной въ самыхъ жалкихъ отрывкахъ. Первымъ, насколько то намъ известно, нѣкоторые и, притомъ, далеко невѣрные⁴³ свѣденія о „Маннѣ“ С. Медвѣдева сообщилъ митроп. Евгений Болховитиновъ въ своемъ „Словарѣ историческомъ о бывшихъ въ Россіи писателяхъ духовнаго чина греко-россійскія церкви“ (СПБ. 1818 г. ч., II, стрр. 237—238; срв. стрр. 406—409) въ слѣдующихъ словахъ: „когда Лихуды, по пріѣздѣ на Москву, завели споръ о времени пресуществленія евхаристіи, то Медвѣдевъ былъ въ числѣ главныхъ спорщиковъ противъ нихъ и написалъ на нихъ книгу „Манна“⁴⁴ или „Хлѣбъ животный“—разговоръ между ученикомъ и учителемъ въ 29-ти статьяхъ,—а Лихуды противъ книги „Манна“ выпустили въ народъ книжку подъ названіемъ „Агось“⁴⁵; и еще: „Медвѣдевъ принесъ письменное раскаяніе во всѣхъ своихъ заблужденіяхъ, проклиная словесное свое и письменное лжеученіе и даже книги учителя своего С. Пологскаго, а книгу свою „Манну“ призналъ лживою“ (ibid стр. 240). Этому послѣднему сообщенію митр. Евгения суждено было получить для себя нѣкоторое под-

⁴³ Мы уже выдѣляли истину отъ ошибокъ въ изслѣдованіи митр. Евгения а потому здѣсь не считаемъ нужнымъ повторяться; замѣтимъ только, что сообщенныя митр. Евгениемъ свѣденія о литературныхъ произведеніяхъ С. Медвѣдева долгое время повторялись безъ какихъ-либо болѣе или менѣе существенныхъ измѣненій и дополненій въ трудахъ позднѣйшихъ ученыхъ и изслѣдователей, которые по большей части только варьировали добытые митр. Евгениемъ результаты самостоятельныхъ розысканій и разслѣдованій.

⁴⁴ Срв. А. Н. Муравьева „Исторія Русской церкви“ (СПБ. 1838 г. стрр. 323—325) и И. П. Сахарова „Записки русскихъ людей“ (СПБ. 1841 г. предислов. къ Запискамъ С. Медвѣдева, стр. V).

⁴⁵ Срв. А. Смѣловскаго въ Ж. М. Н. Пр. 1845 г. ч. 45, стр. 43 и дрр.; Образцова „Кіевскіе ученые въ Великоороссіи“ (М. 1865 г. стр. 22); П. В. Знаменскаго „Руководство въ русской церковной исторіи“ (изд. Казань, 1870 г. стр. 321 или стр. 252 по 5 изд. 1888 г. въ Казани); Н. И. Костомарова (Рус. исторія въ жизнеописаніяхъ ея главнѣйшихъ дѣятелей. СПБ. 1874 г. Вып. 5, отд. 2, стр. 423—424); С. Любимова (Ж. М. Н. Пр. 1875 г. ч. 180, стр. 146—147); о. П. Смирнова (Патр. Иоакимъ. М. 1881 г. стр. 135, прим. 2); А. В. Арсеньева (Ор. cit. стр. 111 § 100; срв. стр. 119, § 106).

тверждение и обоснование только уже в 40-х годах, когда 1) в 1842 году Археографическая Комиссия издала (СПб.) 5-й томъ Актовъ Историческихъ, гдѣ подъ № 194 на стрр. 337—341 напечатала изъ принадлежавшаго П. М. Строеву рукописнаго “сборника (см. стр. 342) „Соборное постановление о разрѣшеніи отъ церковнаго отлученія Симеона Медвѣдева“⁴⁶ и 2) в 1843 г. М. П. Погодинъ в Сентябрьской книжкѣ Москвитинина (ч. V, стр. 142—146) указалъ и сдѣлалъ небольшія извлеченія изъ имѣвшихся въ его библиотекѣ рукописей относительно С. Медвѣдева⁴⁷. Здѣсь не мѣшаетъ отмѣтить тотъ фактъ, что „соборнымъ постановленіемъ о разрѣшеніи отъ церковнаго отлученія С. Медвѣдева“, какъ выяснилось названными сейчасъ изданіями 1842—43 гг., рѣшено было сжечь „Манну“: „судихомъ же, такъ значится въ соборномъ опредѣленіи (срв. Синодал. ркп. № 452, л. 250 об.), первѣе книгу его (Медвѣдева), названную „Манну“... и иная его... вся таковая писанія анаематствовавшие присуждаемъ сожещи“⁴⁸ (срв. В. М. Ундольскаго⁴⁹ в Чтен. Общ. Истор. и Древн. Рос. 1846 г., № 3, стр. VIII).—Ошибку митр. Евгенія о тожествѣ „Манны“ и „Хлѣба животнаго“ отчасти исправилъ архим. Савва въ своемъ извѣстномъ „Указателѣ для обзоренія Московской Синодальной Библиотеки“ (Москва, 1858 г. Изд. 2. Стр. 27, примѣч. а, 1 и 244, в; срв. стр. 198, № 440), хотя и самъ о. Савва, съ другой стороны, допустилъ значительный недосмотръ: назвавъ „Манну“ (стр. 244, в) С. Медвѣдева, архим. Савва отсылаетъ читателя 1) въ

⁴⁶ Срв. Синодал. ркп. за № 452 (Гор. и Нев. II: 3, № 290), лл. 247—260: „Судъ и изреченіе синодалное св. Іоакима патріарха и сущихъ съ нимъ архіереевъ... на Сенку Медвѣдева и иныхъ“

⁴⁷ Что произошло вовсе не прежде 1689 г., какъ ошибочно помѣчено въ Истор. Актахъ.

⁴⁸ Разумѣемъ, главнымъ образомъ, „Судъ св. патр. Іоакима и всего собора на С. Медвѣдева“.

⁴⁹ По словамъ преосв. Филарета въ „Обзорѣ рус. духов. литературы“ (2 изд. Харьковъ, 1859 г. § 235, стр. 358), „Манна хлѣба животнаго сожжена по опредѣленію патр. Іоакима“ (Срв. С. Любимова въ Ж. М. Н. Пр. 1875 г. ч. 180, стр. 148: „Манна была сожжена на соборѣ 1690 года“) и Остенъ, стр. 145: Медвѣдевъ „сожжеши суди вся своя писанія и устоглаголанія (даже?) и книгу свою Манну“, а позднѣе И. Образцовъ (Ор. сіт. стр. 19, пр. 2) замѣтилъ даже, что „сочиненія С. Медвѣдева были сожжены въ янв. 1690 года и со всѣми (?) списками ихъ.“

⁵⁰ Кстати: не знаемъ, откуда узналъ г. Ундольскій (стр. VII), что Манна Медвѣдева была издана безъ подписи его имени, каковая подпись, на самомъ дѣлѣ, приведена Сильверстоуъ со всею нужною подробностію.

непереплетен. сборн. № V и 2) въ тексту Указателя подь словомъ „Лихуды“; между тѣмъ, ни при описаніи непереплет. сборн. № V (стр. 243, д), ни подь словомъ „Лихуды“ (стрр. 198—199) о. Савва ни однимъ словомъ не обмолвился о „Маннѣ“ С. Медвѣдева.—Въ 1864 году историографъ С. М. Соловьевъ въ XIV томѣ (Москва, 1864 г., стр. 97) своей „Исторіи Россіи съ древнѣйшихъ временъ“ сообщилъ новое и, притомъ, далеко небезынтересное свѣдѣніе по интересующему насъ вопросу,—именно—что „Манна“ написана С. Медвѣдевымъ по приказанію царевны Софьи Алексѣевны.—Въ своей магистерской диссертациі о „Патріархѣ московскомъ Іоакимѣ“ (Чтенія въ Обществѣ любителей Духовнаго Просвѣщенія за 1879 г. и отдѣл. брошюра М. 1881 г.) о. П. Смирновъ (отдѣл. брошюры стр. 121—122) сообщаетъ, что С. Медвѣдевъ написалъ „Манну“ въ защиту своего „Хлѣба животнаго“ противъ возраженій монаха Евѣмія и что сообщники Медвѣдева разносили „Манну“ людямъ разныхъ чиновъ. Изъ „Библиологическаго Словаря“ П. М. Строева (СПБ. 1882 г. Стр. 245) стало, наконецъ, извѣстнымъ ученому міру, что „Манна“ Сильвестра Медвѣдева вовсе не была сожжена на какомъ-либо изъ московскихъ соборовъ и до сего времени благополучно хранится въ Москов. Синодальной Библиотекѣ, между тетрадами, подь № 436, въ 4° долю листа, 710 стрр.⁵¹—Съ изданіемъ въ 1884 г. (СПБ.) 1-го тома „Розыскныхъ дѣлъ о Ѳ. Шакловитомъ и его сообщникахъ“ указанное нами мнѣніе С. М. Соловьева какъ нельзя лучше подтвердилось собственнымъ показаніемъ С. Медвѣдева на допросѣ 24 Сентября 1689 года, что „книгу-де Манну хлѣба животнаго написалъ (онъ) по указу великія государыни царевны... и, закрѣпя своею рукою, поднесъ ей... И та книга послана была къ гетману къ Ивану Степановичу (Мазепѣ) и къ кіевскимъ властямъ ко свидѣтельству... а сватѣйшему-де патріарху о той книгѣ онъ (Медвѣдевъ) не докладывалъ потому, что писана по указу великой государыни“ (Розыскн. дѣла. Т. 1, стр. 544—545; срв. стрр. 676 и 710).—Изданіемъ въ свѣтъ сочиненія Сильвестра Медвѣдева „Извѣстіе истинное православнымъ и показаніе свѣтлое о повоправленіи книжномъ и о прочемъ“ (Чтенія въ Общ. исторіи и древностей Рос. 1886 г. Кн. 1 и отд. оттискъ) С. А. Бѣлокуровъ опровергъ, наконецъ, традиціонную⁵² мысль о томъ, что „Акосъ“ былъ

⁵¹ № ркп. и число страницъ ея, какъ узнаемъ ниже, г. Строевымъ показаны невѣрно: смѣя да не соблазнится читатель.

⁵² Мысль эту отчасти опровергъ И. А. Шляпкинъ еще въ 1885 г. (Журн. М. Народ. Просв. 1885 г. ч. 241, стр. 219—221; срв. его „Св. Дмитрій Ростовскій и его время“. СПБ. 1891 г. стр. 149—150).

написанъ Лихудами противъ „Маннѣ“ С. Медвѣдева: „когда, говоритъ почтенный авторъ (предисловія стр. XVII—XVIII), Лихуды писали „Акосъ“, Медвѣдевымъ не была еще написана „Манна“, и потому Лихуды не могли писать противъ нея: они могли ее имѣть подъ руками только тогда, когда уже они *оканчивали* свой Акосъ“. Наконецъ, Г. Мирковичъ въ своей специальной монографіи „О времени пресуществленія“ св. даровъ“ (Вильна, 1886 г.) довольно подробно разобралъ „Манну“ Медвѣдева и сдѣлалъ изъ нея нѣсколько, болѣе или менѣе важныхъ, выписокъ по Синодальному списку (См. стрр. 94—108; срв. стр. 6).

Вотъ и вся библиографія „Маннѣ“, которая завершается изслѣдованіемъ г. Мирковича. На всѣ случайныя и, въ большинствѣ случаевъ, совершенно неосновательныя замѣчанія тѣхъ или другихъ изслѣдователей и ученыхъ, такъ или иначе касавшихся вопроса о „Маннѣ“ С. Медвѣдева, мы дали уже надлежащій отвѣтъ какъ отъ себя лично, такъ и на основаніи показаній и разслѣдованій другихъ, въ извѣстномъ отношеніи компетентныхъ, авторовъ. Впрочемъ, мы далеко не выполнили бы своей задачи и намѣченной нами цѣли, если бы въ данномъ случаѣ не вошли въ болѣе или менѣе подробный и до извѣстной степени обстоятельный разборъ данныхъ выше-названной монографіи г. Мирковича, нѣсколько страницъ которой специально посвящены „Маннѣ“ С. Медвѣдева (стр. 94—108; срв. стр. 6). Наряду съ дѣльными и вѣрными замѣчаніями г. Мирковича по поводу „Маннѣ“ мы нерѣдко встрѣчаемъ у него и довольно важныя ошибки и существенныя промахи въ поспѣшныхъ сужденіяхъ нашего автора относительно интересующаго насъ сочиненія С. Медвѣдева. Одною изъ главныхъ и наиболѣе крупныхъ ошибокъ г. Мирковича является признаніе имъ двухъ авторовъ „Маннѣ“—именно: извѣстнаго Кирильскаго игумена Иннокентія Монастырскаго и Сильвестра Медвѣдева. „Одному Медвѣдеву, говоритъ г. Мирковичъ (стр. 94), не подъ силу оказалось составленіе и написаніе такого огромнаго сочиненія, какъ „Манна хлѣба животнаго“; потребовалась помощь со стороны Монастырскаго, игумена Кирильскаго кievскаго монастыря. Такимъ образомъ, книга о „Маннѣ хлѣба животнаго“ писана двумя лицами—Монастырскимъ и Медвѣдевымъ. Окончательная редакція несомнѣнно принадлежала послѣднему (т. е. Сильвестру), который, поѣтому, счелъ вправѣ назваться писателемъ книги, какъ

⁵⁵ Братич. замітку г. Шляпкина см. въ Ж. М. Н. Пр. за 1886 г. ч. 245, стр. 157—164.

видно изъ ея подробнаго заголовка (см. стр. 94, примѣч. 1). Къ такому заключенію г. Мирковичъ пришелъ такимъ страннымъ и, притомъ, совершенно ложнымъ путемъ, который становится понятнымъ только въ виду незнакомства нашего автора съ „Библиологическимъ Словаремъ“ г. Строева: неправильно приписывая перу Иннокентія Монастырскаго составленіе „Извѣстія истиннаго православнымъ и показанія свѣтлаго о новоправленіи книжномъ“, гдѣ авторъ четыре раза (Op. cit. Стр. 94, примѣч. 3) отсылаетъ своихъ читателей къ „книгѣ о Маннѣ хлѣба животнаго“, называя ее „своей книгой“, написанной имъ самимъ, г. Мирковичъ съ необходимостью долженъ былъ-бы придти къ тому вѣроятному (а для него и несомнѣнному) заключенію и выводу, что „Манна“ написана именно самимъ Иннок. Монастырскимъ; а такъ какъ такое заключеніе, въ виду прямо названнаго въ заглавіи „Манна“ (стр. 94, примѣч. 1) автора послѣдней, было-бы не вполне состоятельнымъ, то г. Мирковичу и пришла счастливая (?) мысль приписать „Манну“ совмѣстному авторству Монастырскаго и С. Медвѣдева. Конечно, такой способъ аргументаціи г. Мирковича былъ-бы не лишенъ своей доли оригинальности и фактической состоятельности, если бы только онъ хотя немного соотвѣтствовалъ дѣйствительности, которая въ данномъ случаѣ, къ сожалѣнію, идетъ въ полнѣйшій разрѣзъ доказательствамъ и мыслямъ г. Мирковича. Какіе-либо споры и препирательства по вопросу о дѣйствительномъ авторѣ „Манны“ никоимъ образомъ немислимы въ виду того, что онъ (авторъ) прямо и опредѣленно названъ въ заглавіи ⁵⁴ самой „Манны“: „Книга о Маннѣ хлѣба животнаго... написана... недостойнымъ монахомъ, грѣшнымъ Сильвестромъ Медвѣдевымъ“, равно какъ и въ заглавіи „Извѣстія истиннаго православнымъ“, которое также „написана... строителемъ, а печатнаго двора справщикомъ монахомъ Сильвестромъ Медвѣдевымъ“. Итакъ, мысль г. Мирковича о совмѣстномъ авторствѣ Иннокентія Монастырскаго и Сильвестра Медвѣдева при составленіи „Манны“ оказывается вполне несостоятельною и несправедливою: „Книга о Маннѣ хлѣба животнаго“ писана однимъ только, безъ всякаго литературнаго пособничества

⁵⁴ Срв. также „Манна“ лл. 13—7: „пресвѣтлѣйшей... великой государынѣ... Софіи Алексѣевнѣ... недостойный монахъ, грѣшный С. Медвѣдевъ временнаго и вѣчнаго Божія благословенія... всеусердно желаетъ“; л. 28—14 об.: „отдаю себе самага всеприлежно и раболѣпнѣ ишлостивѣй воли царстѣй... Недостойный монахъ, грѣшный С. Медвѣдевъ“. Срв. также лл. 79—40, 23—12, 68—34 об., 71—36, 75—38, 83—84 (42—42 об.) и дрр.

ства со стороны других лицъ, Сильвестромъ Медвѣдевымъ, человекомъ „великаго ума“, по отзыву современниковъ, и „остроты ученой“. Послѣ этого для насъ оказывается совершенно незаслуживающему вниманія попытка г. Мирковича и его слишкомъ самоувѣренно рискованное заявленіе, будто „по внутреннимъ признакамъ или качествамъ не трудно опредѣлить, что въ „Маниѣ хлѣба животнаго“ принадлежитъ перу Медвѣдева, а что перу⁵⁵ Монастырскаго“ (стр. 96).

Итакъ, „Манна хлѣба животнаго“ написана однимъ Сильвестромъ Медвѣдевымъ въ ноябрѣ 1687 года, по указу великой государыни Софіи Алексѣевны, противъ составленнаго чудовскимъ инокомъ Евоніемъ „Опроверженія латинскаго ученія“. Это объемистое сочиненіе Сильвестра, какъ можно думать съ большею или меньшею степенью вѣроятности, существовало въ одномъ только спискѣ (экземплярѣ), поднесенномъ царевнѣ Софіи и (отчасти) авторизованномъ „свидѣтельствомъ“ со стороны „кіевскихъ властей“: другихъ списковъ „Манны“ не извѣстно, да и напрасно бы стали отыскивать ихъ усердные библиографы и библиофилы. Единственный⁵⁶ подносный царевнѣ Софіи и закрѣпленный собственноручной подписью С. Медвѣдева списокъ „Манны“ сохранился до сего времени и находится въ числѣ рукописей Москов. Синодальной Библіотеки за № VII, т. е. „Манна“ Медвѣдева, какъ это долгое время думали наши изслѣдователи, привѣщавшіе патріаршій на Москвѣ соборъ 1690-го года, вовсе не была сожжена. Синодальный и, снова повторяемъ, единственный списокъ „Манны“ представляетъ изъ себя довольно объемистую книгу, въ 80-хъ годахъ переплетенную подъ личнымъ наблюденіемъ быв-

⁵⁵ На долю Монастырскаго г. Мирковичъ (стр. 96 sub fin.; срв. стр. 98, 95 и 102—103) относитъ самую большую часть „Манны“—именно: „охраненіе православнымъ о тайнѣ св. евхаристіи отъ не тако о ней мудрствующихъ, якоже самъ законодавецъ Христосъ постанови“... (Манны лл. 109—484), а все остальное въ „Маниѣ“, равно какъ и окончательную редакцію цѣлаго, г. Мирковичъ приписываетъ С. Медвѣдеву (стр. 97—98; срв. стр. 108 и 110); впрочемъ, нашъ авторъ, какъ этого и надо было ожидать, самъ зачастую путается и нерѣдко приписываетъ Медвѣдеву то, что самъ же раньше отнесъ на долю Монастырскаго (См., напр., стрр. 106, 107, 108, 104, 105 и др.; срв. стр. 96, примѣч. II и текстъ къ этому примѣч.).

⁵⁶ А. С. Викторовъ въ своей книгѣ Собраніе славяно-русскихъ рукописей В. М. Ундольскаго (Москва, 1870 г. стр. 11, № 19) ошибочно помѣчаетъ въ числѣ рукописей Румянцевскаго Музея „Манну“ (изъ собранія Ундольскаго, № 482) Медвѣдева: послѣдняя рукопись на самомъ дѣлѣ есть не иное что, какъ извѣстное уже намъ произведеніе С. Медвѣдева „Хлѣбъ животный“.

шаго ризничаго, архимандрита Владиміра, и состоящую изъ 358 листовъ въ 4-ю или изъ 718 страницъ; переписана „Манна“ весьма тщательнымъ полууставомъ и не заключаетъ въ себѣ какихъ-либо по-марокъ или поправокъ. Въ настоящее время можно, пожалуй, хотя бы то вератцѣ прослѣдить внѣшнюю судьбу Медвѣдской „Манны“. Когда начались такъ-называемыя „Розыскныя дѣла о Ѳ. Шакловитомъ и его сообщникахъ“, патриархъ Іоакимъ, находившійся въ Сергіевомъ монастырѣ, 25 Сентября 1689 года далъ указъ своему домовому казначею Паисію Сійскому о немедленномъ доставленіи изъ Москвы въ Троицкій монастырь, гдѣ производился самый розыскъ, „старца Селиверста (Медвѣдева) всякихъ писемъ на русскомъ и на иныхъ языкахъ“: „буде тѣхъ писемъ, приказывалъ патриархъ (Розыскн. дѣла. Т. I, стр. 829—830), малое число, прислать все... запечатавъ... буде тѣхъ писемъ многое число, и ты бѣ (Паисій) съ игуменомъ Сергіемъ да Іовомъ... пересмотрѣли ихъ, и которыя письма явятся приличныя ко обличенію воровства и злоначинательства строителя Селиверста Медвѣдева, или какія отъ него къ кому такія же и отъ кого къ нему Селивестру явятся... и такія письма всѣ отобразь особо и, запечатавъ домовою казенною печатью, прислать къ св. патриарху безъ замотчанія тотчасъ“. Дѣйствительно, во 198 (1689) году Сентября въ день, по указу св. патриарха (Іоакима) переписаны (были) книги въ Спасскомъ монастырѣ, что за Іевоннымъ рядомъ, подлѣ церкви въ верхней кладовой полаткѣ,—книги, принадлежавшія С. Медвѣдеву. Послѣ этой переписи нѣкоторые разнаго рода книги и бумаги Сильвестра изъ Заиконоспасскаго монастыря поступили въ собственность патриаршей ризницы. Въ одной Синодальной рукописи за № 95 (л. 197 об.; срв. рвп. Ундольскаго, № 1391, л. 1164—1164 об.) намъ удалось найти слѣдующую записъ: „1692 года, Мая въ 5-й день, по указу Великого господина св. киръ Адріана, архіепископа Московскаго и всея Россіи и всѣхъ сѣверныхъ странъ патриарха, въ его патриаршей ризной казнѣ сундукъ съ книгами бывшаго старца Селивестра Медвѣдева, которой сундукъ съ тѣми книгами въ Патриаршей ризной казнѣ поставленъ въ прошлыхъ годѣхъ, при бывшемъ ризничемъ іеродіакопѣ Тихонѣ безъ описи, нынѣ въ томъ сундукѣ тѣ книги пересмотрѣны и переписаны и отданы всѣ на лицо новому ризничему іеродіакону Филарету, а сколько въ томъ сундукѣ какихъ книгъ явилось и по перепискѣ ризничему Филарету отдано“. Нѣтъ сомнѣнія, что въ числѣ переписанныхъ и сданныхъ на храненіе патриаршему ризничему книгъ и разнаго рода бумагъ Сильвестра Медвѣдева была и „Манна“; позднѣе „Манну“ Медвѣдева, вмѣстѣ съ другими книгами

и бумагами, запечатали въ особомъ помѣщеніи Синодальной ризницы, почему Сильвестровская „Манна хлѣба животнаго“ долгое время оставалась совершенно никому неизвѣстною, и ученые изслѣдователи, такъ или иначе касавшіеся вопроса о литературной полемикѣ относительно времени пресуществленія свв. даровъ въ таинства евхаристіи, единогласно порѣшили, что „Манна“ С. Медвѣдева, согласно состоявшагося опредѣленія московскаго собора 1690-го года, была сожжена и, притомъ, во всѣхъ спискахъ. Впрочемъ, такое мнѣніе и рѣшительный приговоръ ученыхъ изслѣдователей, какъ мы уже знаемъ, оказалось совершенно неправильнымъ и несостоятельнымъ, такъ какъ въ половинѣ настоящаго столѣтія существованіе „Манны“ стало внѣ всякаго сомнѣнія: въ Москов. Синодальной библиотекѣ уцѣлѣлъ единственный списокъ „Манны“ за собственноручной подписью Сильвестра Медвѣдева, поднесенный имъ царевнѣ Софіи Алексѣевнѣ. Дѣло въ томъ, что указомъ Св. Синода отъ 8 Іюня 1849 года за № 5214 было предписано московскому митрополиту Филарету представить въ Синодъ соображенія и мнѣніе по предмету представленія въ С.-Петербургъ книгъ и бумагъ, хранящихся подъ печатью въ московскихъ патриаршей и типографской библиотекахъ, для доставленія по надлежащемъ распечатаніи къ г. главноуправляющему II-мъ Отдѣленіемъ собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи (графу Д. Н. Блудову) съ цѣлію открытія памятниковъ, важныхъ для отечественной исторіи или словесности и долженствующихъ войти въ составъ предполагаемаго государственнаго хранилища древностей. Митр. Филаретъ рапортомъ своимъ отъ 23 Іюля того же 1849 года за № 336 доносилъ Св. Синоду, что „въ числѣ запечатанныхъ рукописей и книгъ нѣтъ памятниковъ, важныхъ для отечественной словесности, а также для отечественной государственной исторіи, которые могли бы составить существенную принадлежность государственнаго хранилища древностей. Запечатанныя рукописи Синодальной библиотеки всѣ касаются до ересей и церковнаго управленія, именно: 1) Дѣло о еретикахъ Тверитиновѣ, Коссовѣ и др.; 2) Соборное дѣяніе 6665 года на армянина Мартина, 3) Сильвестра Медвѣдева „книга о Маннѣ хлѣба животнаго“ и 4) Дѣло в судѣ надъ патр. Никономъ.. Подъ печатью скрывается какъ предметъ, такъ и причина запечатанія.. Запечатаніе употреблено, конечно, не для чего иного, какъ для предупрежденія неблагопріятныхъ послѣдствій гласности“ (Дѣло Синодал. Архива 1849 г. за № 2383. См. Собраніе мнѣній и отзывовъ митр. Филарета по учебнымъ и церковно-государственнымъ вопросамъ, подъ редакціей арх. Саввы. Т. III СПБ. 1885 г., № 321, стр. 278—279; срв.

Алфавитный указатель къ собранію мнѣній и отзывовъ Филарета, митрополита Московскаго и Коломенскаго. СПб. 1891 г. Ч. 1, стр. 186). Такимъ образомъ, авторитетный отзывъ митр. Филарета, по-видимому, навсегда отнялъ возможность у изслѣдователей проштудировать „Манну“. Впрочемъ, черезъ нѣсколько времени обстоятельства измѣнились, и тотъ же митр. Филаретъ, согласно новому указу Св. Синода, 10 января 1856 года вскрылъ находившіяся подъ печатью въ Синодальной бібліотекѣ рукописи, и при этомъ составилъ такого рода актъ за № 421: „Манна—сочиненіе строителя Закономоспасскаго въ Москвѣ монастыря Сильвестра Медвѣдева; написана около 1686 года“⁸⁷ въ защиту сочиненія игумена Θεодосія Сафоновича подъ заглавіемъ „Выглядъ о церквн святѣй, и о церковныхъ рѣчахъ, и о службѣ Божіей и о вечерни“, изданнаго въ Москвѣ въ 1685 году въ коемъ излагалось римско-католическое ученіе о времени пресуществленія св. Таниъ. Противъ этихъ сочиненій, по повелѣнію благочестивѣйшихъ государей Іоанна и Петра Алексѣевичей и по благословенію св. патріарха Іоакима, ученые греки Іоанникій и Софроній Лихуды написали „Акосъ или врачеваніе, противопологаемое угрызѣніямъ змievымъ“⁸⁸. По опредѣленію патріаршаго собора въ Москвѣ „Манна“ предана анаемѣ и сожжена“. Въ то же время митр. Филаретъ сдѣлалъ такое донесеніе за № 428 въ Св. Синодъ съ мнѣніемъ своимъ о „Маннѣ“: „сія рукопись распечатана синодальнымъ ризничимъ при мнѣ,—и было ему отъ меня поручено книгу о Маннѣ прочитати и сдѣлати замѣчанія—нѣтъ-ли такихъ мѣстъ, которыя и впредь нужно охранити отъ гласности... Книга Сильвестра Медвѣдева о Маннѣ есть усиліе опровергнуть ученіе православное о времени пресуществленія св. даровъ, и доказать мнѣніе западное,—но усиліе безсилное. Сочинитель и изъ соломѣ думаетъ сдѣлати оружіе, напр. когда замѣчаетъ, что прозваніе состязателей его Лихудовъ, по его произношенію Лихудовъ, „россійскимъ языкомъ толкуется волченковъ“. Забылъ бѣдный, что по прозванію и самъ онъ Медвѣдевъ сынъ. Усилія, которыя употребляетъ перетолковать слова литургіи „и сотвори убо хлѣбъ сей честное тѣло Христа твоего“ такъ неблагоприятны, что не только не подрѣшаютъ защищаемаго имъ мнѣнія, но могутъ служить вмѣсто опроверженія онаго. Вообще, не представляется причинъ держати сію рукопись (Манну) подъ печатью, и нѣтъ сомнѣнія внести ее въ опись бібліотеки открыто“. (Со-

⁸⁷ Здѣсь митр. Филаретомъ допущена ошибка.

⁸⁸ Заглавіе „Акоса“ сдѣлано не совсѣмъ точно и вѣрно.

браніе мнѣній и отзывовъ митр. Филарета. Т. IV, стр. 65 и примѣч. I а также стр. 86—87; срв. Алфавитный указатель къ собранію мнѣній и отзывовъ митр. Филарета. Ч. I, стр. 274). Послѣднія слова митр. Филарета были приняты къ свѣдѣнію и скоро, въ 1858 году, приведены были въ исполненіе архим. Саввою, который, дѣйствительно, „открыто (хотя нѣсколько и ошибочно) внесъ Манну Медвѣдева въ опись“ Синодальной бібліотеки (См. Указатель для обозрѣнія Москов. Синодал. бібліотеки. Изд. 2. Стр 27, примѣч. а, 1 и 244, в., срв. стр. 198, № 440).

Изложимъ вкратцѣ содержаніе или, вѣрнѣе сказать, общій планъ и ходъ мыслей Сильвестра Медвѣдева въ его „Маннѣ хлѣба животнаго“. Самъ Медвѣдевъ, какъ тщательный бібліографъ, въ концѣ своей „Маннѣ“ (л. 342—358 об.—685—718) составилъ и помѣстилъ „Изъявленіе нужнѣйшихъ вещей, яже въ книгѣ сей (Маннѣ) обрѣтаются“,—„изъявленіе“, по которому можно отчасти ознакомиться съ содержаніемъ „Маннѣ“. Вотъ что, между прочимъ, значится въ этомъ „изъявленіи“ или оглавленіи: „Начало книгѣ, л. 1; Сентенции, л. 2; Образъ Христовъ съ надписаніемъ, л. 3; Сентенции, л. 4; Образъ рукою Господнею содержанія вселенныя съ надписаніемъ, л. 5; Сентенции, л. 6; Молитва къ началу, л. 7—8; Вѣрши о молитвѣ, л. 9—10; Врученіе книги благовѣрной великой государыни царевни, л. 13, въ немже яко древніи философы о высочайшемъ добрѣ и величайшемъ благополученіи и благословеніи жизни человѣчeskія зѣлое творша възсканіе и не уллучша, л. 14; Сама добродѣтель радость вѣчную и надежную въ человѣцѣ содѣваетъ, л. 14; Кто божию благодатию просвѣщенъ, той дѣла своя аки на камени, а не на песцѣ полагаетъ, л. 15—16; Св. Василій Великій глаголетъ: „писаніе, рече, богодухновенное судіа отъ насъ да представится (л. 786), и егже оно обращеть ученіе со словомъ Божиимъ согласно, того созиданіе и истинное исповѣданіе быти нудитъ“, л. 24; Провъ судіа Аѳанасіа св. со Аріемъ глагола: „сего днесъ способу состязаніе ваше требуется, во еже бы ученіе ваше не тонкостію аргументовъ, но простыми и истинными Божественнаго писанія ученіями крѣпко утверждали“, л. 25; Предисловіе къ читателю, л. 29,—въ немже законъ Моисею данъ отъ Бога, въ началѣ крѣпко той хранимъ, а потомъ елико далѣе начаша отдалятися, толико паче начаша законъ Божій забывать, а человѣчeskая преданія вводить, и за то по Господнею изволенію обличалъ ветхаго Израиля прор. Исаія, л. 30; Послѣди и самъ Іисусъ Христосъ о ономъ же ихъ обличалъ и укорялъ, и на та Христова словеса Златоустаго толкованіе, л. 31; Богу-ли паче вѣ-

рити; или человекомъ, л. 32; Пророкъ и царь Давидъ глаголетъ: „ты заповѣдалъ еси заповѣди твоя сохранить зѣло, а иже не хранить, и о оныхъ вѣщаетъ сице: „проклятъ уклоняющійся отъ заповѣдей твоихъ“, л. 33; Прор. Самуилъ глаголетъ: „яко грѣхъ есть идолопоклоненіе, тако грѣхъ есть преступати заповѣди Господни; яко уничижилъ еси глаголы Господни, и унижить ты Господь“, л. 36; Св. І. Богословъ вѣщаетъ: „и о семъ разумѣемъ, яко познахомъ Его, аще заповѣди Его соблюдаемъ. Глаголай, яко познахъ Его, и заповѣди его не соблюдаетъ, ложь есть и въ семъ истинны нѣсть“, л. 41, Св. Теофилактъ въ толкованіи Св. Матееа евангелиста гл. 26-й изъясляетъ, яко Іуда на вечери тайнѣй приемъ отъ Христа пресущественный хлѣбъ не вѣрова, яко тако есть... И нынѣшнихъ невѣрниковъ во оному уподобленіе, л. 43; И паки та вся свидѣтельства въ краткости изъясляются, л. 48; Яко невозможно есть намъ о пресущественіи иначе повѣдати, точію яко самъ о ономъ насъ Христось научи, аще намъ о семъ нѣдци и заповѣдаютъ тако не глаголати, л. 52; Въ началѣ о пресущественіи зѣло по Христовой заповѣди неизмѣнно православнии держажу,—а потомъ елико далѣе, то оно преданіе не тако крѣпко начаша человекы держати, и своя преданія паче Христа Іисуса преданія начаша почитати и вѣру въ нихъ вѣщшую полагати, нежели во всемогущихъ словесѣхъ Христовыхъ, л. 54, Яко и въ Россіи оное невѣріе не въ давнихъ временѣхъ начаша въ народъ вноситься, и прежде до пріѣзду въ Москву гревовъ Лихудовъ—волченковъ помалу и тайно; а егда они прибыша, и тогда ихъ цѣпрымъ ученіемъ зѣло веліе въ томъ бѣдство тин и смущеніе сотвориша, л. 57; И какъ они то свое злоумудрствіе несмысленнымъ людемъ прикрываютъ“ и т. д.

Ограничиваясь только небольшою выдержкой „Изъявленія нужнѣйшихъ вещей“, остановимся нѣсколько подробнѣе на изложеніи самого содержанія „Маннны“ Сильвестра Медвѣдева. Послѣ подробнаго надписанія сочиненія, въ „Маннѣ“ слѣдуетъ введеніе (л. 1—12—1=6 об.), которое содержитъ въ себѣ „сентенціи, образъ Христовъ“ съ надписаніемъ, сентенціи, образъ рукою Господнею содержанія вселенныя съ надписаніемъ, сентенціи и молитву къ началу“. Въ первой „сентенціи“ Медвѣдевъ обосновываетъ заголовокъ книги на тѣхъ мѣстахъ св. Писанія, гдѣ Іисусъ Христось названъ „хлѣбомъ“ или „хлѣбомъ животнымъ“ (л. 1 об.); во второй „сентенціи“, слѣдующей за изображеніемъ І. Христа „съ надписаніемъ“ (предметъ

“ Срв. Марковича, стр. 97, прилж. 4.

сочиненія), Сильвестръ высказываетъ главную мысль сочиненія (пресуществленіе св. даровъ словами Господними — примите, ядите и проч.); въ третьей „сентенціи“, слѣдующей за изображеніемъ руки Господней, держащей кругъ небесный и земной (символь всемогущества), Медвѣдевъ многими мѣстами изъ Св. Писанія показываетъ силу и мощность слова Божія, произнесшаго слова „примите, ядите“ и проч., и тѣмъ установившаго таинство св. евхаристіи. Въ „молитвѣ къ началу“ Сильвестръ обращается къ Богу Отцу, къ Иисусу Христу и къ Пресвятой Богородицѣ; молитва кончается 32 двустишіями и тремя текстами изъ псалмовъ. За введеніемъ слѣдуетъ посвященіе „Манны“ или, какъ выражается самъ Сильвестръ Медвѣдевъ, „врученіе книги благовѣрной великой государынѣ царевнѣ Софіи Алексѣевнѣ (л. 13—28=7—14 об.) и „предисловіе къ православному, и по учителѣ своемъ Христвъ Иисувъ шествующему, и Его заповѣдей святыхъ слушающему читателю“ (л. 29—101=15—51). Здѣсь, т. е. въ предисловіи С. Медвѣдевъ 1) доказываетъ своимъ читателямъ всю важность и необходимость строгаго соблюденія и охраненія Божественныхъ заповѣдей вообще и, въ частности, заповѣди Христа Спасителя о томъ, „яко оными Его (примите, ядите и проч.) Божественными словесы, а не иными, хлѣбъ бываетъ тѣло, а вино кровь Христова, и до нынѣ по той Его неизмѣнной заповѣди оно пресуществленіе творится“; 2) указываетъ на страшныя послѣдствія неисполненія заповѣдей Спасителя: „аще кто тоя Его Божественныя заповѣди зѣло не хранить и отъ нея уклоняется, и той по словеси Духа Святаго, чрезъ пророка реченному, есть уже проклять... и онаго пророкъ Самуилъ идолопоклонникомъ нарицаеть“; 3) вкратцѣ рассказываетъ исторію появленія и распространенія на Руси братьями Лихудами ивѣнія о томъ, что „нынѣ (будто-бы) тѣми Господними глаголы совершенно, якоже бысть на вечери тайнѣй, пресуществленіе не бываетъ,—но послѣди оныхъ словесъ призываніемъ св. Духа отъ іереа реченными глаголы: „и сотвори убо“ и проч. оно пресуществленіе совершается“; 4) усиленно призываетъ православныхъ „отъ Іудина проклятаго о пресуществленіи безвѣрія весьма отступить“ и 5) рассказываетъ о своемъ рѣшеніи „писаніемъ обличеніе праведное написать противу тѣхъ (появившихся въ обращеніи) неправдою на прелесть правобѣрными писанныхъ тетрапей“. „Внимайте же, такъ заканчиваетъ Сильвестръ Медвѣдевъ свое „предисловіе къ читателю“ послѣ новаго краткаго упоминанія о Христовомъ ученіи, — внимайте, кого подобаетъ паче слушати—Бога-ли или чловѣковъ, несогласующихся съ Богомъ, но противная тому мудрствующихъ“,—„азъ же за помощію

Божією къ началу на тетради отвѣта приступлю⁶⁰. За „предисловіемъ къ читателю“ въ „Маннѣ“ слѣдуетъ „Сочисленіе (перечень) святыхъ именъ, отъ ихъ же книгъ свидѣтельства въ сей отъ мене написанной книгѣ положенна, и кто въ какія лѣта по Рожествѣ Христовѣ бѣ“ (лл. 101—105=51—53; лл. 106—108 пустыя) съ оговоркой, что „аще дастъ ми Вышній живу быти, потщуся о ономъ вышнее число древнихъ святыхъ отецъ свидѣтельствъ собравъ и со протраннымъ о ономъ расположеніемъ и лучшимъ исправленіемъ устроивъ віру явити“, „яко Христовыми словесы, а не иными коими челоуѣческими, пресуществленіе бываесть хлѣба въ тѣло и вина въ кровь Христову“. Далѣе слѣдуетъ главная и самая большая часть „Маннны“ подъ заглавіемъ: „Охраненіе православнымъ о тайнѣ св. евхаристіи отъ не тако о ней мудрствующихъ, якоже самъ законодавецъ Христосъ постанови, и свв. апостолы и вси древніи свв. отцы держаша“ (лл. 109—484=54—242 об.). Это „охраненіе“ цѣликомъ направлено противъ составленнаго чудовскимъ инокомъ Евѣиміемъ „Опроверженія латинскаго ученія о пресуществленіи“; здѣсь Медвѣдевъ неуклонно преслѣдуетъ своего противника (вѣрнѣе—противниковъ) по горячимъ слѣдамъ, не оставляетъ ничего непроверженнымъ, старается хоть что-нибудь возразить на каждую цитату инока Евѣимія, на всякую его строку и даже на всякую его фразу. Обычный пріемъ Сильвестра Медвѣдева, какъ и всѣхъ вообще литературныхъ полемистовъ⁶¹ того времени, въ данномъ случаѣ состоитъ въ томъ, что онъ—Сильвестръ приводитъ буквальную выдержку⁶² изъ Евѣиміевскаго „Опроверженія латинскаго ученія о пресуществленіи“ и съ своей стороны дѣлаетъ на нее посильный, по временамъ болѣе или менѣе обстоятельный, разборъ и обслѣдованіе, иногда превращающееся (не къ чести Медвѣдева будь сказано) въ пустое фразерство. Для удобства и легкости разбора Евѣиміевскаго „Опроверженія“ С. Медвѣдевъ раздѣлялъ „неправедныя тетради“ инока Евѣимія на 65 отдѣльныхъ параграфовъ и каждый изъ нихъ опровергаетъ въ отдѣльности; почему съ внѣшней стороны и не осталось, повидимому, ничего непровергнутымъ изъ тетрадей Евѣимія⁶³. На самомъ же дѣлѣ, Медвѣдевъ едва-ли

⁶⁰ Вотъ почему мы не можемъ согласиться съ г. Мирковичемъ (стр. 102), который указанные недостатки Маннны считаетъ литературною собственностью одного только С. Медвѣдева.

⁶¹ Оно, такимъ образомъ, почти цѣликомъ приводится Медвѣдевымъ въ Маннѣ.

⁶² Нѣсколько подробнѣе объ этомъ см. у Мирковича. Ор. cit. стр. 102—103; ерв. стр. 96.

вполнѣ успѣлъ достигнуть своей цѣли, и это именно въ силу того, что по отношенію къ инокѣ Евѣмію Сильвестръ строго и неуклонно держался одного правила: возразить хотя что-нибудь, лишь бы только возразить, а достоинство и значимость самого возраженія по мѣстамъ совсѣмъ оставлялись въ сторонѣ. За „охраненіемъ православнымъ“ въ „Маннѣ“ слѣдуютъ три такъ называемыхъ „престеженія“: въ первомъ „престеженіи“ (л. 485—501=242—249 об.) Сильвестръ Медвѣдевъ трактуетъ о необходимости „поклоненія творити на она (примите, ядите и проч.) слова Христова“; во второмъ „престеженіи“ (л. 501—504=250—251) продолжается рѣчь о поклоненіи на слова Христова и, наконецъ, въ третьемъ стихотворномъ „престеженіи“ (л. 504—505=251 об.—252) доказывается таже мысль о необходимости оказывать достоподобное почтеніе къ словамъ Христовымъ. Послѣ „престеженій“ въ особомъ отдѣлѣ, не имѣющемъ для себя заголовка, подводятся итоги всего сказаннаго о времени пресуществленія свв. даровъ (л. 507—526); затѣмъ, также въ особомъ отдѣлѣ (л. 527—532=263—265 об.), слѣдуютъ: 1) снова рѣчь о поклонахъ на Христова слова; 2) рядъ силлогистическихъ доказательствъ (л. 533 — 554) въ пользу мысли о пресуществленіи свв. даровъ словами Господними; 3) продолженіе полемики съ „списателемъ тетратей“ по спорному вопросу о времени пресуществленія свв. даровъ (л. 555—564); 4) „зерцало познаніе свѣтлое, по чесому познати, иже вѣруеть, яко Господними словеса бываетъ совершенное пресуществленіе, и иже не вѣруеть“ (л. 565—570). Далѣе слѣдуетъ въ особомъ отдѣлѣ литургическая постановка вопроса о времени пресуществленія свв. даровъ (л. 571—600), обличеніе одного изъ противниковъ въ особомъ отдѣлѣ (л. 601—609=300—305), „противныхъ заданія“ въ особомъ отдѣлѣ (л. 611 — 627), стихотворное заключеніе (л. 628=313 об.), рѣчь о достоинствѣ литургіи св. апостола Іакова (л. 629—630=314—314 об.), переводъ изъ книги „Евхологіонъ“ Гоара отдѣла толкованія на литургію (л. 631—683) и, наконецъ, оглавленіе „Манни“ (л. 685—718=342—358 об.).

Итакъ, при всей разбросанности и разносторонности содержанія „Манни“ Сильвестръ Медвѣдевъ одолѣлъ, тѣмъ не менѣе, соблюсти строгое единство предмета и до извѣстной степени логическую послѣдовательность мысли. По всему видно, что Сильвестръ положилъ не мало труда на составленіе такого капитальнаго сочиненія, какова „Манна хлѣба животнаго“, состоящая изъ 718 страницъ убористаго письма. Жаль только, плодовитость пера С. Медвѣдева не всегда шла рука объ руку съ дѣльностью и обстоятельностью его литера-

турныхъ произведеній, слабая сторона которыхъ отчасти, впрочемъ, извиняется спѣшностію дѣла и неразработанностію вопроса въ русской богословской литературѣ второй половины XVII-го вѣка, а также и скудостію вообще пособій и справочныхъ руководствъ. Какъ намъ небезвѣстно, пособиями для Сильвестра Медвѣдева при составленіи „Манна хлѣба животнаго“ служили, главнымъ образомъ, не разъ помянутыя нами произведенія южно-русской письменности и отчасти латинскіе трактаты³³,—но все это не спеціальныя изслѣдованія по спорному вопросу о времени пресуществленія свв. даровъ въ таинства евхаристіи. Сильвестръ Медвѣдевъ могъ находить въ нихъ и, дѣйствительно, находилъ нѣкоторую, не всегда, впрочемъ, достаточно прочную, точку опоры для себя, развитіе же мыслей и надлежащая формулировка ихъ была дѣломъ его изобрѣтательности.

Выдержки изъ „Манна хлѣба животнаго“ мы печатаемъ по Синодальному списку за № VII³⁴ и сожалѣемъ, что нѣкоторыя обстоятельства не дали намъ возможности напечатать всю „Манну“ Медвѣдева, которую, по словамъ московскаго митрополита Филарета, „не представляется причинъ держать подъ печатью и нѣтъ сомнѣнія внести ее въ опись (Синодальной) бібліотеки открыто“.

Книга о Маннѣ хлѣба животнаго,

еже есть: о тѣлѣ и крови Христовѣ. Яже всѣхъ вѣрующихъ, яко Господними глаголы, а не иными пресуществленіе бываетъ, услаждаетъ, насыщаетъ, увеселяетъ, и отъ грѣхъ очищающіи и спасающіи, животь вѣчный имъ даруетъ.

Написана при державѣ благочестивѣйшихъ нашихъ великихъ государѣхъ царѣхъ и великихъ князѣхъ Іоаннѣ Алексіевичѣ, Петрѣ Алексіевичѣ, и великой государынѣ, благовѣрной царевнѣ и великой

³³ Это были: „Commentariorum et disputationum universam doctrinam D. Thomae de sacramentis et censuriis“ Козиника и „Tractatus de sacramentis“ Adamo Oratovic; главнымъ же образомъ С. Медвѣдѣвъ пользовался греко-латинскимъ ехологіономъ іезуита Іакова Гоара, въ изданіи 1647 года, изъ котораго въ концѣ „Манна“ (гл. 631—683) цѣлкомъ помѣстилъ довольно пространный переводъ ижесть, относящихся къ вопросу о времени пресуществленія св. даровъ въ таинства евхаристіи.

³⁴ По дополнительному реестру къ 3-й части каталога рукописей Московской Синодальной Библіотеки, составленнаго въ 1823 году.

княжнѣ Софіи Алексіевнѣ, всея великія, и малыя, и бѣлыя Россіи самодержцѣхъ, въ ихъ царствующемъ, преславномъ и величѣмъ градѣ Москвѣ, въ монастырѣ всемилостиваго Спаса, иже за Иконнымъ рядомъ, недостойнымъ монахомъ, грѣшнымъ Сильвестромъ Медвѣдевымъ лѣта отъ созданія міра 7196, отъ рождества же по плоти Господа и Бога и Спаса нашего Іисуса Христа 1687-го, мѣсяца Ноемврія⁶⁵.

Азъ⁶⁶ есмь хлѣбъ животный, отцы ваши ядоша манну во пустыни, и умроша: сей есть хлѣбъ сходяй съ небесе, да, аще кто отъ него ясть, не умреть... Плоть бо моя истинно есть брашно, и кровь моя истинно есть питіе. Ядый мою плоть, и пійй мою кровь, во мнѣ пребываетъ, и азъ въ немъ... Сей есть хлѣбъ спешій съ небесе: не якоже ядоша отцы ваши манну, и умроша: ядый хлѣбъ сей, живъ будетъ во вѣки⁶⁷.—На листѣ 3-мъ нарисованъ Спаситель, въ рукахъ котораго находятся свитки съ текстами въ правой рукѣ: „испытайте писанія, яко вы мните въ нихъ имѣти животь вѣчный, и та суть свидѣтельствующая о мнѣ“ (Іоан. 5, 39) и въ лѣвой: „не сего-ли ради прелщаетесь невѣряще писанія, ни силы Божія“. На заставкахъ: 1) съ лѣвой стороны: „суетни убо чловѣцы естественнѣ, въ нихже обрѣтается невѣдѣніе о Бозѣ, и отъ видимыхъ благъ не возмогоша уразумѣти сущаго“ (Премудр. Соломон. 13, 1); 2) вверху: „Познати бо тебе всесовершенство есть правда, и вѣдати державу твою корень есть безсмертія“ (Премудр. Солом. 15, 3); 3) съ правой стороны: „не познаша ниже разумѣша тебе“.—Надъ Іисусомъ Христомъ: „Азъ есмь дверь: мною аще кто внидетъ, спасется“ (Іоан. 10, 9); подъ І. Христомъ: „Сице бы иже добръ писаніе испыташа, и оно извѣстно вѣдаша, и силу Божию всемогущую Христа Іисуса истинно разумѣша, то никакоже бы убо тѣи о пресуществленіи хлѣба въ тѣло Его, а вниа въ кровь лестныхъ чловѣвъ, Христу Іисусу противнымъ о пресуществленіи ученіемъ прелщалися, но вѣровали убо быша Сына Божія слову несумнѣнно, яко пресуществленіе купно со Отцемъ и Св. Духомъ творить оно, а не иная чловѣческая словеса, и того ради въ послѣдній бы день за оно не осудилися, но яко вѣрующіи словесемъ Его несумнѣнно со всѣми тако вѣрующими въ небо во вѣчное веселіе водворилися“.

„Вѣруай“⁶⁷ въ онъ (т. е. во Христа, яко Онъ есть истинный едиnorodный Сынъ Божій, вся словомъ Своимъ дѣяй) не будетъ осужденъ: а не вѣруай уже осужденъ есть, яко не вѣрова во имя едино-

⁶⁵ Манны л. 1 об.

⁶⁶ Іоан. 6, 48, 49, 50, 55, 56, 58.—⁶⁷ Манны, л. 4—2.

роднаго Сына Божія* (Іоан. 3, 18);—„аще любите Мѧ, заповѣди Моя соблюдете“ (Іоан. 14, 15). А сія заповѣдь есть Его Іисуса Христа: „примите, ядите: сіе есть тѣло Мое“ и: „пійте отъ нея вся: сія есть кровь Моя“ и „сіе, рече, творите въ Мое воспоминавіе“. А кто не вѣруеть, якоже на вечери тайнѣй І. Христось, купно со Отцемъ и Св. Духомъ, пресуществленіе своими вышереченными словесы сотвори: тако и до нынѣ Онъ же самъ тѣмиже своими словесы купно со Отцемъ и Св. Духомъ пресуществленіе творить, а не нынѣ кто, и не иными иными словесы, и той ту Христову заповѣдь престауетъ; а кто ону заповѣдь Его престауетъ, и той Его и не любитъ. А Его не любитъ, и той въ Него не вѣруеть; а кто въ Него не вѣруеть, и той уже осужденъ есть, яко не вѣрова во имя едиnorodнаго Сына Божія.

Ничтоже ** развѣ Бога благое бываетъ,
Того бо словомъ всюду вся ся содѣваетъ.
Тѣмъ хлѣбъ въ тѣло, а вино въ кровь прелагается,
И отъ всѣхъ вѣрныхъ весма то почитается.

Нарисованъ шаръ, внутри котораго надписано:

Сый отъ облакакъ

Ничтоже развѣ Бога
Носяй же вѣчная
Глаголомъ силы своея.

„Словомъ ** Господнимъ небеса утвердишася, и духомъ устъ его вся сила ихъ... Яко той рече, и быша: той повелѣ, и создашася“ (Псал. 32, 6. 9). „Вся тѣмъ быша, и безъ него ничтоже бысть, еже бысть“ (Іоан. 1, 3). „Постави я въ вѣкъ и въ вѣкъ вѣка: повелѣніе положи, и не мимо идетъ“ (Псал. 148, 6). „Воздрема душа моя отъ унынія: утверди мя въ словесѣхъ твоихъ. И отвѣщаю поношающимъ ми слово, яко уповахъ на словеса твоя. Суди судъ мой, и избави мя: словесе ради твоего живи мя. Воизіися тебе узрять мя и возвеселятся, яко на словеса твоя уповахъ“ (Псал. 118, 28. 42. 154. 74). „Яко право слово Господне, и вся дѣла его въ вѣрѣ“ (Псал. 32, 4). „Заступай праведныхъ, той возсіетъ“ (Притчи Солом. 11, 28). „Господь испытаетъ праведнаго и нечестиваго: любяй же неправду, ненавидитъ свою душу“ (Псал. 10, 5).

** Ibid л. 5—3.

** Майны л. 6—3 об.

Всякое ⁷⁰ дѣло у православныхъ и истинныхъ христіанъ отъ молитвы начинается: занеже безъ Божіа благодатнаго помощи ничтоже благо творити кто можетъ. Тѣмже и азъ грѣшныи сіе мое дѣло умислихъ отъ молитвы начати сице: О, Господи и вѣчный Боже, царю всѣхъ царей и Господь всѣхъ господствующихъ, даждь ми по твоей благодати мудрость, яже всегда у престола Твоего пребываетъ: безъ оныя бо никтоже что можетъ на славу твою благосодѣяти,—во еже бы та со мною выну пребывала, и мною дѣйствовала, и отъ всакихъ неправедныхъ дѣлъ и словесъ тебѣ неугодныхъ мене соблюдала, и отъ клеветы челоуѣческой и ихъ злобы сохраняла. И оноу бы управляемъ, никакія прибыли себѣ и чести желалъ,—но яко временнаго добра, тако и вѣчнаго твоего спасенія міру твоему искалъ, и по правдѣ и истиннѣ неправедно пишущему отвѣтовалъ,—неправду же и всаую ложь ненавидѣлъ и обличалъ, преподобіе же почиталъ, и паче всего вѣру истинную всецѣло хранилъ бы.

Христе, свѣте истинный, просвѣщаяй всякаго челоуѣка, градушаго въ міръ, освяти сердце и разумъ мой, дабы я то за добро имѣлъ, что Ты за добро имѣеши,—а еже Ты за зло имѣеши, то бы и я за зло имѣлъ. И оно бы все мнѣ было любимо, что Ты любиши,—а то мнѣ все было ненавидимо, еже ⁷¹ Тебѣ негодно есть, во еже бы на страшнемъ Твоемъ и велицемъ ѣрномъ судѣ предъ лицомъ Твоимъ мнѣ не быти посрамлену во вѣки.

Помощниче Христе челоуѣкомъ, за благость Твою, и ради о мнѣ грѣшнѣмъ къ Тебѣ предстательства поручницы спасенія моего, Пресвятая Твоя Богоматере, даровавъ ми вѣру Твою святую, намъ данную хранити яко зѣницу ока, слово твое на славу пресватаго твоего имени развѣ всякаго преступленія соблюдать, благочестія православныя вѣры крѣпко и всецѣло сохранять, церковь святую отъ ересей, распрей и расколовъ и всякихъ мятежей, души правовѣрныхъ христіанъ невиннѣ погубляющихъ, усердно защищати,—правду слова Твоего и святыхъ Апостолъ твоихъ и всѣхъ древнихъ святыхъ, со словомъ Твоимъ согласная держащихъ, людемъ благочестивымъ дерзновенно изъясляти, противящихся же оному безстрашно во спасеніе вѣрныхъ обличати,—помогай сіе дѣло во славу твою Божественную начати, и твоею мнѣ грѣшному помощію совершити, аминь.

Кто отъ молитвы всяко дѣло начинаеть,

Благо основаніе дѣломъ полагаетъ.

На немже домъ дѣлъ благихъ си зидаетъ высоко,

Нань же любезно слотритъ Божественно око.

⁷⁰ Ibid. л. 7—4.—⁷¹ Манны л. 8—4 об.

Рече ⁷³ Господь: просите, ищите, толците,
 Еже есть восприимъно молитися тццте.
 Просите и дастся вамъ, Господь глаголаше,
 Богъ исполнитя готовъ желаніе наше.

Всюю молитву ко Богу требъ возсмыати,
 Иже и нужды знаетъ и готовъ даяти
 Прже неже просишь и? Вина того сѣя,
 Да смиреніе явитъ предъ Нимъ наша зма,—
 И дабы заслугою то у Него взяти,
 Еже Онъ прже вѣковъ умыслилъ намъ дати.
 Праведная молитва силна есть у Бога,
 Удобно содѣваетъ изводства пренного.
 Она бо гдѣвъ Господень удебъ утоляетъ,
 Яко стѣна твердая грѣшныхъ защищаетъ.

Она вся вѣсть нужная свыше упросити,
 Въ творенію милости Бога приклонити.
 Она ангела творитъ присутственна быти
 Молящимся, и мольбы къ Богу возносити:

Якоже то Рафамъ архангелъ творяше,
 Влаа Твою раба Божія храняше.
 Она рабы Божія отъ зель избавляетъ,
 Здравіе, благодушество, радость упрошаетъ.

Она здѣ лѣта многа стяжаетъ, и жизнь вѣчну
 Людехъ вѣрнымъ, въ небеси свѣтлость безконечну.
 Она плоть отъ демона люта свободждаетъ,
 И души кеснутися того не пушаетъ.
 Той трепещеть врагъ: той зѣло бо бонется,
 Молитвенниковъ завѣтъ творити нудится.

Молитвою ⁷³ снъ Навинъ солнце удержаше,
 Иліа же свыше огнь тоюжде призваше.
 И силенъ бше тою небо заключити,
 Еже на землю дожда въ прохладѣ не точити.

Тоюжде разрѣшити облаки можаше,
 Стихіями владѣлъ есть якоже хотяше.

Молитва глубокия воды раздѣляла,
 И мертвыя отъ гробовъ люди воскресила.

Іеремія пророкъ въ ю.ахъ укрѣнися,
 Егда ко щедрю Богу прилежно молися.
 Данилъ съ молитвою во рвѣ ликоваше,
 Аще посередѣ гладныхъ львовъ воверженъ бше.

⁷³ Манны л. 9—5.—⁷³ Манны л. 10—5 об.

Триє стрѣли въ пещи огниныйи пояху,
 Молитвою съ вѣрою пламень угрождаху.
 Ювъ лежа въ гнѣи врага побѣдилъ есть,
 Яко въ темлѣ молитвъ безпрестанно былъ есть.
 Сусанна отъ клеветы свободжена бѣше,
 Яко съ молитвою въ Божѣ уповаше.
 Разбойникъ една Христу на крестѣ молния,
 Помилованъ бывъ, рай житель створися.
 Стефанъ камуемый молитву творяше,
 И абіе отворсто себѣ небо зряше.
 Всегда убо и вездѣ молитва есть требѣ
 Возсылати ко Богу, живущему въ небѣ.
 Ошъ бо обыче молбы темлы прїимати,
 И наче естественно помощь подаяти.
 А наипаче иже си волю соглашасть
 Съ волею Бго, и той у Него прошасть.
 Тѣмъ же азъ тако творя къ Нему припадаю,
 Помощи Бго грѣшну мѣ съиде прошаю.

„Боже ⁷⁴ въ помощь мою вонми: Господи помощи ми потщися. Да постыдятся и посрамятся ищущіи душу мою: да возвратятся вспять и постыдятся хотящіи ми злая... Азъ же нищъ есмь и убогъ, Боже помози ми: помощникъ мой и избавитель мой еси ты, Господи не забуди“ (Псал. 69).

Пресвѣтлѣйшей ⁷⁵, благочестивѣйшей и христолюбивѣйшей, преславнаго великаго царя, преславнѣй, премудрой и милосердой дщери, Великой Государынѣ нашей, Благовѣрной царевнѣ и Великой княжпѣ Софіи Алексіевнѣ, всея великія и малыя и бѣлыя Россіи самодержицѣ, Государынѣ моей премилостивѣйшей, недостойный монахъ, грѣшный Силвестръ Медвѣдевъ, временнаго и вѣчнаго Божія благословенія, въ немже вся благая заключаются, всеусердно желаетъ. Древніи ⁷⁶ язычестіи философи, благочестивѣйшая и христолюбивѣйшая Великая Государыня, Милосердая Царевна, Велія и тонная (sic!), о высочайшемъ добрѣ и величайшемъ благополученіи и благословеніи жизни человѣческія пренія и состязанія дѣюще, въ желаемую правдѣ цѣль, совершенно улучшить не возмогоша. Тѣи обаче изъ оныхъ изряднѣ ко оному намѣриша, иже въ самой добродѣтели, и изъ нея происходящей честной славѣ, сіе высочайшее благополученіе положено быти утверждаху.

⁷⁴ Манны л. 11—6; л. 12—6 об. пробѣлыи.

⁷⁵ Ibid. л. 13—7.—⁷⁶ Ibid л. 14—7 об.

Сама бо добродѣтель (глаголетъ Сенека) радость вѣчную и надеждную въ человѣцѣ содѣваетъ, яже и вещи нѣкогда противныхъ тяжести носящи и претерпѣвающи въ оныхъ не пиздааетъ, ниже принаклоняется, но прѣма, и аки бы ни мало порушенна стоитъ.

Сіе сицѣ мудрѣ и изряднѣ о добродѣтели разумѣніе приобрѣтенія имъ ни единая сотворити мѡжаше: по мертво и испотребно бѣше. А оно чесого радѣ? Яко самъ онъ источникъ, изъ ⁷⁷ него же всякихъ добродѣтелей струи изобильнымъ всегда потокомъ плывутъ, т. е. познаніе истиннаго въ Св. Троицѣ единаго Бога, и позпаніе пресвятѣйшія воли Его, весьма онымъ языческимъ философомъ не бѣше извѣстенъ.

Сіа убо истинная и спасительная свѣтлость, егда кому-нибудѣ; сердечная его очеса просвѣтитъ, той тогда (глаголетъ гласъ Господень въ Евангеліи ⁷⁸) бывасть подобенъ человѣку, иже домъ свой не на песцѣ, но на твердомъ каменномъ основаніи создавше, никаковѣ отъ противныхъ вѣтровъ и величайшихъ изліянныхъ дождей превращенія страшится.

Сіе въ лѣпоту, и преславныя вѣчныя хвалы, славы и памяти достойныя, прародители и родители Ваши... твориша ⁷⁹, яже положивше основаніе крѣпкое и непозыблемое, т. е. истинную вѣру... создаду домъ всякихъ оныхъ своихъ преславныхъ христіанскихъ добродѣтелей и дѣланій не на песцѣ, ни на глянѣ, ниже на иной коей глѣвию и поврежденію поддающей вещи: но на опой самой вѣрѣ и исповѣданіи... И ⁸⁰ въ таковомъ ихъ (прародителей и родителей царевны Софьи) присномъ богоугодномъ тѣданіи, весьма цѣло и безъ нарушенія, до послѣднія черты жизни своея пребывше, и по смерти умреги не возмогаша... Оныхъ ⁸¹ убо преславныхъ и благочестивѣйшихъ великихъ государей нашихъ, а вашихъ предковъ, и вы нынѣшніе наши великіе государя цари и великіе князи Іоаннъ Алексіевичъ, Петръ Алексіевичъ и благая Софія Алексіевна, всея великія и малыя и бѣлыя Россіи самодержцы, всесовершенно во всѣхъ ихъ богоугодныхъ христіанскихъ дѣлѣхъ подражаете... зане вы.. паче всего истиннаго нашего законодавца Христа Іисуса заповѣди и о оныхъ святыхъ Апостолъ проповѣдь и древнихъ святыхъ отецъ утвержденія, издревле храненная, безъ всякаго нарушенія, тѣтитеся весьма во всесовершенной цѣлости сами хранити, и благочестивое ваше царствіе во ономъ ради душъ ихъ спасенія соблю-

⁷⁷ Манны л. 15—8.—⁷⁸ Мѡ. 7, 24—25.

⁷⁹ Манны л. 16—8 об.—⁸⁰ Ibid. л. 17—9.—⁸¹ Ibid. л. 18—9 об.

дати ¹¹. И того ради на сохраненіе церковныя цѣлости потрудились ¹² Алексѣй Михайловичъ, и Феодоръ Алексѣевичъ и Софія Алексѣевна во время раскольничьихъ бунтовъ. Аще бы прежде страшное свирѣпство народное не ты благодатною тебѣ данною Божіею помощію и премудростію укротила: то всѣмъ есть извѣстно, не точію бы нѣдкимъ духовнымъ низкаго степене, но и ¹³ самъ бы святѣйшій патріархъ со всѣми архіереи отъ тоя народныя смерти не быша были сохранени.

Такожде и нынѣ, егда пакы содѣяся въ духовныхъ о пресущественіи хлѣба въ тѣло, а вина въ кровь Христову усумѣніе, яко Господними глаголы несовершенное пресущественіе бываетъ,—но бо начаша приписывати отъ іерея послѣдѣ Господнихъ словесъ единому призыванію Духа Святаго и человѣческимъ словесемъ: „и сотвори убо хлѣбъ сей честное тѣло Христа твоего, а еже въ чашѣ сей—честную кровь Христа твоего: преложивъ Духомъ твоимъ Святымъ¹⁴. И того ради на она словеса въ литургіи поклоненіе оставиша, и тѣмъ народъ вотмутися. И аще не бы ты, Богомъ избранная, о семъ потщаніе сотворила, то и нынѣ Богъ вѣсть, чтобы духовнымъ, тако злѣ мудрствующимъ, сотворилося. Но сіе все во утишеніе предлагается, и подаждь Боже, дабы и совершенно усмирилося твоимъ е ономъ приснымъ прилѣжнымъ промысленіемъ.

О чесомъ утѣшается православная наша россійская церковь, и ещце веселящися по жениху своему Христу Іисусу глаголетъ... Утѣшаются ¹⁵ о тебѣ, Государынѣ нашей, и вси церкви святыя вѣрныя ея сннове, и сердечно радуются, присно... просяще, во еже бы Господь Богъ елико долѣе, толико ящще, тебѣ... духъ совѣта, духъ мудрости, духъ мужества, духъ страха своего подавати благо изволяндъ... Кто ¹⁶ въ послѣднія времена найдется вѣрнымъ въ любви къ Богу? „Возстанутъ ¹⁷ бо лжехристи и лжепророцы, и дадутъ знаменія велія и чудеса, якоже прелстити, аще возможно, и избранныя“ (Мѣ. 24, 24). И кто убо отъ таковыхъ прелестниковъ при православнѣй истиннѣй вѣрѣ и при соблюденіи Господней о пресущественіи заповѣди благодатнымъ Божіимъ храненіемъ соблюдается, и той весьма отъ смерти вторыя не повредится, удержитъ бо, еже имать, и никтоже отъ рукъ его возметъ вѣнецъ его.—Сего постоянства въ вѣрѣ,

¹¹ Ibid. г. 19—10.

¹² Мысли Медвѣдова мы передаемъ здѣсь своими словами.

¹³ Манны г. 20—10 об.—¹⁴ Манны г. 21—11.

¹⁵ Ibid. г. 22—11 об.—¹⁷ Ibid. г. 23—12.

яко по благодати Божіей велию помощь придаетъ, прилѣжное высканіе во Святомъ Писаніи, отъ него же не безъ велиа труда еже азъ грѣшнѣйшій собрахъ, и ⁸⁸ сіе, нѣжее о ономъ, яко Господними глаголы, а не иными, пресуществленіе бывастъ, въ предисловіи къ читателю, и на противнаго писанія во моихъ отвѣтѣхъ, совершенно дастъ Господь Богъ, повѣстася и свѣтло тамо и истинно изъявится: занеже церковь святая восточная, отъ всякихъ въ вѣрѣ отъ прелестныхъ челоуѣкъ вымышляемыхъ новостей, не инымъ чимъ защищается, и противныхъ си побѣждаетъ, точію св. писаніемъ..... Азъ ⁸⁹ не кого иного оной трудности противнымъ судію и свидѣтеля поставляю, гоу чію непрелестное во истиннѣ слово Божіе, и тѣмъ хочу всегда во всемъ правъ и виноватъ быти... Изъ ⁹⁰ нихъ же сильныхъ и непобѣмыхъ писанія святаго свидѣтельствъ вся сія книга отвѣтовъ, за повелѣніемъ ⁹¹ тебѣ благочестія истиннаго усердныя рачительницы и вѣры правыя привлежны хранительницы, благочестивѣйшей государыни царевны и великой княжны Софіи Алексіевны, всеа великіи и малыя и бѣлыя Россіи самодержицы, мною малѣйшимъ и негоднымъ святныя церкви работъ собрана, и ради удобнѣйшаго всѣмъ людемъ поятія или уразумѣвія просто написана... Юже умислихъ не иному кому, но тебѣ, аже ми о семъ противу несправедно написанныхъ театратей возлюбительная писати заповѣдала еси, милосердой нашей премудрой великой Государыни царевни книгу ⁹² приписать и подѣ защищеніе преславнаго вашего имене міру явити. Юже ваша Государская милость, егда милостивѣ (о чесомъ всемирно прошу и ничтоже въ семъ усумнѣваюся, яко) приявши сію, прилѣжно оу со благоразсуденіемъ прочести благоволиши. Имамъ надежду, яко не малое приобрѣтеніе и сердечное утѣшеніе отсель воспримеши, и къ свободенію вынѣшнихъ отъ противниковъ церкви святѣй тяжести; еще съ симъ охотнѣйша и усерднѣйша (со своею безсмертною славою, и со извѣстною вѣчныя мзды надеждою) твоею усердною помощію являтися благоволиши.

(За сямъ повторяя царской фамиліи) ⁹³... многоблагодарнаго во избиліи благодати и благословенія Божія господарствованія усердно желая, отдаю себе самого всеприлѣжно и раболѣпнѣ мило-

⁸⁸ Ibid. л. 24—12 об.

⁸⁹ Манны л. 25—13. ⁹⁰ Ibid. л. 26—13 об.

⁹¹ Срв. Розыскн. дѣла о Шакловитомъ т. I, стрр. 544—545, 676 и 710.

⁹² Манны л. 27—14.—⁹³ Манны л. 28—14 об.

стивѣй вашей царстѣй благодати, во милосердное всегдашнее твердое и неизмѣняемое охраненіе.

Недостойный монахъ, грѣшный Силвестръ Медвѣдевъ.

Предисловіе ⁸⁶ къ православному, и по учителѣ своему Христѣ Иисусѣ шествующему, и Его заповѣдей святыхъ слушающему читателю.

Егда благоволи Богъ отъ всяя вселенныя избрати себѣ люди избранны, и дати имъ чрезъ Моисея законъ, тогда въ началѣ зѣло крѣпко Израиль законъ соблюдалше. А потомъ, елико далѣе, толико паче нача законъ Божій нарушати, и преданія человѣческая вводити, и о соблюденіи преданій человѣческихъ паче прилѣжати, нежели о твореніи заповѣдей Божіихъ. И того ради, присно о спасеніи промышляяй ⁸⁵, Богъ пророкомъ своимъ Исаіемъ... сице глаголаше: „людіе сія устнами ма чтуть, сердце же ихъ далече отстоитъ отъ мене: всеу же почитаютъ ма, учаще заповѣдемъ человѣческимъ и ученіямъ“ (Исаія гл. 29, ст. 13; срв. Мѡ. 15, 7—8). Онъ же ветхій Израиль... паче во исполненіи преданій человѣческихъ крѣпляшеся. Послѣди же и самъ законодавецъ, истинный Богъ нашъ, Христось Спаситель, того ветхаго Израйля жестоту воспоминаая имъ тожде Исаія пророка слово, обличаше сице: „Лыцемѣри, добръ пророче-ствова о васъ Исаія, глаголя: приближаются мнѣ людіе сія усты своимъ, и устнами чтуть ма: сердце же ихъ далече отстоитъ отъ мене; всеу же чтуть ма, учаще ученіемъ, заповѣдемъ человѣческимъ“ (Мѡ. 15, 7—9; срв. Мрк. 7, 6—7). О семъ толкованіе ⁸⁶ св. Златоуста ⁸⁷ въ бесѣдѣ на Евангеліе отъ Матѡса... Страшно ⁸⁸ кому о семъ православнымъ ⁸⁹ и помыслити, во еже бы человѣкомъ вѣрити паче, неже самому Христу, истинному нашему учителю и Богу... А Христось Иисусъ есть Богъ нашъ истинный и сіе, еже рече: „сіе есть тѣло мое и сія есть кровь моя“ и оно тако апостоломъ, и по нынѣ всѣмъ творити и вѣровати заповѣда: яко оными Его Божественными словесы, а не иными, хлѣбъ бываетъ тѣло, а вино кровь Христова. И отголѣ и до нынѣ по той Его неизмѣнной заповѣди оно пресуществленіе творится. И аще кто тоя Его Божественныя заповѣди зѣло не хранитъ, и отъ нея уклоняется ⁹⁰, тоестъ не вѣруетъ, яко тѣми Его Господними словесы бываетъ пресуществленіе, и той по словеси Духа Святаго, чрезъ пророка реченному, есть уже

⁸⁶ Ibid. г. 29—15.

⁸⁵ Манны г. 30—15 об.—⁸⁶ Ibid. г. 31—16.

⁸⁷ У С. Медвѣдева приведено толкованіе Златоуста полностью.

⁸⁸ Манны г. 32—16 об.—⁸⁹ Ibid. г. 33—17.—⁹⁰ Манны г. 34—17 об.

проклять: ване не вѣруеть всемоцному слову Сына Божія, ниже вся быша купно со Отцемъ и Св. Духомъ, и безъ Него ничтоже бысть, еже бысть и еже бываетъ,—вся Тѣмъ бываетъ, а не инымъ: но вѣруеть, якобы иному о томъ законодавцу—человѣческимъ словесемъ паче словесъ Сына Божія ¹⁰¹... Яко разумная тварь творцу своему послѣдующи, то Его о пресуществленіи неизмѣнное и вѣчное преданіе крѣпко бы и неизмѣнно (никонхъ же человѣческихъ страховъ, ниже ¹⁰² страшнѣйшихъ временныхъ за оно отъ нихъ мукъ, и самыхъ смертей страшася себѣ нанесенія) держащи, вѣровала сице: якоже на вечери тайнѣй оными Христовыми словесы, купно со Отцемъ и Св. Духомъ, пресуществленіе баше: тако и нынѣ, и до самаго страшнаго суда, по свидѣтельству Св. Іоанна Златоустаго (Слово въ великій четвертокъ о вечери тайнѣй и Іудинѣ предательствѣ), тѣмъжеде Господними словесы имать совершатися, а не оными человѣческими словесы: „и сотвори убо хлѣбъ сей честное тѣло“... и т. д.

И еще, иже заповѣди Господни пресушаетъ, и онаго пророкъ Самуилъ идолопоклонникомъ нарицаеть (1 Паралип. гл. 10)... Еще ¹⁰³ же о семъ Христовомъ ученіи, яко того не подобаеть преступати, имамы достовѣрное и страшное свидѣтельство и въ ¹⁰⁴ новой благодати,—глаголетъ бо Св. Іоаннъ Богословъ, во второмъ своемъ посланіи, въ зачалѣ сице: „всякъ преступаѣй и непрываѣй во ученіи Христовѣ, Бога не имать: прываѣй же во ученіи Христовѣ, сей и Отца и Сына имать“ (2 Іоан. 1, 9)... И аще кто сіе о пресуществленіи Христова ученіе пресушаетъ, и въ немъ не прываееть, и той Бога не имать ¹⁰⁵, сирѣчь той естъ безбожникъ ¹⁰⁶... И того убо явшася, прываѣйте во ученіи Христовѣ, и вѣруйте о пресуществленіи хлѣба въ тѣло, а вина въ кровь, еже Его всесильными словесы бываетъ, а не иными коими человѣческими. И сего ученія Его никакоже пресушайте, да возъмѣете за ону правую вашу Христова ¹⁰⁷ ученія вѣру въ себѣ, Отца и Сына и Св. Духа, еже буди... А нынѣ нѣщны глаголють, яко Христа Іисуса знаютъ всесильнаго истиннаго Бога быти, и словомъ своимъ тако всемоцество Ему во всемъ глашаютъ. А дѣломъ они заповѣди Его не исполняютъ: глаголють бо, яко нынѣ тѣми Господними глаголы совершенно, якоже бысть на

¹⁰¹ Ibid. гл. 35—18.—¹⁰² гл. 36—18 об.

¹⁰³ Маина гл. 37—19.—¹⁰⁴ Ibid. гл. 38—19 об.

¹⁰⁵ Ibid. гл. 39—20.—¹⁰⁶ Ibid. гл. 40—20 об.—¹⁰⁷ Ibid. гл. 41—21.

вечери тайнѣй, пресуществленіе не бываетъ. И тѣмъ они ону вещь Его Господню заповѣдь,—якоже книга о семъ Скрижалъ ¹⁰⁸ на листѣ пятомъ являетъ, не соблюдаютъ, о нихже Св. Іоаннъ Бого-слоезъ глаголетъ: „глаголай, яко познахъ Его, и заповѣди Его не соблюдаетъ, ложь есть, и въ семъ истинны нѣсть... Еще ¹⁰⁹ и сіе хошу здѣ поманути, яко св. Теофилактъ во толкованіи своемъ Благо-вѣстія на св. Матѳея, въ главѣ 26, въ зачалѣ 108, глаголетъ: „почто прежде (Христось) не рече: „пріимите вси и ядите“, здѣ же глаголетъ: „Пійте отъ нея вси“? Ови убо глаголють, яко Іуды ради се рече: понеже бо Іуда, хлѣбъ убо пріемъ, но не снѣде его, но совры показати іудеємъ, яко хлѣбъ сей тѣло свое нарицаеть Господь“... Тако ¹¹⁰ и иже Христовымъ словесемъ со св. Апостолы не вѣруютъ, яко оными совершенное пресуществленіе бываетъ, но держатъ невѣрствіе Іуды проклятаго. Якоже той невѣрова, еже оными Господними глаголы бѣше пресуществленіе: но разумѣлъ и послѣ оныхъ Господнихъ словесъ нареченія простъ хлѣбъ быти. Не иначе и пниѣ мудрствуютъ, но такожде, яко проклятый ¹¹¹ Іуда: глаголють бо, яко и послѣ словесъ Господнихъ изреченія еще простъ хлѣбъ пребываетъ, а оными Господними словесы не пресуществляется. О, послѣдняго безумства человѣческаго, и конечнаго здраваго ума погубленія! О, душепагубнаго со проклятымъ Іудою мудрствованія!.. Вы ¹¹² окаянніи, іудины подражателя творите, сами, яко Господними глаголы бываетъ пресуществленіе, не вѣруете, и иныхъ правовѣрныхъ христіанъ тако научаете, яко и по изреченіи словесъ Господнихъ еще не есть тѣло Христово, но простъ хлѣбъ. Тѣмже ¹¹³ молю васъ слезно, умилитесь сами надъ своими душами,—воззрите, кому послѣдуете, и съ кѣмъ тако зломудрствованіе ваше о пресуществленіи держите? . Отъ ¹¹⁴ Іудина проклятаго о пресуществленіи безвѣрія весьма отступите, и аще тако сотворите, то спасетесь. Аще ли тако не сотворите, то погибнете, и тамо будете, идеже тако мудрствовавший проклятый Іуда во преисподнемъ адѣ, и съ нимъ вѣчно имате мучитися.—Внялъ ли еси православный читателю глаголемая: како страшно есть преступленіе заповѣдей Божіихъ (см. ¹¹⁵ Псал. 118; 1 Цар. гл. 15; I Иоанн. зач. 75, ст. 9; I Иоан. ¹¹⁶ 2, 3; Теофилактъ на Мѳ. гл. 26, зач. 108... Горька ихъ судьба; но мы ¹¹⁷

¹⁰⁸ Ibid. л. 42—21 об.

¹⁰⁹ Манны л. 43—22.—¹¹⁰ Ibid. л. 44—22 об.

¹¹¹ Ibid. л. 45—23.—¹¹² Ibid. л. 46—23 об.—¹¹³ Ibid. л. 47—24.

¹¹⁴ Манны л. 48—24 об.—¹¹⁵ Ibid. л. 49—25.

¹¹⁶ Ibid. л. 50—25 об.—¹¹⁷ Ibid. л. 53.

измѣнить своей вѣры не можемъ)... Прежде ¹¹⁸ убо о невѣрїи Христо-
вымъ словесемъ ¹¹⁹ нѣдѣи точїю тайно и со опасенїемъ до прїѣзду
въ царствующій градъ Москву іеромонаховъ грековъ Іоаннїкїя и Со-
фронїя, по прозванїю Ликудовъ, Россїскимъ же языкомъ толкуется
волченковъ, о томъ глаголаху, и православный народъ оными жетол-
ковными своими словесы возмущаху. А егда они Греки, по прозванїю
волченки, въ царствующій градъ прїидоша, и тогда о томъ, уже увн!
лестцы и законопреступники Христовы не тайно начаша глаголати,
и оныхъ Грековъ народу показывати, аки новыхъ нѣкихъ законодав-
цевъ, глаголюще: о, правовѣрный народе, зри сихъ славныхъ грече-
скихъ учителей, како они творятъ и како вѣрують! Яко они люди уче-
ные, а мы люди неученные, и того ради намъ неученымъ подобаетъ
Бога за се благодарити, еже намъ благоволилъ оныхъ, аки нѣкій
свѣтъ, на просвѣщенїе нашего неразумїя прислати, и ихъ ученыхъ
людей весьма почитати, и во всемъ, яко извѣстно вѣдцевъ Божїя ¹²⁰
закона слушати, и имъ нимало въ чемъ противленїе являти (аки бы
прежде оныхъ до здѣ прїбытїя, еже и рещи есть страшно, и великіе
государи наши, и святѣйшіе патріархи, и вси духовнїи и мирскїе во
тѣмъ бѣху неразумїя), но зрите, яко они на Христова словеса, уже
не незнающе, но знающе, въ св. литургїи главъ своихъ (якоже из-
древле святая соборная церковь во истинное знаменїе вѣры, еже
оными Христовыми словесы быти пресуществленїю, поклоненїе низкое
и богоподобное всеѣмъ своимъ истиннымъ сыновомъ творити заповѣ-
даше) открывати оны, іеромонахи, не соизволяютъ. И поклоненїя, не
точїю низкаго и богоподобнаго, на она Христова словеса они не тво-
рятъ: но и малаго тогда весьма возбраняють, въ грѣхъ бо себѣ ово
поклоненїе тогда быти вмѣняюще, творити того не хотятъ. Глаголють
бо, яко аще кто на она Христова словеса главу открываетъ и творитъ по-
клоненїе, и той та словеса почитаетъ и вѣруеть, яко тѣми Христовыми
словесы ¹²¹ пресуществленїе бываетъ, тѣмже и согрѣшаетъ. Зане они
глаголють, яко оными Христовыми словесы ниѣ пресуществленїе не
бываетъ: но послѣди оныхъ словесъ, призыванїемъ Св. Духа, отъ іереа
реченными глаголы: „и сотвори убо“ и проч. оно пресуществленїе
совершается.

И оныхъ новыхъ грекъ таковое ихъ, мудрыхъ во злобѣ, неис-
кусныхъ же въ правдѣ, хитрыхъ въ коварствѣхъ ꙗценїя, а неразумныхъ

¹¹⁸ Ibid. л. 57—29.

¹¹⁹ Ibid. л. 58—29 об.—¹²⁰ Манна л. 59—30.—¹²¹ Ibid. л. 60—30 об.

во истинномъ словесъ Господнихъ почитаніи, зломудрствіе неискусніи чловѣцы, во образъ себѣ приѣмлюще, и сами, яко обезьяна чловѣку имѣ во ономъ послѣдствующе, мнози не точію отъ мірскихъ, но и отъ духовныхъ, на она Христова словеса поклоненіе отставиша, и тѣмъ во провославномъ Россійскомъ народѣ, по предваршему, отъ частыхъ книжныхъ, въ печати и во уставѣхъ, новыхъ премѣненій, смятенію, веліе усумнѣніе и молву содѣяша, забывше... слова св. Апостола Павла ¹²²: „бодрствуйте, стойте зъ вѣрѣ, мужайтесь, утверждайтесь: вся вамъ любовію да бывають“ (1 Коринѣ. 16, 13); „мнѣ же да не будетъ хвалитися, токмо о крестѣ Господа нашего Ісуса Христа: имже мнѣ міръ распяся, и азъ міру“ (2 Кор. 6, 14). А древніи свв. отцы вси Христу истинному своему пастырю послѣдоваху, и якоже Онъ ту тайну постанови, тако и они держаша... тѣмже и спасошася. И иже Ему не послѣдуютъ... тѣ весьма спастися не могутъ: зане иваче мудрствуютъ, а не якоже Христось установилъ есть, и за оно свое Христу противомудрствованіе погибають.... И сія ¹²³ тайна акибы и призываніемъ Св. Духа и словами: „сотвори убо“ бываетъ пресуществленіе, аки бы нынѣ Духъ Святый отъ Отца и Сына отдѣлился и дѣйствуетъ единъ, не Христовыми словесы, но іерейскими. О чесомъ имущему смыслъ правый и помыслити ужасно: зане Св. Троица никогда естествомъ, властію, и силою и дѣйствомъ благодатнымъ раздѣляется, но вся всегда купно дѣйствуетъ... И здѣ ¹²⁴ убо всякому добрѣ учащемуся не точію философіи и богословіи, но и грамматикѣ, иже извѣстно вѣсть осмочастный разумъ и синтаксиса правое сочиненіе, есть явно, яко добрѣ написано, а не тако, якоже нынѣ Христу о пресуществленіи противная глаголющія, и Его на вечери тайнѣй преданіе нарушающія, и силу всемошества словесъ Его Божественныхъ отрицающія ¹²⁵ мудрствуютъ, якоже святая правда являетъ. Здѣ убо правый разумъ стоитъ тако: „сотвори убо хлѣбъ сей (глаголетъ по виду, а самою вещью уже) самое честное тѣло Христа твоего, а еже въ чаши сей—честную кровь Христа твоего: преложивъ Духомъ твоимъ Святымъ, якоже быти причащающимся во трезвѣніе души“ и проч. Здѣ правовѣрній, разумъ грамматичный извѣстно вѣдущія, зрите реченія „преложивъ“ глаголь - ли или причастіе или дѣепричастіе. И коего времени, и како по-русску на простый нашъ народный языкъ толкуется: всякъ отъ васъ то добрѣ грамматичный разумъ вѣдущій вѣсть, яко реченіе „преложивъ“ есть дѣепричастіе

¹²² Манны г. 61—31.—¹²³ Ibid. г. 62—31 об.

¹²⁴ Манны г. 63—32.—¹²⁵ Ibid. г. 64—32 об.

времени прешедшаго, а дѣепричастіе дѣлается изъ причастія. И тако дѣепричастія отъ причастія разнятся, якоже прилагательная имена цѣлая отъ усѣченныхъ (праведный—праведенъ) ¹²⁶... а разумъ единъ и тойжде содержать, тако и дѣепричастія единъ разумъ съ причастіемъ имѣють: стоятъ въ служебникахъ новонсправныхъ, иже печатаны со онаго служебника, иже вселенскихъ патріарховъ и нашихъ архіереевъ всѣхъ за руками на печатномъ дворѣ обрѣтается, и подъ страшнымъ проклятіемъ вѣчнымъ положено, дабы ничесо въ нихъ впредь не измѣнати, „*преложиво*“, а не „*прелож*“, а цѣлое причастіе „*преложивый*“ прешедшаго времени, а разумъ по-русску содержитъ сице: „сотвори убо хлѣбъ сей честное тѣло Христа твоего, а еже въ чаши сей—честную провь Христа твоего, преложивъ или преложивый Духомъ твоимъ Святымъ“, то-есть, которое ты уже преложилъ еси Духомъ твоимъ Святымъ, а не то тамо написано, якоже противницы толкують, противная самому Богу и Свв. Апостоломъ, и всѣмъ древнимъ святымъ, и самой грамматичной науцѣ, дабы впредь Господь хлѣбъ и вино преложилъ ¹²⁷ Духомъ своимъ Святымъ. Зане, яко на вечери тайвѣй, тако и до нынѣ, по свидѣтельству св. Златоустаго, уже словеса Христовыми „принимте, ядите“ и „пійте отъ немъ вси“ прсуществованіе сотворилъ есть.... Слова ¹²⁸ Христова всемогуща, а человѣческая при оныхъ ничтоже. Христось глаголя дѣетъ, а человѣкъ тако творити не можетъ... За которое таковое мое православныхъ въ семъ охраненіе, любезный мой читателю, да вѣси, яко по премногу отъ противныхъ бѣдствомъ отяготихся тако, яко кому ми не бысть надежда въ семъ царствующемъ градѣ жити: и идѣже во оземствование, и послалъ быхся, и тамо имѣлъ ¹²⁹ бы отъ челоуѣкоугодниковъ велию нужду терпѣти. Но слышавъ о ихъ на мя весьма свирѣпомъ возстаніи и тощпомъ о моемъ изгнаніи промышленіе, непщевахъ тому весьма по ихъ воли совершитися: да не надѣяться на ся буду, но на Бога, не точію отъ бѣды избавляющаго, но и мертвыя возставляющаго, иже отъ толкїя велія и свирѣпна бѣды мя избавилъ есть, и избавляетъ: нанъ же и паки уповаю, яко и еще избавитъ. Поспѣшающимъ и православнымъ христіаномъ по мнѣ молитвою, да отъ многихъ лицъ, еже во мнѣ грѣшномъ Христово дарованіе, и милостивое чудное отъ тоя бѣды избавленіе, многими благодарится.—Богу же благодареніе, всегда побѣдителя мя творящему, о Христѣ Іисусѣ, и волю разума Его о пресу-

¹²⁶ Манны л. 65—33.—¹²⁷ Ibid. л. 66—33 об.

¹²⁸ Ibid. л. 68—34 об.—¹²⁹ Манны л. 69—35.

пещвленіи хлѣба въ тѣло, а вина въ кровь Его Господними глаголи невѣрующимъ, тому являющу мною грѣшнымъ во всякомъ мѣстѣ, да будетъ ¹³⁰.... Христу моему въ Богу весьма мене грѣшна въ волю Его Божественную ввергаю, и пресуществленіе Его Господними словами быти исповѣдую, а не иными. Кто... не точію отъ христіанъ, но и отъ бусурманъ не посмѣется, яко уже 700 лѣтъ, отнелиже благоволіи Богъ просвѣтити Россію св. крещеніемъ: обаче и нынѣ нѣщии глаголють, яко еще православныя христіанскія вѣры истинно и доселѣ, аки бы незнахомъ, но во мрацѣ неразумія пребывахомъ: и того ради елико въ Россію грековъ духовнаго чина пріѣзжаютъ, то оныхъ наши духовніи ¹³¹ едва не всѣхъ вопрошаютъ: како они нынѣ вѣрятъ? И како у нихъ въ чинѣхъ церковныхъ творится? Дабы и намъ съ вами всегда во всемъ быти согласнымъ. И еже они повѣдаютъ: нынѣ у насъ сице и сице творится, то и наши духовніи, не справяся о ономъ съ писаніемъ древнихъ святыхъ отецъ и со уставами, абіе яко младенцы, учителемъ уподобляющеса, весьма тщатся по словеси Грековъ такожде творити. А оныхъ Грековъ спросити не хошутъ, таколи прежде у нихъ издревле быша или не тако, и чесо ради нынѣ у нихъ такое бысть премѣненіе, дабы они о томъ писаніемъ отвѣтъ дали, и оное бы ихъ писаніе согласити здѣ съ писаніемъ древнихъ святыхъ отецъ и со уставы, и согласная бы и правая держати, а несогласная и ново отъ нихъ вводная отрѣвати.—Тако бы подобало и о новопечатныхъ греческихъ книгахъ творити: справлявати было ихъ съ старыми рукописменными греческими и съ славенскими харатейными ¹³² книгами: занеже они печатаются у нѣмецъ въ разныхъ мѣстѣхъ, и съ старыми греческими книгами несогласны ¹³³. И аще бы Греки се познали, то никакоже бы впредь тако восхотѣли многая ложная новая своя законоположенія здѣ въ Россіи вводити: и тѣмъ новымъ частымъ книжнымъ и во уставѣхъ премѣненіемъ Россійскій народъ возмущати, и въ вѣрѣ усумяѣніе раждати.... А нынѣ, увы, нашему такому неразумію вся вселенная смѣется,—не точію же та, но и сами тіи нововыѣзжіе Греки смѣются и глаголють: Русь глупая, ничтоже свѣдущая. И не точію тако глаголють, но и свиніями насъ быти нарицають, вѣщающе сице: мы куды хошемъ, тамо духовныхъ сихъ и обратимъ: видимъ бо ихъ ничтоже ¹³⁴ самихъ знающихъ, и намъ, яко безсловесны суще, во всемъ въ немже хошемъ послѣд-

¹³⁰ Ibid. л. 71—36.—¹³¹ Манны л. 72—36 об.—¹³² Ibid. л. 73—37.

¹³³ Срв. С. Медвѣдова „Извѣстіе истинное православныхъ“, по изд. С. А. Бѣлокурова, стр. 37.

¹³⁴ Манны л. 74—37 об.

ствують.... Паки отздѣ на первое возвратимся: немудрствующи со Христомъ, и Ему непослѣдствующи.... И того ради нынѣ и тетради на вящшую православныхъ прелесть и душъ ихъ погубленіе, не вѣмъ отъ кого, въ народѣ новописаны явишася. Имени же своего той, иже тѣ тетради состави, не изъяви, вѣдый ¹³⁵, яко дѣло его писано лукавствомъ, а не самою христіанскою истинною.... имя свое сокры во тмѣ невѣденія, да не придетъ онъ во обличенія тоя своея прелестныя злобы.... Азъ же грѣшный и рабъ Его непотребный, узрѣвъ таковая неправедная и прелестная въ народѣ писанія, не неправдою, ни любопрѣніемъ, ни упримудреніемъ, ни мудростію, ниже коварствомъ коимъ: но въ прямотѣ, въ той вещи отъ чиста сердца, единою тоюмо пекийся истинною, а не премудрыми словеса красася. Паче же грубою бесѣдою челоуѣколюбнѣ ¹³⁶, а вящше ради душевнаго всѣхъ православныхъ и своего спасенія.... благодатию Іисуса Христа къ благоговѣйной ревности возбужденъ сый, потщахся весьма усердно противу тѣхъ неправдою на прелесть правовѣрнымъ писанныхъ тетратей писаніемъ же обличеніе праведное написать.

Всѣмъ ¹³⁷ всякаго блага временнаго и вѣчнаго истинно усердный желатель, недостойный монахъ, грѣшный Силвестръ Медвѣдѣвъ.

Прежде ¹³⁸, неже начну на тетради новоявльшіяся въ мірѣ отвѣтовати, умысляхъ мало нѣчто о Христовомъ ученіи, и тому отъ челоуѣкъ вымышляемомъ противномъ толкованіи, вспоманути.

Истинный истинны учитель Іисусъ Христоръ во св. Евангеліи глаголетъ: „Азъ есмь свѣтъ міру, ходая по мнѣ, не имать ходити во тмѣ, но имать свѣтъ животный“ (Іоан. 8, 12); „Егда вознесете Сына челоуѣческаго, тогда уразумѣете, яко азъ есмь, и о себѣ ничесоже творю, но, якоже научи мя отецъ мой, сія глаголю“ (Іоан. 8, 28); „Азъ, еже видѣхъ у Отца моего, глаголю: и вы убо еже видѣсте у отца вашего, творите“ (Іоан. 8, 38); „Азъ отъ себе не глаголахъ: но пославый мя Отець, той мнѣ заповѣдь даде, что реку и что возглаголю: и вѣмъ, яко заповѣдь Его животь вѣчный есть“ (Іоан. 12, 49); „Гласъ ¹³⁹ бысть изъ облака, глаголя: сей есть Сынъ мой возлюбленный, того послушайте“ (Лук. 9, 35); „васъ же рекохъ други яко вся, иже слышахъ отъ Отца моего, сказахъ вамъ“ (Іоан. 15, 15); „Аще-ли истину глаголю, почто вы не вѣруете мнѣ“ (Іоан. 8, 46); „Овцы гласа моего слушаютъ, и азъ знаю ихъ, и по мнѣ грядутъ: и азъ животь

¹³⁵ Ibid. л. 75—38; срв. Мирковича. Op. cit. стр. 106, примѣч. I.

¹³⁶ Манны л. 76—38 об.—¹³⁷ Ibid. л. 79—40.

¹³⁸ Ibid. л. 81—41; л. 80 пробѣлый.—¹³⁹ Манны л. 82—41 об.

вѣчный дамъ имъ, и не погибнуть во вѣки, и не восхитить ихъ ктоже отъ руки моея* (Иоан. 10, 27).... Отъ сего истиннаго Христова гласа научися, читателю, кому подобаетъ паче вѣрити: Творцу-ли нашему Иисусу Христу или человѣкомъ, противная ему мудрствующимъ, и тако народъ отъ Его св. ученія отвращающимъ, и ко преданію человѣческому, Христу противному, лестно уклоняющему? „Судите, аще праведно есть предъ Богомъ человѣковъ послушати паче, нежели Бога?“ (Дѣян. 4, 19).... Тѣмже ¹⁴⁰ и азъ грѣшный, уразумѣвъ, еже лучше. есть и праведно Бога слушати, нежели человѣковъ, и вѣровати Христу, нежели человѣкомъ: зане, якоже на вечери тайнѣ Христомъ пресуществленіе установи, тако и до нынѣ и до страшнаго суда будетъ совершатися, а не иными вымышленными человѣческими толкованіи,—и о томъ бы мнѣ не глаголати и людямъ не изъясляти. Аще и мнѣ отъ начальныхъ духовныхъ о томъ не единокротное бысть запрещеніе: и къ великимъ Государемъ нашимъ, Царемъ и великимъ Княземъ, и къ благовѣрной великой нашей Государынѣ, премудрой милостивой царевнѣ ¹⁴¹ и великой княжнѣ Софіи Алексіевнѣ содѣяси отъ оныхъ на мене инообразное челобитіе, дабы мене тѣмъ смири, отъ того со Христомъ о пресуществленіи держанія страхомъ отвратити: обаче благодать Христа Иисуса чрезъ свою избранную,—Христу, а не человѣкомъ послѣдствующую, Государыню Царевну благоволи ми отъ того сохранить.... Внимайте ¹⁴², молю внимайте, кого подобаетъ паче слушати—Бога ли, или человѣковъ, несогласующихся съ Богомъ, но противная Тому мудрствующихъ.... Егда ¹⁴³ же сіе совершихъ изъ св. Евангелія изъясленіе, тогда обрѣтохъ вселенныя учителя великаго Василія, въ постыческой его книгѣ, въ предисловіи на л. 20, о твореніи заповѣдей Господнихъ тому моему дѣлу приличное: тѣмже азъ и изъясляю ¹⁴⁴.... Внимайте ¹⁴⁵ православнѣи великаго Василія, како страшно о твореніи заповѣдей Господнихъ глаголетъ, а преданія человѣческая, Христову ученію противная, отмещетъ. Аще же кто о томъ пространнѣе хочетъ вѣдѣти, и той оно предисловіе его да прочтетъ. Азъ же за помощію Божіею къ началу на тетратѣ отвѣта приступаю.

Сочисленіе ¹⁴⁶ святыхъ именъ, отъ ихъ же книгъ свидѣтельства въ сей, отъ мене написанной, книгѣ положенна, и это въ кая лѣта по Рождествѣ Христовѣ бѣ.

¹⁴⁰ Ibid. л. 83—42.—¹⁴¹ Манны л. 84—42 об.—¹⁴² Ibid. л. 90—45 об.

¹⁴³ Ibid. л. 91—46.—¹⁴⁴ Дѣлаются пространныя выдержки изъ твореній св. Василія Великаго.—¹⁴⁵ Манны л. 100—50 об.—¹⁴⁶ Манны л. 101—51.

Матвей бѣ въ первомъ стѣ, Марко (1), Лука (1), Іоаннъ (1), Іаковъ братъ Божій (1), Апостоль Павелъ (1), древніи святїи и церковніи учителя: Діонисій Ареопагитъ (въ 1-мъ стѣ), Іустинъ Философъ (во 2-мъ стѣ), Иринеи (2), Кипріанъ (3), Кириллъ Іерусалимскій (4), Григорій Богословъ (4), Василій Великій (4), Іоаннъ Златоустый (4), Ефремъ Сиринъ (4), Амвросій¹⁴⁷ Медиоланскій (4), Григорій Нисскій (4), Кириллъ Александрійскій (5), Евсевій Самосатскій (5), Провль Цареградскій (5), Григорій Двоесловъ (6), Максимъ Исповѣдникъ (7), Исаакъ Сиринъ (7), Іоаннъ Дамаскинъ (8), Наянта Ираклійскій (9), Теофилактъ въ 11 стѣ.

Въ книгѣ Арменопуловой пятой, въ шестомъ посланїи архїепископа Вулгарскаго Дмятріа Хоматїна къ Константину, архїепископу митрополи дїрахайскїа Кавасилу, свѣтло благоразумнымъ показуется Господними глаголы быти пресуществленію, а не иными. А ту книгу Арленопулъ и свв. патріархи александрійскїи и антїохїйскїи сами православную и во всемъ достовѣрную быти утверждаху. И въ дѣяніи¹⁴⁸ соборномъ во лучшее того свидѣтельство и тоя книги во достодолжное вѣроятїе руками своими приписаша. А нынѣ и той книгѣ не вѣрятъ, и патріаршее утвержденїе клятвы ихъ за се нестрашася преступаютъ. Сїа вси, елико ихъ нынѣ вскорѣ могохъ собрати, древніи святїи, по Рожествѣ Христовѣ сущїи, свидѣтельствоваху, яко Христовыми словесы, якоже на вечери тайнѣи баше пресуществленїе, тако и нынѣ бывааетъ оными же Христовыми словесы, а не иными конми челоувѣческими. А аще дасть ми Вышній живу быти, потщуся о ономъ выщшее число древнихъ святыхъ отецъ свидѣтельствъ собравъ и со пространнымъ о ономъ расположенїемъ и лучшимъ исправленїемъ устроивъ, міру явити. И иже новыи учителя... глаголють, яко не Христовыми¹⁴⁹ словесы бывааетъ пресуществленїе, но призыванїемъ Св. Духа и словесы іерейскими, иже по многихъ стѣхъ послѣжде вышеименованныхъ древнихъ святыхъ бывшии, и оныхъ имена суть сїа: Николай Кавасилъ, Симеонъ Фессалонїйскїи, Марко Ефесскїи, Гавріилъ Филadelphїйскїи, Іоаннъ Нааваилъ. И сїе имъ въ томъ малїи поборници, а Христову ученїю противницы суть явдїи обрѣтаются, ихже всѣхъ, помощїю Божїею, о ономъ неправедное мудрствованїе въ сей моеи книгѣ обличивъ, міру показяхъ: дабы оныхъ тѣхъ новыхъ учителей новымъ ихъ, Христа Іисуса ученїю и свв. Апостоль проповѣди и древнихъ святыхъ отецъ церковныхъ учителей

¹⁴⁷ Ibid. г. 102—51 об.

¹⁴⁸ Ibid. г. 103—52.—¹⁴⁹ Манны г. 104—52 об.

писаніемъ утвержденію, противныхъ мудрствованіемъ простой православный народъ не прелщался, и тѣмъ душевнаго своего спасенія не лишился ¹⁵⁰, но держалъ бы о ономъ пресуществленіи съ самимъ тоя св. тайны законодавцемъ Христомъ Иисусомъ и со всѣми святыми Апостолами и древними святыми восточныя церкви учителями, яко Христовыми словесы, купно со Отцемъ и Св. Духомъ совершенное бываетъ пресуществленіе, а не сими челоувѣческими „и сотвори убо“ и проч.: еже бы тако держаще спастися, а не съ противно тому мудрствующими вѣчно погибнути. Аминь ¹⁵¹.

Охраненіе ¹⁵² православнымъ о тайнѣ св. евхаристіи отъ не тако о ней мудрствующихъ, якоже самъ законодавецъ Христосъ постанови и святія Апостолы и вси древніи святіи отцы держаша.

Въ началѣ въ тетратехъ пишетъ: „Вопроси нѣкто о пресуществленіи хлѣба и вина въ тѣло и кровь Христову“. Отвѣтъ: явѣ отъ перваго своего подлога писатель тетратей обличается, яко неправедная хочетъ писати, и ложь неискуснымъ челоувѣкомъ на прелщеніе соплетати: зане сердце ему въ томъ зазираше, и того ради не дерзну имене своего и того, иже о семъ его вопрошаше, написать, — дабы ему, егда объ немъ увѣдятъ, за таковое свое неправое писаніе достойныя ¹⁵³ казни, яко церкви святыя возмутителю, не страдати: самъ бо о таковыхъ Христосъ и Богъ нашъ во своемъ св. Евангелии глаголетъ сице: „дѣлавай злая, ненавидитъ свѣта, и не приходитъ къ свѣту, да не обличатся дѣла его, яко лукава суть“ (Іоан. 3, 20).

Въ тетратехъ пишетъ: „Издревле церковь Россійская держаше преданіе отеческое, яко въ священной литургіи пресуществляется просфора и вино въ тѣло и кровь Христову послѣ словесъ Христовыхъ пришествіемъ и дѣйствомъ Св. Духа и словесы молитвенными отъ іерса въ Богу Отцу: „и сотвори убо хлѣбъ сей честное тѣло Христа твоего, а еже въ чаши сей—честную кровь Христа твоего: преложивъ Духомъ твоимъ Святымъ“. Отвѣтъ: глаголетъ тетратей писатель, яко издревле церковь Россійская держаше преданіе отеческое ¹⁵⁴. Здѣ явную неправду онъ глаголетъ: издревле церковь Россійская не отеческое предаіе о вечери тайнѣй и о пресуществленіи тѣла и крове Христовы держаше, по самого нашего тоя тайны законодавца Христа Иисуса тако, якоже самъ Онъ на вечери тайнѣй ону предалъ есть, и своими всемошными словесы, купно со Отцемъ и Св.

¹⁵⁰ Манны л. 105—53.—¹⁵¹ лл. 106—108 пробѣлне.

¹⁵² Ibid. л. 109—54; срв. Синод. сборн. № V, л. 376 sqq.

¹⁵³ Манны л. 110—54 об.—¹⁵⁴ Ibid. л. 111—55.

Духомъ, пресуществленіе изъ хлѣба тѣло, а изъ вина кровь сотворилъ есть, и святымъ Апостоломъ и по нихъ всѣмъ ихъ преемникомъ такожде, а не иначе творити заповѣдалъ есть, а не иная церковь издревле преданія держаше, якоже писатель тетратей глаголетъ... а о Христовомъ преданіи и како святіи Апостолы и древніи вси святіи держашу, о томъ онъ умолча,—точію глаголетъ: отеческая преданія держаше. А то отеческое преданіе согласно-ли законоположенію Христову о той тайнѣ и Святымъ Апостоломъ и древнимъ святымъ ¹⁵⁹ отцемъ или разногласно, того здѣ онъ не воспоминаеть: и сіе тако той умысливъ сотвори того ради, вѣсть бо онъ, яко обычай есть народа всегда древняя отеческая преданія вѣрно держати и за то помирати, и того ради чая онъ, яко и здѣ народъ, неразумно повѣря тому его реченію, еже глаголетъ: „яко издревле церковь Россійская преданіе отеческое держаше“, будетъ вѣрно то по его зломудрствію держати: и того ради писатель тетратей далѣе глаголетъ: яко въ св. литургіи пресуществляется просфора и вино въ тѣло и кровь Христову послѣ словесъ Христовыхъ пришествіемъ и дѣйствомъ Св. Духа и словесы молитвенными отъ іереа къ Богу Отцу: „и сотвори убо“ и пр. Отвѣтъ ¹⁶⁰ 3-й: и здѣ, злобою ослѣпленный, писатель тетратей явѣ злѣ мудрствуетъ. Аще и самъ вѣсть, яко кто со Христомъ не единомудрствуетъ, той погибаетъ; а кто единомудрствуетъ съ Нимъ, той съ Нимъ и прославляется: не противниковъ и преступниковъ своего закона Богъ прославляетъ, но послушниковъ и творителей своего закона Богъ прославляетъ. Обаче о семъ неправду глаголетъ, якобы церковь Россійская издревле не вѣровала, дабы въ литургіи Христовыми словесы, якоже на вечери тайнѣй, хлѣба и вина было пресуществленіе, но Ему, содѣтелю своему, держала противная; глаголетъ бо онъ писатель, яко послѣ словесъ Христовыхъ пришествіемъ и дѣйствомъ Св. Духа и словесы молитвенными отъ іереа къ Богу Отцу: „и сотвори убо“... и проч. пресуществленіе ¹⁶¹ бываетъ, а не Христовыми словесы, яко же самъ Христосъ на вечери тайнѣй постанови.

И аще бы Россійская церковь тако, якоже онъ глаголетъ, издревле противная Христу о томъ мудрствованія держала, то никакъ бы Христосъ Иисусъ противниковъ своего закона изволилъ прославляти. А мы вси зримъ, колико въ Россіи благоволилъ Онъ вѣрныхъ своихъ рабовъ прославити и одаровати дарами Св. Духа чудесъ дѣй-

¹⁵⁹ Манны л. 111—55 об.—¹⁶⁰ Ibid. л. 113—56.

¹⁶¹ Манны л. 113—56 об.

ствы. И аще бы, якоже той писатель тетраей глаголетъ, со Христомъ о томъ неединомудренно тѣи святїи держаша, то никако бы противниковъ своихъ Христось восхотѣлъ тако прославити. Прилично есть того пишущаго тетради адѣ спросити: егда Христось Исусъ на вечери тайнѣй хлѣбъ въ тѣло свое, а вино въ кровь своими словесы „прїимите, ядите — сіе есть тѣло мое“ и „пїйте отъ нея вси — сія есть кровь моя“ пресуществляше, тогда единъ-ли Христось тѣми своими словесы ¹⁶², безъ Отца св воли, и безъ Духа Святаго пришествїя и дѣйства, оно пресуществленіе творяше, или купно со Отцемъ и Св. Духомъ? Аще речеть, яко единъ кромѣ Отца и Св. Духа, и то будетъ ересь самая велия: зане Св. Троица въ такихъ дѣйствахъ не раздѣляется, но вся купно всегда дѣйствуетъ. Аще-ли речеть, яко Христось купно со Отцемъ и Св. Духомъ на вечери тайнѣй пресуществленіе своими словесы сотвори, и по томъ и Свв. Апостоли и древнїи святїи отцы тако держашу, и Христовыми словесы купно со Отцемъ и Св. Духомъ пресуществленію быти вѣроваху. Чего же ради они нынѣ не тако мудрствуютъ? Кто-бы имѣющій правый смыслъ тако имѣлъ вѣровать, не точїю бы тако восхотѣлъ вѣровать, но и помыслити бы о томъ страшился, еже тогда, на вечери тайнѣй, идѣже Господни были глаголы, ту купно съ ними и Отца и Св. Духа дѣйство во пресуществленїи баше ¹⁶³,—и при Свв. Апостолѣхъ и при древнихъ св. отцѣхъ такожде тѣмиже Христовыми словесы пресуществленіе баше. Чесо же ради нынѣ та словеса Христова не суть достойна быша купнаго содѣйства къ пресуществленїю Отца и Св. Духа, но тоя благодати быша обнажена безвинно. А пресуществленіе аки бы нача быти послѣ тѣхъ Христовыхъ словесъ единымъ призыванїемъ Духа Святаго и отъ іереа реченными словесы: „и сотвори убо“ и проч., а не тѣми Христовыми словесы.—Оле послѣднїя слѣшоты! Оле ужаснаго и душепагубнаго суетумудрїа! Скажи ми, иже Христу истинному своему Творцу не подражаши: чесо ради такое въ пресуществленїи бысть прежѣненїе? На вечери тайнѣй тѣми Господними глаголы купно со Отцемъ и Св. Духомъ баше пресуществленіе, якоже и свв. Апостоли и вси древнїи святїи Отцы вѣроваху, а нынѣ глаголете быти не тѣми, но единымъ призыванїемъ ¹⁶⁴ Св. Духа и молитвенными словесы, аки бы Духъ Святыи отъ Отца и Сына отдѣлился, и то Онъ дѣйствуетъ единъ, а не купно со Отцемъ и Сыномъ. И о томъ страшно

¹⁶² Манвы г. 115—57.—¹⁶³ Ibid. г. 116—57 об.

¹⁶⁴ Манвы г. 117—58.

есть и помыслити: зане то дѣйство есть купное всея Св. Троицы, а не единого Духа Святаго. Глаголете бо, егда священникъ глаголетъ: „и сотвори убо хлѣбъ сей честное тѣло Христа твоего, а еже въ чаши сей—честную кровь Христа твоего: преложивъ Духомъ твоимъ Святымъ“, и тогда пресуществленіе бываетъ. Зрите злобою ослабленніи, почто не точію разума правды, но и сочиненія грамматическаго добръ не знаете: добро-ли и право по грамматикѣ будетъ глаголаніе: „и сотвори“, „преложи“, „якоже быти причащающымся“ и проч.? Явѣ, яко не добръ; но подобаетъ глаголати, якоже во всѣхъ новонаправленнѣхъ служебникахъ есть видимо. „Сотвори“, „преложивъ“, „преломивъ“ есть дѣепричастіе, которое дѣлается изъ причастія ¹⁶⁶; а причастіе есть „преложивый“, зваменуемое тожде, а не ино, якоже и „преложивъ“. Дѣепричастіе же „преложивъ“ есть прошедшаго времени и являетъ тойже разумъ, якоже „сотворивый небо и землю спаси мя“, т. е. который сотворилъ небо и землю, той спаси мене; тако и здѣ: „сотвори убо хлѣбъ сей (здѣ хлѣбомъ по виду нарицаетъ, а не по существу), которое уже есть честное тѣло Христа твоего,— а еже въ чаши сей—честную кровь Христа твоего, преложивъ Духомъ твоимъ Святымъ“, т. е. которую Ты уже преложилъ еси Духомъ твоимъ Святымъ. Чесо же ради глаголетъ: „сотвори“? Того ради, дабы была та св. тайна причащающымся во спасеніе, а не во осужденіе, якоже о томъ яснѣе книга служебникъ изъявляетъ: занс, аще Сывъ Божій, купно со Отцемъ и Св. Духомъ, не очиститъ насъ своею благодатію ¹⁶⁷ отъ грѣхъ нашихъ, и не удостоитъ въ той св. тайнѣ,—то никтоже своими, аще бы и зѣло праведнѣйшими дѣлами, толикія велія благодати достоинъ могъ явитися. И того ради, церковь святая издревле тако къ Богу Отцу просити постановила: дабы ту тайну, которую Ты Духомъ Твоимъ Святымъ чрезъ Господни глаголы, якоже и на вечери тайнѣй, преложилъ, сотворилъ быти причащающымся во спасеніе, а не во осужденіе. А занеже которые чловѣцы не будутъ Божіею благодатію въ той св. тайнѣ удостоени, и тѣи ту страшную св. тайну пріемлютъ себѣ не во спасеніе, но въ осужденіе. И отъ сего изъявленія всѣмъ православнымъ есть явно, яко не для того священникъ та словеса: „и сотвори убо“ и проч. глаголетъ, дабы хлѣбу въ тѣло, а вину въ кровь пресуществитися, которое уже Господними глаголы купно со Отцемъ и св. Духомъ ¹⁶⁷ пресуществилось,—но для того, еже бы тѣ дары, уже пресуществлен-

¹⁶⁶ Манны г. 118—58 об.—¹⁶⁶ Ibid. г. 119—59.

¹⁶⁷ Манны г. 120—59 об.

ные, сотворилъ намъ пріяти не въ судъ, но во спасеніе.—Еще азъ ты, тетратей писателя, вопрошаю: глаголеши ты пресуществленіи быти пришествіемъ и дѣйствомъ Св. Духа и словеса отъ іереа к Богу Отцу „и сотвори убо“ и проч. Внимай, яко іерей молитъ Бол Отца о ниспосланіи Духа Святаго, и дабы то (по вашему мнѣнію пресуществленіе) сотворилъ самъ Богъ Отецъ Духомъ своимъ Святѣмъ,—а глаголеши, яко Духъ Святой іерейскими молитвенными словеса совершаетъ, а Отца не воспоминаеши? Вѣмы, коея ради причины сіе ты твориши: зане, аще бы тебѣ тако глаголю, яко Отецъ Духомъ своимъ Святѣмъ пресуществленіе сотворилъ, то бы вопрошающему ты и о Сынѣ, иже на вечери ¹⁶⁸ тайнѣ своими Господними глаголы, купно со Отцемъ и Св. Духомъ, пресуществленіе сотворилъ, нужда была отвѣщати или яко и Онъ, т. е. Сынъ такожде содѣйствуетъ купно со Отцемъ и Св. Духомъ или рещи, яко Сына іерей въ той молитвѣ о ниспосланіи Св. Духа не проситъ, но проситъ точію единаго Отца,—то точію тамо Духомъ Святѣмъ дѣйствуетъ единъ Отецъ безъ Сына, а Сына тамо нѣсть, Ели же быти невозможно. И аще бы реклъ, яко и Сынъ есть таможе, точію не дѣйствуетъ, и то весьма бы была явная ложь, пачеже ересь. И аще бы и тако отвѣщалъ, яко Богъ Отецъ Духомъ своимъ Святѣмъ единъ дѣйствуетъ безъ Сына, и то такожде была бы велия ересь и раздѣленіе Св. Троицы нераздѣльнѣй. И аще бы реклъ, яко и Сынъ таможе, купно со Отцемъ и Св. Духомъ, іерейскими молитвенными словеса пресуществленіе творить,—и азъ бы ты ¹⁶⁹ спросилъ: вскую же Христось Іисусъ, Сынъ Божій, та своя словеса, имиже на вечери тайнѣй, купно со Отцемъ и Св. Духомъ, пресуществленіе сотворилъ, изволилъ нынѣ презрѣти и возлюбити лучше своихъ словесъ человеческая словеса, и ими, а не своими пресуществленіе совершати? Гдѣ о томъ и кто написалъ? Но не единъ отъ древнихъ святыхъ. Покажи ми? И кую тому причину далъ, яко уже Христова словеса въ пресуществленіи нынѣ не суть сильна, но сильнѣе ихъ нынѣ суть человеческая: оными бо пресуществленіе бываетъ, а не Христовыми. Во истинну, никогожде отъ святыхъ древнихъ, тако пишущаго, мнѣ покажеши, и самъ безумство свое и прелестное ослѣпленіе познавъ, молчати имаши. Зане о семъ, яко же на вечери тайнѣй отъ Христа Его Господними глаголы пресуществленіе содѣяся, тако и до нынѣ Онъ же самъ Іисусъ Христось тѣмиже своими словеса, а не иными, пресуществленіе творить,—вси древніи святіи быти утверждаша, ¹

¹⁶⁸ Ibid. л. 121—60.—¹⁶⁹ Манна л. 122—60 об.

такъ о томъ писаша, а наипачеже ¹⁷⁰ во многихъ своихъ книгахъ о семъ явно изъявляетъ тоя св. литургіи творецъ св. І. Златоустый. Ихъ же о ономъ свидѣтельства напередѣ да изъявятся, читай тамо и увѣриши, яко тако есть, а не якоже ты зломудрствуеши.

Въ тетратехъ глаголетъ: „нынѣ же вниде во многихъ мысль и во обычай ся отъ книги печатныя въ Кіевѣ, глаголемыя Катахисисъ, въ ней же глаголется, яко освящается хлѣбъ силою словесъ Господнихъ „сіе есть тѣло мое“ и „сія есть кровь моя“: егда сія словеса отъ священника изглаголются надъ предложеннымъ на престолѣ хлѣбомъ и виномъ, Духъ Святый невидимо приходитъ, призванія ради и намѣренія священническаго, и существо хлѣба и вина пресуществляется въ существо тѣла и крове Христовы“. Огвѣти: Въ семъ спсатель тетратей явѣ не правствуетъ; глаголетъ бо, яко таковое мудрствованіе о пресуществленіи тѣла и крове Господни Христовыми словеса въ Москвѣ отъ книги, печатныя въ Кіевѣ, глаголемыя Катахисисъ ¹⁷¹, начаса быти. А самъ онъ вѣсть, яко та книга печатана, въ ней же сице изъявляется, въ лѣто отъ Рождества Христова 1645. А нынѣ тому въ лѣтѣ 1687 точию 43-й годъ. И тѣмъ людямъ являетъ, аки бы до тоя книги изданія на Москвѣ тако о пресуществленіи Господними глаголы не вѣриша, и то онъ явную ложь глаголетъ: за не въ Москвѣ не отъ тоя книги тако вѣровати начаша, но и прежде тоя книги всегда тако держашу и вѣроваху неизмѣнно, яко же самъ Христосъ на вечери тайнѣй постанови, и по Немъ святіи Апостоли и древніи святіи отцы держаша. Изъявляютъ бо о семъ Московскія писменныя и печатныя книги. Первая книга—Катахисисъ, печатная въ десть, Никитинскою азбукою, во дни великаго Государя царя и великаго Князя Михаила Ѳедоровича, всеа Россіи самодержца, и при отцѣ его и богомольцѣ, при государѣ святѣйшемъ Филаретѣ, патріархѣ Московскомъ ¹⁷² и всеа Россіи.—Во Псалтири со возсѣдованіемъ предъ молитвами причастными, аже печатана въ лѣто 7143 (1635).—Въ Бесѣдахъ Евангельскихъ, которыя преводилъ съ грецкаго языка ученикъ Максима Грека монахъ Селиванъ въ лѣто 7702 (1594), при великомъ Князѣ Василии Іоанновичѣ, тому нынѣ 164-й годъ, прежде Кіевскаго Катахисиса за 119 лѣтъ. А послѣди тѣ Бесѣды напечатаны на Москвѣ въ лѣто 7172 (1664), въ нихже въ 50-й и въ 52-й бесѣдахъ и послѣ тоя бесѣды во нравоученіи, имянно толкованія Св. І. Златоустаго показываютъ, яко пресуществленіе бываетъ

¹⁷⁰ Манны л. 123—61.

¹⁷¹ Манны л. 123—61 об.—¹⁷² Ibid. л. 125—62.

Христовыми словесы.—Тогожде Св. Златоустаго въ словѣ о вечерн тайнѣхъ и о преданіи Іуды, еже напечатано на Москвѣ въ книгѣ глаголемой Соборникъ, въ лѣто 7155 (1647), весьма показываетъ свѣтло, яко пресуществленіе бываетъ нынѣ, и до самаго ¹⁷³ втораго Христова пришествія будетъ совершатися Господними глаголы.— Въ книгѣ, юже здѣ наричуть Кирилла Іеросалимскаго, на Москвѣ печатной въ лѣто 7151 (1643), на листѣ 200 такожде о томъ быти показываетъ сице Іоанна Дамаскина книга 4, глава 14....

Въ книгѣ ¹⁷⁴ Св. Ефрема Сирина, печатной на Москвѣ въ лѣто 7155 (1647), въ словѣ о пречистыхъ тайнахъ 107-мъ глго свѣтло показываетъ, еже Христовыми словесы, яко прежде купно съ содѣйствіемъ Св. Духа пресуществленіе бѣше, тако глаголетъ и нынѣ тѣмже Христовыми словесы купно съ содѣйствіемъ Св. Духа хлѣбъ предлагается въ тѣло, а вино въ кровь Христову—.... Въ Катахисисѣ мелкой печати въ четверть, который початанъ на Москвѣ въ лѣто 7157 (1649), о семъ изъясляетъ имянно же. Въ повседневномъ толковомъ Евангеліи св. Θεофилакта, напечатанномъ на Москвѣ въ лѣто 7157 (1649), Христовыми же быти словесы пресуществленію повѣствуетъ. А тѣ всѣ книги... печатаны ¹⁷⁵ съ писменныхъ харатейныхъ книгъ. А тѣ харатейныя книги перевожены древле съ греческихъ же харатейныхъ рукописменныхъ книгъ, а не съ новопечатныхъ у нѣмецъ греческихъ книгъ, которыя съ старыми греческими харатейными книгами не сходятся, зане многія отъ нѣмецъ суть растлѣны. А Бесѣды Евангельскія, толкованія св. І. Златоустаго, перевожены съ греческихъ же книгъ. А въ тѣхъ во всѣхъ книгахъ, наипаче же о семъ свѣтло и пространно напечатано въ Великомъ Катахисисѣ и въ Бесѣдахъ Евангельскихъ и Апостольскихъ и въ Соборникѣ, еже Господними глаголы пресуществленіе бываетъ, а не послѣ Господнихъ словесъ. И тако свѣтло, яко никій еретикъ иначе укрѣпительнѣ можетъ толковати, яко не Господними глаголы пресуществленіе бываетъ; но вслѣкъ можетъ разумѣти, яко тѣми Господними глаголы, а не иными, пресуществленіе бываетъ. А аще Златоустому святому не вѣрити ¹⁷⁶, о томъ пространно пишущему, кому-жъ подобаетъ иному въ семъ вѣрити? И отъ сего вѣмъ, яко аще бы писатель тѣхъ тетрадей явился, былъ бы безъотвѣтенъ: зане на прельщеніе чловѣкомъ ложная писалъ есть, яко бы отъ книги Катихисисъ, въ Кіевѣ печатанаго, тако на Москвѣ вѣрити о пресуществленіи начаша, а до тѣхъ

¹⁷³ Манны г. 126—62 об.—¹⁷⁴ Ibid. г. 128—63 об.

¹⁷⁵ Мавны г. 129—64.—¹⁷⁶ Ibid. г. 130—64 об.

мѣсть аки бы тако не вѣроваша. Далѣе той же творецъ тетратей глаголетъ: „Въ книгахъ „Ключь разумѣнія“, „Миръ съ Богомъ“ и иныхъ, въ Кіевѣ нововзданныхъ, Духа Святаго пришествіемъ и не воспоминается, токмо словеса Господними „сіе есть тѣло мое“ и „сія есть кровь моя“ глаголють прелагаться хлѣбу въ тѣло, а вину въ кровь, и приводятъ свидѣтелей Іоанна Златоустаго и Іоанна Дамаскина, отъ собранія св. Симеона Фессалонитскаго глаголюще: да прораститъ земля всяку траву сѣяную и всяко древо, творящее плодъ. И отъ онаго времени аще кто на земли травы не сѣти, само слово Божіе, единости реченное, на всяко лѣто творить тое. Яко земля родитъ траву и древо, тако Христова словеса оная.. единости реченная, таковую мощь имуть, яко абіе изреченна отъ іереа надъ дары творятъ хлѣбъ тѣло и вино кровь. Тако и св. Амвросіа мудрствовати глаголють“. Отвѣтъ ¹⁷⁷: На сіе его подложеніе, оставя книги Кіевскія—„Ключь“ и иная многія и самыя бесѣды Апостольскія, толкованія св. І. Златоустаго, ради краткости, въ нихъ же утверждаетъ единомудренно со Христомъ Іисусомъ и съ св. Апостолами и со всѣми древними святыми Господними словеса, на вечери тайнѣй реченными, хлѣба и вина въ тѣло и кровь Христову пресуществленіе ¹⁷⁸ бывати точію изъ единыхъ книги, „Миръ съ Богомъ“ имянуемая, здѣ привожу свидѣтельство, которое и едино, ради достодолжнаго вѣры св. І. Златоустаго, тамо тако быти утверждающаго, довлѣетъ во уѣренію.... Еще же зри, како о семъ, яко Христовыми словеса бывають пресуществленіе, а не иными, изъявляетъ в книга, имянуемая „Сказаніе о церкви святѣй и о церковныхъ дѣлѣхъ, и о литургіи Божественнѣй“, яже напечатана въ Кіевѣ въ лѣто отъ Р. Х. 1668 сице.... Зри ¹⁷⁹ и разсуждай, каково есть тяжко въ мірѣ соблазны вводити, яко же ты, списатель тетратей, сотворилъ еси и творити непрестаеша.

Еще той же тетратей издатель пишетъ: „Молю преподобіе твое, отче честнѣйшій, возвѣсти мнѣ истинну, вую мысль подобаеть ми имѣти, юже-ли издревле имаше церковь Россійская, еже претворятися просфорѣ въ тѣло и вину въ кровь наитіемъ Св. Духа и молитвенными словеса: „и сотвори убо хлѣбъ сей“ и проч., или по нынѣшнимъ книгамъ, въ Кіевѣ печатнымъ, претворятися токмо словеса Христовыми „пріимите, ядите“ и проч.

Отвѣтъ ¹⁸⁰: Прошу, возри правомудрствующій о семъ, и со Христомъ и съ древними святыми держащій, сіе въ тетратехъ прогивныхъ

¹⁷⁷ Манны л. 181—65.

¹⁷⁸ Манны л. 182—65 об.—¹⁷⁹ Ibid. л. 135—67.—¹⁸⁰ Ibid. л. 145—72.

писанное: вопрошающій молитъ тетратей составившаго съ великимъ прилежаніемъ и почитаніемъ его лица, дабы ему возвѣстилъ истинну, како бы ему о пресуществленіи держати. Онъ же, презрѣвъ таковое о истиннѣ прошеніе, изъявляетъ ему, якоже ниже во отвѣтѣхъ имать пространно зримо быти, о семъ неистинну. И написалъ онъ, тетратей творецъ, аки бы у него вопрошавый извѣстно былъ вѣдомъ о томъ, еже издревле имаше ¹⁸¹ Россійская церковь разумѣніе не Христовыми словесы быти пресуществленію, но наитіемъ Св. Духа и молитвенными словесы „и сотвори убо“ и проч... И того ради просить: тако-ли мнѣ держати, или по нынѣшнимъ книгамъ, въ Кіевѣ печатаннымъ, токио Христовыми словесы?

И здѣ явно ложь глаголетъ: церковь Россійская издревле не тако, якоже той глаголетъ, о пресуществленіи держаше... О семъ бо свидѣтельствуютъ не едины Кіевскія печатныя книги, но прежде Кіевскихъ—Московскія рукописныя и печатныя свв. отецъ древнія книги, ихже нѣкая имена выше припомянухъ, а пространнѣе о семъ пишущая ниже да изъявятся.

Бо тогожде ¹⁸² неправедному отвѣтованію тцуса сотворити тому праведное мое воззобличеніе... истинное отвѣтованіе ¹⁸³ аки единою мухою сотворити, и міру то писаніемъ мовмъ изъяснити,—соплетенное же отъ безымяннаго тѣхъ тетратей творца лжесловесное писаніе, яко паучинотканное покрывало его, имже онъ, надѣяся на мнимую отъ него свою мудрость прикрытися, всѣмъ православнымъ то ложное его и некрѣпкое покровеніе отарыти и злообразіе, т. е. зломудрованіе его... изъяснити... Тетратей ¹⁸⁴ писатель глаголетъ отъ словесъ писанныхъ и устоглаголаныхъ Епифанія Славинецкаго. Отвѣтъ: Почто писатель тетратей прежде имене своего не изъяви? Нынѣ же во отвѣтѣ своемъ изъясняетъ имя о. Епифанія Славинецкаго, и аки бы той отвѣтъ на безымянное вопрошаніе о пресуществленіи тѣла и врове Христовы творить не отъ себе, во отъ словесъ писанныхъ и устоглаголаныхъ Епифанія Славинецкаго? Вѣдый, яко аще бы онъ, писатель тетратей, имя свое изъяснилъ, и ему бы правовѣрвый народъ, за самое его имя, иже во святѣй церкви много новостей сотвори и творить, не повѣрилъ. И онъ, аще и вѣсть то, и аще и зѣло состарѣся, и близъ есть смерти, обаче отъ злобы своея на развращеніе церкви не преста, и елико можетъ ¹⁸⁵, толико тщится оу возмущати. И того ради имя о. Епифанія здѣ воспоминаеть, себѣ аки

¹⁸¹ Манны л. 146—72 об.—¹⁸² Ibid. л. 147—73. 183 ibid. л. 148—73 об.

¹⁸⁴ Манны л. 149—74.—¹⁸⁵ Ibid. л. 150—74 об.

на нѣкое защищеніе, надѣяся, яко услышавъ народъ Епифанія отца нима и яко написано, еже отъ его писанія и устоглаголанія отвѣтъ на вопрошеніе о пресуществленіи творится, безразсуднѣ яко чловѣжа ученаго послушаетъ. Тѣмже и то нма честное приводитъ, а свое сокры, опасаяся, еда-ли бо и како сыщутъ, а писанія Епифаніева о ономъ у него спросать, гдѣ оно, и аще бы нѣчто тому приличное и показаль, а чесога тамо писаннаго о томъ и не обращетса, и ему удобно бы было себе отъ бѣды защищая глаголати, яко о. Епифаній то устнѣ глаголаль... Той ¹⁸⁶ о. Епифаній со Христомъ держаше, а не противно Его заповѣди... При его на Москвѣ бытіи, яко въ книгахъ о томъ печатано, тако на словеса Христова во знаменіе, яко оными пресуществленіе бываетъ...¹⁸⁷ низайшее поклоненіе всюду и всегда неизмѣнно твориша, а онъ тому никакже, не токмо противная писаше, но о томъ согласно съ Кіевскою церковію держаше и самъ на Христова словеса кланяшеса. А аще бы была то неправда, и онъ бы самъ тако не творилъ, и инымъ бы яко писаніемъ, тако и словомъ воспретилъ,—то не бы во вся дни жизни своея желаль онъ съ Москвы ѣхати въ Кіевъ и тамо умерети,... чему и нынѣ еще суть мнози достовѣрніи свидѣтели... Къ томужь, и въ послѣднемъ своемъ завѣтѣ, т. е. духовной никуды вниуды толикое многое сокровища своего и книгъ отдати написалъ есть, якоже въ Кіевъ, (чего онъ не сдѣлаль бы, если бы ученіе Кіевской церкви о пресуществленіи считаль невѣрнымъ. Переводя книгу Арменопулову, онъ перевелъ въ ней, что Христовыми словесы бываетъ пресуществленіе, что видно изъ слѣдующаго мѣста переводной книги: „ниже ¹⁸⁸ священнодѣйствуемая отъ латинъ безвасная, ниже подъемлющія сія и подслужашія сихъ священнодѣйству сосуди и послѣдовно ниже священныя ихъ ризы, ниже что таково общая вмѣнимъ. Како бо? Владычняго имене призыванію, припечатствующу сія и Божественнаго Іакова богобрата священнымъ приѣвомъ святбу, яко вѣмы священнославящимъ имъ“. Выраженіе „владычняго имене призыванію, припечатствующу сія“ Медвѣдевъ толкуеть такимъ образомъ: „Владыки нашего Христа Іисуса словесы пресуществляются“, и приписываетъ этотъ смыслъ о. Епифанію. Медвѣдевъ утверждаетъ, что Епифаній Славинецкій, переводя книги І. Дамаскина о православной вѣрѣ, и въ нихъ (въ кн. 4, гл. 14) перевелъ, что пресуществленіе бываетъ словами Господними. Впрочемъ, Сильвестръ замѣчаетъ ¹⁸⁹, что если

¹⁸⁶ Манны л. 151—75.—¹⁸⁷ Ibid. л. 152—75 об.—¹⁸⁸ Манны л. 155—77.

¹⁸⁹ Ibid. л. 158; см. также лл. 153, 154 и 161; срв. Мирковича стр. 106, прим. 3.

Епифаній, „яко человекъ и въпрямъ о томъ въ концу жизни своея писалъ, яко не Христовыми словесы бываетъ пресуществленіе, во призываніемъ Духа Святаго и словесы отъ іереа сими реченными „и сотвори убо“ и проч., и то бы еще и зѣло міра сего ухищренный, или философскими силлогизмами утверждалъ и ему кто бы таковій обрѣлся безумный, иже бы восхотѣлъ, оставя о томъ ученіе Христа Іисуса и Свв. Апостолъ и всѣхъ древнихъ отецъ послѣдовати: зае вси вѣдять, яко токмо единъ Богъ никогдаже ни въ чемъ можетъ погрѣшити, а человекъ такового на земли не обрѣтаешся и не обрѣтается и не обращается). Во отвѣтъ ¹⁹⁰ свосмъ той творецъ тетратей, якобы человекъ постоянный и правду глаголющій, а неправды хранящійся, глаголетъ сице: „подобаетъ намъ отъ Божественнаго писанія собирати разумѣнія и суды, глаголють Св. шестаго вселенскаго Синода Свв. отцы, и не преступати положенныя предѣлы или богоносныхъ отцевъ преданія; но аще и писанное нѣкое слово воздвигнется, не инако сіе сказовати, точію яко церковная свѣтила и учителя чрезъ своя списанія изложиша, и паче въ тѣхъ благоискуствовать, неже своя словеса счиняти“. Отвѣтъ: ...тетратей творецъ ¹⁹¹... самъ не творить тако... и другихъ такожде творити научаетъ... Глаголетъ въ тетратехъ: „и св. Златоустъ не отъ нашихъ вымышленій повелѣваетъ, но отъ Божественныхъ писаній свидѣтельствовавшую показывати истинну“. Отвѣтъ: Отъ Златоустаго свидѣтельство о семъ праведно приводитъ... А Златоустый о семъ всякому, яко Христовыми словесы пресуществленіе бываетъ, глаголетъ свѣтло въ словѣ о вечери тайнѣй и о преданіи Іуды и въ Бесѣдахъ Евангельскихъ на Матѳея въ 8-мъ и 52-мъ Нравоученіи, и Бесѣдахъ Апостольскихъ на 2-е Тимоѳея во 2-мъ нравоученіи къ концу. Глаголетъ въ тетратехъ: „Да памятуется Апостола Св. Павла завѣщаніе (Ефес. 4, 14), еже не влаетися и не обносится всякимъ вѣтромъ ученія въ пронырствѣ человекъ, въ коварствѣ козни лщенія“. Отвѣтъ: ¹⁹² самъ онъ, тетратей писатель, о пресуществленіи на чуждемъ основаніи, т.-е. на человѣческомъ преданіи, а не на Христовомъ заповѣданіи, свиданіе творить и утверждаетъ: глаголетъ бо онъ апостольское слово право, но творить лукаво.... Въ тетратехъ ¹⁹³ глаголетъ: „того ради требуетъ намъ не на песцѣ созданомъ, но водруженнымъ на твердомъ основаніи отъ Апостоловъ и учителей св. восточныхъ церкви... неизбленнымъ и неудобопреложен-

¹⁹⁰ Манны л. 162—80 об.—¹⁹¹ Ibid. л. 163—81.

¹⁹² Манны л. 165—82 об.—¹⁹³ Ibid. л. 167—83.

нымъ быти ко иному яру¹⁹⁴. Отвѣтъ: Добрѣ изъясляетъ писатель тетратей, да самъ тому противная мудрствуетъ, и на песцѣ созданномъ, т.-е. на человѣческомъ преданіи... основаніе свое полагаетъ... Глаголетъ ¹⁹⁴ тетратей писатель: „и не обносится ученими разными и странными, но держатися неотторжно догматовъ св. восточныхъ церкви“. Отвѣтъ: ¹⁹⁵ Самъ онъ, оставя о пресуществленіи ученіе Христово, утверждаетъ ученіе о томъ иное странное, и тому онъ послѣдствуетъ, а не Христу. Писатель тетратей вѣщаетъ: „Догма же та есть преданное отъ св. Апостоловъ и свв. великихъ іерарховъ... еже пресуществлятися тѣлу и крови Христовѣ изъ хлѣба и вина съ молитвою „и сотвори убо“ и проч.: тако святіи Апостоли—Іаковъ бою-братъ и Марко Евангелистъ, послѣдователь св. Петра Апостола, и свв. отцы Василій и Хрисостомъ умствоваху“. (Въ своемъ ¹⁹⁶ отвѣтѣ 14-мъ С. Медвѣдевъ доказываетъ, что свв. Апостоли и свв. отцы относительно пресуществленія вѣрили такъ же, какъ и онъ); Христось ¹⁹⁷ научи Апостоли творити, и они твориха и тако люди научаху, яко Христовыми словесы пресуществленіе бываетъ. (Въ доказательство справедливости своего утвержденія С. Медвѣдевъ приводитъ свидѣтельства изъ Скрижали ¹⁹⁸, Бесѣдъ Златоуста ¹⁹⁹, Книги о вѣрѣ ²⁰⁰, Прокла Константинопольскаго ²⁰¹, Діонисія ²⁰², Иустина мученика ²⁰³, Иринея Лионскаго ²⁰⁴, Григорія Двоеслова ²⁰⁵, Григорія Вогослова ²⁰⁶, І. Златоуста ²⁰⁷, Кипріана ²⁰⁸, Кирилла Іерусалимскаго ²⁰⁹, Кирилла Александрійскаго ²¹⁰, Василія Великаго ²¹¹, Григорія Нисскаго ²¹², Ефрема Сиріина ²¹³, І. Дамаскина ²¹⁴, Теофилакта ²¹⁵, Пролога отъ 3 апрѣля) ²¹⁶.

Тетратей писатель глаголетъ: ²¹⁷ „а еже нынѣ видне во многихъ мыслѣхъ, яко рекъ еси, и начася обносится въ словесѣхъ пресуществленіе хлѣба и вина въ тѣло и кровь Христову самими сло-

¹⁹⁴ Ibid. л. 168—83 об.—¹⁹⁵ Ibid. л. 169—84.

¹⁹⁶ Манны л. 170—221.—¹⁹⁷ Ibid. л. 171.

¹⁹⁸ Ibid. л. 174.—¹⁹⁹ Ibid. л. 175.

²⁰⁰ Ibid. л. 176.—²⁰¹ Ibid. л. 177.—²⁰² Срв. Мирковича стр. 153.

²⁰³ Срв. Мирковича, стр. 154 примѣч. 1.—²⁰⁴ Срв. Ibid. стр. 151, 1.

²⁰⁵ Манны л. 189.—²⁰⁶ Ibid. л. 191—198.

²⁰⁷ Ibid. л. 199—202.—²⁰⁸ Ibid. л. 205—207.

²⁰⁹ Ibid. л. 208.—²¹⁰ Ibid. л. 208—209.

²¹¹ Ibid. л. 210—212.—²¹² Ibid. л. 212—214.

²¹³ Ibid. л. 214—215.

²¹⁴ Манны л. 216.—²¹⁵ Ibid. л. 216—219.

²¹⁶ Ibid. л. 219—221.—²¹⁷ Ibid. л. 221—110.

веса, отъ Христа реченными,... сія мысль западныхъ церкви: заидницы бо въ священнодѣйствіи своемъ не имуть словесъ призываній Св. Духа на пресуществленіе тѣла и крови Христовы,—того ради, тѣсноуѣщаемы изъ нужды, глаголють претворятися хлѣбу и вину въ тѣло и кровь Христову самими словесы Христовыми²¹⁸. Отвѣтъ:²¹⁹ ...И то винно-ли Римляне творять, еже о Христовомъ пресуществленіи Его словесы быти вѣрують?... (А если такъ, заключаетъ С. Медвѣдевъ, то намъ не надо вѣровать въ воплощеніе Сына Божія²²⁰, не надо креститься, поклоняться иконамъ²²¹, поминать усопшихъ) .. и многая иная, яже они (латинники) древле съ восточною церковію согласно²²² держаша и нынѣ держатъ, и намъ та съ ними подобаетъ ли держати или не подобаетъ? Дабы съ ними намъ ни въ чемъ не соглашались. И аще тако ми о семъ отвѣтъ дася, яко съ Римляни намъ православнымъ ни въ чемъ подобаетъ соглашались, и таковшій твой безумный отвѣтъ слыша, кто сице не возглаголетъ: о, послѣдняяго безумства и совершенныя злобы!... Она (латинская) церковь тако издревле пріяла, тако и держитъ, и въ томъ древніи святіи отцы ей не зазираша.

Тетратей писатель глаголетъ: „восточныя же церкве никтоже есть тако глаголющъ“. Отвѣтъ 16:²²³ Скажи ми: почто ажеши? Святіи Апостоли не тако ли мудрствоваша? Василій же Великій и Златоустый святый не тако ли совершенно быти утверждають? И мнози²²⁴ древніи святіи тако, а не инако быти повѣствуютъ... Тетратей писатель глаголетъ: „безъ свидѣтельства же святыхъ духовносныхъ отцевъ пишущи что или глаголющи и увѣщающи изъ написанныхъ, яко вервь изъ песка плести начинающи, и недостоувѣрніи суть таковіи; и пишемое тѣми или глаголемое, яко на песцѣ безъ основанія назданное, не есть твердо: понеже всякъ глаголь истиненъ есть при двухъ или трехъ свидѣтелехъ“. Отвѣтъ 17: (Въ актѣ пресуществленія участвуетъ вся св. Троица [нераздѣльно; если же древніи св. отцы приписывали пресуществленіе Св. Духу, то) не иныя ради вины²²⁵, но сея, зане Духъ Святый, купно всегда сый со Отцемъ и Сыномъ, пресуществленіе яко на вечери тайнѣй Христовыми словесы сотворилъ, тако и нынѣ купно же съ ними творить, а не единъ безъ Отца и Сына и не тѣми словесы человѣческими „и сотвори убо“ и проч., но Христовыми словесы... С писатель тетратей²²⁶ не самъ ли

²¹⁸ Мавлы г. 223—111.—²¹⁹ Ibid. г. 225—226.

²²⁰ Ibid. г. 227.—²²¹ Ibid. г. 228—113 об.

²²² Мавны г. 229—114.—²²³ Ibid. г. 230—114 об.

²²⁴ Ibid. г. 232.—²²⁵ Ibid. г. 233—116.

себе обличаетъ, и всякія правды въ томъ по его писанію чужда есть, яко таковая безъ истинныхъ свидѣтелей писалъ есть...

Писатель ²²⁶ тетратей глаголетъ: „Амвросій святыи бѣше учитель западныхъ церкве, и аще тако и учаше, мы—сынове восточныхъ церкве—не долженствуемъ въ сицевыхъ того ученія слушати,—но долженствуемъ держатися ученія восточныхъ отцевъ“. Отвѣтъ 18: Аще Амвросій святыи бѣше учитель и западныхъ церкве, обаче онъ бѣ отъ Христа въ четвертомъ [стѣ, а тогда церкви восточная и западная въ догматѣхъ церковныхъ нужнѣйшихъ бѣша единомудренни... и ему ²²⁷, яко святому, отъ восточныхъ церкве [прославленному и празнествомъ мѣсяца декемврія въ 7-й день почтенному, вѣрити подобаетъ.—Тетратей писатель вѣщаетъ: „яко вниги Амвросія суть раслѣвни отъ латинниковъ, яко свидѣтельствуеть Фессалонитскій митрополитъ, господинъ Нилъ Кавасилъ на силлогизмъ латинскій“. Отвѣтъ... ²²⁸ (церковъ въ подѣлю православія, какъ написано въ дѣяніяхъ 7-го вселенскаго собора, предаеть анаѣемѣ „отметающихъ гласы святыхъ отецъ“, въ томъ числѣ и гласы св. Амвросія; значить, заключаетъ онъ, церковъ проклинаеть и писателя тетратей, какъ неприемлющаго Амвросіева ученія о пресуществленіи)... Тетратей писатель вѣщаетъ: „Аще же кто искренній сынъ св. восточныхъ церкве, и не таимичищъ, и ниже на два колѣна храмлющъ, ниже уклоняющъ въ десная и шуя, но грядущъ путемъ царскимъ, утлаченнымъ учеными святыхъ восточныхъ церквеучителей, тыхъ да покараеться и послѣдуетъ“. Отвѣтъ 19: ²²⁹ Отселѣ всякъ тетратей пишущаго познаеть, яко онъ не есть сынъ искренній святыхъ восточныхъ церкве, но таимичищъ и на два колѣна храмлетъ... Сего ради... ²³⁰ бѣжати отъ него подобаетъ, яко отъ гангрены... Еще тетратей писатель глаголетъ: „воспомяваніе смерти Христовы бываеть въ литургіи по словесѣхъ Христовыхъ... по воспомяваніи же ономъ призываетъ іерей благодать Духа Святаго, и тогда знаменіе креста творять, глагола: „отвори убо хлѣбъ сей честное тѣло“; явлено, яко не прежде сихъ словесъ, но абіе по словесѣхъ сихъ бываеть тѣло Христово, и видить іерей живаго Исуса предлежаща“. Отвѣтъ 21: ²³¹ Здѣ явно писатель ²³² тетратей Христова слова весьма отрицаеть отъ пресуществленія, и пималма имъ даеть въ томъ силы, но уже нимало дѣйственны признаваеть быти,

²²⁶ Манны л. 234—116 об.—²²⁷ Ibid. л. 235—117.

²²⁸ Ibid. л. 238—118 об.

²²⁹ Манны л. 242—120 об.—²³⁰ Ibid. л. 243—121.

²³¹ Ibid. л. 245—259.—²³² Ibid. л. 256—122 об.

еже зѣло дерзновенно и безстрашно сицевое... держать.²³³ Списатель тетратей глаголетъ: „Чего ради іерей призываетъ благодать Духа Святаго? И на сіе ему отвѣтую:.... дабы²³⁴ его, іереа, благодати Духа Святаго жилищемъ сотворилъ и подлежащія дары.... пресуществлены сотворилъ.... (хотя и) извѣстно вѣсть св. церковь, яко самыми словесы Христовыми бываетъ въ литургіи пресуществленіе, обаче чловѣческое устрашается сердце, умъ трепещеть, кромѣ молитвъ не благочестнымъ обычаемъ, посвященную ону жертву пріяти: того ради ктому, что ему паче полезно и по освященіи онѣхъ Христовыми словесы даровъ, въ проліянію молитвы вдается²³⁵ и глаголетъ: низъпосли Духа Твоего Святаго на ны и на подлежащія дары сіа, и сотвори убо хлѣбъ сей честное тѣло Христа Твоего, а еже въ чаши сей—честную кровь Христа Твоего, предложивъ Духомъ Твоимъ Святымъ, яко же быти причащающимся во трезвеніе души и во спасеніе, а не во осужденіе. А не иныя ради коея вины здѣ Духа Святаго іерей призываетъ, но ради вышереченныхъ, еже бы не во осужденіе, но во спасеніе причаститися, а не ради еже бы ту пресуществленіе сотворилъ: то бо уже Онъ, Духъ Святыи, купно со Отцемъ и Сыномъ Его словеса сотворилъ.....Въ литургіи²³⁶ того святаго (Василія Великаго), егда іерей глаголетъ Господская словеса—пріимате, ядите и проч. и пійте отъ нея вси и проч.—и тогда творить знаменіе креста, яко же служебникъ изъявляетъ. То зри, яко Христовыми словесы бываетъ совершенное пресуществленіе, а не тѣми, еже священникъ глаголетъ: „и сотвори убо“ и проч.—Тетратей списатель пишетъ: „И Дамаскинъ Святыи сказуетъ присѣняющую на дары мощь Св. Духа, сице глагола: да изведеть земля быліе травное, и не просто, но дождю бывшу, изводитъ свойственныя расли, Божественнымъ гонима и мождествуема повелѣніемъ,—рече Богъ: сіе мое есть тѣло и сіа моя есть кровь,—и всемоцнымъ того повелѣніемъ бываетъ, какоже бываетъ“. Отвѣтъ 22: Зри списателю тетратей,²³⁷ яко Дамаскинъ Святыи не рече, яко сими словесы бываетъ пресуществленіе, егда іерей глаголетъ: „и сотвори убо“ и проч., но призываніемъ Св. Духа и тою присѣняющею мощію, а призываніе отъ іереа Св. Духа зри, яко отъ начала самыя литургіи бываетъ. Первое, вначалѣ вошедъ въ церковь и поклоняся предъ царскими враты, глаголетъ молитву Духу Святому: Царю небесный и проч., и потомъ въ молитву въ херувимскую пѣснь.... священ-

²³³ Ibid. л. 123 об.—²³⁴ Ibid. л. 249—124.

²³⁵ Манны л. 249—124.—²³⁶ Ibid. л. 251—125.

²³⁷ Манны л. 260—129 об.

никъ молится: призри на мя грѣшнаго и непотребнаго раба твоего... и удовли мя силою Святаго Твоего Духа, облеченна благодатию священства, предстати святѣй твоей сей трапезѣ и священнодѣйствовати святое пречистое тѣло Твое и честную кровь; и ниже: ты бо еси приносяй и приносимый, и пріемляй и раздаваемый, Христе Боже нашъ... Видишь-ли ²³⁸, тетратей списателю, сіе прежде Христовыхъ словесъ Духа Святаго призваніе, и не просто, но ради священнодѣйствія тѣла и крове Христовы.... И пакы о томже Служebníкъ сице изъясляетъ послѣ пѣсни Херувимской.... Аще ²³⁹ мя вопросиши, чесо же ради послѣжде Христовыхъ словесъ священникъ молится: „еще приносимъ ти словесную и безкровную сію жертву, и просимъ и молимъ и милитися дѣемъ, низпосли Духа твоего Святаго на ны и на подлежащія дары сіа“, чже уже купно со Отцемъ ²⁴⁰ и Сыномъ Его Господними глаголы преложилъ я есть? Отвѣтъ: ²⁴¹ 23:... дабы дары были причащающимся не во осужденіе, но во очищеніе грѣховъ... Весьма всякому есть свѣтло, яко іерей являетъ симъ ко Господу прошеніемъ, яко Духъ Святѣй уже пріиде... Іерей молить того (Св. Духа) не отъйти отъ насъ, а не просить того: Благій, низпосли нынѣ и намъ, якоже Свв. Апостоломъ: но уже яко по предваршымъ его молитвамъ пришедша, не отнялъ и обновилъ бы, то-есть, очистилъ молящихся сму. (Въ противномъ случаѣ) іерей здѣ въ молитвѣ сей просилъ (бы) не тако, но сице: Господи, иже Пресвятаго твоего Духа, въ третій часъ Апостоломъ твоимъ низпославый, того, благій, низпосли и намъ и обнови насъ молящихся. Во знаменіе убо совершеннаго отъ всея Св. Троицы уже Господними глаголы пресуществленія, іерей глаголетъ ону молитву „Господи, иже пресвятаго твоего Духа“ трижды, въ ней же являетъ уже Духа Святаго пришедша... Аще-ли ²⁴² речеть, яко здѣ хлѣбомъ іерей называетъ, а не тѣломъ Христовымъ... но ²⁴³ и діаконъ послѣ возглашенія „святая святымъ“ глаголетъ: „раздоби, владыко, святѣй хлѣбъ“... Аще кто речеть, что „якоже быти причащающимся“ и проч. есть иная молитва, къ тѣмъ словамъ Господнимъ не належащая, и тому сице отвѣщаю: аще сочиненіе грамматическое добрѣ разумѣши, зри, яко самая сія словеса—„якоже быти причащающимся“ и проч. предваршая нѣкая словеса быти глаголенная показываютъ. Якоже быти тожде, еже есть: дабы быти причащающимся въ трезвѣніе души и проч.. Зри, чему

²³⁸ Ibid. л. 261—130.—²³⁹ Ibid. л. 269—134.

²⁴⁰ Манны л. 270—134.—²⁴¹ Ibid. лл. 270—296.

²⁴² Ibid. л. 278—138 об.—²⁴³ Ibid. л. 279—139.

дабы были причащающимися въ трезвѣніе и проч.? Явѣ, яко не иному чesому, но Христову тѣлу и крови, о немже въ той же молитвѣ іерей выше изъясляетъ.... Тетратей писатель глаголетъ: „Св. Ефремъ Сирийнъ глаголетъ: рече Богъ—сіе есть тѣло мое и сіа есть кровь моя, и сіе творите въ мое воспоминаніе: всемогннмъ убо того повелѣніемъ бываетъ“. Отвѣтъ 24: Св. Ефремъ ²⁴⁴ Сирийнъ не сказалъ, яко то пресуществленіе всемогннмъ его повелѣніемъ бысть, но бываетъ, и симъ реченіемъ сей святой явно показываетъ, яко и всегда тѣмъ всемогннмъ Господннмъ словомъ пресуществленіе бываетъ и совершатися будетъ, дондеже Онъ, праведный судія, прїдетъ во второе прїшествіе: зане тако рече Св. Ефремъ и глагола: дондеже прїиду... Вездѣ ²⁴⁵ той тетратей писатель писалъ себѣ отъ святыхъ ²⁴⁶ свидѣтельствъ словеса ихъ выборомъ, которыя онъ мнилъ быти ему того его мудрствованія ко утвержденію, а не все... (С. Медвѣдевъ упрекаетъ писателя тетратей за то, что онъ и Наѳанаила свидѣтельство не все приводитъ, а только угодное ему). А тамо прежде написано сяце: яко Христось рече, сіе творите въ мое воспоминаніе преданія ради страшныхъ таинствъ. И каѳа вѣра? Самъ рече: сіе есть тѣло мое. Се зри здѣ вѣру пресуществленія ради Христова реченнаго словесе „сіе есть тѣло мое“, быти Наѳанаиль самъ исповѣдуетъ, а не индѣ. Наѳанаиль тамо глаголетъ: самъ (Христось) повелѣ апостоломъ и апостоли всей церкви творити сіе. Что сіе повелѣ творити апостоломъ? Пресуществленіе. Како? Яко же Онъ самъ сотвори. Чимъ то творити? Его Господннми глаголы: „прїимите, ядите“ и проч.... Рече Христось: сіе творите въ мое воспоминаніе,— сіе значить: творите пресуществленіе хлѣба и вина въ тѣло и кровь Христову словесы Господннми: „прїимите, ядите“ и проч. И далѣе Наѳанаиль глаголетъ: не повелѣлъ бы творити сіе, аще не имѣлъ бы дати мощь, да возмогутъ творити сіе. Кто далъ мощь? Христось. Да возмогутъ, кто они? Апостоли. Сіе творити, что? Пресуществленіе тѣла и крове Его. Чимъ творити? Явѣ Его Господннми глаголы, а не иными... Также Наѳанаиль глаголетъ: и каѳа есть мощь? Духъ Святой, иже узрѣли и вооружи апостоли той же. И на сіе отвѣтую сїце: и мы исповѣдуемъ мощь дѣйствующую быти св. Духа, купно со Отцемъ и Сыномъ, яко же во всѣхъ вещехъ, тако и въ пресуществленіи, а не инаго Духа Святаго, якоже Наѳанаиль глаголетъ; Духъ бо Святой отъ Отца и Сына никогдаже раздѣляется и единъ

²⁴⁴ Манны л. 297—148.—²⁴⁵ Ibid. л. 298—148 об.

²⁴⁶ Ibid. л. 299—149.

никогдаже что дѣйствуетъ. И никтоже тако мудрствуай, якобы въ пресуществленіи нынѣ, по изъявленію Наанаилову, не тако, якоже на вечери тайнѣй быше мощь дѣйствующая была точию единого Св. Духа іерейскими словеса, а не Господними, а Отецъ бы и Сынъ тоя мощи дѣйствующія, якоже во всѣхъ вещехъ, тако и нынѣ, якоже на вечери тайнѣй, въ пресуществленіи не имѣли.. Рече Богъ: раститесь и множитесь. Что убо по словеси ономъ, ни чтоже-ли требуетъ въ сіе? Не едину-ли потребу имама хъ ращенію или брака или смѣшенія? Треба есть и инаго прилежанія: и кромѣ сихъ не можно состоятися роду и множитися. Убо яко же тамо къ дѣтотворенію мнимъ бракъ нужднѣй, тако и здѣ вѣруемъ, яко то слово Господне дѣйствуетъ таинство. Кое слово Господне дѣйствуетъ (или совершаетъ) таинство? Явѣ, яко се: примите, ядите и проч.... Здѣ онъ глаголетъ вѣруетъ, еже словомъ Господнимъ бываетъ пресуществленіе, а по иныхъ мѣстѣхъ онъ же глаголетъ, яко не Христовыми словеса бываетъ пресуществленіе, и самъ съ собою не согласуется и таковымъ несогласникомъ вѣрити ²⁴⁷ не подобаетъ. (Указавъ и другія мѣста Скрижали, противорѣчація этому мѣсту, и основываясь на положеніи самого тетратей писателя, что „всякъ глаголь истиненъ есть при двухъ или тріехъ свидѣтеляхъ“, С. Медвѣдевъ утверждаетъ далѣе, что) Наанаилъ ни единого приведе кого древняго святаго того своего зломудрствія во свидѣтельство, но сіе глаголетъ и утверждаетъ самъ отъ себе. И того ради ему, яко противнику всѣмъ древнимъ святымъ, въ томъ и съ ними несогласнику, вѣрити весьма не подобаетъ, а вѣрити есть требѣ въ томъ древнимъ свв. отцемъ ²⁴⁸. Тетратей ²⁴⁹ писатель вѣщаетъ: „Св. Кириллъ Іерусалимскій глаголетъ: молимъ челоуѣколюбца Бога послати Св. Духа на подлежащая, да сотворитъ убо хлѣбъ тѣло, вино же кровь Христову,—всего бо, сгоже аще приносится, Духомъ Святымъ тое святится и предлагается“. Отвѣтъ 28... Когда ²⁵⁰ самъ Христосъ объявилъ и сказалъ о хлѣбѣ „сіе есть тѣло мое“, послѣ сего кто уже осмѣлится не вѣровать? И когда самъ увѣрилъ и сказалъ о чашѣ „сія есть кровь моя“, кто когда усумнится и скажетъ, что сіе не кровь Его? Онъ въ Канѣ Галилейской нѣкогда воду претворилъ въ вино, сходное съ кровью: и не достоинъ ли вѣры, когда вино въ кровь претворяетъ (Медвѣдевъ укоряетъ тетратей составителя за то, что онъ привелъ только одно мѣсто изъ Кирилла Іерусалимскаго, не приводя

²⁴⁷ Срв. Мирковича, примѣч. на стр. 184.—²⁴⁸ Манны гл. 299—312.

²⁴⁹ Ibid. гл. 320—159 об.—²⁵⁰ Ibid. гл. 322—160 об.

этого другого, говорящаго будто-бы въ его пользу; самъ же онъ, приведа его, утверждаетъ, что св. Кириллъ) „о пресуществленіи, яко то Христовыми словесы совершается, а не иными, ясно являетъ... Тетратей списатель ²⁵¹ глаголетъ: „Максимъ Грекъ три части быти священныя литургіи сказуетъ. Первую часть—проскомидію,... вторую часть отъ начинанія „Благословенно царство“ до Херувимской пѣсни,... третію—отъ Херувимской пѣсни, въ ней же совершительная благодать Св. Духа, находящи по таинственному призыванію священнодѣйствующаго и яже о немъ, и весь алтарь освящаетъ, и Божественный хлѣбъ въ самое тѣло воплощагося Бога Слова предлагаетъ, и влиянное въ потиръ вино—въ честную и животворящую Его кровь претворяетъ“. Отвѣтъ ²⁵² 30:... Списатель тетратей аки нѣкій мельникъ, иже тщится откуду бы ни буди, аще и неправеднѣ, воду ²⁵³ на свое коло привлещи, дабы точію оно силу молодю и ему прибрѣтеніе или прибыль приносило. Тако и онъ, списатель, весьма во всемъ своемъ писаніи усердное свое тщаніе полагалъ, дабы ему откуду бы ни буди, хотя весьма неправдою, отъ древнихъ святыхъ отецъ и отъ новыхъ ученыхъ людей, не якожде они о ономъ писаша, но выборомъ и преступая въ ихъ писаніи индѣ реченіе, индѣ цѣлую строку, а индѣ и многая и отъ писанія ихъ точію мнимое ему, ко его оправданію быти взявша, сіе сотворити, еже бы его зломудрствію, яко мельничному колу, дѣйствовати и ему тщетную и неистинную учительскую прибыль приносиати... (Въ словахъ „священнодѣйствующаго и яже о немъ“ С. Медвѣдевъ разумѣетъ Іисуса Христа, который „то таинство Духомъ Святымъ купно со Отцемъ своими словесы совершаетъ“. Но если бы Максимъ Грекъ утверждалъ пресуществленіе словами „и сотвори убо“ безъ свидѣтельства на то свв. отецъ, то ему нельзя вѣрить... Правда, Максимъ человекъ мудрый... Но какъ о ²⁵⁴ сложеніи перстовъ онъ писалъ противное православной церкви, чему „не подобаетъ вѣрити, тако... аще бы и о пресуществленіи писалъ, яко то не Христовыми словесы бываетъ, но призываніемъ Св. Духа и словесы іерейскими, а свидѣтельства о томъ древнихъ святыхъ никого бы не показалъ, и ему въ томъ, яко и о крестѣ противно церкви святѣй, безъ свидѣтельства древнихъ святыхъ отецъ тако пишущему, вѣровати бы весьма не подобало“).—Тетратей ²⁵⁵ списатель показываетъ: „Дамаскинъ святой Іоаннъ глаго-

²⁵¹ Манны л. 323—161.—²⁵² Ibid. л. 324—161 об.

²⁵³ Ibid. л. 325—162.

²⁵⁴ Срв. Микровича, стр. 186, прилѣч. 1.

²⁵⁵ Манны л. 334—166 об.

леть (кн. 4, сл. 14): аще нѣцни и възобразная тѣлесе и крове Господня хлѣбъ и вино назваша, яко богоносный рече Василій, не по еже освятитися рекоша, но прежде еже освятитися самой просфорѣ, тако назвавше. Вселенскій святый седьмой синодъ глаголетъ, яко прежде еже освятитися, зваша бо антутипа, по освященіи же тѣло Господственно и кровь Христова глаголются, и суть, и вѣруются²⁵⁶. Отвѣтъ 31: Свидѣтельство²⁵⁶ Дамаскина разумѣй сице: богоносный Василій въ литургіи своей послѣ словесъ Христовыхъ „примите, ядите“ и проч. въ молитвѣ дары оны нарекъ възобразная тѣлесе и крови Господни и нѣцни тако мудрствоваху, яко бы св. Василій то рекъ не поеже тѣмъ освятитися самой просфорѣ. А Василій святый аще тако и нарекъ, обаче не прежде еже освятитися, но по освященіи: и того ради извиняя (оправдая) его, св. Дамаскинъ во ономъ аки бы сице глаголетъ: аще нѣцни и възобразная тѣла и крове Господни хлѣбъ и вино назваша отъ слова Василья Великаго, иже тако нарекъ, и повѣдаютъ то нареченіе възобразная не по освященіи, но прежде освященія самаы просфоры быти, обаче вѣдите, чесо ради Василій Святый тако възобразная назва не прежде освященія, но по освященіи: даетъ причину тому св. Дамаскинъ, яко и по освященіи възобразная наричются въ той же главѣ (кн. 4, гл. 14), изъ нея же тетратей списатель приводитъ его о възобразномъ свидѣтельство, тако: възобразная же будущихъ глаголются, не яко не сущая истинѣ тѣло и кровь Христова, но яко убо нынѣ тѣми причащаемся Христову божеству, тогда же умнѣ самымъ зрѣніемъ... А еже²⁵⁷ списатель тетратей приводятъ св. 7-й вселенскій синодъ, иже глаголетъ: яко прежде еже освятитися зваша бо антутипа, по освященіи же тѣло Господственно и кровь Христова глаголются, и суть, и вѣруются, но всеми же словесы святый той соборъ быти пресуществленіе исповѣда, того отцы о томъ вѣроваша, еже Христовыми словесы, а не иными пресуществленіе бываетъ; тако и той святый соборъ держа. (Притомъ,²⁵⁸ опредѣленіе 7-го вселенскаго собора относится къ дѣйствительности пресуществленія, а не ко времени его, и высказано діаконѣмъ Елифаніемъ по поводу сомнѣнія на этотъ счетъ Григорія, епископа Неокессарійскаго; Дамаскинъ же, „иже бѣ на 7-мъ вселенскомъ соборѣ“, объясняетъ, въ какомъ смыслѣ нужно понимать антутипа по освященіи: „возъ-

²⁵⁶ Манны гл. 334—335; срв. Ibid. г. 180.

²⁵⁷ Ibid. гл. 344—358.

²⁵⁸ Срв. Мирковича, стр. 167, примѣч. I-е.

образная же рече будущихъ глаголются“. Отселѣ ясно, говоритъ С. Медвѣдевъ, что „о пресуществленіи держалъ той 7-й вселенскій соборъ Господними глаголы, а не иными.. А еже Епифаній ~~диаконъ~~ глаголетъ, яко бы св. Василій въ молитвѣ возношенія антипина ~~и~~ валь прежде еже посвященія, а не послѣжде, и то той Епифаній глагола противное самому св. Василю, зане той святыи пресуществленіе Господними глаголы быти, а не иными постническими ~~смы~~ книги во 2-й части въ 167 словѣ утверждаетъ)... Списатель ²³⁹ тратей глаголетъ: „Германъ, патриархъ Константиноградскій, глаголетъ: ни единого же вѣрнымъ о освященіи даровъ сомнѣніе, ~~аще~~ въ предложенію и молитвамъ іереевъ совершаются, по словамъ бо „примите, ядите“ и „пійте изъ нея вси“ и „сіе творите въ мое воспоминаніе“,—мы поминающе того заповѣдь Антипина, рече възобразная, приносимъ, глаголюще: „твоя отъ твоихъ тебѣ приносяще“.—Отвѣтъ 32: ...Германомъ ²⁶⁰, патриархомъ Константинопольскимъ, и съ таковымъ разумѣніемъ антипина св. дары наричются, яко бы еще не быша освящены, но уже по освященіи тако нарицаются, таковымъ умствованіемъ, якоже о семъ св. Іоаннъ Дамаскинъ изъясняетъ въ 4 своей книзѣ въ 14 словѣ къ концу“. (А что касается выраженія Германа, что іерей „молитъ Бога Отца низпослати Духа Святаго на себе и на подлежащія дары, еже освятити тыя“, то „сега“) въ Златоустовѣ службѣ—„еже освятити тыя“ нѣсть, а обрѣтается въ службѣ Василя Великаго, и на се, еже чесо ради здѣ глаголется освятити, отвѣтъ довольный совершенъ выше... Здѣ же точію реку, яко аще сей и тако бы держалъ, но во ономъ ему вѣрити не подобаетъ, зане писа всѣмъ древнимъ свв. отцемъ въ семъ противная и въ писаніи своемъ ни единого отъ святыхъ древнихъ во свидѣтельство тако держащаго и пишущаго не привелъ: никто бо отъ оныхъ тако мудрствовалъ... (По греко-латинскому же свхологіону выходитъ, говоритъ С. Медвѣдевъ, что Германъ „вѣровалъ Христовыми словесы быти пресуществленію, а не отъ іереа реченными, и сотвори убо“ и проч. Ибо толкуя въ литургіи слова „Тебе поемъ, тебе благословимъ“ и проч. Германъ— по евхологіону—, глаголетъ сице: Тебе хвалимъ Бога и Отца, Тебѣ Сына и Слово благословимъ, Тебе Духа Святаго благодаримъ: изъ воли бо Отца, содѣйствующу Св. Духу, Сынъ жертва міру бывъ въ сей тайнѣ“,—не будетъ жертва, но уже „бывъ“, т. е. который жертвою уже стался, а эти

²³⁹ Манны л. 370—184 об.

²⁶⁰ Манны л. 371—374; срв. Мирковича, стр. 175, примѣч. 1.

слова произносятся сразу послѣ словъ Христовыхъ). С писатель ²⁶¹ пишетъ: „Св. Никифоръ, патріархъ Константинопольскій, глаголетъ: анти типа бо сіе есть възобразная, не по освященіи самою, но прежде еже освятится назвашася. Анти типа же глаголются въ литургіи св. Василія не прежде словесъ Христовыхъ „пріимите, ядите“ и проч., но послѣ оныхъ словесъ, предъ призываніемъ Св. Духа на пресуществленіе хлѣба въ тѣло Христово и вина въ кровь“. Отвѣтъ 34: И сему ²⁶² отвѣтъ доволенъ есть той же, иже сотворенъ на писаніе Германа (потому что и Никифоръ не привелъ ни одного свидѣтельства древнихъ Свв. отецъ; о възобразномъ тоже раньше сказано). А еже глаголетъ онъ, яко бы іерей здѣ призываетъ Духа Святаго ради пресуществленія хлѣба въ тѣло Христово и вина въ кровь, (то это не вѣрно; въ литургіи Златоуста написано, что тогда призывается Св. Духъ на дары, чтобы они „были причащающимся не во осужденіе, но во спасеніе и прочая“.....).—С писатель ²⁶³ глаголетъ: „Мнози святіи учителя восточныя церкви согласно о семъ глаголютъ, иже нынѣ за сокращеніе оставляю; Богу же благоволящу потщуся по возможному мнѣ собрати и изъяснити“. Отвѣтъ 36: Почто ижеши: многихъ повѣдаеши Свв. учителей о томъ согласно пишущихъ, а здѣ ни единого отъ оныхъ древнихъ святыхъ отецъ, тако мудрствующихъ, еже бы не Христовыми словесы быти пресуществленію, не привелъ еси, развѣ новыхъ учителей, иже древнимъ святымъ отцемъ ²⁶⁴ и церковнымъ учителемъ о ономъ писаша несогласная, паче же противная, и то малыхъ. И того ради имъ, яко отъ древнихъ святыхъ отецъ во ономъ разгласникомъ, вѣрити не подобаетъ. Аще же ихъ ты имѣлъ еси, почтоже онѣхъ здѣ нынѣ не написалъ? Явѣ есть всякому, яко тѣхъ не имѣеши, и ложная вѣщаеши. Тетратей ²⁶⁵ списатель глаголетъ: „нынѣ же еще нѣчто малое реку: мѣстоименіе въ словесѣхъ „сотвори убо хлѣбъ сей“ глаголемое не попускаетъ къ тому сѣятися умомъ сѣмо и овамо, но право и истинну указываетъ; не глаголется бо женскаго рода „яже въ чаши сей“, еже знаменовало бы кровь: кровь бо рода есть женскаго, но глаголется средняго рода „еже“ сиде „еже въ чаши сей“, еже рода есть средняго, знаменующее не кровь, но еще суще вино: вино бо средняго есть рода“. Отвѣтъ 37: Почто, ²⁶⁶ списателю, всеу неискуснымъ людемъ на прельщеніе много трудишися и показуеши,

²⁶¹ Манны л. 376.

²⁶² Ibid. л. 377; срв. Мирновича, стр. 175, прии. 3.—²⁶³ Ibid. л. 382.

²⁶⁴ Манны л. 383—191.—²⁶⁵ Ibid. л. 384—191 об.

²⁶⁶ Ibid. л. 385—192.

аки бы грамматичѣ сый искусень, и симъ аки нѣкою паучиною хо- щещи то твое злѣумдрствіе утвердити?... (Смыслъ мѣстоименія „еже“, по С. Медвѣдеву, ²⁶⁷ можно понять изъ толкованія Златоуста (I Кор. 10, 6), который говоритъ: чашу благословенія, юже благословляемъ, не общенія-ли крове Христовы есть? Вѣрнѣ и страшно рече, еже бо глаголетъ, сіе есть: яко сіе, еже въ чаши сущее, оно есть. еже отъ ребра истекшее“... Т. е. толкуя мѣстоименіе „еже“, Златоустъ „не на вино оно наводитъ, но на сущее; глаголетъ бо: а еже въ чаши сущее оно есть, еже отъ ребра истекшее, а изъ ребра“ не вино, но кровь истекла)... Тетратей ²⁶⁸ списатель глаголетъ: „Сами Свв. Апостоли, егда литоргію дѣйствоваху, пришествіемъ Св. Духа ожидаху, повѣстуетъ Св. Прокль, да божественнымъ того присутствіемъ предлежащія въ священнодѣйствіи хлѣбъ и вино, водѣ смѣшенное, самое оное тѣло и кровь Спаса нашего Иисуса Христа содѣтся и явится“. Отвѣтъ 38:... Яко ²⁶⁹ святіи апостоли съ величайшею во истинну охотою и съ множайшимъ веселіемъ на сіе божественное священнодѣйствіе время отлагающе, стояху прилѣжно, выну памятни оныхъ Господнихъ словесъ: „сіе есть тѣло мое“ и проч. и „сіе творите въ мое воспоминаніе“ (откуда, по словамъ С. Медвѣдева)... всякому есть свѣтло, яко и Святіи апостоли тѣмъжде Христовыми словесы, яко и на вечери тайнѣи имъ пресуществленіе содѣся, вѣроваша быти пресуществленію... Тетратей ²⁷⁰ списатель глаголетъ: „И Василій Великій глаголетъ: недовольны есмы апостоломъ и Евангеліемъ, помянутыми во освященіи,—но прежде и послѣжди глаголемъ иная, яко велію мощь къ тайнѣи муща“. Отвѣтъ ²⁷¹ 40: На сіе выше не ю единомъ мѣстѣ уже пространно отвѣтовахъ,—читай тамо.

Тетратей ²⁷² списатель глаголетъ: „Видиши-ли, аще сами Свв. Апостоли и тѣхъ близкіи преемници... тако твораху, кто смѣлствуесть нынѣ инако творити и мудрствовати?“—Отвѣтъ 41: Не кто инъ, но ты точію нынѣ единъ, неправды глагольниъ, тако творити съ тебѣ подобными смѣлствуеши....

Тетратей ²⁷³ списатель глаголетъ: „Азъ вѣрую и мудрствую и исповѣдую, яко вѣруетъ и учитъ св. каеолическая восточная церковь“... Отвѣтъ ²⁷⁴ 42: Ложная вѣщаеши... Еретиъ еси и церкви святыхъ восточныхъ отчуждился еси...

²⁶⁷ Манны гл. 390—391.—²⁶⁸ Ibid. гл. 392—195 об.

²⁶⁹ Ibid. гл. 393; срв. ibid. гл. 177 в Мирковича, стр. 171.

²⁷⁰ Манны гл. 398.—²⁷¹ Ibid. гл. 399—199.

²⁷² Ibid. гл. 400—199 об.—²⁷³ гл. 401—200.—²⁷⁴ Ibid. гл. 402—200 об.

Тетратей²⁷⁵ списатель глаголетъ: „Книга Катахизисъ есть православное исповѣданіе, возсужденная, нисчищенная отъ чуждыхъ мысли и новшества всякаго, въ Молдавіи отъ патриаршескихъ іерарховъ Константинопольскія церкве, отъ синода посланныхъ, Никейскаго митрополита Порфирія и Мелетія Сирига,... свидѣтельствованная же и подтвержденная отъ четырехъ православныхъ патриарховъ... свое-ручными подписанми,... греческимъ діалектомъ тупонзданная, во отвѣтѣ 107 свце иматъ: яко существо хлѣба и вина прелагается въ существо тѣла и крове Христовы дѣйствіемъ св. Духа, егоже призываніемъ творить часъ оный о совершеніи тайны сея умолая, глагола: нивпосли Духа твоего Святаго на ны и на подлежащія дары сія, и сотвори убо хлѣбъ сей... предложивъ Духомъ Твоимъ Святымъ: по глаголѣхъ бо сихъ пресуществованіе абіе бываетъ, и измѣняется хлѣбъ во истинное тѣло Христово и вино во истинную кровь,—остаютъ точію виды, яже видятся“.—Отвѣтъ²⁷⁶ 43:... Той катихизисъ, ново отъ Грековъ устроенный, аще и отъ всѣхъ четырехъ патриарховъ руками подписанный, яже Христовыми словесы, якоже на вечери тайнѣй Христосъ сотвори.... пресуществленіе быти отрицаетъ,.... а утверждаетъ то пресуществленіе быти сими человѣческими въ молитвѣ словесы „и сотвори убо“ и проч., а свидѣтельства отъ свв. древнихъ отецъ того своего новомудрствованія во утверженіе ни едина не изъяви: ибо оныхъ, тако зломудрствующихъ, не обрѣтается. И того ради той книгѣ, тако противная самому Законодавцу Христу Іисусу и свв. Апостоломъ и всѣмъ древнимъ святымъ отцемъ о пресуществленіи мудрствующей, вѣрнѣи не подобаетъ (въ силу основного требованія тетратей списателя, по которому для утверженія истины необходимы два или три достовѣрныхъ свидѣтеля. На основаніи же завѣщанія Ап. Павла, „еже не влзатися и не обноситися всякимъ вѣтромъ ученія въ пронырствѣи чловѣкъ, въ коварствѣи козни ищенія,²⁷⁷ и не на чуждемъ основаніи созидати,²⁷⁸—завѣщанія, приведеннаго тетратей списателемъ, С. Медвѣдевъ утверждаетъ, что) оной книгѣ²⁷⁹ катихизису вѣрнѣи весьма не подобаетъ, зане о пресуществленіи основаніе созидаетъ не на Христовой заповѣди, яже сотворивъ и тако апостоловъ творити научи своими всеильными словесы: „примите, ядите“ и проч. пресуществленіе дѣяти, но на чуждемъ,—не на Христовомъ, но на чловѣческомъ....

²⁷⁵ Ibid. л. 403—201.

²⁷⁶ Манин л. 405—202; срв. Мирковича, стр. 186, прил. 2.

²⁷⁷ Вфес. 4, 14.—²⁷⁸ Рим. 15, 20.

²⁷⁹ Манин лл. 406—413 и 415; срв. Мирковича, стр. 187.

Эта книга катихизисъ греческая, новозданная на песцѣ человѣческаго ученія, а не на твердомъ основаніи свв. апостоловъ и свв. отецъ суща нѣданна. (Основываясь же на словахъ этого самаго катихизиса: „не видимъ тѣла Христова, но вѣруемъ быти е, по словесемъ, реченымъ отъ Христа Господа, се есть тѣло мое и проч. и се есть кровь моя и проч., С. Медвѣдевъ заключаетъ, что книга) катихизисъ ясно являетъ, яко Христовыми словесы... вѣруемъ быти тѣло и кровь Христову, а не человѣческими—„и сотвори убо“...

Тетратей ²⁸⁰ писатель глаголетъ: „Како вѣруетъ святая восточная церковь, тако научиша ны отцы святіи вѣровати“. Отвѣтъ 45: Древніи святіи отцы научиша ны вѣровати, якоже самъ Христосъ сотворилъ есть пресуществленіе своими словесы... Словомъ глаголеши якобы правду, а въ вещи твориши зло...

Тетратей писатель глаголетъ: „Всего востока вси народи православно-христіанстіи вѣруютъ и исповѣдуютъ, яко молитвенными словесы „и сотвори убо“ и проч. и наитіемъ и дѣйствомъ Св. Духа претворяется хлѣбъ и вино и бываетъ тѣло и кровь Христова. Какоеже сіе догма измѣнися въ книжицахъ, въ Кіевѣ печатныхъ польскимъ и рускимъ діалектомъ, зовемыхъ „Собрание краткаго ученія о членахъ вѣры“, вѣдятъ сіе сдѣлавшія“. Отвѣтъ ²⁸¹ 46:... А чесо ради они Христово ученіе и Святыхъ Апостолъ о томъ и древнихъ тѣхъ святыхъ отецъ держаніе оставиша и, отъ Законодавца отлучившися, новое о томъ мудрствованіе не Божіе, но человѣческое воспріяша, того ты не изъявляеши: не имаши бо о томъ ни единого отъ святыхъ древнихъ отецъ достовѣрнаго свидѣтельства, якоже выше о томъ глагодахъ. Развѣе точію мимо ²⁸² всякія правды проклятаго вашего упора той вы тако творити научають и праведная вѣщати и дѣяти не попускають.

А еже глаголеши: „какоеже сіа догма измѣнися въ книжицахъ“ и проч. и „о семъ вѣдятъ сіе дѣлавшія“.

Отвѣтъ 47:... Наріцаеши себе во всемъ мудра быти, а о семъ еще, еже тѣ книги, въ Кіевѣ печатныя, именуемыя „Собрание краткаго ученія о членахъ вѣры“, о пресуществленіи согласно со Христомъ и съ Святими Апостолами и со всіми древними святыми отцы быти утверждають, ты глаголеши, яко того и до нынѣ ты не вѣси. И отъ ²⁸³ сего всякому есть явно, яко ты самъ истинно и до нынѣ о пресуществленіи; кінми словесы совершается, не вѣдалъ еси...

²⁸⁰ Манны г. 431—215.—²⁸¹ г. 432—215 об.

²⁸² Ibid. г. 433—216.—²⁸³ Манны г. 434.

Тетратей писатель вѣщаетъ: „Книга же, названная „Миръ съ Богомъ“, вся преведена съ латинскихъ книгъ“.

Отвѣтъ 48:.... Чимъ ²⁸⁴ сіе есть винно, аще бы оная книга была переведена и съ латинскихъ книгъ? Аще бы праведно было съ латинскихъ книгъ евангеліе или апостолъ преведены, подобало-ли баше имъ вѣрити или не подобало? (По смыслу слѣдуетъ положительный отвѣтъ. Если же такъ, то) и книга ²⁸⁵ Миръ съ Богомъ, аще и съ латинскаго языка преведена, но согласная со святою церковію держитъ, а не разгласная, почто ону гаждати; яко же евангелію и апостолу, съ латинскаго языка праведно преведеннымъ, весьма баше, яко Божію слову, вѣрити подобало, тако и сей книгъ „Миръ съ Богомъ“, аще она и съ латинскихъ книгъ преведена, да согласно Христову законоположенію и святыхъ апостоловъ и всѣхъ древнихъ отцевъ о пресуществленіи мудрствуетъ.... она въ семъ достойна есть всякія чести и вѣры, а не гажденія.

Тетратей ²⁸⁶ писатель глаголетъ: „Аще же кто речеть, яко слова: „сотвори убо“ и проч. не къ преложенію хлѣба и вина въ тѣло и кровь Христову глаголются, за еже присовокуплятися молитвѣ, яко быти причащающимся въ трезвеніе души, во оставленіе грѣховъ, да вѣсть тако любопрайся, яко и сей подлогъ противный есть мысли свв. отцевъ восточныхъ, подтверженный отъ латинниковъ, западная суемудрствующихъ“.—Отвѣтъ 49: Множественно тебѣ въ сихъ моихъ отвѣтѣхъ и свѣтло сказахъ, яко тако есть ²⁸⁷... древнимъ святымъ отцемъ восточнымъ не противно... сіе законоположеніе самого Христа Іисуса, а не отъ римлянъ. А еже сіе римляне творять по Христовѣ заповѣди, и намъ ихъ за сіе, яко Христу въ семъ послѣдующихъ, гаждати не подобаеъ, но хвалити есть требѣ, яко въ томъ Христовы заповѣди хранители....

Тетратей ²⁸⁸ писатель глаголетъ: „Тѣи бо тако глаголаша на Флорентійскомъ соборѣ, яко бы святіи Василій Великій и Златоустый написаха „и сотвори въ насъ хлѣбъ сей честное тѣло Христа твоего“.—Отвѣтъ 50: Аще праведно они повѣдали, яко Іисусъ Христосъ есть истинный Сынъ Божій, и зато они праведное глаголаніе достойни-ли суть гажденія или похвалы? Ей, достойны хваленія, а не хуленія. ...

Тетратей ²⁸⁹ писатель глаголетъ: „Тако латинницы вездѣ во всѣхъ лгутъ на святую восточную церковь“.—Отвѣтъ 51:.... Гдѣ и въ чемъ они на святую восточную церковь лгутъ, и ты имянно того не

²⁸⁴ Ibid. л. 435.—²⁸⁵ Ibid. л. 436.—²⁸⁶ Манны л. 437—218.—²⁸⁷ Ibid. л. 438—218 об.—²⁸⁸ Ibid. л. 439—219.—²⁸⁹ Манны л. 440—219 об.

написалъ еси, но обще глаголеши: не дивно тако писати, но надобно то имянно ²²⁰ показати....

Тетратей списатель глаголетъ: „Отъ сего показуется, яко и все латинское суемудріе, несогласное святѣй восточнѣй православнѣй церкви, не есть древлепреданное и истинное, но нововымышленное и лживое: лживость же не есть отъ Бога, но отъ діавола“.—Отвѣтъ 52:.... Повѣждь ми о семъ, еже глаголеши „отъ сего показуется“? Отъ чегого? Отъ того-ли, ²²¹ яко они, еже рѣхъ азъ, о пресуществленіи держать со Христомъ Иисусомъ согласно, яко Его словеса, а не ными, пресуществленіе бываетъ?....

Тетратей ²²² списатель глаголетъ: „много нудни на Флорентійскомъ синодѣ Греци отъ латинниковъ“ и проч. Отвѣтъ ²²³ 53: Чесо ради ты сіе привелъ еси?

Тетратей ²²⁴ списатель вѣщаетъ: „Отъ сихъ явленно, яко еже мнѣти претворятися хлѣбу въ тѣло и вину въ кровь Христову самими словеса Христовыми, и не наиѣмъ и дѣйствомъ Св. Духа чрезъ призываніе іереа, не есть св. восточныя церкви православное догма, но отсѣвагося уда отъ здраваго тѣла—преданія свв. отцевъ западнаго костела суемудріе, вабащаго чрезъ сулогизмы нави прилѣпитися къ здравствующему тѣлу, не еже уврачатися чрезъ покаяніе, но еже растлѣти недугомъ своимъ весь прочее здравый останокъ“.—Отвѣтъ ²²⁵ 54:.... Глаголеши ты, отъ сихъ явленно.... Отвѣщаю и на сіе сице: аще бы кто мнилъ точію едиными Христовыми словеса безъ наиѣи и дѣйства Св. Духа пресуществленію быти, и то не есть святѣй ²²⁶ восточныя церкви православное догма, быти сонзволяю: того ради, яко Христомъ на вечери тайнѣй своими словеса купно со Отцемъ и Св. Духомъ содѣяннскому пресуществленію будетъ противное, а Христову ученію и творенію противное не есть православное, но чуждее. И аще кто и нынѣ вѣритъ, якоже самъ Законодавецъ Христосъ Спаситель на вечери тайнѣй своими всеильными словеса, купно смъ со Отцемъ и Св. Духомъ пресуществленіе сотворилъ, и Свв. апостоловъ тако творити научилъ и заповѣдалъ, и древніи вси святѣи тако держаша и вѣроваша и людей научиша, еже Христовыми словеса купно со Отцемъ и Св. Духомъ оно пресуществленіе бываетъ; зане то дѣйство есть всея Св. Троицы, а не единая лица, и той истинно держитъ

²²⁰ Ibid. л. 441—220.

²²¹ Ibid. л. 442—220 об.—²²² Ibid. л. 445—222.

²²³ Манны л. 447—223.—²²⁴ Ibid. л. 448—223 об.

²²⁵ Ibid. л. 449—224.—²²⁶ Ibid. л. 450—224 об.

и истинное святых восточных церкви православное догма. А кто сице не вѣруетъ и тако не держитъ о пресуществленіи,... а вѣруетъ,²⁹⁷ яко тогда на вечери тайнѣи бысть единого Христа Иисуса Его словесы, безъ Отца и Св. Духа, и яко и нынѣ единого св. Духа безъ Отца и Сына сими іерейскими словесы „и сотвори убо“ и проч. бываетъ пресуществленіе, и той да вѣсть, яко сіе истинно не есть святых восточных церкви православное догма, и который тако держитъ, и той истинно не есть сынъ вѣрный святых восточных церкви.... Еще ты глаголеши о ономъ, иже вѣрують со Христомъ согласно, и яко сіе есть удъ отѣхшийся отъ здраваго тѣлесе—преданія святыхъ отцевъ—западнаго костела суемудріе и проч.—Отвѣтъ 56: Почто Бога не бо-яся лжеши?...

Тетратей²⁹⁸ писатель глаголетъ: „До здѣ отвѣтъ отъ собранія философа и еолога, господина отца Епифанія Славинецаго“.—Отвѣтъ²⁹⁹ 57: О, противниче правды, не тако было тебѣ подобало ложная глаголати, но праведная вѣщати сице: до здѣ моя на честнаго отца Епифанія ложная сказанія... Аще бы ты, тѣхъ тетратей творче, ния свое міру явилъ еси, то бы за самое твое имя, вѣдуще ты ггаря быти, тебѣ и о томъ твоему писанію вѣрити народъ не восхотѣлъ есть. Тѣмъ же то твое зломудрствіе подъ именемъ о. Епифанія народу на удобное прельщеніе сотворилъ еси....

Тетратей³⁰⁰ писатель вѣщаетъ: „Тойжде господинъ іеромонахъ Епифаній, купноумной со святыми отцы восточных церкви—православными учителями, пишетъ въ предисловіи на книгу Скрижалъ, яко тая книга изъявляетъ, что знаменуетъ.... хлѣбъ и вино, иже овъ убо въ пречестное тѣло дѣйствомъ всесватаго Духа пресуществляется, овоже въ пречестную кровь Христову прелагается“....—Отвѣтъ³⁰¹ 58:.... Все древніи святіи отцы, восточных церкви учителя, писаша, яко Христовыми то словесы³⁰² купно со Отцемъ и Св. Духомъ бываетъ, а не человѣческими „и сотвори убо“ и проч. А тетратей писатель изъявляетъ, яко о. Епифаній съ ними бѣ купно умный: то кто въ семь усумнится, яко и о. Епифаній не иначе о пресуществленіи держалъ и вѣровалъ, но такжеже, якоже тии вси древніи святіи. А еже онъ писалъ, яко дѣйствомъ всесватаго Духа пресуществляется, (то подъ этимъ онъ) разумѣлъ сице: яко и на вечери тайнѣи баше пресуществленіе Господними словесы купно со Отцемъ и дѣйствомъ Св. Духа, тако и нынѣ такжеже, а не иначе бываетъ....

²⁹⁷ Манны л. 451.—²⁹⁸ Ibid. л. 457—228.—²⁹⁹ Ibid. л. 458—228 об.

³⁰⁰ Манны л. 460—229 об.—³⁰¹ Ibid. л. 461—230.—³⁰² Ibid. л. 463.

Списатель тетратей глаголетъ: „Вопросително ты, во что прочее предложити мнѣ Духу Святому самое уже пресуществленное тѣло и кровь Христову: предложеніе бо не ино что есть, точію премѣненіе вещи въ вещи, яко при Моисей бысть предложенія жезла въ змія... Явленно и здѣ молятъ іерей Бога Отца сотворити или предложити наикіемъ и дѣйствомъ Св. Духа хлѣбъ въ тѣло и вино въ кровь, еже покажетъ приглаголемое мѣстоименіе средняго рода, яко вышше речеса, знаменующее не кровь, но еще вино“.—Отвѣтъ ³⁰³ 60:... Почто лжеши? Зри, яко напечатано въ служебникѣ, — тако-ли, яко ты здѣ лжеши, т. е. предложити Духу Святому, или иначе? Читай: тамо иначе, а не якоже ты пишѣши, напечатано. Сице: и сотвори убо хлѣбъ сей... предложивъ, а не предложити. Предложить есть глаголь неопредѣленный времени будущаго, а предложивъ есть дѣепричастіе времени прошедшаго. А причастіе цѣлое, изъ негоже дѣлается дѣепричастіе, есть предложивый, а предложивый по-русску, который предложилъ еси Духомъ твоимъ Святымъ. А не тако тамо въ служебникѣ напечатано, якоже ты здѣ пишеша, еже предложить, то-есть, чтобы та тайна, яко не пресуществленная Христовыми словеса купно Отцемъ и Духомъ Святымъ „впредь будто предлагалася Духомъ Святымъ единымъ и молитвенными словеса: „и сотвори убо“ и проч. Но совершенно являетъ, яко уже Христовыми словеса хлѣбъ въ тѣло и вино въ кровь предложистася... А ты ³⁰⁴ прежде самъ то предложити праведно толковалъ еси, а здѣ за едино на удобное твоего зломудрствія утверженіе та оба два реченія—сотворити и предложить аки едино и тожде знаменующая положишь еси....

Тетратей ³⁰⁵ списатель глаголетъ: „Потомъ убо молятъ іерей быти предложеніе тѣло и кровь причащающимся въ трезвѣніе души, во оставленіе грѣховъ или, по Василию Великому, предложенаго хлѣба и чаши всѣмъ причащающимся соединитися другъ другу во единого Духа Святаго общеніе“.—Отвѣтъ ³⁰⁶ 62: Умствуетъ свое суетное толкованіе симъ образомъ укрѣпяти и простой народъ во усумнѣніе приводиши.... Да зрѣтъ онъ въ самый служебникъ, иже ему тако, якоже азъ глаголю, покажетъ. А леств его и неправду, не тако пишущаго, якоже есть въ служебникѣ, ³⁰⁷ обличитъ, тѣмже и постыдится...

Тетратей списатель глаголетъ: „И сія имущимъ здравое умство разсужденія доволна суть къ познанію истинны, къ непоборяющимся же св. восточнѣй церкви ни едино есть слово“.—Отвѣтъ 63... И

³⁰³ Манны л. 467—233.

³⁰⁴ Манны лл. 468—473. — ³⁰⁵ Ibid. л. 474—236 об.

³⁰⁶ Ibid. л. 475—237. — ³⁰⁷ Ibid. л. 476—237 об.

того³⁰⁸ ради его лживому о ономъ писанію весьма вѣрнѣе не подо-
баеть...

Тетратей списатель вѣщаетъ: „Вся здѣ собранная разумѣнія от-
цевъ святыхъ предлагаются не къ любопрѣнію, но къ разсужденію
матери нашей св. восточнѣй церкви и тоя искреннимъ сыновомъ—свя-
щеннымъ архіереемъ.“—Отвѣтъ 65: ... Аще бы³⁰⁹ ты, тетратей спи-
сателю, (писалъ свое сочиненіе) не къ любопрѣнію, но святѣй церкви
и ея искреннимъ сыновомъ—священнымъ архіереемъ и къ разсужденію,
то, конечно, писалъ бы отъ святыхъ древнихъ отецъ свидѣтельства
праведно, якоже они въ своихъ книгахъ писаша, а не выборомъ аки
жмышъ частія пшеницы зерна, ово у зерна одній конецъ отгрызаетъ,
и средѣну и другій конецъ оставляетъ, ово оба конца отгрызаетъ, сре-
дину же цѣлу оставляетъ, ово же оба конца цѣлы оставляетъ, а сре-
дину выгрызаетъ... (Отсюда) явѣ есть всякому, яко сіе творилъ еси
къ любопрѣнію, отъ него же бывають въ церкви раздоры велии и
смущенія страшная, и душъ христіанскихъ вибель ужасная... При³¹⁰
семъ же, еже благодатію Бога моего мнѣ грѣшному дадеся на непра-
ведное о пресущественіи отъ раздорника церкви подложеніе правед-
ное сотворити симъ моимъ отвѣтованіемъ воззобличеніе, вослѣдъхъ
еще³¹¹ мало нѣчто на устрашеніе таковымъ раздорникомъ церкви отъ
св. І. Златоустаго писанія воспоманути, иже во правоученіи одиннад-
цатомъ (къ Ефес. г. 4)... на схизматики отдирающихъ себе отъ цер-
кве въ тойже вѣрѣ, за еже противная закону и правиламъ творити...
Ихъ же³¹² (благихъ) тебѣ, яко себѣ самому, отъ Бога улучити желая,
симъ моимъ отвѣтомъ на твоя неправая подлоги конецъ во славу Божию
полагаю. Аминь.

И р и с т е ж е н і е І-е.

Благодатною³¹³ мнѣ помощію великаго Бога и Спаса душъ на-
шихъ Христа Іисуса на писателя тетратей, иже лукавообразнѣ на-
учаль народъ, яко во святѣй литургіи не Христовыми словесы „примите,
ядите“ и проч. бываетъ совершенное пресущественіе, но послѣдътѣхъ
словесъ привываніемъ Духа Святаго и словесы молитвенными, отъ
іереа глаголемыми, воззоблича ему во ономъ его неправду и суетное
и прелестное его ученіе быти показавъ, самую же истинцу... свѣтло
изъявивъ... умыслихъ мало нѣчто еще о ономъ пресущественіи из-

³⁰⁸ Ibid. л. 478—238 об.

³⁰⁹ Манны л. 479—480.—³¹⁰ Ibid. л. 481—240.

³¹¹ Ibid. л. 482—240 об.

³¹² Манны л. 484—241 об.—³¹³ Ibid. л. 485—242.

рекше, и на она Христова словеса и о поклоненіи побесѣдовати: за-
неже нѣдци нескусніи челоувѣцы и во православной вѣрѣ не утвер-
жденніи возмутившеся, паче же соблазнившеся ³¹⁴, противнописанными
правдѣ тетратыи... И того ради на она словеса безвѣриемъ обьяти
быше, престаша достодожднаго и богоподобнаго Христу Іисусу, въ
тайнѣ святѣй сущу, поклоненія творити... И онимъ своимъ мудрство-
ваніемъ народъ возмутиша и разнствіе веліе въ людехъ сотвориша,
о чесомъ Св. І. Златоустый во 2-мъ посланіи въ Коринѣяномъ въ
правоученіи 18 сице глаголетъ... Отъ ³¹⁵ сего же вселеннаи великаго
учителя Св. І. Златоустаго и азъ грѣшный, всѣхъ худѣйшій и не-
достойный Христовыхъ рабовъ рабъ нарицатися, возбужденъ смѣ,
дерзнухъ по изъявленіи, яко Христовыми словесы бываеъ пресущест-
ствленіе, и о достодождномъ ³¹⁶ и богоподобномъ поклоненіи на Хри-
стова словеса изрещи нѣчто мало: Христу Іисусу подобаеъ всякому
челоувѣку нижайшее поклоненіе творити... Зри ³¹⁷ любопривный, яко
и издревле отъ сего ³¹⁸ свидѣтельства показуеъся, еже Греци Хри-
стовыми словесы вѣрваху быти совершенному пресуществленію,—
и того ради по изреченіи „Аминь“ глаголаху „Вѣрую, Господи, и
исповѣдую“ и проч., и поклонихуса. Тѣмже и ты не любоприся: не
тако быти вѣруя, на она словеса твори нижайшее поклоненіе...

Въ словенскихъ ³¹⁹ печатныхъ книгахъ о ономъ на Христова сло-
веса поклоненіи, въ ниже ншиѣ обрѣтохъ, ради вѣденія изъявляю:
въ Служебникѣхъ подѣ словеса „примите, идите“ и проч., печатанномъ
въ лѣто 7159 (1651); въ Служебникѣхъ архіерейскомъ, печатанномъ
въ лѣто 7185 (1677); въ книжницѣхъ, ³²⁰ печатной въ лѣто 7182, въ
поученіи о благоговѣйномъ стояніи въ храмѣ и слушаніи Божествен-
ныя литургии... сіе ³²¹ же слово и пакы довелѣніемъ... Феодора ³²²
Алексѣевича, за благословеніемъ Іоакима, въ Вечери душевной въ
лѣто 7191 (1683) напечатано...

Пристеженіе П-е.

Паисій ³²³, Константинопольскій патріархъ, въ посланіи своемъ
писа къ святѣйшему Никону, патріарху Московскому, между прочіихъ
вещей въ литургии на великомъ ³²⁴ входѣ о низкомъ поклоненіи...

³¹⁴ Ibid. л. 486—242 об.

³¹⁵ Манны л. 490—244 об.—³¹⁶ Ibid. л. 491—245.

³¹⁷ Ibid. л. 493—246.—³¹⁸ Ibid. л. 494—246 об.

³¹⁹ Ibid. л. 497—248.—³²⁰ Ibid. л. 498—248 об.

³²¹ Ibid. л. 499—249.—³²² Ibid. л. 500—249 об.

³²³ Манны л. 501—250.—³²⁴ Ibid. л. 502—250 об.

(А оно посланіе печатано въ старыхъ Никоновыхъ Служебникахъ и въ Скрижали). Аще здѣ, не у еще бывшу пресуществленію, тако Греки низко повелѣвають кланяться со всякимъ благоговѣніемъ и умиленіемъ,—то они явѣ еже и сами во оно время въ Цареградѣ тако кланяшася. А еже бы сами они тако не творили, то бы и намъ тако творити не совѣтоваша...

Пристеженіе Ш-е.

Древле ³²⁵ обычай сицевъ въ христіанѣхъ баше,
 Егда на литургіи слова си читаше:
 „Сіе есть тѣло мое“ елма глаголаху,
 Все стоящій лицемъ къ земли припадаху,
 Честь творяще Господу, на землю съступившу,
 Во спасеніе наше чловѣку бывшу.
 Подъ виды хлѣба—вина тѣломъ си питаетъ
 Насъ, и кровію сладко весьма наполеть.
 Единю монаху вѣкому случися,—
 Чтومیмъ бо словесемъ тѣмъ онъ не поклонися.
 И сего напрасно демонъ его заушаетъ,—
 О, горделиве старче! всѣмъ во слухъ вѣщаетъ,
 Тако не благодаренъ ты чловѣкъ еси:
 Не поклоняешися живущему въ небеси,
 Тебе ради плоть бывшу, до смерти страдавшу,
 И безконечную ти жизнь уготовавшу.
 Тѣломъ си и кровію тебе онъ питаетъ,
 Отъ беззаконія ти всего очищаетъ.
 О, аще бы Онъ мене хотѣлъ искупити,
 Якоже благоволи людемъ сотворити,
 Кланяль ³²⁶ быся во вѣки Божіему Сыну,
 Благодарствія много проявлялъ бы выну.
 Зрите, возлюбленіи, демонъ ударяетъ,
 За непоклоненіе гордаго смиряетъ.
 Вы убо Божію плоть и кровь почитайте,
 Слово о томъ слышаще, поклонъ воздавайте.
 И о миѣ грѣшнемъ, того азъ прощу, молити
 О оставленіи грѣхъ и неба просите
 Миѣ улучити, идѣже далъ си написати,
 Вамъ православнымъ свѣтло о семъ показати.
 Тому отъ всея твари слава всегда буде,
 Иже своимъ судьбы спасаетъ си люди.

Аминь°

³²⁵ Ibid. г. 504—251 об.—³²⁶ Манны г. 505—252.

О поклоненіи на Христова словеса.

Показалъ ²²⁷ убо въ моихъ отвѣтахъ довольная достождимъ свидѣтельства, яко Христовыми словеса совершенно бываетъ пресуществованіе, а не иными, и яко подобаетъ на нихъ боголѣпное поклоненіе творити,—нынѣ же еще паки о ономъ же на та Христова словеса поклоненіи мало побесѣдую, яко аще тоя вѣры, еже Христовыми словеса бываетъ совершенное пресуществованіе, у церкви свята восточныя никогда отъ самыхъ Апостоловъ (аще нѣцни о томъ и тшадся) и до нынѣшняго времени ни една ересь не отъяла, ниже отъяти можетъ. Како же мы нынѣ поклоненіа онаго отступити вмани? (Царю земному и то поклоняются, а Бога тѣмъ болѣе, конечно, надо почитать)... Мы, ²²⁸ православные христіане, должны есмы на ова словеса Христова, вѣрующе оными яко совершенное пресуществованіе бываетъ, богоподобное поклоненіе тѣлу и крови Христовѣ творити, и никогда же онаго оставляти: занеже ²²⁹ то во оставленіе нашихъ согрѣшеній, и душъ нашихъ во спасеніе и вѣчныхъ благъ во улучшение творится, еже того благодатію и человеколюбіемъ буди всѣмъ намъ получитьи. Аминь.

Изъ апостольскихъ посланій приличная словеса выписана, же утверждаютъ, яко Господними глаголы бываетъ пресуществованіе, а не иными.

Прежде, ²³⁰ неже на новоявльшіяся въ мірѣ отъ безымяннаго ложно на прельщеніе вѣрнымъ писанныя тетради, якобы не Христовыми словеса бываетъ совершенное пресуществованіе, начахъ възотвѣтствовати, предложихъ слово Божіе изъ Евангелія: нынѣ же, того моего възотвѣтствованія по совершеніи, умыслихъ положить слово Божіе, а не человѣческіе вымыслы, изъ благовѣствованія святыхъ Апостолъ: то бо есть церкви святой истинное основаніе... И якоже мой отвѣтъ на ономъ истинномъ, твердомъ и неизблемомъ основаніи ²³¹ начахъ совидати, и творихъ, тѣмъ же словомъ Божиимъ и совершаю.—...Святый Апостоль Павелъ въ Галатамъ ²³² глаголетъ: „о, несмысленніи Галате, кто вы прелстилъ есть непокоритися истинѣ? Кто же есть истинна, ему же Галате непокоряшеса? Зри правовѣрніи, яко самъ Законодавецъ Іисусъ Христосъ себѣ глаголетъ ²³³: „азъ

²²⁷ Манны г. 527—263.—²²⁸ Ibid. г. 531—265.

²²⁹ Ibid. г. 532—265 об.

²³⁰ Манны г. 533—266.—²³¹ Ibid. г. 534—266 об.

²³² Галат. 3, 1.—²³³ Іоан. 14, 6.

есмы путь и истинна и животь³³⁴. И Галате... противляшася самому Христу Иисусу. Тако и нынѣ возможно есть намъ, къ нынѣшнимъ Христовымъ словесемъ невѣрникомъ, глаголати: о, несмысленнїи христіане, кто вы есть прельстилъ, еже не покорятися истинѣ, т. е. Христу? Его же именовъ нарицаетеся, и правобѣрныя тому быти утверждаете, а словесемъ Его Божественнымъ о пресуществленїи не вѣруете, и силу всемошества у оныхъ на пресуществленїе уемлете³³⁵; дающе ону челоувѣскимъ глаголомъ,—дабы они, познавше свое таковое истинѣ противленїе, истинно покаялися, и впредь бы истинѣ, т. е. Христу Иисусу, не противящася вѣровали, яко Его Божественными глаголы бываетъ совершенное пресуществленїе, а не иными...

Еще³³⁶ здѣ, по совершенїи сея моя книга, хошу рещи: аще бы мя списатель тетратей спросилъ, знаю-ли азъ, что есть литургія? И что знаменуетъ и откуда нарицается? И азъ бы ему безъ расширения взъотвѣтствовалъ о ономъ сице... И по³³⁷ отвѣщанїи моемъ и онаго бы азъ спросилъ: аще Иисусъ Христосъ первую литургію о насъ совершилъ, а не инъ челоувѣкъ, и совершилъ ону своими словесы купно со Отцемъ и Св. Духомъ, а не теми челоувѣческими, и по свидѣтельству І. Златоустаго въ словѣ въ великій Четвертокъ и въ Евангельскихъ бесѣдахъ и въ Апостольскихъ.. и нынѣ Онъ же самъ чрезъ іереа тѣмъжде своими словесы пресуществленїе совершаетъ.. повѣждь ми, чесо же ради ты тако быти не вѣруеши?..

Зерцало³³⁷ познание свѣтлое, по чесому познати, иже вѣруеть, яко Господними словесы бываетъ совершенное пресуществленїе, и иже не вѣруеть.

Кто на она Христова словеса низко повланяется...

Егда³³⁸ уже сію книгу мнѣ Божїею благодатною помощїю совершившу, привниде ми въ слухи, яко противляющїеся Христовыхъ словесъ всемошеству, паче же онымъ, яко тѣмъ бываетъ совершенное пресуществленїе невѣрующїе, услышавше сея моя книги о совершенїи и страшащася себѣ за свою неправду отъ великихъ Государей нашихъ, благочестивѣйшихъ царей, и отъ благовѣрныхъ великія Государыни нашея, премудрыя царевны и великія Княжны Софія Алексїевны, Россійскаго царствїя правительницы, возмеждїа, а отъ

³³⁴ Манны л. 535—267.—³³⁵ Ibid. л. 555—277.

³³⁶ Ibid. л. 556—277 об.

³³⁷ Манны лл. 565—570.—³³⁸ Ibid. л. 571—285.

православнаго Христу Иисусу вѣрнаго народа бѣдства, хотяще отъ того избавитися, вымыслиша глаголати, яко и они вѣрують, еже Господними глаголы, якоже на вечери тайнѣй, и нынѣ бываетъ пресуществованіе,—точію нынѣ (они глаголють) не едиными Христовыми словесаы бываетъ совершенное пресуществованіе, но молитвою іерейскою и словесаы сими „и сотвори убо“ и проч.

Господними глаголы, повѣдають они, быти³³⁹ пресуществованію начало, а іерейскими словесаы „и сотвори убо“ и проч. совершеніе. А то свое они мудрствованіе утверждаютъ изъ книги Гавріила, митрополита Филadelphійскаго, о святыхъ тайнахъ, на Москвѣ въ лѣто 7164 (1656) печатаная. Тамо бо о совершеніи св. евхаристіи писано сице: Видѣ же (т. е. совершеніе) предводительнѣ убо Господня словеса, еже „пріимите, ядите“ и проч., имѣй съ послѣдующія и глаголемыя глаголы по чину отъ священника, якоже въ Божественной литургіи поются.

А въ писменныхъ русскихъ древнихъ книгахъ тогожде Гавріила, о святыхъ тайнахъ преведенныхъ, изъ нихъ же едина книга писана въ лѣто 7124 (1616), и въ тѣхъ книгахъ о совершеніи святыхъ евхаристіи³⁴⁰ не тако обрѣтается, яко же нынѣ въ печатной Московской, но сице: Видѣ же предводительнѣ убо Господня словеса, еже „пріимите, ядите... во оставленіе грѣховъ“, а о послѣдующихъ словесѣхъ ничесого тамо не воспоминается. Да и вся та книга печатная съ древними словенскими несогласна, и еже въ писменныхъ на Римлянъ писано, и то все выкинуто;—да и десятословіе римское, якоже они противно святѣй восточнѣй церкви держать, въ той книгѣ напечатано,—вторая Божія заповѣдь оставлена, а десятая раздѣлена надвое,—а въ рукописменныхъ словенскихъ древнихъ его же Гавріиловыхъ книгахъ того десятословія не обрѣтается.—И оттолѣ азъ дознаюся, еже та книга, отъ Римлянъ нарочно устроенная и къ Москвѣ на греческомъ языкѣ подосланная,³⁴¹ во ежебы здѣ по-малу неискусныхъ прельщати и въ народѣ смущеніе вводити: вѣдають бо они, яко здѣ, егда увидятъ книгу кую нибуди, греческимъ языкомъ писменную или печатную, то безъ всякаго разсужденія оной вѣрягъ и тою укрѣпляютъ. Аки бы Богъ на томъ языкѣ такую силу положилъ, еже никто можетъ тѣмъ языкомъ ересь писати, забывше они бѣдніи, еже гдѣ такія великія ереси быша, яко въ Греціи на греческомъ языкѣ, а наипаче отъ духовныхъ... Еже азъ разсмотрѣвъ (=сличивъ Гавріилову книгу печатную съ рукописанною) и хотя³⁴² извѣстіе подлинное

³³⁹ Манны л. 572—285 об.—³⁴⁰ Ibid. л. 573—286.

³⁴¹ Манны л. 574—286 об.—³⁴² Ibid. л. 575—287.

о ономъ воспріяти, спрашивалъ Чюдова монастыря бывшаго келаря старца Евемія, иже былъ на печатномъ дворѣ, при нихже та книга печатася, справщикъ,—отколѣ та книга Гавріилова къ Москвѣ взяса на греческомъ языкѣ, и печатная-ли она бѣ или писменная, и гдѣ она нынѣ, — а на печатномъ дворѣ ея не обрѣтается, того ради, еже та книга съ древними книгами тогожде Гавріила несогласна и церкви святѣй восточнѣй противна. И Евемій мнѣ отвѣщалъ: яко онъ не вѣсть, откуда та книга къ Москвѣ принесена и была-ли она на печатномъ дворѣ греческая или не была, того онъ не помнитъ, и вѣщше того не восхотѣлъ мнѣ отвѣтовати. И по такому извѣстію той книгѣ, яко отъ Римлянъ на греческомъ языкѣ подметной, вѣрити не подобаетъ... Зри ³⁴³, любопрителю правдѣ, что и самъ той Гавріилъ въ Московской печатной книгѣ, на листѣ 108 глаголетъ, яко... Святая Господня плоть и кровь... пресуществуемая неизреченною силою Св. Духа и Господними глаголы... Сіе ³⁴⁴ изъявля, вопрошаю тя, любопрителя правды, внаеси-ли ты въ той святѣй тайнѣ вещь и видѣ или совершеніе? Аще речеши „знаю“, повѣжда ми, на вечери тайнѣй тоя святыя тайны вая словеса быша видомъ или совершеніемъ? Вѣмъ, яко речеши... „примите, ядите“ и проч. А нынѣ тажде-ли Христова словеса видомъ бывають?... Повѣжда ³⁴⁵ ми, почто та Христова словеса въ силѣ своей взнемогли? И вако та Христова словеса начало пресуществленію полагають: душа-ли Христова по изреченіи тѣхъ словесъ въ хлѣбъ приходитъ, а іерейская словеса послѣжде тѣло сотворяють, или та Господня словеса точію тѣло Христово творять, а іерейская словеса душу Христову во оно тѣло вводятъ, или инымъ каковымъ словомъ мнѣ отвѣтъ даси? (Трудно согласиться, говоритъ С. Медвѣдевъ, чтобы пресуществленіе совершалось по малу, якоже зачатіе и рожденіе бываетъ челоуѣка естественное). Яксже ³⁴⁶ бо егда благоволи нашего ради спасенія Сынъ Божій плоть себѣ отъ пречистыхъ кровей Пресвятыя Дѣвы воспріяти, не по малу оно, якоже и вси челоуѣцы зачинаются, творилъ: но абіе въ пераздѣльного времєне чертѣ, по изреченіи Пресвятыя Дѣвы ко архангелу: „се раба Господня, буди мнѣ по глаголу ³⁴⁷ твоему“, Сынъ Божій бысть совершенный челоуѣкъ, тако и нынѣ, егда отъ іерея въ литургіи Господня словеса изрекутся, абіе бываетъ совершенъ Богъ и челоуѣкъ. А не тако, яко же нынѣ злѣ мудрствующіи разумѣють: якобы по чину естественному челоуѣческаго зачатія дѣло вышеестественное

³⁴³ Манны л. 576.—³⁴⁴ Ibid. л. 578.—³⁴⁵ Ibid. л. 579.

³⁴⁶ Манны л. 581.—³⁴⁷ Лук. I, 38.

пресуществленіе сотворалось; глаголють бо тии неправедно, яко Господни глаголы то дѣло пресуществленія начинаютъ, а іерейская ³⁴⁸ словеса „и сотвори убо“ и проч. совершаютъ.... Еже ³⁴⁹ чesому новой вещи творить совершенное бытіе, то и видомъ или совершеніемъ нарицается, всячески бо новая форма (яже здѣ видомъ нарицается) даетъ новое имянованіе. Тако и здѣ того ради совершенно Христова словеса видомъ наричются вышеестественнаго пресуществленія бытія, заче она совершенный видъ Христова тѣла и крови изъ хлѣба и вина сотворяють... Но како тому бытію есть возможно, еже бы у единого вышеестественнаго дѣла пресуществленія двумъ бытію вещественнымъ формамъ? Прежде ³⁵⁰ повѣдаете форму тамо бытія Христова словеса... а потомъ исповѣдуете тому же пресуществленію и вторую форму—словеса іерейская „и сотвори убо“ и проч. Форма Христова словеса сдѣлала новое бытіе тѣла и крове Христовы, а вторая форма іерейская словеса... изъ тѣла и крове Христовы что творять? Паки ли хлѣбъ и вино во ино нѣчто предлагаетъ, или то, яко состарѣлое, обновляетъ, или ино что дѣлаеть?... Оно новое, древнимъ святымъ противное, толкованіе можетъ нареццася самая ересь... О вѣрѣ ³⁵¹ нѣкто благонкусный (Зено, слово о вѣрѣ) неусумнѣся написати сице: о, яко убога вѣра, юже словеса слагають! О, яко некрѣпка вѣра, юже силлогизмы и человѣческіе доводы едва не на всякій день разсуждаютъ и новая устанавливаютъ!... По семъ ³⁵² православному читателю извѣстно творя, чesо ради силлогизмами здѣ, яко подобаетъ, азъ не отвѣтовалъ: занеже начальный сему противникъ самъ о ономъ въ тетратехъ своихъ простѣ писа,—тѣмъ же и азъ ему такожде отвѣтъ сотворилъ, паче же вѣднй, яко тетратей списатель человѣкъ неученый, не точію силлогизмы добрѣ вѣсть, имже не учился, но и грамматики совершенно не точію греческія, но и словенскія не разумѣеть, точію нѣчто греческихъ реченій паматствуетъ. И тому нача учитися не младъ и не во училищѣ, но въ монастырѣ за медомъ, за пивомъ и за виномъ, и ³⁵³ съ лексиконовъ нѣкая словеса, не разумѣя науки, ниже греческаго добрѣ вѣля сочиненія, тщится на словенскій языкъ переводити, дабы ѱ (=его) за учителя и истиннаго искуснаго съ еллинскаго на словенскій языкъ переводчика разумѣли и честь ему за оно творили. Еже его тщеславіе таковому его правдѣ святѣй противленію ему бысть причина, а не ино что, отъ нея же избави его Христе Боже и спаси ѱ (=его).

³⁴⁸ Манны л. 582.—³⁴⁹ Ibid. л. 583.—³⁵⁰ Манны л. 586.

³⁵¹ Ibid. л. 589—294.—³⁵² Ibid. л. 591—295.—³⁵³ Манны л. 592—295 об.

Посемъ ³⁵⁴, ради православнымъ вѣденія, не лѣпо есть и о семъ воспоманути, чрезъ многая лѣта въ царствующемъ градѣ Москвѣ, въ соборнѣй и апостольствѣй церкви Успенія Пресвятыя Богородицы, ради достоудожнаго и боголѣпнаго тѣла и крове Христовы почитанія, и яко Христовыми словесы она изъ хлѣба и изъ вина пресуществляются, того во знаменіе бѣ благовѣсть, а начинаху благовѣстити, егда іерей изречеть Господни глаголы „примите, ядите“ и проч.

А нмѣ въ усмыслившѣ тѣмъ, иже не вѣрують, ако Господними словесы пресуществленіе бываетъ, во утверженіе того своего зломудрствія, во еже бы како-либо нябуди, поне по малу, имъ въ народъ то свое Христу Іисусу и святымъ Апостоломъ и всѣмъ древнимъ святымъ противное мудрствованіе вкоренати, той благовѣсть, иже бѣ къ Христовымъ словесемъ, премѣниша: начаша къ благовѣсту вѣсть въ малый колокольчикъ давати, егда начинается іерей Господни глаголы изрицати, а кончаютъ, егда іерей изречеть сіи ³⁵⁵ глаголы: „и сотвори убо“ и проч., дабы по малу разнообразными способами свое неправое мудрствованіе въ народѣ утвердити, глаголюще, яко всякое новое въ началѣ въ народѣ не безъ ропоту бываетъ, а егда по малу пріобыкнуть и потомъ во обычаи видѣть, и то за самую истину имуть держати. А наипаче же, егда стары люди и средовѣчныя помрутъ, а дѣти ихъ, иже спору сего не знаху, останутся, и тѣмъ родящеся, который обычай застануть, той и за истинный имуть держати, и той имъ благовѣста обычай будетъ во свѣтлое показаніе, яко не Господними глаголы, но послѣдѣ призваніемъ Св. Духа и іерейскими словесы „и сотвори убо“ и проч. пресуществленіе бываетъ... О, злобныя прелести! О, лукаваго и душепагубнаго злаго умышленія!...

Выну ³⁵⁶ непрестающіи слова Божія всемогущество разнообразными ухищреніи въ народѣ во св. литургіи ко пресуществленію не сильно явити, а силу пресуществленія отъ іерея реченнымъ словесемъ „и сотвори убо“ и проч. дати тщашіеся, въ сихъ настоящихъ дняхъ, въ мѣсяцѣ Мартѣ, архіереемъ и іереемъ въ службѣ Василя Великаго, егда имуть словеса Господня „примите, ядите“ и проч. глаголати.... знаменіе креста творити заповѣдаша: во еже бы имъ то свое суемудріе совершенно въ Россіи вкоренити. Ибо Симеонъ Фессалоническій въ толкованіи литургіи І. Златоустаго написа: идеже іерей въ литургіи знаменіе креста ³⁵⁷ надъ хлѣбомъ и виномъ сотворяеть,

³⁵⁴ Ibid. л. 593—296.

³⁵⁵ Манны л. 594—296 об.—³⁵⁶ Ibid. л. 597—298.

³⁵⁷ Манны л. 598—298 об.

тамо и совершенное пресуществление бывает. А Василия Великого въ литургии, егда іерей глаголетъ слова Господня: „примите, ядите“ и проч., тамо, во знаменіе совершеннаго пресуществленія, повелѣно креста знаменіе іерею творити. И нынѣ зломудствующи, опасаясь, дабы онымъ въ литургии Василия Великаго во время словесъ Господнихъ креста знаменованіемъ Симеона Фессалоническаго неопорочити и неправедное то его толкованіе, противное всѣмъ древнимъ святымъ, праведно быти показати. И того ради тамо знаменіе креста творити заповѣдаша, а потомъ тщатся оную Симеонову книгу на Москвѣ, въ печать предавъ, міру того своего суемудрія во утверженіе показати. А изъ службы Василия Великаго оный указъ, еже заповѣдано во время изрицанія словесъ Господнихъ іерею крестное знаменіе творити, истребити³⁸⁸: во еже бы по малу то народу въ забвеніе положить и вѣровати бы ему сотворити пресуществленію человѣческими словесы быти, а не Христовыми... Глаголютъ бо противники того своего суемудрія во утверженіе сице: яко³⁸⁹ аще бы Господними словесы бѣше пресуществленіе, то потомъ уже бы не было заповѣдано іерею надъ самимъ Христомъ Іисусомъ, рукою благословія, образа знаменія творити (глаголютъ ти); не подобаетъ бо челоуку рукою Христа Іисуса благословляти. А се явѣ (повѣдаютъ ти), якоже Симеонъ Фессалоническій о ономъ тако глаголетъ: яко не Господними глаголы бываетъ совершенное пресуществленіе, но іерейскими словесы „и сотвори убо“ и проч. А самую истину, аще они и вѣдять, обаче злоба ихъ не попускаетъ имъ тоя православнымъ явити, чесо ради издревле соборная святая восточная церковь установи, якоже самне древніе служебники и евхологіи гречестіи показываютъ, еже и по освященіи Господними словесы, шаки во оной молитвѣ подъ видами хлѣба и вина надъ Христомъ Іисусомъ іерею креста знаменія употреблять, не къ благословенію или къ посвященію оное творя, но точію въ воспоминаніе силы крестныя и образа страсти Господни. Яко же тако іерей, уже по посвященіи Господними глаголы, сице глаголетъ: „доминиюще убо спасительную сію заповѣдь и вся, яже о насъ бывша, крестъ, гробъ, тридневное воскресеніе“ и проч. Тѣмже сіе вѣдѣи, всякъ православный симъ противныхъ усумнительнымъ поношеніемъ не усумпѣвайся, но вѣруй со всѣми древними святыми, яко Господними глаголы бываетъ совершенное пресуществленіе, а не послѣдѣде оныхъ.

³⁸⁸ Ibid. г. 599—299.—³⁸⁹ Манны г. 600—299 об.

Иаки ³⁶⁰ извѣстіе ми приѣмшу, яко Марта въ 9-й день единъ нѣкто знаменитый отъ духовныхъ при честныхъ людехъ, бесѣдуя о пресуществленіи и утверждая оно не Христовыми словесы быти, и видя себе въ своей неправдѣ изнемогающа и слышателемъ во утвержденіе того своего неправого мудрствованія, а себѣ въ похваленіе, на святѣйшаго патріарха ложная сице глагола: вѣдите, якоже прежде на вечери тайнѣй Іоаннъ Богословъ, возлегій на перси Христовѣ, глубину почерплъ премудрости, тако и азъ нынѣ отъ святѣйшаго патріарха сію премудрость, юже вы мене слышите вѣщающа, почерплъ есмь. И потомъ глагола: слышите, что и еще вамъ возглаголю: егда Іисусъ Христосъ на вечери тайнѣй нашего ради спасенія тайну евхаристіи совершаше, тогда сотвори сице: сѣдащу Ему со святыми Апостолами, приѣмъ хлѣбъ... благодаривъ, и благословивъ, освятитъ, преложитъ, даде святымъ своимъ ученикомъ ³⁶¹ и Апостоломъ рекъ: приимите, ядите и проч. Вонмите сіе вѣрщѣ: яко прежде Христосъ освятитъ, а потомъ преломитъ, и ученикомъ даа глагола: приимите, ядите и проч. А освятитъ что есть ино, развѣе пресуществленіе сотворитъ, и тогда преломитъ, даа ученикомъ глагола: приимите, ядите и проч. А не оными своими словесы Христосъ на вечери тайнѣй пресуществленіе сотворитъ, но иною своею Божественною силою, намъ неизвѣстною: запе та своя Христосъ словеса глагола послѣ уже пресуществленія, точию Апостоломъ во изъявленіе, яко той не простъ хлѣбъ есть, но самое уже тѣло, а не ради пресуществленія: освященное бо или пресуществленное паки не святится.

Слышавшии же таковому его нововымышленному толкованію почюдишася и мнѣ повѣдаша. Азъ же то его неправое мудрствованіе, паче же ³⁶² безумное нещеваніе, потщахся міру явити, во еже бы неискусни онымъ его несмысленнымъ глаголаніемъ не усумнѣвались и вѣровали бы, яко не прежде сихъ словесъ: „приимите, ядите“ и пр. Христосъ на вечери тайнѣй, по святыхъ всѣхъ древнихъ свидѣтельству, пресуществленіе сотворитъ, но сими своими словесы: „приимите, ядите“ и проч.

Тѣмже здѣе вопросити его подобаетъ: Христосъ... мощенъ есть... абіе чловѣку... премудрость датъ, а чловѣкъ безсиленъ сіе сотворити... (Поэтому) и той духовный, о себѣ безумно тщеславяся, и на св. патріарха ложная глагола ³⁶³... (Іоаннъ Богословъ говорилъ о богословіи Сына Божія, а этотъ духовный) противное мудрости правыя

³⁶⁰ Манны л. 601—300. — ³⁶¹ Ibid. л. 602—300 об.

³⁶² Манны л. 603—301. — ³⁶³ Ibid. л. 604—301 об.

яви свое глаголаніе. И отъ сего его несмысленнаго глаголанія явно есть всякому православному, яко онъ и св. Евангелія и Апостола добръ не вѣсть: тамо бо у всѣхъ Евангелистовъ и у св. Апостола Павла того реченія „освятить“, еже бы на вечери тайнѣй Христось глагола ³⁶⁴, не обрѣтается, а обрѣтается сице... „Пріемъ Исусъ хлѣбъ и благословивъ преломи, и даше ученикомъ, и рече: пріимите, ядите: сіе есть тѣло мое“ (Мѡ. 26, 26); „пріемъ Исусъ хлѣбъ, и благословивъ преломи, и даде имъ (ученикомъ) и рече: пріимите, ядите: сіе есть тѣло мое“ (Мрк. 14, 22); „И пріимъ хлѣбъ, хвалу воздавъ преломи, и даде имъ глаголя: сіе есть тѣло мое, еже за вы даемо“ (Лук. 22, 19); „пріемъ хлѣбъ, и благодаривъ преломи, и рече: пріимите, ядите: сіе есть тѣло мое, еже за вы ломимое“ (1 Кор. 11, 24).— А онаго реченія „освятить“ нѣсть; то реченіе „освятить“ обрѣтается въ литургіяхъ Василиа Великаго и св. І. Златоустаго. Но чесога ради оніи святіи то реченіе „освятить“ тамо положиша и како разумѣша, той духовный, нарицающій себе второго І. Богослова, не вѣсть ³⁶⁵. А аще бы онъ то знаше, что реченіе „освятить“ разумѣется, то никакже бы тако неразумно глаголаъ. То реченіе „освятить“ не знаменуетъ пресущественія, но отлученіе или отдѣленіе... Свидѣтельствуеть о семъ свѣтло священное писаніе: освятите мнѣ, всякъ первенецъ перворожденный да будетъ мнѣ (Исх. 13, 2); въ десятословіи помни день субботный, еже святити его и проч. Что ино „святити“ вдѣ знаменуетъ, точію отлучити Господу той день на молитву? (Приведа еще нѣсколько примѣровъ изъ священнаго писанія, въ которыхъ, по С. Медвѣдеву, встрѣчается слово „освятить“ въ смыслѣ отдѣленія или отлученія чего - нибудь Господу ³⁶⁶, онъ утверждаетъ) и ³⁶⁷ во всей вивліи во многихъ зѣло мѣстѣхъ реченіе „освятити“ знаменуетъ отлучити Господу: освятить знаменуетъ отлучивъ, а не пресущественивъ. Тако и здѣ въ молитвѣ отъ св. Василиа и І. Златоустаго глаголетс: Христось хлѣбъ освятить не пресущественивъ, но отъ прочаго хлѣба отлучивъ или отдѣливъ преломилъ, и даа ученикомъ пресущественіе тогда сотворилъ своимъ словесы: „пріимите, ядите“ и проч. А нинѣ нарицающійся новый Іоаннь ³⁶⁸ Богословъ новая своя о ономъ реченіи „освятить“ неправая людемъ несмысленнымъ на развращенія правыхъ ихъ мыслей безумно полагаетъ. Азъ онаго, новаго себѣ бого-

³⁶⁴ Манны г. 605—302.—³⁶⁵ Ibid. г. 606—302 об.

³⁶⁶ Исх. гл. 29; Лев. гл. 25 и 27; Іезек. гл. 45; срв. Мирковича, стр. 188, примѣч. І.

³⁶⁷ Манны г. 607—303.—³⁶⁸ Ibid. г. 608—303 об.

слова нарицающаго, знаю добрѣ, яко таковаго онъ есть ученія, еже—надѣюса—и буквара совершенно не разумѣеть, не точію что отъ свободныхъ наукъ онъ знаетъ...

Противныхъ заданія.

Противный ³⁶⁹: вопрошаю тя, да ми повѣси, съ восточною-ли ты нынѣ церковію о пресуществленія тѣла и крове Христовы держиши, или съ Римскимъ костеломъ?

Азъ отвѣщаю: азъ держу съ восточною церковію.

Противный:... Но нынѣ восточная церковь не вѣруеть быти пресуществленію Христовыми словесы, но призываніемъ Духа Святаго и іерейскими словесы, того ради—дабы въ томъ не быти ей согласной съ римскимъ костеломъ: той бо вѣруеть нынѣ тако, якоже Христось на вечери тайнѣй пресуществленіе самъ сотвори и Апостоломъ такожде творити заповѣда, а восточная нынѣ церковь тако не вѣруеть.

Азъ: Аще нынѣ восточная церковь ³⁷⁰... иначе не по Христовой заповѣди, но якоже сама себѣ вымыслила, дабы ей въ томъ съ римскимъ костеломъ не быти согласной... Повѣждь ми, чесо ради нынѣшняя церковь восточная съ римскимъ костеломъ во многихъ вещехъ держитъ согласная?... Римскій костель вѣруеть во имя Отца и Сына и Св. Духа, а восточная церковь нынѣшняя такожде вѣруеть, яко римскій костель, и въ томъ съ нимъ согласуется.... Римскій ³⁷¹ костель вѣруеть, яко нашего ради спасенія Сынъ Божій единъ отъ Св. Троицы воплотися, пострадалъ, воскресъ и сидитъ одесную Бога Отца и паки приидеть судити живымъ и мертвымъ и воздати комуждо по дѣломъ его,... вѣруеть быти въ церкви седьмъ тайнъ, а еретикомъ лютеромъ и кальвиномъ въ томъ противится, и едино крещеніе во оставленіе грѣховъ быти исповѣдуетъ,... римскій костель образы Божія и Пресвятыя Дѣвы Маріи Богородицы и небесныхъ силъ и всѣхъ святыхъ и мощи святыхъ почитаетъ и имъ покланяется.... римскій ³⁷² костель святыхъ въ помощь призываетъ и о оставленіи грѣховъ усопшихъ моленіе ко Господу Богу приноситъ и поминовеніе ихъ творить. А восточная церковь нынѣшняя и то все имать и въ томъ она съ римскимъ костеломъ соглашается. И иная многая римскій костель, отъ святыхъ Апостолъ и отъ ихъ преемниковъ—древнихъ свв. отецъ приемъ, и донныѣ держитъ; а восточная церковь нынѣшняя держитъ

³⁶⁹ Ibid. л. 611—305.—³⁷⁰ Манны л. 612—305 об.

³⁷¹ Ibid. л. 613—306.—³⁷² Манны л. 614—306 об.

такожде, а не иначе, и въ томъ съ римскимъ костеломъ соглашается. Повѣждь ми, чесо ради? Вѣмъ, яко тебѣ иначе мнѣ отвѣтовати не лѣтъ есть, развѣ сего, еже то римскій костель держитъ со Христомъ и съ свв. Апостолы и со всѣми древними свв. отцы согласно... (Если же это такъ), то ³⁷³ подобало быше ей (восточной церкви) въ семь о пресуществленіи согласное съ римскимъ костеломъ держати, зане онъ о томъ держитъ согласно со Христомъ и со свв. Апостолы и со всѣми древними святыми. Аще-ли въ семь она согласно съ нимъ держати не хочеть ради того, дабы съ нимъ ей не быти въ томъ согласной, то по такому мудрствованію не подобало быше ей и во иныхъ вышепомыяенныхъ вещехъ съ нимъ соглашатися. И аще бы тако безумно сотворила, то бы и вси уже не быхомъ христіане и затѣмъ никто же бы изъ насъ возмоглъ спастися, но вси бы вѣчно душами погибали, отъ чего избави насъ Христе Іисусе и спаси насъ ³⁷⁴....

Повѣждь ³⁷⁵ ми, кто о семь изъ древнихъ святыхъ писалъ, и сколь давно о ономъ начаша Грецы злѣ мудрствовати? Вѣмъ, яко никого же отъ древнихъ святыхъ, тако злѣ мудрствующаго, ми покажеша. И вѣмъ, яко не кто инъ въ церкви велій раздоръ сотвори, точію едина злоба помрачи неразуміемъ умная греческая новыхъ учителей очеса, отъ нихъ же нынѣ таже, а не ина, злобная слѣпота и въ Россію приде, и веліе зло сотвори, и въ церкви смятеніе и въ народѣ смущеніе.

(І. Златоустый—сынъ восточной церкви, а онъ во всѣхъ бнигахъ ³⁷⁶ писалъ, что пресуществленіе бываетъ Христовыми словесы; и мы также ³⁷⁷ должны вѣрити. Если же ³⁷⁸ Греки правы, то І. Златоустъ уже не сынъ восточной церкви, чего не можетъ быть... Давно-ли сами ³⁷⁹ російскіе архіереи стали учить по новому?)....

Слава ³⁸⁰ Богу, всѣхъ поспѣшителю,
И сего дѣла совершителя;
Пресвѣтлой всего міра царицѣ,
И къ грѣшнымъ скорой намъ помощницѣ,
За вспоможеніе—хваленіе,
Отъ всѣхъ буди и поклоненіе:

³⁷³ Ibid. л. 615—307.

³⁷⁴ Срв. Манны лл. 223—229 и 441—444.—³⁷⁵ Манны л. 617—308

³⁷⁶ Ibid. л. 618—308 об.—³⁷⁷ Ibid. л. 619—309.

³⁷⁸ Ibid. л. 620—309 об.—³⁷⁹ Ibid. л. 623—311.

³⁸⁰ Ibid. л. 628—313 об.

Ибо царица намъ умоляетъ,
 Еже Христось Богъ насъ вразумляетъ
 Вѣру всю Его словаиъ давати —
 Претвореніе тѣмъ утверждати
 Хлѣба въ тѣло, а вина въ кровь быти,
 Имъ же даде намъ душею жити.
 За что хваляще ѿ величаемъ,
 Пречисту Дѣву вси ублажаемъ.
 Аминь, аминь, тако да рекутъ вси люди,
 Невзмѣнно въ вѣкъ то всегда буди.

Аминь.

Извѣстіе ³³¹ ми еще пріемшу, яко невѣрницы, еже Христовыми словесы совершенное бываетъ пресуществленіе, того своего неправого мудрствованія во утвержденіе, а неискусному православному народу во усумнѣніе, въ новыхъ своихъ писаніяхъ приводятъ свидѣтельство изъ книги греческой печатной, въ ней же обрѣтается служба, яже Іакова—брата Божія—имануется, якобы не Христовыми словесы бываетъ пресуществленіе, но іерейскими. И всякъ православный да вѣсть, яко во оной службѣ обрѣтается стихъ „Единородный Сыне, Слово Божіе“, яже послѣ Іакова—брата Божія—по многихъ лѣтъ стѣхъ устроенъ; въ ней же обрѣтается и „Вѣрую во единого Бога Отца“ и многія многія вещи, яже суть устроены отъ церкви въ разныхъ временѣхъ послѣжде Іакова—брата Божія. И оттолѣ всякъ свѣтло да познаеть, еже она служба не Іакова брата Божія, но отъ нѣкоего противнаго собранная, и на усумнѣніе правовѣрныхъ на греческомъ языкѣ изданная. Тѣмже ³³² ей, ради вышеиманованнаго свидѣтельства, яко неправой, вѣрити не подобаетъ.

Нынѣшніи же Христова слова всемогуществу противницы, аще сами и совершенно знаютъ, яко та служба не Іаковлева, но подметная, и сами ей не вѣрятъ, обаче задищающе свое неправое мудрствованіе, изъ нея свидѣтельство, еже имъ мнится потребно быти, приводятъ. А его же ради ей, яко подметной и не истинно Іаковлевой, вѣрити не подобаетъ, и ови того міру явити не хотятъ. А аще бы та вся служба на словенскій языкъ была преведена, и тогда бы всякъ позналъ, яко она не есть Іаковлева, но подметная.

Ради ³³³ люботщательнаго читателя, желающаго вѣдѣти, како въ книгѣ Евхологіонѣ греко-латинскомъ, яже обрѣтается въ книгохранильницѣ святѣйшаго патріарха, въ толкованіи св. литургіи о пресу-

³³¹ Манны л. 629—314.

³³² Манны л. 630—314 об.—³³³ Ibid. л. 631—315.

щественіа написано и коими словеса оно пресуществленіе быти утверждается,—изъ оныя книги, о ономъ выписавъ, здѣ полагаю ³⁶⁴...

№ 10.

А К О С Ъ

или врачеваніе ¹, противопоставляемое ядовитымъ угрызениемъ змѣивитъ отъ словеснѣйшихъ и мудрѣйшихъ учителей и богослововъ св. Христовы восточныя и апостольскія церкви, и проповѣдниковъ св. Евангелія, Іоаннискія и Софронія іеромонаховъ и самобратій Ликудіевыхъ изъ преславнаго острова Кефалонія.

Въ начертанія разглагольствія ко общей ползѣ и исцѣленію азъ неправо мудрствующихъ въ совершеніи таинства Евхаристіи, во славу Господню, лѣта 1687, декемврія въ 13.

(Преведшагося со еллинскаго на славенскій діалектъ Николаемъ Симеоновымъ, Алексіемъ Кирилловымъ и Феодоромъ Поликарповымъ, учениками вышереченныхъ учителей).

П р е д и с л о в і е ².

Отвѣлеже зловредный змій лукавый демонъ и сопостать истиннѣ злобный ядъ свой на западную церковь взявъ ядовитыми его угрызениями, и сія апостольскій престолъ отъ восточныя св. соборныя и апостольскія Христовы великія церкви самъ себе отлучи, еже кроиъ слезъ волненія едва рещи возможемъ, студнымъ же и тлимымъ себе припряже, мнѣніемъ не повинуюся седми селенскимъ соборомъ и св. отцемъ, въ чудесѣхъ просіавшимъ, но притворнымъ изобрѣтеніемъ и лжетолкованіемъ учителей его и другъ другу не единомудрствующихъ, но наипаче противящихся, якоже явно есть писанія ихъ читающимъ, якоже въ сихъ апостольскій той престолъ своея ради ползы и тщетныя славы міра отлучиша, не дверію но отъинуду входяще ихъ окрестъ во священныхъ сего фратори и фраториди нынѣ братіи мнѣше быти смудршей и самыхъ св. отецъ огнезарнѣйшихъ столповъ церкви, и возмнѣвше себе быти мудри паденіемъ падоша лютымъ, и лежать олевыну, виченіемъ недугующимъ ³ недугомъ неисцѣльнымъ и лютымъ, яко ни показаніемъ исцѣлитися хотяще, сими яко лукавыми множае, неже прежде сопостать истинны на насъ орудіи употребився, ни книги различныя на православную и непорочную вѣру восточныя

³⁶⁴ Переводъ изъ Евхологіона помѣщенъ на лл. 631—663 (315—341).

¹ Ркп. А. В. Горскаго, № 30,—изъ библиотеки Москов. Духовной Академіи.

² Ркп. Горскаго, № 30, л. 1.—³ л. 1 об.

церкве списашася, и нѣкія сихъ претолковаша съ латинска на російскій и полскій языкъ отъ нѣкихъ мнѣніями оныхъ единомудрствующихъ, уніатовъ глаголемыхъ, и папечаташася въ различныхъ мѣстѣхъ— въ Польшѣ же, въ Кіевѣ, негли и не тамо, но прелестно подъ именемъ Кіева и индѣ, аже убо пельми суть горчайша. И аще медведницею надписаніе имянь лицемѣрствуютъ, и сими неложно же и пренебрежительно или ващее рещи нечестивѣйше святые облыгають отцы, яко съ ними единомудрствующіе, и между иными святѣйшаго Симеона Фессалонитскаго о совершеніи таинства евхаристіи, иже явнѣ и явственнѣ не молитвами іереа, и наптіемъ священносовершительнаго и животворнаго Духа совершатися таинству сему евхаристіи глаголюща, совершенно отъ благочестія ⁴ и христіанства отрѣваетъ. Сія вся и иная различная неправедно и нелѣпо яко братоненавидцы, тати и разбойницы не дверію, но отъинуду входяще творять и присвояють и ядовитыми угрызеними души простыхъ человекъ погубляютъ, и о сихъ нестерпимыхъ весьма Богу и человекѣмъ зѣло печаша и велие имѣ святѣйшій и высочайшій Константинограда селенскій престолъ со освященнымъ его и покланятельнымъ соборомъ, яко верхъ православнаго греческаго состоянія и вся селенныя, и въ сицевомъ размышленіи пребывающе прибысть ему и покланяемая славная вѣсть блаженныя памяти благочестивѣйшаго, тишайшаго и державнѣйшаго царя и самодержца московскаго и вся великія, малыя же и бѣлыя Россіи Феодора Алексіевича чрезъ живой гласъ, тогда пришедшу послу и достигшу въ Константинь градъ, о двухъ или множайшихъ восточныхъ церкве учителей съ чистою совѣстію кромѣ всякія новости или примѣшенія чуждыхъ мудрованій, кромѣ преданія восточныхъ церкве. Отнюдуже Богу благу благоволившу, общимъ совѣтомъ ⁵ всесвятѣйшаго нашего господина и владыки и селенскаго патріарха прежде Константинопольскаго куръ Діонисіа, и нынѣ селенскій престолъ агаранскаго ради мученія оставившаго, и блаженнѣйшаго и всесвятѣйшаго папы и патріарха великаго града Александріи и судіи вселеннѣй куръ Пареніа, и блаженнѣйшаго и мудрѣйшаго великаго и святаго града Іерусалима патріарха куръ Досмоа, и сосѣдѣвшихъ имъ преосвященныхъ архіереевъ и честнѣйшихъ клириковъ, послахомся въ сіе благочестивѣйшее и державнѣйшее великое царство Московское, къ нему же и достигхомъ по многихъ бѣдахъ и мученіихъ на земли и по мори многочастнѣ и многообразию, ему же и поклонившася множицею и милость его познавше не токмо, но и бла-

⁴ Л. 2.—⁵ Л. 2 об.

женѣйшаго святѣйшаго нашего господина и владыки и патриарха московскаго и всея великія и малыя и бѣлыя Россіи куръ Іоакима благодареніе исповѣдуемъ. Первое убо блаженному предсмотрѣнію сидевыя ради пресвѣтлыя благодати, второе же великому и святѣйшему сему царству, и блаженѣйшему нашему отцу и патриарху милости ради сяхъ къ намъ. Ты же, о любочитательнѣйшій юноша, и соученицы твоими отъ начала нашего сѣмо пришествія многожды намъ досаждаете вопрошающе овогда убо о единомъ таинствѣ, овогда же о другомъ, и израднѣ о еже когда совершается таинство евхаристіи. И мы братіе чужди суще пришельцы приселники врещеній ради, аже на ны на всякъ день отъ нѣкихъ немудрыхъ убо, но неученыхъ и прелестниковъ въ упорствѣ единомъ сатанинскомъ пребывающихъ, якоже и вы добрѣ вѣсте, даже до днесь молчаомъ,—обаче же ныѣ не можемъ молчать: не терпимъ истиннѣ лжею помрачаватися, елико и врата адская не одолѣють. Но молчаніе разрѣшивше по силѣ ко еже глаголати грядемъ о нихже множицею вопрошали ны есте, и уновающе на Бога и на живущую премудрость Его вѣруемъ пріяти слово во отверженіе устъ нашихъ, и се сіе противопологаемое врачеваніе всѣмъ ядовитымъ угрызениемъ змія лукаваго діавола о неправомудрствующихъ о совершеніи сея тайны противопологаемъ⁷, еже и по начертаніи разглагольствія о врачеваніи узавившихся за послушаніе въ любви Христовѣ совершити ваше прошеніе начинаемъ, елико возмогохомъ увѣдѣти отъ священнѣйшихъ писаній, и елико отцы наши научиша. Сиде бо удобопріятное вамъ и инымъ братіямъ слово да будетъ и полезнѣе врачеваніе узавленнымъ отъ ядовитыхъ угрызевій неправомудрствующихъ въ совершеніи сея тайны, отъ сея же негли хотящу Богу и полезное что прібудеть.

Ученикъ. Не буди словеснѣйшимъ и мудрѣйшимъ наши учителя еже досаждати намъ вашему словенству, яко досаждали вамъ тогда будемъ, увѣдѣвшимъ зѣло добрѣ вашу огненную ревность къ божественнымъ и наипаче же къ таинствамъ по святѣйшему и непорочному древнему преданію св. Христовы восточныя церкве; но понеже Боговидцемъ и пророкомъ Моисеемъ научихомся глаголющимъ: вопросы отца твоего и возвестятъ ти старцы и рекутъ ти, и паки отъ самыя цѣвницы гусли св. Духа: се что добро или что красно есть, но токмо еже мудрствовати братія вкупѣ. Сего убо ради дерзновенно мы вопросы сотворихомъ⁸, яко ко отцемъ нашимъ въ дусѣ, понеже убо любовію Христовою словеса наша пріемлете отечески во Христѣ

⁷ Л. 3.—⁷ Л. 3 об.—⁸ Л. 4.

усердно, и мы вопросы се по чину творимъ, и молимъ научити ны первое, еже что есть таинства?

Учитель. Таинство есть, братіе, нѣкая вещь священная, чувству подлежащая, имуща въ себѣ силу божественную сокровенну, ею же спасеніе и сушая ко спасенію человѣкомъ подаютъ. Или таинство есть зрѣніе духовное многихъ поатіе превосходящее, о еже яже нѣкая изучивше подобаетъ хранити внутрь себе. Наречеса же таинство о еже слышащимъ заключати уста, и никомуже сіе истолковать. Заключати же есть затворити уста, и въ сей убо ниже тѣловіа есть требѣ многого возможно вамъ во многихъ о семъ многая убо обрѣсти и увѣдѣти. Таинства же суть семь, якоже нижше услышите.

Ученикъ. Колики стекаются къ совершенію коегождаго отъ семи таинствъ, безъ нихже не можетъ таинство совершиться?

Учитель. По преданію св. отецъ къ единому⁹ убо отъ семи таинствъ по притяженію движенія нѣкоего, сирѣчь ко еже предлагатися или творитися, или предъ преложеніемъ тоежде знаменующая шесть стекаются. Первое—творительная вина, второе—органныя, третіе—пристойное вещество, четвертое—видъ, чрезъ него же силою и дѣйствіемъ Св. Духа, призваніемъ Его отъ молитвы священника и знаменіемъ креста бываетъ движеніе и преложеніе абіе отъ предѣла отъ негоже къ предѣлу къ нему же; пятое—видъ, иже сирѣчь предѣлъ, къ нему же совершается преложеніе и движеніе, и шестое—совершительная вина, сирѣчь его же ради: творительная вина есть вина всѣхъ винъ, всѣхъ Богъ Отецъ, Сынъ и Св. Духъ, предводящая, повсемственнѣйшая вина, отъ неяже и еюже вся органичная вина въ таинствахъ есть архіерей свойственнѣйшъ и первоначинательно паче нежели іерей, обаче и той по таинству и власти давшейся ему отъ архіереа, сего ради и совершительный именуется архіерей по власти, силѣ и благодати, юже приѣхъ отъ Господа на вечера тайнѣй апостоли рекуца имъ: сіе творите¹⁰ въ мое воспоминаніе, и отъ апостолъ другъ другопреемно архіерей даже до днесь и до скончанія вѣка. Отнюдуже и вся чрезъ него архіереа церкви совершаются, и всякій чинъ, и всякое таинство, и всякое священнодѣйство, предательную имущимъ другъ другопреемно благодать. Выше рѣхъ о священницѣ по власти давшемся ему отъ архіереа, и сіе глаголю по св. Симеону Фессалонитскому въ его отвѣтахъ къ вопросамъ преосвященнаго митрополита Пентаполскаго куръ Гавріила, за еже рѣшити и вязати въ таинствѣ покаяніа и иная различ-

⁹ Л. 4 об.—¹⁰ Л. 5.

ная... Въ ¹¹ таинствѣ св. евхаристіи веществу подобаетъ быти хлѣбъ отъ пшеницы кислому и чистому, и вину непримѣнному и чистому въ себѣ по возможному; въ проскомидіи же и водѣ ко исполненію писанія глаголющаго: и абіе изыде кровь и вода, яко ниже тоу вину, якоже по еретикомъ арменомъ, хотящимъ убо водопредстательствующихъ разрушити ересь, и въ худшее падающимъ, ниже водъ едину, яко водопредстательствующихъ злочестивая глаголетъ ересь, таинствъ преданіе разрушающая, якоже и агаренское безбожество же и злочестіе, яко злое ¹² отметающее вино и ни піанство, подверженіемъ движущаго тѣла лукавнѣйшаго демона, и на нынѣ христіаны воззвращающаго, во отложеніе убо священнѣйшія жертвы,—прочее долженствуетъ убо быти и вину, но и водѣ съ нимъ, понеже и обоя отъ божественнаго истекша ребра... Видѣ ¹³, чрезъ него въ единомъ коемждо седми таинствѣ и иныхъ во св. Христовѣй церкви совершаемыхъ, суть оная словеса, якоже предрекохомъ, и той образъ словесъ, чрезъ него же силою и дѣйствіемъ Св. Духа призываніемъ Его отъ илитвы іереевы и знаменіемъ креста бываеетъ движеніе и преложеніе абіе отъ предѣла отъ негоже ко предѣлу къ нему же, или отъ сего не быти сицевому виду ко еже быти сицевому виду, сирѣчь преложенію отъ инаго ко иному зиду, якоже на прикладъ... Въ таинствѣ ¹⁴ св. евхаристіи видѣ чрезъ него же есть по молитвѣ іереа и призываніемъ Пресватаго Духа знаменіемъ креста еже: сотвори убо хлѣбъ сей честное тѣло Христа твоего, а еже въ чаши сей честную кровь Христа ¹⁵ твоего, аминь, преложивъ Духомъ Твоимъ святымъ, аминь, аминь, аминь. И по еже глаголати сіа іерей знаменуетъ, и трижды знаменовавъ знаменіемъ креста самое тѣло и кровь Господа нашего Іисуса Христа быти вѣруемъ хлѣбъ и чашу. Видѣ, иже сирѣчь предѣлъ къ нему же скончася преложеніе, понеже и самъ есть Іисусъ Христосъ, чрезъ іереа дѣйствующи купно съ Отцемъ и Св. Духомъ... Сице ¹⁶ и Св. Симеонъ Ѳессалонитскій въ словѣ о совершателствѣхъ же и таинствахъ всѣхъ церковныхъ. Видѣ же иже, сирѣчь предѣлъ къ нему же совершается движеніе или преложеніе во всѣхъ таинствахъ есть благодать пресватаго Духа, еуже освящаются таинства и глаголются святая, и имиже мы христіане и благочестивии освящаемъ ся кромѣ таинства евхаристіи, въ немъ же видѣ иже сирѣчь предѣлъ къ нему же совершается преложеніе есть само собою вещественнѣй тѣло и кровь Господа нашего Іисуса Христа самъ Христосъ безъ никакова различія рожденъ отъ Дѣвы Маріи, распныйся и погребенъ-

¹¹ Л. 5 об.—¹² Л. 6.—¹³ 9 °Г об.—¹⁴ Л. 7.—¹⁵ Л. 7 об.—¹⁶ Л. 8 об.

ся, и воскресый и восшедый на небеса, и сѣдай одесную Отца, совершенный Богъ и совершенный человекъ, еже ради вины глаголется сіе таинство пресуществленіе, сирѣчь преложеніе существа хлѣба и вина во истинное тѣло и кровь Господа нашего Іисуса Христа. Конечная же вина конецъ всѣхъ есть сугубая отъ части іереа и отъ части таинства: отъ части убо іереа есть конецъ ¹⁷, сирѣчь извѣстительное и неизблемое намѣреніе его еже совершити и освятити; аще же что Св. Христова церковь совершати повелѣ,—отъ части же таинствъ конечная вина есть освященіе и просвѣщеніе, оставленіе грѣховъ, причастіе Св. Духа, царствіе небесное и иная таковая... Отъ сихъ бо можете и иная многая уразумѣти, въ движеніи же по соблюденію, сирѣчь по преложеніи или въ преложенномъ быти или сотворенномъ быти два токмо пребываютъ...

Ученикъ. Достойтъ-ли таинства и несвященнымъ совершати или ни?

Учитель. Никакоже, но хиротонію іереа приѣмый или архіереа. И ова убо архіереемъ токмо ¹⁸, ова же іереемъ всякій по власти давшейся ему, кромѣ таинства Св. Крещенія, еже и мірскимъ достойтъ совершати, и сіе по нуждѣ смертнѣй, не обрѣтшуся іерею... Иная же ¹⁹ таинства точію іереемъ дашася, а не мірскимъ, ни по единому образу по уложенію св. отецъ.

Ученикъ. Довольни есмы, честнѣйшіи отцы наши учителя, прежде реченными и доволна сія доводомъ исполнити вси во Христвѣ, и нѣсть треба еже вамъ распростерти слово о прочихъ таинствахъ, развѣ о совершеніи таинства евхаристіи. Слышимъ бо нѣкія, наипаче же латини и единомудрствующія новостемъ ихъ, сіестъ глаголемыхъ униатовъ, яко Господними словесы токмо бываетъ пресуществленіе, сирѣчь совершеніе таинства евхаристіи,—естъ негли сіе истинно или ни? възскуемъ еже увѣдѣти и просимъ.

Учитель. Никако, о чада во Господѣ возлюбленная, но явная ихъ естъ прелесть,—прелпаеми же прелпати и инья укрѣпляются, но не одолѣють, яко кромѣ Божественнаго преданія, еже предаде Спаситель нашъ ученикомъ и апостоломъ Своимъ на вечери тайнѣй чрезъ себе. Мудрствуютъ же и глаголютъ явно противно Христу, отцемъ и соборомъ, якоже явленно будетъ. Обаче и отъ своея литургіи тѣи да обличатся ²⁰, яко прежде Господнихъ словесъ знаменуютъ трици приношеніе, еже естъ жертву, знаменіемъ креста, глаголюще сице: „благословенную, преднаписанную, извѣстную, словесную и приятную творити сподоби“, и паки по сихъ знаменуютъ дващи

¹⁷ Л. 9.—¹⁸ Л. 10.—¹⁹ Л. 11.—²⁰ Л. 11 об.

глаголюще, яко быти намъ тѣлу и крови возлюбленнаго Твоего Сын Господа нашего Исуса Христа,—и по сихъ паки знаменуютъ двама глаголюще Господня словеса: „примите, ядите“ и прочая: „шипъ отъ нея вси“ и пр.,—и вся тайно идутъ кромѣ Божественнаго преданія. И по еже рещи сія, абіе колѣно преклонно покланяются таинству, и совершенно быти вѣруютъ. Обаче не доволни суть Господними словесы, и уже недоумѣвающе сами въ себѣ негли бысть несовершенное таинство, якоже Скотъ великій западной училъ въ книгѣ о таинствахъ, 4 разглаголствѣ и вопросѣ 2, и Тома Аквинатъ въ книгѣ о евхаристіи 1, числѣ 24, и мало не вся западныя церкви о совершеніи, когда бываесть, недоумѣнно имуть. Сего убо ради паки знаменуютъ жертву трици знаменіемъ креста глаголюще „жертву чисту, жертву святую, жертву²¹ непорочную“, и паки знаменуютъ дващи глаголюще: хлѣбъ святыи жизни вѣчныи и чашу спасенія присносущнаго, и помалѣ паки знаменуютъ дващи глаголюще: тѣлу и крови причастихомся, и по малѣ паки знаменуютъ хлѣбъ и чашу глаголюще: освящаеши, животвориши, благословляеши, даши намъ, и по малѣ паки знаменуютъ глаголюще: чрезъ сей и съ снъ и въ семь, и по сихъ паки дващи запечатлѣвають глаголюще: естъ тебе Бога и Отца всесилаго въ соединеніи Св. Духа. И чесо ради о человекѣ, толикощи запечатлѣваеши по совершеніи (еже по нагнренію ващему), аще убо Господними токмо словесы таинство совершается, яко же ты самъ глаголеши: подобаше ти удовлѣтися снми, и не ктому благословляти и знаменовати дары, и не увѣдалъ еси, иже меншее отъ большаго благословляется? Вскую убо ты безстыдно иждѣваеши руки твоя и благословляеши Бога? Аще убо извѣстие се вѣси, яко Господними словесы единими таинство совершается, не подобаше ти благословляти и знаменати; ибо великаго грѣха и худъ уже причастникъ бываеши отъ сихъ, о человекѣ, обличайся²², иже обновивъ кромѣ Божествен. преданія, не желай выну лежати недугующи киченіемъ недуговавъ неисцѣлимымъ и лютымъ, но показаніемъ уврачеватися, желай и преданіямъ послѣдовати Спасителя, яже чрезъ самого и апостолы предаде намъ и чрезъ отцы, якоже явлено будетъ,—и толико довлѣетъ нынѣ латиномъ и рекомымъ же униатомъ и притворящимся имъ быти чадомъ восточныи церкве, да рекутъ намъ молимъ: іерей когда молится Богу и Отцу низпослати Св. Духа на него и на предлежащыя дары? Когда знаменуетъ предлежащыя знаменіемъ креста? вегда глаголати негли еже „примите, ядите“ и „шипъ

²¹ Л. 12—²² Л. 12 об.

те отъ нея вси“, или внигда глаголати „и сотвори убо“? Всѣмъ явно, жанпаче же іереемъ, яко внигда глаголати еже „сотвори убо“, тогда благословляетъ іерей, тогда знаменуєть подлежащая, и трици знаменавъ токмо тогда, а не иногда, ниже первѣе, ниже послѣжде, самому тѣлу и крови быти вѣруєть іерей, хлѣбу и чаши, понеже и самъ есть Христось чрезъ іереа дѣйствуяи купно съ Отцемъ и ²³ Духомъ, яже предводящая и повсемѣственнѣйшая вина, отъ нея же и чрезъ нюже вси и самъ есть Христось, приносяи и приносимый, священнодѣйствуяи и священнодѣйствуемый, и приємлющій и раздаваемый, якоже и въ молитвѣ великаго входа сіе глаголемъ: иначе же не подобаше тогда іерею призывать Св. Духа, благословляти же и знаменати подлежащая,—внигда же рещи еже „пріимите, ядите“ и „пійте отъ нея вси“, повѣствуяи токмо сіа глаголетъ ко Отцу гласы, противяся же преданнымъ отъ Спасителя и апостоловъ. Да прочтуть молитву: „съ сими и мы блаженныхъ силъ, Владыко“ и узрять истинну, аще разумѣють, яже читають. Сего убо ради ниже знаменуєть дары іерей, глаголю еже „пріимите“ и „пійте“,—повѣствую же, якоже рѣхомъ, тоцию сіа глаголетъ ко Отцу гласы, понеже и по сихъ „антипипа“ дары глаголетъ Великій Василиій, якоже въ молитвѣ „Сего ради, Владыко пресвятый“, яже глаголется по Господнихъ ²⁴ словесѣхъ. Прочее, о челоуѣче, аще убо Господними словесы единими совершается таинство, подобашети тогда молитися, тогда Духа призывать, тогда благословляти, тогда знаменати дары,—но не тако твориши, ниже когда сотворилъ еси, ниже возможно ти сотворити: подобаше ти творити же и учати по апостолу, но не иначе учати, иначе же творити; зане тогда повѣствуя тоцию гласы Господни глаголеши, и ниже единъ отъ отецъ намъ предаде тогда благословляти и знаменати дары по Св. Симеону Фессалонитскому въ словѣ о Божественнѣй мистагогїи. Но всегда глаголати еже „сотвори убо... преложивъ Духомъ твоимъ Сатымъ, аминь“, и тогда убо благословляетъ іерей, тогда запечатлѣваетъ единицею хлѣбъ, единицею чашу, и третіе обомъ по Божественному и древнему преданію, якоже убо внигда глаголати еже „пріимите“ и „пійте“ іерей или архіерей тогда ²⁵ ниже молится, ниже призываетъ св. Духа, ниже благословляетъ, ниже знаменуєть, и чесо ради? Ибо Христось тогда на вечери тайнѣй чрезъ самого себе безъ средства приносящій и приношаемый... Сего убо дѣля о себѣ глаголя Христось, благодари, благослови, преломи, даде святымъ своимъ ученикомъ и апостоломъ рекъ: пріимите, ядите, сіе есть тѣло Мое; нынѣ же чрезъ іереа, яко чрезъ орудіе, и посредствен-

²³ Л. 13.—²⁴ Л. 13 об.—²⁵ Л. 14.

нѣ Христось есть и приносящій и приношаемый, а не чрезъ себѣ, якоже на вечери тайнѣй тогда. Яко іерей нынѣ органная есть и образъ исполняя точию стоитъ, яко не о себѣ глаголя, по Златоусту языкомъ въ книгѣ 5, въ словѣ 8, на листѣ 558, но о Христѣ, сръчъ, что тогда на вечери тайнѣй чрезъ самого себе содѣя безъ средства Христось, повѣствуя токмо сія ко Отцу глаголетъ глаголю, и показуеть или сповазуеть со служителемъ антитипа. Иначе аще ѹ и нынѣ іерей средство бы былъ приносяи и совершай таинство, якоже на²⁶ вечери тайнѣй и тогда Христось, и всеиленъ былъ бы іерей нынѣ и совершенный Богъ и совершенный человекъ, второе лице Св. Троицы, еже бездѣйствійшее и хульное и полно всякого осужденія и весьма нестерпимое. Христось бо тогда безъ средства священнодѣя ства, и соверши таинство, яко всеиленъ, и при Немъ вся слыш и иначе бываетъ безъ средства дѣйствіе, иначе же средственно. Тогда безсредственнѣ чрезъ Себе содѣя Христось, нынѣ же средственнѣ чрезъ іереа дѣйствуетъ, и іерей яко конечныя силы требуетъ молитвы и моленія, яко да придетъ пресвятый Духъ и совершитъ таинство, якоже и намъ Св. отци предаша. Прочее, чада во Христѣ возлюбленная, блюдите опасно симъ, ибо мнози суть лестцы въ мірѣ семъ, въ чертаніемъ яко христіане и Христовы ученицы, нравомъ же предатели и нечестивыи и чужды Св. Христовы церкви. Обаче да рекутъ вы непоказанныи и несмысленныи, отъ коего писанія и коего преданія представить могутъ лукавая ихъ и пребеззаконная мечтанія? Кая книга святыхъ, кая благовѣстіе научи оныя²⁷ баснословы, волшебныи писанія хранители, нечистыя человекы, чада діаволя, пагубными ведуги, сице на Божественное преданіе св. Христовы восточныи церкви повѣдати и вѣдати? Вострепещите и устрашитесь вси прелщающіи прелщаеми о семъ. Аще кто вамъ благовѣствуетъ, кромѣ еже прістѣ, анаема да будетъ.... Блюдитесь прочее, не вѣруйте имъ, но якоже чрезъ Спасителя пріяете и чрезъ апостолы и отцы, сице держите,—и толяко нынѣ здѣ довлѣеть; по сихъ же Богу милующу и вышши слыш узрите доводы.

Ученикъ. Благодать Богу да будетъ, святія учительіе; довольно бы и о семъ взвѣстихомся, яко явѣ іерей есть органная вина токмо, и образъ исполняя токмо стоитъ по Златоусту и моленіе приноситъ, и не іерей есть Христось Сынъ Божій, ниже чрезъ себе бѣ приносящій и приношаемый, яко же Христось, но чрезъ іереа Христось принести и приносится,—и сего ради іерей вьегда глаголати Господи гласы, яко повѣствуя сія и ко Отцу,²⁸ ниже благословляетъ, ниже

²⁶ Л. 14 об.—²⁷ Л. 15.—²⁸ Л. 15 об.

запечатлѣваетъ, ниже Духа призываетъ, но повазуетъ точію подлежащая, повѣствователяѣ, яко тако сотвори тогда Господь, и рече ученикомъ своимъ, — тѣмже и несовершенное еще таинство есть, и анти-типа подлежащая по Великому Василию, — не тѣло же и кровь Господа нашего Исуса Христа, не сущу еще пресуществленію бываемому, но по сихъ внигда глаголати: „и сотвори убо“, тогда благословляетъ іерей, тогда запечатлѣваетъ, тогда совершается таинство, тогда пресуществленіе бываетъ, тогда и тѣло и кровь Господа нашего І. Христа быти вѣруеть. Обаче паки молимъ научите ны сему, егда Господь нашъ І. Христось на вечери тайнѣй соверши таинство евхаристіи, кій баше той видъ, чрезъ него же сирѣчь образъ словесъ чрезъ него же совершеніе тогда таинства отъ Господа бысть? Негли „примите, ядите“ и „пійте отъ нея вси“ бѣ тогда видъ таинства или ино что?

Учитель. Ниже Господь нашъ І. Христось научи ны когда сему, яко еже „примите, ядите“ есть ²⁹ видъ таинства, ниже апостоли, ниже кто отъ преемниковъ ихъ и прочихъ всѣхъ св. отецъ восточныи церкви. Обаче мы по силѣ довольно имамы противная погапаше и намъ свѣтъ истинны сохраняюще съ Богомъ здѣ возвѣстимъ, что и како и вскую отъ Господа тогда на вечери тайнѣй онаи словеса реченна быша, сирѣчь еже „примите, ядите“ и „пійте“, и аще быша сіи словеса видъ чрезъ него же таинства евхаристіи или ни, рцемъ, — ны же распростертою и отверстою душею глаголемая отъ насъ внемлите. Златоглаголивый Златоустый, Богодухновенный органъ и неисчерпаемое море глубокое, въ томѣ 5, въ словѣ 8, на листѣ 556 и 557 вѣщааетъ сице: „понеже явися солнице правды, и сѣнь прочее преста: солнцу бо восходящу сокрывается сѣнь; понеже бо на самѣй трапезѣ обѣ пасхи единая и еже образа и еже истинны. Яко бы живописатели на самой скрижали и черты обводятъ и сѣнь пишутъ, и тогда истинну шаровъ на онѣй полагають: сице и ³⁰ Христось сотвори на той же самой трапезѣ и образную паску подписа и истинную приложи“.... Отъ свѣхъ явно, яко двѣ пасхи Христось тогда на вечери тайнѣй соверши — первое образная и абіе послѣди на той же трапезѣ и истинная, яже никогда бѣ иногда совершенна, токмо тогда прежде, о нейже глаголаше Господь своимъ ученикомъ, пожеланіемъ пожелахъ сію паску, сирѣчь истинную, ясти съ вами прежде страсти, о нейже глаголетъ и Св. Симеонъ Фессалонитскій въ словѣ о освященныхъ совершателствахъ же и таинствахъ на латинѣхъ о опрѣсновахъ.... Свою ³¹ паску бѣ желая предати ученикомъ и предаде, юже самъ тогда прежде и

²⁹ Л. 16. — ³⁰ Л. 16 об. — ³¹ Л. 17.

единицею сотвори, и преданіе и образъ сего неразумѣша ученици: никогда бо видяще Господа, ниже иного кого тако творяща едину токмо пасху видяху законную,—какоже и кѣими вещми и кѣими обстояніи и когда подобаше совершиться по обычаю отецъ ихъ Истинную же пасху никогда сотвориша, ниже видяху, ниже вѣдѣху, омраченни бо бяху еще очеса ученическаа, не убо бѣ Св. Духъ, яко Іисусъ не бо прославися. Что сіе глаголющїи еже не убо бѣ Духъ Святый... но не у дадеся сего дарованїа имъ. Въ ²² нощь, въ нюже предаше себе Христосъ за животь міра, ядущимъ ученикомъ законную пасху... прїемъ хлѣбъ во святыя своя и пречистыя руки, показавый Богу и Отцу, благодаривъ, благословивъ ²³, освятивъ, преломивъ даде св. своимъ ученикомъ и апостоломъ рекъ: прїимите, ядите, сіе есть тѣло мое,—а еже въ чаши, пїйте отъ нея вси и прочая: и проразумѣвъ Іисусъ духомъ своимъ, яко ученици о семъ недоумѣвахуся въ себѣ и не вѣдуще, что бѣ тое бываемое... тогда во откровенїе таинства образомъ изъяснителнымъ, яко да и ученики недоумѣнїа сего свободитъ, рече: сіе есть тѣло мое, а еже въ чаши сей—сія есть кровь моя: аще бы не рекъ Христосъ: „сіе есть тѣло мое“ и „сія есть кровь моя“, апостоли не бы уразумѣли таинство, и не открывашеся имъ; тайно бо Христосъ молися Богу и Отцу, и освати хлѣбъ и чашу, и пресуществленїе въ свое тѣло и кровь сотвори, и сего ради рече великій Василиій въ своей литургїи, еже даровавый намъ небесныхъ таинствъ откровенїе. Еже и всѣмъ ²⁴ явно и никтоже вѣсть, что рече Христосъ въ оной молитвѣ, и кѣимъ видомъ словесъ освати хлѣбъ и чашу, и тѣло свое и кровь сотвори. Ини обаче глаголють, яко безъ вида словесъ, но единою вседержителною властію хотѣнїа своего пресуществленїе сотвори тогда; оми же глаголють, яко словеса неизреченными и неудобъ познанными отъ насъ и св. отецъ, и блажен. Теофилактъ Болгарскїй глаголетъ, яко неизреченными словесы Господь тогда пресуществленїе сотвори, и Златоустый... Что явите сихъ? Прочее не симъ, еже „прїимите, ядите“ Христосъ тогда соверши таинство; иначе противящїеся да рекутъ намъ, что рече Христосъ тогда во оной молитвѣ, аже ко Богу и Отцу? Во Евангелїи нѣсть, прочее никтоже можетъ рещи, что въ молитвѣ тогда рече Господь. Сїе же „прїимите, ядите“ и „пїйте отъ нея вси“ изъяснительная точїю суть ко откровенїю таинства... Но ²⁵ сіе еже рещи, яко сими словесы „прїимите, ядите“ соверши Христосъ таинство, есть хулное и всякаго убо безмѣстїа полно. Прежде бо еже

²² Л. 17 об.—²³ Л. 18.—²⁴ Л. 18 .90—²⁵ Л. 19.

рещи Христу „примите, ядите“ и „пийте отъ нея вси“ совершенно бѣ таинство. Сего убо ради не рече Христосъ „примите, ядите сей хлѣбъ, иже есть тѣло мое“, и чесо ради? зане совершенно бѣ тогда таинство, и не ктому бѣ хлѣбъ, аще и случая хлѣба²⁶ являхуся, но самъ бѣ Христосъ,—рече же сіе, еже есть мѣстоименіе указательное и рода есть средняго, и не согласуетъ сіе со хлѣбомъ, который хлѣбъ есть рода мужескаго, но со тѣломъ, еже есть рода средняго. Прочее прежде еже рещи „примите, ядите“, совершенно бѣ таинство опымъ видомъ словесъ отъ Бога токмо познаннымъ и неизреченными призываніи, якоже Златоустъ и Теофилактъ рѣша. Обаче услышите и сіе... яко не отъ иныхъ нѣкихъ, ниже на стогнѣ сія преданія пріяхомъ, но отъ Христа и апостоловъ Его и всѣхъ издревле преемниковъ оныхъ и исповѣдниковъ отецъ, въ чудесѣхъ сіяющихъ, купно совокупльшихся множицею во иныхъ, наипаче же и во христоролюбимомъ въ градѣ Константиѣ, идѣже убо и никейскій символъ вѣры совершившійся запечатлѣся вселенскимъ вторымъ божественнымъ соборомъ; купно же отцы тогда, и по сихъ множицею купно сошедшися отъ всѣхъ конецъ, и купно многаши²⁷ священнодѣйствующе, яже таинководствіе опасно намъ предаша вси, и отъ того времени даже до днесь и даже до скончанія вѣка нашего опасно и непремѣнно другъ другопреемно содержимъ. Аще же гражданская въ чемъ примѣнишася, грѣхъ ради суди, имиже вѣсть Господь,—но яже церкви—никогда же извѣстно,—тѣмъ же облыгающе клеветницы да рекутъ истинно и благочестно великородніи, когда заоснѣ и не предстательственнѣ пребываше престолъ Константинопольскій или Александрійскій или Антиохійскій или Іерусалимскій или престоли всѣхъ епархій вселенскихъ? Истинно никогда ниже кто можетъ рещи когда тое, но словесы точію и облыганіи, и во углу и лицемъ прелщающе троекляніи и прелщаеміи. Наипаче же церковь сія Константинопольская опасную отъ начала имѣ и имать, и чистую и правую вѣру Христову и непорочну, и божественныхъ изначала преданій непреложную, понеже во благочестіи состояся, паству въ ней равноапостолнѣи явишася, верховнаго же и первозваннаго²⁸ во апостолѣхъ имаше основаніе и отъ христіанскихъ царей... создася же и сохранися, и по времени во истязаніи о Божествен. догматахъ и иныхъ св. преданій, не точію единъ кого архіерействуяй всей отъ законоположителей бѣ, но повелѣніемъ и тщаніемъ благочестивыхъ царей по всей вселеннѣи благочестія предстательствующи архіереи

²⁶ Л. 19 об.—²⁷ Л. 20.—²⁸ Л. 20 об.

собирахуса и римскій присутствоваше или чрезъ себе, яко нѣкогда Агапить и послѣди же Мартинъ, или чрезъ намѣстниковъ, и Александрійскій же и Антиохійскій и Иерусалимскій, еще же и отъсюду вси и избраннїи, иже и единодушно разрѣшающе сумнительная, ясная же и истинная предѣла утверждаху и добрѣ запечатлѣваху, и другъ другопреемно имуть и сохраняють даже до днесь и до скончанїя вѣка. Сего ради убо и должныствуютъ вся церкви Божїи послѣдовать обычаю новаго Рима, сже есть Константинополскаго... Святѣйшїй " же и высочайшїй вселенскїй престолъ Константинополскїй и прочїи вси сущїи восточныя церкви о совершенїи таинства евхаристїи якоже выше пререкохомъ, яко призыванїемъ святаго Духа чрезъ молитву іерейскую благословенїемъ и знаменїемъ креста преждереченныхъ Господнихъ словесъ совершается таинство сице глаголють, сице содержать непремѣнно и сице проповѣдуютъ даже до скончанїя вѣка, прїемше преданїя отъ Господа и ученикъ Его, и преемниковъ ихъ. Обаче по сихъ узрите пространнѣйше.

Ученикъ. О семъ отцы наши святѣйшіи благодаримъ, познахомъ бо зѣло явно, яко Господня оная словеса, сирѣчь прїимите ядите и прочая и пїйте отъ нея вси и прочая ниже бѣша видѣ таинства, тогда отъ Господа реченна, ниже нынѣ отъ іереа, ни по коемъ образу, но бѣ тогда на вечера тайнѣй изъяснительная во откровенїе таинства за немощь естества учениковъ и апостоловъ, и прочая яко " же пререкоште, и яко прежде еже рещи Господу оная словеса совершено бѣ таинство. Молимъ обаче паки накажите ны аще возможно между реченнымъ, и инымъ нашимъ словесамъ доводнымъ и по сихъ, и свидѣльствамъ святыхъ отецъ и столповъ святыхъ Христовыхъ восточныя церкви о благочестїи.

Учитель. Не отъ насъ возлюбленнїи и первая словеса изрекохомъ, но елика имамы отъ отецъ нашихъ и отъ сихъ вѣкая понеже сила наша недовольна, къ Богу дерзати за ваше взысканїе, и къ сему грядемъ, еже выше силы нашея слово употребляюще же указательное довольное со оними противостоящими намъ о совершенїи сего таинства разглаголствующе доводомъ, яко же сихъ ради впреди стремнина созади волцы. Обаче первое знаменайте яко сугубъ глаголется что, или історителнѣ, си есть или повѣствователнѣ, или видно, и знаменователно, или произволителнѣ історителнѣ, си есть повѣствователнѣ глаголется нѣчто егда точїю возносится...⁴¹ яко егда Господь нашъ Исусъ Христосъ на вечера тайнѣй по еже благосло-

⁴⁰ Л. 21.—⁴¹ Л. 21 об.—⁴² Л. 22.

вити освятити и совершити, хлѣбъ и чашу тѣло и кровь Свою видѣть, и знаменователнѣ сирѣчь утвердителнѣ ученикомъ Своимъ рече, прїимите, ядите и прочая, нынѣ же симъ тако имущимъ, вопрошаемъ, и внемлите егда Господь нашъ Иисусъ Христосъ на вечери тайнѣй рече сіе же, прїимите, ядите, сіе есть тѣло мое, и пїйте отъ нея вси, сія есть кровь моя. Сїя же гласы видно ⁴² тогда, рече, и повелѣ, или рече точію, а не повелѣ, весма глаголати не имать, яко тогда Господь повѣствователнѣ глаголай, рече точію, а не повелѣ, понеже не много кого словеса повѣствоваше, но Самъ бѣ Владыко и Господь и Самодержитель глаголай апостоламъ, и повелѣвая, и приношай, и приносимый, и открывая свое таинство чрезъ еже сіе есть тѣло мое, и сія есть кровь моя. Сего ради слово Его абіе покоршася, и прїяша и ядоша. Изъ чаши же пїяху вси, глаголетъ Маркъ евангелистъ, и Златоустъ о томъ же въ словѣ осмодесятомъ, на листѣ фмѣ глаголетъ, присутствоваше и Іуда прежде преданїя, и священнѣй трапезѣ прїобщашеся и тайную вечерю воспрїяше. Аще же паки речете еже яко Христосъ тогда повѣствователнѣ рече и сіе на вы есть, понеже Христа тако органную вино и служительную тайны точію исповѣдуете, а не творительную вино, еже рещи есть явно яко противно православїя и нечестїя полное. Вси бо святїи отцы единамудрственно глаголють Христа быти приносяща и приносимаго и раздающа и раздаваема ⁴³ и подлежащая творящая быти тѣло и кровь свою, яко Златоустъ въ словѣ осмодесятомъ на листѣ фмѣ. Убо Господь нашъ Иисусъ Христосъ глаголавый тогда еже прїимите ядите, и прочая, рече и повелѣ и сіе отъ единыя части сирѣчь отъ части Христа Сына Божїя, нынѣ же отъ части Іерея вопрошаю вы. Егда глаголетъ іерей въ Божественнѣй мистагогїи, еже прїимите, ядите сіе есть тѣло Мое, и пїйте отъ нея вси, сія есть кровь Моя. Глаголетъ и повелѣваетъ, или глаголетъ точію, а не повелѣваетъ; весма рещи не имате яко іерею ввсегда глаголати ему сія гласы Господня повелѣваетъ, зане прежде іерей иѣсть твораї подлежащая быти тѣлу и крови Христовѣ, но распннѣся за ны Христосъ, глаголетъ Златоустъ въ книгѣ 5 на преданїи Іудовѣ 2 не о себѣ іерей глаголетъ сія словеса, ниже о своемъ тѣлеси и крови глаголетъ, священникъ не повѣствуетъ сія гласы къ міру, но къ Богу и Отцу противостояще же симъ, да прочтуть литургїю Златоуста и Василїа и узрять молитву, юже священникъ глаголай молится тайно, съ сими блаженными силами ⁴⁴: Владыко Человѣколюбче и прочая,

⁴² Л. 22 об.—⁴³ Л. 23.—⁴⁴ Л. 23 об.

да обличается треованиями, вѣдять яко ясно ни мрачно священникъ къ Богу и Отцу все Сына Его, Господа нашего Иисуса Христа, смотреніе повѣствуетъ, въ ней же и таинства евхаристіи на вечери тайны яко въ вышереченнѣй молитвѣ. Съ сими Божественными силами, и прочая въ міръ же ни по единомъ образъ тогда священникъ не повѣствуетъ, и аще убо яко есть истинно и несомнительно священникъ сія гласы къ Богу и Отцу повѣствуетъ, како есть возможно яко повелѣвати, и коему Богу и Отцу и что пріяти и ясть; аже рещи ступъ нечестивѣйшая, убо глаголетъ токмо священникъ и повѣствуетъ къ Богу и Отцу смотреніе Сына Его не повелѣваетъ; понеже и священникъ не повѣствуетъ тогда къ міру, внегда глаголати сія Господни гласы, но къ Богу и Отцу; чесо ради тогда требуютъ люди поклонитися и глаголати, якоже егда кто даруетъ кому даръ поклонитися и добаетъ и благодарити дарующаго; такожде и памъ подобаетъ творити "... Потому бываетъ достойнымъ даръ глаголющу священнику „святая святымъ“, и тогда подобаетъ поклонитися и благодарити... Егда священникъ глаголетъ еже „пріимите, ядите“, ниже самъ причащается, ниже другимъ даетъ, но послѣжде, поеже рещи „святая святымъ“. Егда же Христосъ рече „пріимите, ядите“, вси піяху ученицы и ядоша, зане имъ глаголаше, имъ повелѣ и совершенно бѣ таинство; нинѣ же глаголющу священнику Господни гласы, никтоже причащается таинству, зане еще несовершенно есть... Аще “ убо іерей Господними единными словесы совершеніе таинства евхаристіи творилъ, послѣдовалъ бы іерей вѣщши быти силы Христа; но сіе есть худное, понеже во Христѣ единомъ поживе все исполненіе Божества тѣлесно... Убо іерей единными токмо Господними словесы не можетъ совершити таинство, вѣщшее предложеніе показуется сице. Христосъ поеже совершити таинство евхаристіи прежде молился есть, благодари, благослови, освати и преломи хлѣбъ и проч., яко св. евангеліе глаголетъ, и послѣжде рече ученикомъ, совершенну сущу таинству, еже „пріимите, ядите“, и пріяша и ядоша. Священникъ же прежде Господнихъ гласъ ниже молится, ниже Св. Духа призываетъ, ниже благословляетъ, ниже освящаетъ, но повѣствователно и исторително точію ко Отцу сія гласы повѣствуетъ, якоже есть ⁴⁷ яено читающимъ молитву „съ сими блаженными силами“. Тѣмже аще убо іерей Господними единными словесы совершаше таинство евхаристіи, по вась послѣдовалъ бы священнику быти вѣщши силы Христа. Аще и Сынъ Божій, и безконечныя силы и все исполненіе Божества тѣлесно въ

⁴⁵ Л. 24.—⁴⁶ Л. 24 об.—⁴⁷ Л. 25.

немъ мѣйшее предложеніе ясно, и не требуетъ довода, понеже по вась іерей словомъ единымъ совершаетъ таинство,—Христось же и молитвами, и благословеніемъ, и освященіемъ, и преломленіемъ хлѣба, и послѣжде словеса явно творить таинство заключеніе послѣдуетъ. Убо священникъ Господними словеса не совершаетъ таинство, но послѣжди призываніемъ Св. Духа, молитвою и благословеніемъ и знаменіемъ креста.... Како ти возможно есть творити кромѣ заповѣди и образа Христа? Аще Христось прежде моляшеса ⁴⁸, благодари, благослови, освати, предавый тебѣ тожде творити, ты же, кромѣ яко образа и заповѣди Христа, паче самого Христа хочещи совершити таинство? Христось, Сынъ Божій, съ молитвою и благодареніемъ, и благословеніемъ и освященіемъ соверши таинство, ты же, человекъ сый и грѣшный и червь, словеса едиными Господними хочещи совершити таинство безъ призыванія Св. Духа?... Почто во всѣхъ таинствахъ глаголеши священника слугу и служителя, обаче въ семъ и токмо именуеша его Христа безъ средства?... Тѣмже ⁴⁹ убо, человекъ, послѣдуй церкви Христовой и не буди мудршій паче силы твоея, ниже изуздайся, не при противу рожновъ, наже буди невѣренъ, но вѣренъ: иначе будетъ часть твоя со Іудою предателемъ. Мы же Св. Христовѣй восточнѣй церкви послѣдующе священника органныю вину всѣхъ не различно таинствъ и держимъ и проповѣдуемъ.... по древнему ⁵⁰ Божественному преданію св. отецъ и изначала сице и непремѣнно держаше и держитъ и даже до скончанія вѣка иматъ держати согласно и единомысленно вся Христова восточная церковь.... Все ⁵¹ единомысленно, согласно.... вѣруютъ и проповѣдуютъ таинство евхаристіи совершатися призываніемъ Св. Духа чрезъ молитву іереа благословеніемъ и знаменіемъ креста глаголющу іерею: „низпосли Духа Твоего Святаго на ны.... и сотвори убо хлѣбъ сей“.... Словеса же Господня единицею и токмо тогда на вечери тайнѣй рѣшася непосредственно апостоламъ отъ Господа во откровеніе таинства... Чада ⁵² же діаволя, облыгающая св. Христову восточную церковь и глаголюща, яко погибѣ православіе и растлѣшася обычаи въ восточнѣй церкви... да рекутъ намъ сицевии клеветници, когда пребываху непредстателственнии восточнии престолы? въ коей книгѣ? въ коей повѣсти чтаху когда запустѣніе престоловъ? Конечно, ни въ единой и ни по единому образу довести могутъ, но присно изначала сіяша и сіяютъ и чудеса, и благочестіемъ, и православіемъ и учителями премудрѣйшими и богословнѣйшими вездѣ, и мали суть отъ архіереевъ, аще часть

⁴⁸ Л. 29.—⁴⁹ Л. 29 об.—⁵⁰ Л. 30 об.—⁵¹ Л. 33.—⁵² Л. 33 об.

монастырѣхъ, во училищахъ, и учителяхъ благодать чудеса и добродѣтели различными украсени суть... Прочее гражданская аще же въ чемъ преложися, а не весма ⁶⁰, церковная же восточныя церкви никогда, ниже видится, ниже рещи кто можетъ, яко преложышася когда или новствовашася: никогда бо восточная церковь пріяла есть новости, но яко каменн нѣкая отъ пути, аще когда нѣкія явышася, абіе разверзе... Обаче ⁶¹ вѣдайте и сіе, яко предреченными вопросы и доводы тѣми же смѣлаго нѣкоего отъ іезуитовъ именовъ Рутку, мудрѣйшаго и великаго богослова у латинъ, въ г. Львовѣ проповѣдуемый някто инъ у нихъ не мы, но Богъ посрами зѣло во всей премудрости его, и абіе—чудо дивное—безгласель пребысть, иже прежде вопросовъ сихъ нашихъ безстыдно и безсрамно съ жестокостію лаяше на ны странницы и путешественники въ самый св. день Христовыхъ Рождествъ, присутствующу тогда епископу Львовскому Сумблаену (Шумлянскому) и учителю его и проповѣднику, отъ Ефимеріевъ ставропигіи Успенія Пр. Богородицы, свѣтлѣйшему государю Молдавскому Іоанну Духъ, боярину Михаилу Купари изъ Царяграда, боярину ⁶² Алексѣю Балабану, отъ Полявовъ же безчисленніи маліи и велиціи. И приносящымъ намъ тихо и смирно противно ему предреченная наша вопросы, абіе отъ Бога мракъ и дымъ помрачи умъ сто, яко рещи что не имѣ, но посрамленъ молчаше... Сіе самое случися и въ... Москвѣ въ тѣхъ непремѣнно вопросахъ и доводахъ лстителю нѣкому и по прозванію Бѣлобоцкому въ 9-й день пришествія нашего сѣмо...

Ученикъ ⁶³ (вопросъ 7). Доволно и о семъ изучихомъ слово и не требуемъ иныхъ; обаче паки молимся вамъ и сему научити ны,—понеже словеса Господня, яже тогда на вечери тайнѣй Господъ возгласилъ есть, ниже быша тогда видѣ чрезъ него же таинства, ниже нынѣ суть, якоже предрекосте, но ко откровенію тогда отъ Господа возгласишася таинства,—нынѣ же іерей и тыя словеса и прочее смотреніе Господне прежде глаголетъ, яко основаніе таиноводства. Чесо ради тыя словеса Господня великимъ гласомъ глаголетъ іерей? И чесо ради людіе „аминь“ послѣжде глаголють?

Учитель (Отвѣтъ 7). Сія молитва „съ сими блаженными силами“, въ нейже на концѣ суть словеса Господня, великія силы суть, якоже Вел. Василій во главѣ 27 о Св. Духѣ глаголетъ.... Господни ⁶⁴ словеса возгласуетъ іерей къ вѣдѣнію людей, что къ Богу и Огцу повѣствоваше во онѣй часъ, да и людіе согласно утвердятъ глаголающая отъ іереа... якоже ⁶⁵ и въ прочихъ молитвахъ іереевыхъ и во всѣхъ та-

⁶⁰ Д. 37 об.—⁶¹ Д. 38.—⁶² Д. 38 об.—⁶³ Д. 39 об.—⁶⁴ Д. 40.—⁶⁵ Д. 40 об.

инствахъ... Глаголетъ ⁶⁶ іерей возгласно тѣя словеса, зане Христосъ по еже совершити чрезъ свое благословеніе неизреченными призываніи и глаголю... возгласно рече сія словеса ко изъявленію и откровенію таинства, и толико и о семъ довольно.

Ученикъ (вопросъ 8). Чудна реченная честнѣйшіи отци ⁶⁷ и величайшую возложи души нашей радость, и таинство зѣло добрѣ познахомъ евхаристіи, и о семъ благодаримъ вашу любовь аже къ намъ во Христѣ Иисусѣ Господѣ нашемъ. Обаче и сіе ищемъ увѣдѣти, сирѣчь къ чесомъ возносится сіе, сотвори убо хлѣбъ сей, и проча, преложивъ Духомъ Твоимъ Святымъ, аминь, аминь, аминь; возносится негли къ сему же честное тѣло Христа твоего, и къ сему, честную кровь Христа твоего; или къ сему, яко быти причащающимся во трезвѣннѣи души... Юже молитву іерей творить тайно по совершеніи евхаристіи, якоже Христова зосточная церковь исповѣдуетъ и проповѣдуетъ. Слышахомъ бо отъ иѣвкихъ Западныхъ церкве учителей, яко тое сотвори и проч. возносятся втому, якоже быти, молайся іерей да не будетъ хлѣбъ и вино тѣло и кровь Господа, понеже прежде еже рещи іерею „сотвори убо хлѣбъ сей“ совершенно бѣ таинство. Сяце глаголють тѣи, но да будетъ во трезвѣннѣи души, во оставленіе грѣховъ и проч. Прочее по тѣмъ ⁶⁸ западнымъ намѣреніе сіе есть, сирѣчь „сотвори убо хлѣбъ сей“, якоже быти причащающимся во трезвѣннѣи души, а не сими молится іерей, да хлѣбъ и вино Богъ и Отець сотворитъ тѣло и кровь Сына своего. Молимъ прочее, научите пастъ, аще сяце есть истинна или ни; и еще что знаменуетъ еже „преложивъ Духомъ Твоимъ Святымъ“? и чего ради трижды послѣжде глаголемъ еже „аминь, аминь, аминь“?

Учитель (Отвѣтъ 8). Ясно видимъ, яко сія изобрѣтенія и возни діаволя помрачающаго умъ неповорныхъ и во тѣхъ ходящихъ... Зане есть ересь лютерская ⁶⁹ глаголющихъ, яко въ семъ и съ симъ и подъ симъ причащаемся честному тѣлу Христову... не яко существо хлѣба прелагается въ тѣло Христово и вино въ кровь; но яко въ хлѣбѣ и существѣ его причащаемся тѣлу Христову уже мыслителнѣ, а не истинно, оставльшеюся же глаголють ю простый хлѣбъ... якоже и лютеране нечестиво мудрствуютъ и калвини подобнѣ... Сяце ⁷⁰ тѣи нечестиво и безсловесно мудрствуютъ и глаголюще, яко „сотвори убо хлѣбъ сей“ возносится къ тому, яко быти причащающимся; лютераномъ и калвиномъ послѣдуютъ трекованніи и виѣблагочестія ходяще обрѣтаются. Іерей же благочестиво и право и мудрствуая и глаголай нерво

⁶⁶ Л. 41.—⁶⁷ Л. 41 об.—⁶⁸ Л. 42.—⁶⁹ Л. 42 об.—⁷⁰ Л. 43.

именуетъ хлѣбъ, глаголя „сотвори убо хлѣбъ сей“ со указательнымъ иѣстоименіемъ „сей“ ради утвержденія възобразнаго или виѣстообразнаго еже что есть; по сихъ глаголетъ „честное тѣло Христа твоего“, являя пресуществленіе, и послѣди глаголетъ „аминь“, сирѣчь-ей истинно тѣло Христа Сына Божія есть, и исповѣдую вещественнѣ и во причащающихся и въ непричащающихся, и въ чаши такожде вещественнѣ, и причастившаася и непричастившаася часть св. хлѣба и вина, сирѣчь оставшаяся тѣло и кровь Христова есть,—и послѣ іерей послѣжде глаголетъ „преложивъ“. Аще бо хлѣбъ Св. Духомъ Богъ и Отецъ въ тѣло Христа своего преложи, и вино въ ¹¹ кровь, яко же и ты исповѣдуеши, и рещи инако не имаши... И аще убо преложеніе хлѣба въ тѣло и вина въ кровь бысть, пакы тѣлу и крови преложитися просить, и во что? О безуміе несравнимое! Не вѣдятъ, яже читають: преложивъ (глаголетъ іерей) Духомъ твоимъ святымъ и по сихъ трижды яже „аминь“, послѣжде глаголетъ пакы и множицею утверждая таинство совершится... Сіе ¹² глаголю на ты, яже кромѣ Божествен. и древняго преданія и мудрствуютъ и глаголють совершати и освѣщати, и между иныхъ и еже аще убо намѣреніе іереа есть, да полхлѣба или четвертую часть хлѣба освятити, таѣ токмо часть освящается,—прочіи же хлѣбъ простый пребываетъ... Оле безстудства и нечестія! Кто когда отъ святыхъ предаде таковая блядословства? Кій соборъ? Кая наука? Никтоже отъ св. отецъ сія намъ предаде, развѣ по разлученіи Западныя церкви ¹³ отъ восточныя... Тогда іерей ¹⁴ надглаголетъ трижды „аминь“, извѣствуя совершеніе, исповѣдуя всею душею и мыслию... Трижды „аминь“ глаголется... во славу пакы животворящія и нераздѣльныя Троицы... А еже „преложивъ“ приѣмлется виѣсто нарѣчія, сирѣчь виѣсто еже прелогательно или премѣнно. Есть бо грамматическое во аттическомъ діалектѣ сичевое глаголюще, яко ¹⁵ егда есть глаголъ со причастіемъ прешедшаго времени, причастіе тогда виѣсто нарѣчія приѣмлется... а елицы суть непричастни еллинскаго діалекта, молчаніе да понесутъ,—завеже не разумѣють Божествен. писанія, ниже Св. отецъ: еллински вси написаху...

Ученикъ ¹⁶ (вопросъ 9) И сія чудная убо, и даждь вамъ Господь мвду на небесѣхъ о духовныхъ сихъ плодѣхъ ¹⁷... Обаче еще молимся, и сіе накажи ны... понеже убо таинство еще несовершенно есть глаголющу іерею Господни словеса... лѣтъ-ли есть убо іереемъ или монахомъ тогда открывати главы своя, міряномъ же поклонятися или ни?

¹¹ Л. 43 об.—¹² Л. 44.—¹³ Л. 44 об.—¹⁴ Л. 46 об.

¹⁵ Л. 47.—¹⁶ Л. 47 об.—¹⁷ Л. 48.

Учитель ⁷⁸ (отвѣтъ 9). Доброе нѣсть добро, аще не добръ будетъ, и непрестанно поклонятися нѣсть зло, обаче хранити и благочиніе подобательно и древняя преданія св. отецъ и обычай великія церкви Константинопольскія по уложеніямъ соборовъ и по изложеніямъ св. царей.... Егда нѣкій подаруетъ что кому или токмо слово проречетъ, должнственно подобательно возблагодарити и поклонятися о благопріявшихъ и глаголемъ, еже и вси вѣдятъ не точию еллини, но и сѣи и варяри и вси нини языцы, яже суть далече отъ челоувѣколюбія и всякаго убо благороднаго чина лежача. Обаче зрительно сіе: егда іерей глаголетъ Господни словеса, кто есть глаголай и кому глаголетъ? Глаголаши есть іерей, служитель и слуга мистагогін, ⁷⁹ яко молитва содержитъ: „съ сими блаженными силами“ и въ концѣ молитвы глаголетъ: „даде Св. своимъ ученикомъ и апостоломъ рекъ: пріимите, ядите“ и проч. Даде, глаголетъ,—кто? Христосъ. Кому? Св. своимъ ученикомъ и апостоломъ. Когда? Въ ночь, въ нюже предаше себе за жизнь міра. И кто есть нынѣ глаголай и повѣствуай сія? Служитель глаголай „съ сими блаженными силами“. Къ кому же повѣствуетъ сія? Къ Богу и Отцу глаголай... Прочее іерей нѣсть безъ средства Христосъ, ниже естествомъ Сынъ Божій, ниже второе лицо Св. Троицы и иная... И ⁸⁰ понеже іерей, яко явно есть въ молитвѣ, къ Богу и Отцу повѣствуетъ смотреніе Сына Его, но не во іереемъ, чесо ради тогда подобаетъ міру поклонятися, іереемъ же и монахомъ раскрыватися?... Ниже ⁸¹ поклонятися подобаетъ тогда, ниже раскрыватися, но ожидать время самое, егда іерей намъ даетъ дары и егда ны ко его причащенію призываетъ суцая церковь Божія и самое благочиніе, и каждо въ себѣ совершаемыхъ имать опредѣлно свое время отцепредателно, и сіе подобаетъ всѣмъ хранити, да не явимся себе самыхъ быти внѣ ума... Къ симъ поне глаголющу намъ іерею, повѣствующу точию къ Богу и Отцу дары,... потомъ же есть время призванія и преданія даровъ, и тогда подобаетъ поклонятися и благодарити колюнопреклоненіемъ, сирѣчь земнымъ поклоненіемъ и открывати главы... Егда ⁸² іерей повѣствуетъ къ Богу и Отцу смотрѣніе Сына Его... бываетъ какое предъзготовленіе міру? Или предвозгласіе или провозвѣствіе вниманія? Или предаяніе? Ничесо по истиннѣ, но точию простое повѣствование, ко Отцу бы чрезъ повѣствование ангельскаго славословія и побѣдныя пѣсни „святъ, святъ, святъ“ и проч. И послѣжди абіе повѣствование смотренія Сына Его, іерей тогда не глаголетъ къ міру, но къ Богу Отцу точию. Прочее чесо ради подо-

⁷⁸ Л. 48 об.—⁷⁹ Л. 49.—⁸⁰ Л. 49 об.—⁸¹ Л. 50.—⁸² Л. 54 об.

баеть тогда поклонятися и раскрыватися іереємъ и монахомъ? И иногда иная словеса Господни кромѣ сихъ вечери тайныя повѣствуются въ церквахъ Божиихъ, но не раскрываются тогда іереи и монахи, ниже людие поклоняются, — не суть негли словеса иныя Господни, во Евангеліи развѣ сіи ⁸², яже на вечери тайнѣй: „шедше въ міръ проповѣдуйте Евангеліе всей твари“, — не суть негли сія словеса Господни? И чесо ради, вьегда глаголетъ іерей сія словеса Господни, людие не припадають, ниже поклоняются? Занѣ повѣствователѣи тѣя глаголетъ іерей; глаголай сице тогда Іисусъ ученикомъ, нынѣ же повѣствуя оныя нѣсть Христосъ, но служитель Господній, и сего ради во еже повѣствовати іерею хотя сія, аще иныя словеса Господни (Евангеліе же все суть словеса Господни), со благоговѣніемъ внимаемъ творяще все, еже что намъ св. Отци предаху—и въ которыхъ иныхъ временахъ священныхъ совершателно подобаетъ іереємъ и монахомъ раскрыватися, потомъ инами рещи по канонамъ св. отецъ, а не отъ себе: да не буди сіе... Вьегда ⁸⁴ глаголати іерею приимите, ядите“, яко повѣствуемый оный тогда въ Богу и Отцу, а не къ намъ, неподобателно намъ поклонятися и раскрыватися, но со благоговѣніемъ ожидать времени пристойнаго же и опредѣленнаго по древнему Божественному преданію, сирѣчь вьегда глаголати „святая святымъ“, и тогда поклонятися и тогда открывати главы...

Ученикъ ⁸⁵ (вопросъ 10)... Еще молимъ, еже научити ны, и въ кая иная времена священныхъ таинствъ открыватися подобаетъ іереємъ и монахомъ кромѣ времени, въ немже „святая святымъ“ глаголется.

Учитель (отвѣтъ 10). Ни во единомъ св. отецъ или соборовъ или уставовъ обрящетъ кто, яко во время Господнихъ словесъ подобаетъ открыватися іереємъ и монахомъ, развѣ токмо въ нѣкоторомъ уставѣ, новонапечатанномъ нынѣ на російскомъ діалектѣ, въ лѣто отъ соуданія міра 7190 (1682), въ главѣ 29—„о еже когда подобаетъ открыватися“, и сіе бысть властію токмо исправителя латиномудрствующа въ погибель душъ простшихъ. И, увы, оному оказанному растлѣвающу сице книги святыхъ ⁸⁶ отецъ, и смущающему Божествен. преданія! Въ древнѣйшихъ же уставахъ и новыхъ греческихъ не обрѣтается сіе неученнѣйшее и лукавнѣйшее приложеніе,—и во словеса Господня открыватися развѣ въ новонапечатанномъ уставѣ на російскомъ языкѣ токмо и требуетъ исправленія и исправитель же великаго наказанія. Точію обрѣтается въ древнѣйшихъ уставахъ и

⁸² Л. 55.—⁸⁴ Л. 55 об.—⁸⁵ Л. 56.—⁸⁶ Л. 56 об.

новыхъ греческихъ во главѣ 2, прежде зачала мѣсяцеслова, и во древнѣйшихъ уставахъ російскихъ лѣта 7148 во главѣ 16, яко открываемся (іерен же и монаси) во св. Евангеліе, въ херувимскую пѣснь, во Отче нашъ и въ Да исполнятся уста моя; время же, еже открыватися во Отче нашъ, св. Христова церковь догматически преложи,— во время Достойно есть... и во время Святая Святимъ... И тако ⁸⁷ превысокій вселенскій престолъ держаше отъ начала и держитъ, и вси святѣйшіи престолы, и хранятъ непремѣнно другъ другопреемно. Но во время же Господнихъ ⁸⁸ словесъ открыватися ниже чрезъ писаніе, ниже ненаписанно пріяхомъ, ниже догматъ ниже проповѣдь видится. Обыче съ нѣкимъ различіемъ и откровеніе вышереченное бываетъ, и сіе догматски отъ ненаписаннаго учителя пріяхше и молчаніемъ точію и благоговѣніемъ, а людямъ не явше хранится. Сирѣчь— во время Евангелія открываемся, сирѣчь кلوبузъ томо, стояще въ камилавѣхъ,—подобіѣ и во время Достойно есть,— во время же Херувимскія пѣсни, во время Святая Святимъ и во время Да исполнятся уста моя совершенно открываемся—и кلوبузъ и камилавку съ земными поклоны.

Ученикъ (вопросъ 11). И о семъ благодарствуемъ—извѣстихоса довольно. Обаче ради благоговѣнія ⁸⁹ можетъ-ли кто тогда во время Господнихъ словесъ поклонятися и открыватися?

Учитель (отвѣтъ 11). И иногда рекохомъ, яко доброе нѣсть добро, аще не добрѣ будетъ,—и благоговѣніе доброе, но добрѣ быти подобаетъ, и со благочиніемъ церковнымъ, и по преданіямъ и догматомъ или проповѣдемъ Св. отецъ. Обаче сіе подобно есть, яко аще кто речеть: благоговѣнія ради могу поститися среду и пятокъ дванадцатницы; аще же св. Христова церковь узакони разрѣшати равно вся сія дни во отвращенію и истребленію нѣкихъ ересей, и инши благоговѣнія ради достонтъ лѣтъ ми есть поститися свѣтоносній день воскресенія и Христова Рождества и иная подобная? Подобно суть сія благоговѣнію твоему, въ немже же открыватися и поклонятися хоцѣши во время Господнихъ словесъ. Сіе твое благоговѣніе церковь не хоцеть, но твори преданная и не желай невредствовати въ нещеваніи благоговѣнія... Аще ⁹⁰ же хоцѣши благоговѣннъ быти въ церкви, ни едно внѣ уреченнаго твори... Св. Христова церковь сіе твое благоговѣніе, еже открыватися и поклонятися во время повѣствованія Господнихъ словесъ, не хоцеть никако; зане во ономъ времени есть различіе между восточныя церкви и западныя, чрезъ

⁸⁷ Д. 57.—⁸⁸ Д. 57 об.—⁸⁹ Д. 58.—⁹⁰ Д. 58 об.

иже и нынѣ различными новосты западная церковь отлучися отъ восточныя церкви.

Ученикъ (вопросъ 12). Отъ реченныхъ явно видится сему мнѣнію быти латинску и далече отъ восточныя ¹¹ церкви. Отнюдуже просимъ еще рцѣте намъ и каталогъ учителей западныя церкви, тако мудрствующихъ, яко явѣ Господними токмо словесы таинство евхаристіи совершается, и въ которой ихъ книгѣ и главѣ и проч.; понеже вѣдцы лестцы, наипаче же неучении и грубые и варвари варствують сему быти мнѣнію восточныя церкви, и тако прелщаютъ препростыя чловѣки.

Учитель (отвѣтъ 12). Ниединому когда отъ учителей восточныя церкви явно есть тако возмнѣти, яко Господними словесы точию таинство евхаристіи совершается.. Западныя ¹² же церкви учителя, иже на восточную церковь глаголюще и проповѣдающе, мнози суть, и се и каталогъ ихъ, но не всѣхъ же, но избраннихъ. Тома Аквинатъ въ книгѣ о таинствахъ... Еще ¹³ Амвросій въ книгѣ четвертой о таинствахъ во главѣ 4 и 5,—въ нѣчесомъ яко Тома Аквинатъ, но не явственно Августинъ во главѣ 28 о ¹⁴ словесѣхъ Господнихъ, въ книгѣ 4, разглаголствѣ 11, въ вопросѣ первомъ... Суарезъ въ словѣ о таинствахъ, разглаголствіи 98... Тридентійскій соборъ, на немже латиня токмо по соборѣ Флоренскомъ въ раздѣленіи 13, во главѣ 1,—римское ритуалезовомое, сирѣчь служебникъ или Еххологіи, яко у Грековъ,... и по повѣствованіихъ Господнихъ словесъ убо поучаетъ іереа колѣнопреклонно поклонятися и исповѣдати хлѣбу убо тѣлу быти Господню, вину же крови. Подобяѣ Каіетанъ въ словѣ о таинствахъ, и западніи учителя, иже на Флоренскомъ соборѣ на благороднаго Марка Ефесскаго и на прочыя восточныя церкви учителей, и нынѣ мнози и различни западніи учителя, мудрствующе и глаголюще, яко словесы Господними токмо іерей совершаетъ таинство евхаристіи, а не призываніемъ Св. Духа, благословеніемъ печатію креста, якоже предрекохъ множицею, наипаче Скотъ ¹⁵ западный учитель въ словѣ о таинствахъ и вся западная церковь...

Ученикъ ¹⁶ (вопросъ 13). Зѣло добрѣ слышали есмы сему быти мнѣнію латинскому и доволни есмы... Обаче сіе возьмете нами слышанцими васъ посреди иныхъ глаголющихъ, яко Златоустъ глаголетъ утверждая, яко не сими „примите, ядите“ таинство на вечери тайнѣй Господь соверши, но неизглаголанними призываніи, и како иматъ сіе, аще убо и первѣе тойже Златоустый и въ той же 5-й книгѣ,

¹¹ Л. 59.—¹² Л. 59 об.—¹³ Л. 61.—¹⁴ Л. 61 об.—¹⁵ Л. 62.—¹⁶ Л. 62 об.

въ словѣ о преданіи Іудинѣ глаголетъ сице: образъ исполня токѣ стоитъ іерей, глаголы вѣщая оныя,—сила же и благодать Божія присутствуетъ: „сіе есть тѣло“ глаголетъ,—сій глаголь μεταρρυδιζε, сіе есть кто отъ единныя степени во другую прелагаетъ подлежащій. И яко же гласъ оный глаголющій „раститесь и множитесь и наводните землю“ речеса убо единицею⁹⁷, на всякое же тѣло бывае дѣломъ укрѣпляя естество наше въ дѣторожденію. Сице и гласъ оный единицею реченъ, на всякой трапезѣ въ церквахъ даже до днесь и даже до пришествія Его жертву содѣланну творить. Въ нами явственно, яко сами словеса „примите, ядите“ совершается таинство. Самъ себе Святый противится,—молимъ Господа ради свободити и сего неудобнаго недоумѣнія.

Учитель (отвѣтъ 13). Златый языкомъ... на⁹⁸ еллинскомъ діалектѣ написаль... еллинскій же діалектъ глубокой и пространній владызъ есть,—вы же не имате почерпало почерпсти воду, сирѣчь силу еже познати искреннѣ.. Обаче ниже діалектъ порицательнѣ ниже святый,—но малое наше и оныхъ тщаніе во еллинскомъ діалектѣ.. Тѣмже убо услышите, яко единъ глаголь во еллинскомъ діалектѣ многая и различная знаменованія имущи обрѣтается... Такожде⁹⁹ бысть сирѣчь степени въ степень прелагаю: отдѣляю въ словѣ Златоустовѣ о преданіи Іуды о глаголь μεταρρυδιζω и κηρτιζομαι. Той бо глаголь μεταρρυδιζω есть сложный отъ ρυδιζω, яке знаменуетъ составленіе сирѣчь послѣдованіе... движенія чинъ.. образъ и сравненіе. Тѣмже убо το ρυδιζω знаменуетъ¹⁰⁰ правлствовати мѣру или образъ или чинъ движенія или сравненіе полагати. Μεταρρυδιζω же знаменуетъ отъ единаго чина движенія или послѣдованія или образа или сравненія и прочъ, въ вышній чинъ движенія или послѣдованіе или образъ или расужденіе полагаю, сирѣчь прелагаю, а не совершаю или пресуществляю. Латини же, претолковавшѣ Златоуста на свой латинскій діалектъ, иніи убо сіе μεταρρυδιζει претолковаша освящаетъ, иніи совершаетъ, иніи пресуществляетъ,—чуждая и три знаменованіе сего глагола, и отъ сихъ преиде погрѣшеніе и леть же и въ прочія учителя латинскія, и ислившѣ тако быти и въ еллинскомъ вѣрваша имъ, и тако сихъ послѣдовніи вѣруютъ безъ всякаго испытанія, что и како въ еллинскомъ діалектѣ лежить сіе слово: вси бо тѣмъ претолкованія чвдуть, а не первообразная,—и отъ сихъ паки преиде въ російскій діалектъ и ненаученнѣ вси о семъ любопрятся. Подобаше бо имъ переѣзати

⁹⁷ Л. 63.—⁹⁸ Л. 63 об.—⁹⁹ Л. 64 об.—¹⁰⁰ Л. 65.

имать въ еллинскомъ діалектѣ вѣдети,¹⁰⁴ яко въ немъ святыи написа, и по сихъ любоврѣтися. Ибо не вѣдѣи еллинскій діалектъ добрѣ и опасно, ниже латинскій вѣсть опасно, ниже вѣщества искреннѣ и Св. отцы разумѣеть, понеже еллинскимъ діалектомъ написашася науки, Божественная писанія и прочая Св. отцевъ. И подобательно есть всѣмъ хотящимъ познати искреннее намѣреніе и умъ Божественныхъ писаній и отцевъ добрѣ вѣдати еллинскій діалектъ: иначе всеу труждаются и конецъ всѣхъ ослѣпленни лежать во мрацѣ и дымномъ вертепѣ невѣденія и свѣтъ никогда имуть видѣти восточный. Сице и невѣдай опасно еллинскій діалектъ ниже славенскій діалектъ вѣсть, ниже познати можетъ искреннее намѣреніе и разумъ Божественныхъ писаній и отцевъ, на словенскій діалектъ претолкованныхъ. Обаче суть правила различна грамматическія же и риторическая въ реченіяхъ и сочиненіи. И не вѣдай правила она еллинскаго діалекта вѣдѣ намѣренія ходитъ¹⁰⁵ и, увы, яко кораблець вѣвѣи малый или великій на велицѣмъ мори есть, не имѣя знамя вѣт роуказательное, помышляя бо прямо къ востоку плыти, на западѣ обрѣтается. Прочее сіе μεταφρῶμιζω иначе лежитъ въ перв образныхъ, сирѣчь въ еллинскомъ діалектѣ, и прочая совершается ἀπαρτίζεται, сирѣчь совершенно и исполнено жертва имать начало и произведеііе и основаніе несумѣнно свойственшее и ближшее и кончается движеніе даже во „преложивъ Духомъ... аминь“, и грядетъ видѣ иже сирѣчь предѣлъ къ воему скончася преложеніе, сирѣчь Христось совершенный Богъ и совершенный человекъ, пресуществившуся хлѣбу въ тѣло Господне и вину въ кровь вещественнѣ само собою безъ всякаго различствія несвойственное, якоже вышше рѣхомъ, и да узрите, яко сице имать истинна. Первое зрите и мыслите притчу Златоуста глаголющую, якоже гласъ оный „раститесь и множитесь“...¹⁰⁶ речеса единощи, на всякое лѣто бываетъ дѣломъ... Слышите, что глаголетъ Златоустъ? „На всякое же лѣто бываетъ дѣломъ“. Како бываетъ дѣломъ? „Укрѣпляющій естество наше“, глаголетъ святыи. Не рече же „творяи дѣтотворство“, „укрѣпляющій“ рече, сирѣчь спомогающій,— дѣтотворство же не бываетъ самостоятелно и безъ средства, но средствомъ; зане безъ человекскаго бо дѣйствія и смѣшенія дѣтотворство не бываетъ, и паки безъ укрѣпляющія силы Божіи благословеніемъ Его, глаголющу: „раститесь и множитесь и наполните землю“: человекскимъ же единымъ содѣйствіемъ и смѣшеніемъ ничто бываетъ. Сице Іоаннъ Дамаскинъ въ книзѣ 4, въ словѣ 14 глаголай: „рече Богъ въ началѣ: да изведегъ земля быліе травное, до днесъ дождю бывшу

¹⁰⁴ Л. 65 об.—¹⁰⁵ Л. 66.—¹⁰⁶ Л. 66 об.

изводитъ свойственныя расли, Божественнымъ словомъ и моществуемъ повеленіемъ. Рече Богъ: сіе Мое есть тѣло и сія Моя есть кровь и сіе творите въ Мое воспоминаніе¹⁰⁴, и всемогущимъ ¹⁰⁵ „Его повелѣніемъ дондеже приидеть бываетъ, и бываетъ дождь новому сему земледѣію призываніемъ Св. Духа присѣняющая сила“. Прочее Господни слова безъ дождя, сирѣчь безъ призыванія Св. Духа молитвою іереевъ, благословеніемъ и знаменіемъ креста, ничтоже совершаютъ, якоже безъ дождя и изсохшая ничто растять. Паки призываніе Св. Духа чрезъ молитву іереа, благословеніе и знаменіе креста безъ повѣствованія смотрѣнія Христова и словеса Его ничто совершаютъ... Тамъ же и Наеанаилъ іерей въ книжѣ о тайнахъ, и тамо ищите. Сего убо ради и Златоустъ прежде рече сіе μεταρρημιζει, сирѣчь прелагаетъ отъ единого во иной чинъ или образъ, не рече же „совершаетъ или пресуществляетъ“, и послѣди глаголетъ святой сіе ἀπερτισμενεῖν, сирѣчь разлученную и раздѣленную отъ нижайшаго чина, ¹⁰⁶ восходящаго въ вышшій чинъ. И сице мудрствуетъ Св. Христова восточная церковь... Мѣстообразная ¹⁰⁶ еще до призыванія тая зоветъ Василій Великій,—противостоящая же таковѣй истинѣ дерзостно Божією помощію, не видѣли есте, отринухъ яко каменія отъ пути имамъ отвергати присю сія, яко не дверію входящая, но отъ нудѣ, сирѣчь чрезъ новыя учителей не послѣдовали учителствомъ и предѣломъ Св. отецъ,—и предложу имъ и свидѣтелей ¹⁰⁷ числомъ безчисленныя отъ насъ, и перваго трубу Св. Духа І. Златоуста.... еще Василія Великаго, еще І. Дамаскина и прочая свѣтила и столпы восточныя церкви и соборы, и вся за ны имъ предложу мудрствующихъ и глаголющихъ, якоже пререкохомъ и исповѣдахомъ,—тыя же, яко тати и разбойницы, Св. отецъ словеса растлѣвшыя же и злѣтворныя возобличи. И да посрамятъ тревожающіи именованіи и облыгатели, а не яко мудріи, ¹⁰⁸ и тая тѣи убо погибнуть тщетніи, яко не въ созданіи душъ ходящія, но во отлученіи, мы же прославимся милостію Божією во славѣ отецъ нашихъ. И се 1) свидѣтель І. Златоустъ на нихъ нынѣ присутствуетъ, иже да не имуть отреченіе не первѣе, но по 50 словѣ, въ немъ есть сій глаголъ μεταρρημιζει подлежащая... въ словѣ 8 на пасху... сице велегласно свидѣлствуетъ святой...: „Спаситель на страсти бывшій Господнѣишия жертвы хлѣбъ и чашу подражаніе даетъ, едино убо тѣло свое, другое же кровь, неизреченными призываніи совершая“. И блаженный Теофилактъ ¹⁰⁹ Болгарскій такожде сему послѣдуя глаголетъ неизреченными призываніи глаголы. Слышасте свидѣ-

¹⁰⁴ Д. 67.—¹⁰⁵ Д. 67 об.—¹⁰⁶ Д. 69.—¹⁰⁷ Д. 69 об.—¹⁰⁸ Д. 70.—¹⁰⁹ Д. 70 об.

телство святаго: „неизреченными призыванми“ глаголетъ. А сіе „примите, ядите“ нѣсть призываніе, якоже и вы слышите: ино убо есть призываніе, ино же даініе,—не суть неизреченныя глаголы, но изреченная... Кая же суть тая неизреченная призыванія, ниже—глаголетъ Златоустъ—яко Господь соверши таинство? Суть тая, аже никто когда святыхъ вѣсть, ниже рекъ, ниже апостоли познаша: тайно бо моляся Господь и тайно неизреченными призыванми соверши таинство... Се ¹¹⁰ пакы той І. Златоустъ во обличеніе тѣхъ, иже неправо мудрствующихъ, въ словѣ 81 во имя гробницы и о крестѣ Господа нашего ¹¹¹ І. Христа сице. Что твориши, о человекѣ, егда стоишь предъ трапезою іерей руки воздѣвъ на небо, призывая Св. Духа еже пріити и касатися подлежащимъ,—велия тихость, велие молчаніе и проч... Вопросаемъ же васъ: когда іерей призываетъ Св. Духа, еже пріити и коснутися подлежащимъ, прежде Господнихъ словесъ или послѣжде? Извѣстно—послѣжде, сирѣчь по еже рещи іерею словеса Господня, бывшее на вечери тайнѣй, молится тайно, призывая Духа Св. глаголай: „еще приносамъ ти словесную сію“... И тогда убо Св. Духъ приходитъ и касается подлежащимъ, и совершается жертва хлѣбъ убо въ тѣло и вино въ кровь Господа нашего І. Христа. Се пакы тойже І. Златоустъ... ¹¹² въ словѣ 6 о священствѣ... глаголетъ сице: егда же Духа Святаго призываетъ іерей и трепетнѣйшую совершаетъ жертву, и общаго всѣхъ Владыко часто прикасается“... Вопросаемъ вы пакы: когда призываетъ Духа Св. іерей—прежде Господнихъ словесъ или послѣ? Извѣстно и несумнѣнно—послѣди... Видите явно намѣреніе святаго, яко егда іерей призываетъ Св. Духа, тогда совершаетъ жертву и ни прежде. Видите, яко святыи сими его послѣдними свидѣтелства сказа и истолкова ¹¹³ неудобность прежняго его свидѣтельства о глаголѣ μεταρρυνθριζει...

Се и второй свидѣтель отъ лика 12 апостоловъ и самовидцевъ Господа Іаковъ, братъ Божій и первый іерархъ іерусалимскій, иже въ своей литургіи по повѣствованію смотренія Господня и по возгласѣ ¹¹⁴ Господнихъ словесъ надноситъ молитву призыванія Св. Духа о совершеніи даровъ... да пришедъ святымъ и благимъ и славнымъ своимъ пришествіемъ освятить и сотворитъ хлѣбъ убо сей тѣло святое Христа,—людіе ¹¹⁵ послѣжде глаголють „аминь“, и чашу сію кровь честную Христа, и пакы людіе „аминь“. Видите, яко Господними словесы не совершиса таинство... Аще бо было совершенно Господними словесы,

¹¹⁰ І. 71.—¹¹¹ І. 71 об. — ¹¹² І. 72. — ¹¹³ І. 72 об. — ¹¹⁴ І. 73. —

¹¹⁵ І. 78 об.

послѣжде каковаго инаго освященія требуетъ?... И ¹¹⁶ отъ того време-
не, въ немже Іаковъ братъ Господень литургію свою сочини словѣ
содѣйствіемъ Св. Духа, даже до нынѣ суть негли 1685.

Се и третій свидѣтель отъ апостоловъ Марко Евангелистъ, и
и той во своей литургіи по повѣствованію смотренія Господня глаго-
ласть словесъ Его, сущихъ на вечери тайнѣй, наноситъ молитву при-
зыванія Св. Духа о совершеніи даровъ...

Се ¹¹⁷ и четвертый свидѣтель пебоявительный Василій Великій
главѣ 27 и о Св. Дусѣ сице: „призыванія глаголы въ показаніи глѣ-
ба евхаристіи и чаши благословенія кто святыхъ писаніемъ на-
остави? Недовольни есмы апостоломъ или евангеліемъ помяненными
освященіи, но прежде и послѣжде глаголемъ иная, яко велію слыш
тайнѣ имущая, отъ неписаннаго учительства приѣмше“. Видите и сѣ-
мо, яковое есть свидѣтельство? Недовольни есмы, глаголетъ, аже апостол
или евангеліе помяне... сирѣчь—въ ношѣ, въ нюже себе предъ
Господь о ¹¹⁸ жизни міра, приѣмъ хлѣбъ“... Противостоящіи же пре-
дѣломъ и наученіямъ Св. отецъ да глаголютъ намъ тѣи, яко дошли
суть сими, аже апостолъ или евангеліе помяне... Противнѣ ¹¹⁹ на си-
тыя глаголете, св. нашимъ отцемъ, столпомъ церкви, свѣтиломъ ве-
ленныя, противитесь Св. Духу, глаголавшему чрезъ Св. отцы наша-
и грѣхъ сей ниже въ семь вѣцѣ, ниже въ будущемъ отпустити—
Убо ¹²⁰ отъ всѣхъ явно и недоумѣнно, яко Господними словесы токо
не совершается таинство, но призываніемъ Св. Духа, благословеніемъ
и печатію креста, по древнему Божественному преданію отъ Христа
и апостоловъ Его, и другъ другопреемнѣ уже 1685 лѣтъ, въ нѣмже
сице совершашеся и совершается и совершится даже до скончанія
вѣка. Отъ Василія же Великаго, якоже самъ Василій Вел. списа ил-
бо большее рещи—самъ Христось, иже во изступленіи явлейся святому;
якоже въ житіи тогожде святаго, лѣты 1338.

Се и пятый свидѣтель, громоглаголющая труба Св. Духа, І. Да-
маскинъ въ книгѣ 4, въ словѣ 14, при яныхъ о томъ же дѣлѣ со-
вершенія таинства евхаристіи, аже краткословія ради помысли
оставляю, глаголетъ и сіи явственнно и ясно: „аще же нѣдци антипн
тѣлесе и крове Господни хлѣбъ и вино назваша, якоже Богоноснѣ
рече Василій ¹²¹, не по еже освятитися сей просфорѣ, тако названн
рѣша, но прежде освятитися“. Здѣ Дамаскинъ еже освятитися не
требователнѣ приѣмлетъ вмѣсто еже пресуществитися: ибо изъ началъ

¹¹⁶ Л. 74.—¹¹⁷ Л. 75.—¹¹⁸ Л. 75 об.—¹¹⁹ Л. 76.

¹²⁰ Л. 77 об.—¹²¹ Л. 78.

предсжащая святая глаголются, антитипа же тѣлесе и крове Господня. Нынѣ же вопрошаемъ вы: когда Вел. Василиій назва хлѣбъ и вино антитипа св. тѣлесе и крове Господа нашего І. Христа—прежде „примите, ядите“ или послѣ Господнихъ словесъ?... Много ¹²² послѣди възгласія ¹²³ Господнихъ словесъ дары мѣстообразныя назвашася отъ Вел. Василия, и Іоаннъ же Дамаскинъ, толкуяи разумъ Вел. Василиа, глаголетъ, яко не по еже освятитися назваша мѣстообразныя дары, но прежде еже освятитися,—что иное явнѣйшее? Не вѣруяи же симъ, да прочтеть молитвы литургіи Вел. Василиа, и узрите токмо истину.

Се и шестый свидѣтель Діонисій Арсепагитскій... и сосвидѣтельствуяи непремѣнно... якоже и слышше Богоноснии отцы, и между иными же повѣствуяи все смотреніе Сына Божія. Потомъ надносятъ, яко іерей убо заступаи отъ литургіи сея и грознаго таинства за недостойнство быти всякаго человѣка, глаголетъ: „Ты бо реклъ еси: сіе творите въ Мое воспоминаніе; таже испросивъ достоинъ быти литургіи совершити таинство, вѣруяи яко тѣло и кровь Господа нашего І. Христа преложиши святымъ и вседѣтельнымъ Духомъ, и прочая тамо възыщете; тѣмъже прочее не ¹²⁴ Господними словесы совершается таинство евхаристіи.

Се и седмый свидѣтель, побѣды наноситель, присутствуетъ святыи глаголетъ Никифоръ, патріархъ Константинопольскій исповѣдникъ... согласуется при І. Дамаскинѣ... убо немощно Господними едиными глаголы сему таинству совершитися.

Се и осмый свидѣтель иже во святыхъ отца нашего Германа, патріарха Константинопольскаго, и сей исповѣдникъ при иныхъ. Конецъ всѣхъ ¹²⁵ повѣствующу іерею все Христово смотреніе глаголетъ святыи спце: Тѣмъ же и Св. Духъ, благоволеніемъ Отца и волею Сына невидно присутвуя, показуеть Божественное дѣйство, и рукою іереевою припечатствуеть и прелагаетъ и совершаетъ подлежащія св. дары въ тѣло и кровь Господа нашего І. Христа, еже печатствовати св. дары, да наитіемъ и славнымъ присутвіемъ Св. Духа преложитъ и сотворитъ хлѣбъ убо самое честное тѣло Господа нашего І. Христа, еже въ чаши же самую честную кровь великаго Бога и Спаса нашего... Что иное явнѣе сихъ? Убо не Господними глаголы совершается таинство, якоже слышасте.

Се и девятый свидѣтель иже во святыхъ отца нашего Кирілла, патріарха Іерусалимскаго, въ словѣ первомъ о мистагогѣ, сирѣчь: якоже бо хлѣбъ и вино евхаристіи ¹²⁶ прежде святаго призванія

¹²² Л. 78 об.—¹²³ Л. 79.—¹²⁴ Л. 79 об.—¹²⁵ Л. 80.—¹²⁶ Л. 80 об.

поклонныя Троицы хлѣбъ бѣ и вино простое; призыванію же бывшу, хлѣбъ убо бывасть тѣло Христово и вино же кровь Христова“...

Се ¹²⁷ и десятый свидѣтель преподобный отецъ нашъ Ефремъ Сиринъ въ словѣ 107, таже споказуя и сосвидѣтельствуя глаголетъ „въ началѣ земли повелѣ Богъ траву произвести, и даже до сего часа дождю бывшу абіе изводитъ своя рашенія Божиимъ повелѣніемъ. Рече Христось: сіе есть тѣло мое ¹²⁸, и сія есть кровь моя и сіе творите въ мое воспоминаніе; и якоже повелѣ, тако творимъ обаче, и яко же дождь придедъ на землю абіе возраститъ траву, тако и Духъ Святыи, молитвою іереевою призываемый и силою его посѣлывый, и абіе творитъ хлѣбъ убо плоть и вино кровь“. Что ино явшеє?... И паки тойже: „вопрошаеша, како хлѣбъ плоть Христомъ можетъ быти? Реку ти убо азъ: Духъ Святыи творитъ сія пришествіемъ своимъ, егоже человѣческій умъ домыслитися не можетъ.

Се и 11-й свидѣтель Наананіа, благоговѣннѣйшій іерей, глаголетъ:... Заповѣдь ¹²⁹ Господня (сіе творите въ мое воспоминаніе) дѣйствующа есть, но со средствомъ чрезъ іереа призываніе Св. Духа молитвою его и благословеніемъ и знаменіемъ креста: кромѣ бо сихъ ничтоже бываєтъ“...

Се 12-й свидѣтель Нектарій, патріархъ Іерусалимскій, во противоглаголанія на латинны утверждаая и свидѣтельствуя и сей глаголетъ, яко существо хлѣба прелагается призываніемъ пресвятаго Духа въ истинное тѣло Христово.

Се и 13-й свидѣтель Григорій Протосингелъ вселенскаго собора въ собраніи Божественныхъ и священныхъ догматъ сосвидѣтельствуя ¹³⁰ и сей свецъ непремѣнно, якоже вышше Богоноснии отцы...

Се 14-й свидѣтель Греко-латинскій служебникъ уніатскій, сложенный отъ ¹³¹ фратора Іакова Гоара изъ Париги, посланну на юстокъ отъ папы ко проповѣданію догматовъ западна церкви, таже в служебникъ свой сложи. При иныхъ же и сія глаголетъ: таже Греци... совершеніе быти глаголють не Господними Христовыми словесы, но молитвою „низпосли Духа Твоего Святаго на ны и на предлежащія дары сія, и сотвори убо хлѣбъ сей... преложивъ Духомъ“...

Се 15-й свидѣтель западный Іаковъ Іансуть, просвѣщєйся отъ Бога и человѣкъ, позна истинну рекъ: премѣняется ¹³² опный хлѣбъ тайными словесы чрезъ знаменіе креста и низшествіе Духа Святаго въ плоть Господню.

¹²⁷ Л. 81. ¹²⁸ Л. 81 об.—¹²⁹ Л. 82.—¹³⁰ Л. 82 об.—¹³¹ Л. 83.—¹³² Л. 83 а.

Се и 16 свидѣтель блаженный Теофилактъ Болгарскій, толкуя онаго слово Златоуста о таинствѣ евхаристіи, сице глаголетъ: претворяется убо неизреченными словесы хлѣбъ сей чрезъ таинственное благословеніе и нашествіе св. Духа въ плоть Господню...

Се и купно мнози инии, въ св. Дусѣ собравшеся въ велицей церкви вселенскаго престола, свидѣтельствующе и соутверждающе, якоже предрекохомъ: Паревній, архіеп. Константинопольскій новаго Рима и вселенскій патриархъ,—Іоанникій, патриархъ Александріи и судія вселенныя,—Макарій, патриархъ Антиохійскій,—Пансій, патриархъ св. града Іерусалима,—Анѳирскій Лавренгій, Григорій Ларисскій, Пахомій Халкидонскій, Паревній Андрианопольскій, Іоанникій Веррійскій ¹³³, Мелетій Родскій, Корпилій Мсѳимскій, Гаврилъ Лакедемонскій, Паревній Охійскій, и вси благоговѣйшійшии клирицы великія церкви въ лѣто 1643, въ м. Мартѣ въ 11 день, умоленіемъ митрополита Кіевскаго Петра Могилы, отъ негоже послапи быша три учителя—Исаіа Трофимовъ, Коновиковъ же и Ксенавиковъ въ Молдавію съ вопрошеніи русскими; тамо же подобнѣ послани бяху отъ св. собора въ Молдавію митр. Поремрій и Мелетій учитель... и книгу сложиша, юже и Православное исповѣданіе нарекоша,—оттуда же изъ Молдавіи во св. соборъ абіе послаху тую книгу по еллински и по латински. Святѣйшіи же патриарси и священныхъ архіереевъ и клириковъ соборъ прочитавше присланную имъ книгу еллинскую убо написанную запечаташе, яко что противную восточнѣй церкви, на латинскомъ языкѣ не прочетшею ¹³⁴, ниже запечатаху. И при иныхъ, яже въ сей книгѣ „Православное Исповѣданіе“, суть и сіи о совершеніи таинства евхаристіи въ вопросѣ 107 сице: „существо хлѣба и существо вина прелагается въ существо истиннаго хлѣба и крове Христовы дѣйствіемъ Св. Духа, его же іерей творить призваніе чась оныи о совершеніи таинства сіа моляся и глаголяи: низпосли Духа твоего Святаго на ны и на подлежащія дары сіа, и сотвори убо хлѣбъ сей... преложивъ Духомъ твоимъ Святымъ. По сихъ же глаголѣхъ абіе пресуществленіе бываеетъ, и премѣняется хлѣбъ во истинное тѣло Христово и вино во истинную кровь Христову“. Что ино явишее отъ сихъ? Соборный догматъ есть сей. По трехъ же лѣтѣхъ сего собора... книга нѣкая проявися на русскомъ діалектѣ..., и назваша тую ¹³⁵ книгу подобнѣ „Православное исповѣданіе“... Узрши, яко ни по чесому согласуется есть и послѣдуетъ той, аже на еллинскомъ діалектѣ, и чесо ради и мы недоумѣваемъ,

¹³³ Л. 84.—¹³⁴ Л. 84 об.—¹³⁵ Л. 85.

негли иначе напечатася иидѣ, а не въ Кіевѣ, и не суть чада восточныя церкви сложиша сію книгу, но чада западныя, и притворно положиша и имя и мѣсто и писатели и иная.—Се ¹³⁶ изъ толикихъ преждедеченныхъ свидѣтелей и 367 Богоноснѣ отцы, иже на сселенскомъ седмомъ соборѣ собравшеся, сообщавляютъ и сосвидѣтствуютъ и догматствуютъ въ шестомъ дѣяніи тогожде собора...

Ученикъ ¹³⁷ (вопросъ 14). За вся сія благодаримъ вашу любовь... Обаче ¹³⁸ молимъ и сіе научите ны: вышше рекосте, яко Вел. Василій подлежащая прежде освященія назва антипиа,—по освященіи же не антипиа, но тѣло господственно и кровь Христову... Мы же обрѣтохомъ у Григоріа Богослова въ гробницы и сестрою его и во уготовленіяхъ у Кирилла Іерусалимскаго и у иныхъ различныхъ инокъ св. дары по еже освятитися антипиа и образы и символы именоватися. Како имать сіе? Негли св. отцы между собою протвѣряются, молимъ—рѣшите намъ недоумѣніе сіе.

Учитель (отвѣтъ 14). Вел. Василій по словесѣхъ Господнихъ... рече подлежащая антипиа, а не обяви—прежде ли освященія совершенія или по освященіи глаголются антипиа, Св. 7-й всел. соборъ въ дѣяніи 7 поучающей, еже когда рече Вел. Василій подлежащая антипиа... яко ¹³⁹ прежде освященія совершенія подлежащихъ... Такожде... и ¹⁴⁰ Григорій Богословъ и Кириллъ Іерусалимскій и инии явно поуже освятитися св. даромъ рекоша възобразная... Здѣ ¹⁴¹ и едино различіе есть ¹⁴², или прежде совершенія назваша тако св. дары или по совершеніи, зане вси вѣдѣютъ, яко по совершеніи тако рѣши Богословъ и Кириллъ Іерусалимскій. И о совершеніи здѣ никто не взыскуеть, по тозмо чесо ради по совершеніи тѣло Христово и кровь назваша антипиа? И вину рекохомъ, яко преименованно и воздѣтелно первое глаголюще послѣ... Что ино? Вся суть яснѣйша, и не требуютъ инаго истолкованія и сказанія.

Ученикъ (вопросъ 15). Довольна и сія и не требуемъ иныхъ: сими ¹⁴³ бо и едиными милостію Божіею можемъ инославныхъ бласловства въ мгновеніи ока разрушити и низложити. Обаче еще нелимся: аще убо и суть иѣщии инии свидѣтеліе сосвидѣтельствующіи и сообщавляющіи, якоже предрекошася притчи намъ, и тыя просимъ?

Учитель (отвѣтъ 15). Числомъ суть безчисленнии и невозможно исчислити: требуетъ бо сіе исчисленіе многшаго времени, и неможемъ намъ великихъ ради и многихъ попеченій училищныхъ. Обаче поуже

¹³⁶ Л. 85 об.—¹³⁷ Л. 86 об.—¹³⁸ Л. 87.—¹³⁹ Л. 87 об.—¹⁴⁰ Л. 88.

¹⁴¹ Л. 88 об.—¹⁴² Л. 89.—¹⁴³ Л. 89 об.

въ насъ глаголемъ, и се прїимате иныя шесть свидѣтельствъ святѣйшихъ и чудотворныхъ мужей, шесть древнѣйшыхъ служебники на російскомъ діалектѣ рукописанныя.

Единъ святаго и чудотворца Іоанна, архіеп. Новгородскаго, пяти ста лѣтъ и болѣе; другій Кипріана, митрополита Кіевскаго и всея Россіи, и сей древнѣйшій 300 лѣтъ и болѣе; третій служебникъ преподобнаго отца нашего Сергія, Радонежскаго чудотворца; 4-й служебникъ ¹⁴⁴ св. Герасима, архіеп. Новгородскаго чудотворца; 5-й Евенміа, архіеп. Новгородскаго чудотворца. Къ симъ еще въ Кіевѣ два изданныя печатныя, третій Московскія первоначальныя печати. И иныи св. Іосифа Волоколамскаго и той древнѣйшій, и прочіи такожде нынѣ обрѣтающіяся и храними въ патріаршей книгохранителницѣ Московской во обячленіе неправомудрствующихъ о совершеніи тайны евхаристіи и блядословящихъ всеу на восточную церковь. Въ нихже древнѣйшихъ служебницѣхъ святѣйшихъ оныхъ мужей есть молитва „съ сими и мы блаженными силами“ соединена съ словесы Господними „прїимате, ядите“ безъ всякаго сказанія, аще тогда подобаетъ священнику показовати дискось или нѣ; но повѣствователно проходитъ всю молитву и словеса Господня тоѣмо возгласно и ничтоже ино. И послѣ по еже рещи іерею молитву ¹⁴⁵ „поминающе убо спасителную сію заповѣдь“, тогда въ тѣхъ древнѣйшихъ рукописанныхъ служебницѣхъ обрѣтается и сицевое сказаніе, глаголюще сице: нынѣ іерей молится со благоговѣніемъ велимъ, да прїидеть Пресвятый Духъ еже освятити и совершити тайну и претворити хлѣбъ въ тѣло Господне и вино въ кровь. И сего ради глаголетъ іерей „Господу помолимся“ и примолветъ глаголя: еще приносимъ ти словесную сію и безкровную службу и просимъ... низпосли Духа твоего Святаго на ны и на предлежащія дары сія. Посемъ во всѣхъ оныхъ древнихъ служебникахъ глаголетъ: егда же хочеть іерей творити призываніе Св. Духа и дары совершати, отлагаеть діаконъ рипиду и прїиходитъ близъ іереа, и покланяются оба трижды и молящеся глаголетъ „Господи, иже Пресвятаго Твоего Духа“, и потомъ іерей глаголетъ къ Богу Отцу молитву призыванія Св. Духа, и абіе совершаетъ дары сими словесы: „и сотвори убо хлѣбъ сей“... Сицевое сказаніе обрѣтается ¹⁴⁶ въ тѣхъ древнѣйшихъ служебницѣхъ святѣйшихъ оныхъ и чудотворныхъ мужей изъ сѣверныхъ странъ, сосвидѣтельствующее и сообщвляющее, яко призываніемъ Св. Духа чрезъ молитву іерееву, благословеніемъ и знаменіемъ креста, а не едиными Господними словесы, тайна совершается евхаристіи...

¹⁴⁴ Л. 90.—¹⁴⁵ Л. 90 об.—¹⁴⁶ Л. 91.

Се ¹⁴⁷ конедъ всѣхъ и острѣйшая сѣкира или и обоудный иже на хотящия новости и неправомудрствующия о совершеніи Божественныхъ даровъ Симеонъ святѣйшій, архіепископъ Фессалонитскій, и послушайте съ прилежаніемъ: инаго бо толкованія непотребователю вамъ, яко явно и явственно глаголетъ. И вострепещите, чада церкви Божія, о глаголѣхъ сего святѣйшаго мужа, глаголюща въ словѣ ¹⁴⁸ о Божественномъ таинноводствіи сице. Но здѣ неправомудрствующи вѣдци въ призываніи Св. Духа и совершеніи даровъ, яко преведомѣвающесея, паче же противящесея преданнымъ отъ Спаса же и апостоловъ Его, еще же и отъ преемниковъ сихъ Богоносныхъ отецъ, любоприятя глаголюще: како не довлѣемъ Господними единими глаголющими въ совершеніи Божеств. даровъ, но молитвѣ дерзаемъ наше? Сіи убо призываніе отнещутъ дерзостно и вредословно Божественнаго Духа, и Того отнещутся мощи же и дѣйства, еже апостоломъ сию Спась и обща дати и дарова, чрезъ юже и священнодѣтеле сіи и пастыріе хиротонисашася, пришедшу на тѣя всесвятому Духу... Ни не просто рещи „сотвори убо хлѣбъ сей“, еже мощи иматъ само себою, но еже съ Духомъ іерею рещи, сіестъ съ благодатию съ сию явленно ¹⁴⁹ священнодѣйства. И явно отъ сего: аще бо тысящи рещи бы Владычнія глаголы и все Божественное призываніе, аще и царіе вси или постницы или вси благоговѣйніи, немѣющіи священства или купно вси, иже по всей земли вѣрніи, ничтоже вящше будутъ, не присущу іерею, и никакоже священнодѣйствуема будутъ, аще и онѣхъ предложенная, ниже тѣло и кровь Христова: якоже не члвкъ вѣкъ, но Богъ есть чрезъ іереа дѣйствующій, призывающаго благодати Духа, и еже аще іерей речеть, дѣйствительно есть священства силою. Тако ¹⁵⁰ и еже быти хлѣбу и чаши тѣлу и крови Христовѣ отъ священническихъ вѣруемъ явѣ дѣйствоватися молитвѣ, и совершатися креста знаменіемъ и призываніемъ Св. Духа, Господнимъ гласованіемъ еже „примите, ядите“ и „пійте изъ нея вся“ и „сіе творите въ мое воспоминаніе“, апостоломъ и благодати тѣхъ преемникомъ, единомъ сіе подавшимъ, мощи чрезъ молитвы дѣйствовати.... Тѣмъ же ¹⁵¹ священническія молитвы отметаи въ совершеніи таинствъ, ниже и ину священныхъ всѣхъ тайныхъ совершателную молитву приемлетъ, и христіанинъ той....

Ученикъ ¹⁵² (вопросъ 16). Единъ есть негли Симеонъ святѣйшій, архіепископъ Фессалонитскій, писавый церковное разглагольствіе о всѣхъ

¹⁴⁷ Л. 91 об.—¹⁴⁸ Л. 92.—¹⁴⁹ Л. 92 об.—¹⁵⁰ Л. 98 об.—¹⁵¹ Л. 95.

¹⁵² Л. 96.

послѣдованіихъ и чинѣхъ восточныя церкви или различны суть въ семь имени „Симеонъ, архіеп. Фессалонитскій“. Мы бо слышахомъ и видѣхомъ нѣкую книжку на російскомъ языкѣ, именуемую изданіе церковнаго разглагольствія св. архіепископа Фессалонитскаго о тайнахъ и иныхъ учителей неизменно восточныя церкви, напечатана въ Кіевѣ, лѣта 1667, мѣсяца Іуліа, въ нейже всячески противно предреченнымъ обдержится, аже ¹⁵³ на трехъ или четырехъ копейкахъ въ торжищи продается, — како имать сіе? Просимъ, откройте намъ истинну.

Учитель (отвѣтъ 16). Св. Христова восточная церковь единого токмо вѣсть въ семь имени Симеона, архіеп. Фессалонитскаго, мудрѣйшаго и святѣйшаго, егоже и написавшаго церковное разглагольство о послѣдованіи и чинѣхъ восточныя Христовы церкви и о Божествен. тайноводствіи, и уже пятое лѣто есть, въ немже напечатана сія книга святаго въ Молдавіи радѣніемъ и повелѣніемъ блаженнѣйшаго патріарха Іерусалимскаго Досиея... Нынѣ же тщаніемъ и повелѣніемъ святѣйшаго ¹⁵⁴ патріарха всеросійскаго тая книга Симеона Фессалонитскаго преведена на славенскій діалектъ вся отъ слова до слова въ Москвѣ въ лѣто 7197, Октовріа мѣсяца, въ ней же явственно есть, якоже предрекохомъ, самореченно отъ святаго глаголанная... Книжка ¹⁵⁵ же тая и иная такожде на російскомъ и польскомъ діалектѣ, именуется изданіе церковнаго разглагольства Симеона св. архіеп. Фессалонитскаго, притворено быти и имени святаго, образъ же и мѣсто мною: отци бо Кіевстии суть чада восточныя церкви и ставропигіонъ селенскаго патріарха бѣ недавно, и невозможно расгѣнная словеса и притворная ¹⁵⁶ имена святыхъ печатати. Но негли нѣкто уніатовъ, да покажетъ ревность свою къ западнѣй церкви паче иныхъ потемнѣся отъ лстиваго сатаны, и яко тать и разбойникъ не вниде дверію, но отъинудѣ, — и написа вся по чину и преданію западныя церкви... хотяи сице лестно имени св. мужей восточныя церкви притворно распростерти преданія западныя церкви...

Ученикъ ¹⁵⁷ (вопросъ 17)... Просимъ и сему научити ны: еда бысть испытаніе между восточною церковію и западною о совершеніи таинства евхаристіи? И како мудрствуетъ едина и како другая? И аще бѣ испытаніе когда? Просимъ, научите ны и сему.

Учитель (отвѣтъ 17). Множицею испытана и синодалнѣ—первое на седьмомъ св. селенскомъ синодѣ отъ 367 Богопоисныхъ отецъ

¹⁵³ Л. 96 об.—¹⁵⁴ Л. 97.—¹⁵⁵ Л. 97 об.

¹⁵⁶ Л. 98.—¹⁵⁷ Л. 98 об.

и опредѣляся и удогматствовася въ 6 дѣянїи... Латини ¹⁵⁸ же отложивше сіе опредѣленіе... Паки второе на соборѣ, иже бысть во Флорентїи, испытася сіе...

Ученикъ ¹⁵⁹ (вопросъ 18)... Сіе конецъ всѣхъ ищемъ увѣдатъ перво: совершающуся таинству евхаристїи на всякъ день, хлѣбу убо въ тѣло Господне прелогасму вещественнѣ безъ всякаго инаго разства и вину въ кровь, и во всей селенїи, и въ всей церкви, во всякомъ градѣ и веси, како имать сіе? Христось негли толикощи рождается, еликощи тайна сія во всей селенїи; и сице видится многи быти Христы, и второе ¹⁶⁰ о св. крещенїи... вопрошаемъ, сирѣчь чесо ради восточная церковь употребляетъ во св. крещенїи сей видъ, сирѣчь образъ словесъ, глаголюща ежъ „крещается рабъ Божїи“, а не глаголетъ „крещая раба Божїа“, яко латини глаголють,—просимъ, научите ны и сему.

Учитель (отвѣтъ 18). Къ первому отвѣщаваемъ: яко совершающуся на всякъ день таинству евхаристїи Христось не бываетъ хлѣбъ и вино, и сего ради не можетъ кто рещи, яко толикощи рождается Христось, еликощи и таинство совершается. Но хлѣбъ и вино во всякомъ градѣ и веси во всемъ мїрѣ призыванїемъ Св. Духа чрезъ молитву іерееву и проч. прелогается во истинное тѣло и кровь Господи. И сего ради аще и мнози хлѣбѣи во всей селенїи, но едино тѣло Христово: единъ Святъ, единъ Господъ Исусъ Христось и здѣ и тамо и вездѣ тойждъ. Понеже и чрезъ мене грѣшнаго іереа и чрезъ онаго и чрезъ прочїя вся іереи и архїереи самъ ¹⁶¹ Христось себе самого священнодѣйствуетъ, яко великій Архїерей и жертва сый и жрецъ, сіе творить насъ ради, да вся предваритъ вездѣ сый самъ. И сего ради не можетъ рещи быти мнози Христы, но мнози хлѣбѣи... чрезъ молитву іерееву призыванїемъ Св. Духа и благословенїемъ и знаменїемъ креста прелогаются въ тѣло и кровь Христову...

Ученикъ ¹⁶² (вопросъ 19). Можно есть многимъ архїереемъ или іереемъ купно крестити одинаго или ни?

Учитель (отвѣтъ 19). Не можно есть, зане премѣняется видъ таинства и развращается преданїе церкви... Неприлично ¹⁶³ видится и нехлѣбо креститися кому отъ многихъ: можно отъ одинаго токмо архїереа или іереа креститися, яко отъ служителя.

Ученикъ (вопросъ 20). Можно-ли архїерею или іерею многимъ купно крестити въ единой купѣли и водѣ или ни?

¹⁵⁸ Л. 99.—¹⁵⁹ Л. 107 об.—108.

¹⁶⁰ Л. 108 об.—¹⁶¹ Л. 109. ¹⁶² Л. 109 об.—¹⁶³ Л. 110.

Учитель (отвѣтъ 20). И ¹⁶⁴ сіе не у случися намъ во святыхъ нашихъ отцехъ читати и видѣти, и краткаго ради времени немощно есть намъ писанія св. отецъ истинно испытати. Обаче, яко намъ мнится, глаголемъ, яко... можетъ бывать отъ нужди многымъ купно креститися отъ іереа, обаче не купно вся, но по единомъ внаго и тако вся... Сіе обаче намъ мнится быти мощно бывать, яко во единой купѣли и во единой водѣ и освященіи, и сіе отъ нужди...

Ученикъ ¹⁶⁵ (вопросъ 21). Можно-ли единому отъ себе самага креститися, а не отъ іереа, по нужди или ни?

Учитель (отвѣтъ 21). И сего намъ не случися во св. отцѣхъ видѣти и прочитати... обаче намъ невозможно видится всячески... Сего ¹⁶⁶ убо ради и Христось не отъ себе самага крестися, но отъ Іоанна, отнудуже подобаетъ и томужде образу хранитися и въ насъ.

На глаголаніе.

Сіа убо конецъ всѣхъ усердно помоществующей въ насъ силъ къ вашимъ вопросамъ отвѣты сотворихомъ, не довольно мняше быти, но по елику мы о Христѣ возмогохомъ познати, и послушанія ради и любве, яко рѣхомъ, и вы Божественною благодатію добрѣ и опаснѣ слышасте и показанія наша и свидѣтельства и согласія толикихъ святѣйшихъ мужей, столповъ церкве и свѣтиловъ селенныя, глаголющихъ всѣхъ согласно, яко призываемъ Св. Духа чрезъ молитву іерею, благословеніемъ и знаменіемъ креста, совершается таинство ¹⁶⁷ евхаристіи.

Слышасте шестое дѣяніе св. селенскаго седмаго синода, явственно тоежде опредѣляюще.

Слышасте синодъ мѣстный въ Молдавіи, тоежде и сей опредѣляющъ и проповѣдующъ. Слышасте пять собственная вопрошенія, кромѣ иныхъ нѣкихъ, папы Евгенія и всея западна церкве предложенная въ сошествіи 25 собора Флоренскаго на восточную церковь, рекше еже о квасномъ и безквасномъ вопрошеніе, еже о началствѣ папы, еже о приложѣ въ символѣ вѣры, еже о чистителномъ огни и еже о совершеніи Божественныхъ даровъ.

Слышасте отвѣты восточная церкве глаголющу царю многаци, яко не хотѣти все всячески слышати сіа два вопроса, еже о чистителномъ огни и сіе еже о совершеніи Божественныхъ даровъ, но оставити тая.

Латини же понуждавше многаци его; отвѣщаваше всегда, яко

¹⁶⁴ Л. 110 об.—¹⁶⁵ Л. 111.—¹⁶⁶ Л. 111 об.—¹⁶⁷ Л. 112.

негодно бо ми испытovati ¹⁶⁸ сія: ибо добрѣ вѣдѣше, яко на св. селенскомъ седмомъ синодѣ опредѣлися, яко таинство евхаристіи совершается призываніемъ Св. Духа чрезъ молитву іерееву и прочая, имъ предрекохомъ, а не Господними словесы токмо.

Слышасте каколическое посланіе Марка Ефесскаго по пришествіи его въ Константинополь на Флоренскій соборъ и уніаты.

Слышасте и предѣлы тріехъ патріарховъ и поставленіе селенскаго учителя на тойждь соборъ Флоренскій.

Слышасте и догму папы ко арменомъ о совершеніи Божественныхъ Даровъ Господними глаголы совершатися. Познасте и сіе, яко глаголющія, яко восточная церковь сице мудрствуетъ, яко Господни словесы точію совершается тайна евхаристіи, тѣи или лестцы суть і коварницы, хотяще своею сатанинскою прелестію прелстити простыхъ человекъ, или яко не вѣдѣтъ истинно и извѣстно, что мудрствуетъ восточная ¹⁶⁹ церковь и что мудрствуетъ западная, и кія догматы і чины суть единныя церкве и кія другія, и сице имъ приспе притча: слѣпый слѣпаго путевожествуетъ, и оба въ яму впадутъ. Мню же оба и сіе, яко глаголай, яко восточныя церкве есть сицевое мнѣніе, яко Господними глаголы токмо совершаются Божественни дары, той научися отъ уніата, и аже слыша отъ него, она глаголетъ или шавварварствуетъ, и яко обезьяна токмо уподобляется человѣческимъ, а не вѣсть, чесо ради тако глаголетъ. И трекоянный сей, поне малѣйш 6-е дѣяніе Св. селенскаго седмаго синода и 25 сошествіе Флоренскаго собора да прочтеть и тако узритъ, како мудрствуетъ восточная церковь и како мудрствуетъ западная о совершеніи Божественныхъ даровъ, и да не речеть слѣпый и неученый посятительная и неподобнѣйшая, аже пинокъ (обезьяна). Да прочтеть и древнѣйшыя оныя служебныя, иже на словенскомъ діалектѣ святѣйшихъ оныхъ в чудотворныхъ архіереевъ російскихъ, отъ насъ ¹⁷⁰ предрекшихся. Да прочтеть и Греко-латинскій евхологій уніатскій, и тамо обращайть мудрованіе латиновъ и мудрованіе грековъ. Иначе же, аще хочеть исправити синоды и Св. отцы, свѣтила селенныя и столпы вѣры, и сіе ему не попускаемъ: безуміе бо есть—первое убо понеже тѣи суть святіи и чудодѣлатели, имже міръ ввѣрися и второе—мудрѣйшии суть. Сей же что? И толико довлѣеть. Но иди, уже иди: время показаніи есть, время исправленія, время врачеванія ко врачеству сему, противоположаемому ядовитымъ угрызениемъ змиевымъ, и узавленіемъ узавшимся прибѣгнути. Се прибѣжище, се врачеваніе. Прочти точію со

¹⁶⁸ Л. 112 об.—¹⁶⁹ Л. 113.—¹⁷⁰ Л. 113 об.

вниманіемъ сущее разглагоство, и врачеваніе получиши. Покайся, а не опечалайся, и не отчаявай тебе самого, яко Господь не прииде призвати праведныя, но грѣшныя на покаяніе. Днесь на небеси радость бываетъ тебе ради кающагося любезне,—ты же ли унываеши? Ангели радуются, ты же дремлеши? Тебе ради прииде врачъ ¹⁷¹ душъ, ты же язвѣ криеши? Онъ вопіеть: приидите ко Миѣ вси сыны челоувѣчестіи,—ты же ли не тщишися и нерадиши? Дерзай убо грѣшнице, а не печалися. Тебе ради Господь приклони небеса и низиде. Приидите поклонимся и припадемъ Ему, и восплачемся предъ Господомъ, сотворшимъ ны. Той ущедритъ ны и благословитъ ны, просвѣтитъ лице свое на ны и помиуетъ ны. Сей бо Богъ кающихся, той приимлетъ ны кающихся. Той упасетъ ны во вѣки; той соблюдетъ ны и сердца наша, и достойны сотворитъ ны вѣчная благая воспріяти во Христѣ Иисусѣ, Господѣ нашемъ, Емуже слава во вѣки, аминь.

11.

Неистовнобреханіе на святую восточную церковь въ лицѣ и имени учителей православныхъ Іоанникія и Софронія Лихудіевъ пренемстоваго нѣкоего безимянника.

Вскорѣ по выходѣ въ свѣтъ „Акоса“ Лихудовъ на Москвѣ стали распространяться въ значительномъ количествѣ экземпляровъ „тетрати“ на учителя православныя—Іоанникія и Софронія самобраты“, названныя самимъ авторомъ „Обличеніемъ на новопотаенныхъ волковъ“ и переименованныя чудовскимъ инокомъ Евѣмїемъ въ „Неистовнобреханіе“ (см. выше). Тетради эти были писаны „на греческую книгу, что писали на Москвѣ греки“², и, какъ видно изъ самаго содержанія ихъ, онѣ главнымъ образомъ и даже исключительно направлены именно противъ „Акоса“ братьевъ Лихудовъ, по адресу которыхъ авторъ „Неистовнобреханія“ исчерпалъ цѣлый потокъ бранныхъ словъ или, по выраженію ³ Лихудовъ, „испразни полчрева своего и расточи дражайшая своя сокровища“. Все „Обличеніе“ на поляхъ рукописи Синодальной бібліотеки раздѣлено на 60 пунктовъ или параграфовъ, и представляетъ изъ себя опытъ критическаго разбора „Акоса“,—частіе, авторъ „Неистовнобреханія“ разбираетъ мысли и положенія Лихудовъ, высказанныя ими въ слѣдующихъ отвѣтахъ

¹⁷¹ Л. 114.—¹ Свидѣтельство Саввы Долгаго. См. Остенъ, стр. 106.

² Розмаки. дѣла о Ѳ. Шаковитовѣ т. I, стр. 555—556; срв. Ibid. стр. 675.

³ Реп. Синодал. бібліот. № 440, л. 114.

„Акоса“: 10, 4, 15, 5, 7, 13, 17, 15 и 6. Критическіе приемы автора слишкомъ поверхностны, вслѣдствіе чего и самый разборъ „Акоса“ вышелъ мало состоятельнымъ: обычная для нашего автора ругань, зачастую бездоказательность положеній, а во многихъ мѣстахъ и преднамѣренныя искаженія мыслей „Акоса“—вотъ характерныя черты „Неистовновбреханія“. Впрочемъ, къ чести автора надо сказать, что помимо неудавшейся для него критики „Акоса“, въ „Обличеніи“ есть и хорошая (до известной, конечно, степени), положительная сторона: въ данномъ случаѣ мы разумѣемъ именно приводимыя авторомъ „Неистовновбреханія“ доказательства въ пользу съ жаромъ отстаиваемому имъ латинскаго мнѣнія по вопросу о времени пресуществленія св. даровъ въ таинствѣ евхаристіи. Противъ „Обличенія“ представитель греческой партіи выпустили „Показаніе“ истинны или на псонекстное бреханіе отвѣтъ мудрѣйшихъ учителей Іоанникія и Софронія самобратовъ Ликудіевъ⁴.

„Обличеніе на новопотаенныхъ волковъ“, которое чудовскимъ инокъ Евѣимій⁵ называлъ „Неистовновбреханіемъ на святую восточную церковь въ лицѣ и имени учителей православныхъ І. и С. Ликудіевъ, пренемцоваго инокѣго безымянника“ и которое называется еще „Тетрадами на учителя православные Іоанникія и Софронія самобраты“, известно намъ въ слѣдующихъ спискахъ: 1) Синодальнаѣ библіотеки № 440 (по Описанію Гор. и Невостр. II: 3, № 299, стр. 466—467), лл. 99—112; 2) Синодал. библіот. № 346⁶ (Гор. и Невостр. II, 3, № 310, стр. 516—517), лл. 384—390; 3) библіотеки А. В. Горскаго (въ библіотекѣ Московской Духовной Академіи) № 30, лл. 1—10 об.; 4) Императорской Публичной Библіотеки, изъ Древлехранилища М. П. Погодина, № 1227; 5) библіотеки С.-Петербургскаго Духовной Академіи № 1203(20) и 6) библіотеки⁷ Флоринцевской пустыни № 44.—Эти тетради, появившіяся въ самый разгаръ полемики по вопросу о времени пресуществленія св. даровъ, скоро приобрѣли себѣ довольно значительный кругъ читателей: написанныя въ колѣ-

⁴ Ркп. Синодал. библіот. № 440, лл. 114—122.

⁵ Такое заглавіе сдѣлалъ именно инокъ Евѣимій, какъ это видно изъ собственноручной надписи его (Синодал. ркп. № 440, л. 99), а не Софроній Лихудъ, какъ предполагаетъ о. Смирновъ.

⁶ Пресвящ. Филаретъ (Обзоръ рус. дух. литерат. стр. 357, 6), въ вѣстѣ № 346, по ошибкѣ указываетъ Синодал. ркп. за № 546.

⁷ А. С. Викторова „Описи рукописныхъ собраній въ книгохранилищѣ сѣверной Россіи“. Спб. 1890 г. стр. 159—160.

чествѣ 40 или больше экземпляровъ⁸, онѣ были розданы, по словамъ⁹ патріарха Іоакима, „многимъ людямъ“ и были, напр., у Микитѣи Гладкого¹⁰, Ларіона Елизарьева¹¹, Лаврушки Бурмистрова¹² и др.; раздачу тетрадей производили то Сильвестръ Медвѣдевъ¹³, то дьяконъ Аеапасій¹⁴, а главнымъ и наиболѣе усерднымъ агентомъ въ этомъ дѣлѣ былъ извѣстный о. Савва Долгій¹⁵, который разносилъ тѣ тетради „тайно къ нѣкимъ священнымъ и простцемъ, и научалъ по оному развращенному писанію премногія люди различныхъ¹⁶ чиновъ“. „Обличеніе на новопотаенныхъ волковъ“, исполненное ругательными выраженіями по адресу самобратій Лихудовъ, несомнѣнно было написано однимъ изъ сторонниковъ такъ называемой латинской партіи. Что же касается до дѣйствительнаго автора его, то мнѣнія по этому вопросу раздѣляются: 1) руководясь словами покаяннаго исповѣданія о. Саввы Долгова¹⁷ и, главное, прямымъ и недопускающимъ какихъ-либо перетолкованій отзывомъ самобратій Лихудовъ¹⁸, одни изслѣдователи¹⁹ авторомъ „Неистовнобреханія“ безусловно считаютъ никого другого, какъ именно Сильвестра Медвѣдева; 2) другіе же изслѣдователи²⁰ автора „Неистовнобреханія“ указываютъ въ лицѣ діакона Аеанасія. Рѣшительно присоединяясь ко второму мнѣнію, мы считаемъ себя вынужденными привести имѣющіяся въ нашемъ распоряженіи доказательства по этому вопросу, оставленные безъ вниманія нашими предшественниками.

Что авторомъ „Неистовнобреханія“, гдѣ онъ исчерпалъ цѣлый потокъ бранныхъ словъ или, по выраженію²¹ Лихудовъ, „испразни

⁸ По свидѣтельству старца Арсенія. Розыскн. дѣла т. I, стр. 555; срв. Ibid. стр. 706.

⁹ Остенъ, стр. 146.

¹⁰ Розыскн. дѣла т. I, стр. 544; срв. стрр. 609, 669, 673 и 675.

¹¹ Ibid. стр. 561.—¹² Ibid. стр. 572; срв. стр. 707.

¹³ Ibid. стр. 544; срв. стрр. 609, 616, 669, 673 и 675.

¹⁴ Ibid. стр. 572; срв. стр. 707.—¹⁵ Ibid. стр. 555; срв. стр. 706.

¹⁶ Остенъ, стр. 106.—¹⁷ Ibid. стр. 106.

¹⁸ Синодал. ркп. № 440, л. 117.

¹⁹ О. Смирновъ (Op. cit. стр. 140—141; срв. стр. 122); Образцовъ, стр. 22; С. Е. Смирновъ (Исторія академіи), стр. 27; Сидловскій, стр. 44; Филаретъ, стр. 357; Знаменскій, стр. 321; Любимовъ, стр. 152; Соколовъ, стр. 629; Мирковичъ, стр. 6; срв. стр. 129.

²⁰ С. М. Соловьевъ (т. XIV), стр. 95; Шляпкинь, стр. 153 и С. А. Бѣловуровъ, стр. XIX.

²¹ Синодал. ркп. № 440, л. 114.

подчрева своего и расточи дражайшая своя сокровища²², не был Сильвестръ Медвѣдевъ, объ этомъ можно заключать уже по самому характеру „Бреханія“, совершенно несогласующемуся съ тономъ и характеромъ другихъ сочиненій, несомнѣнно принадлежащихъ перу Сильвестра—извѣстнаго „чернца великаго ума и остроты ученой“: въ „Неистовнобреханіи“ вовсе не видно ни остроты великаго ума, ни особенной эрудиціи, ни свойственной Сильвестру мягкости и сдержанности. Самое заключеніе „Неистовнобреганія“—нѣчто въ родѣ воззванія къ царямъ²³, вовсе не гармонируетъ съ общимъ поведеніемъ Медвѣдева, обычно писавшаго для немногихъ и стоявшаго чрезвычайно близко ко двору и, въ частности, къ царевнѣ Софіи Алексѣевнѣ. Нельзя также не обратить свое вниманіе еще на слѣдующее обстоятельство, которое служитъ важнымъ доказательствомъ въ пользу непринадлежности „Неистовнобреганія“ Сильвестру Медвѣдеву. Само содержаніе „Неистовнобреганія“ съ несомнѣнностью убѣждаетъ насъ въ томъ, что оно было направлено, главнымъ образомъ и даже (пожалуй) исключительно, противъ „Акоса“ Лихудовъ: „тѣ тетради, въ свѣдѣтельству современниковъ, писаны на греческую книгу, что писали на Москвѣ греки“. Имѣя въ виду, что „Акосъ“ былъ пушенъ въ обращеніе не ранѣе второй половины декабря 1687 года, мы съ большею или меньшею степенью вѣроятности можемъ заключать, что „Неистовнобреханіе“ могло появиться только въ 1688 году. Но въ этомъ году Сильвестръ Медвѣдевъ, какъ извѣстно, написалъ противъ „Акоса“ Лихудовъ свое „Извѣстіе истинное и показаніе свѣтлос“. Отсюда, мы имѣемъ нѣкоторое основаніе утверждать, что 1) Сильвестръ едва ли одновременно могъ писать два сочиненія противъ одного и того же „Акоса“ и что 2) такъ какъ „Извѣстіе истинное“ несомнѣнно принадлежитъ Медвѣдеву, то авторомъ одновременно появившагося съ нимъ „Неистовнобреганія“ надо признать кого-либо другого. Вотъ почему, уже патріархъ Іоакимъ, предавая анаемѣ „Манну“ Медвѣдева, выражается очень осторожно (и, конечно, не безъ должнаго основанія), когда передаетъ анаемѣ и „тетрадь, особн отъ кою либо написанную“²³ на учителя православныя Іоанникиа и

²² „Аще кто отъ благородныхъ праведный во св. нашей православной цркви поборатель имать дерзновеіе къ в. государемъ и в. государынямъ... да прсятъ у нихъ милости отъ такового раскола и душепагубнаго возмущенія и отъ такой новопрелестной пагубы избавленія“... Синод. ркп. № 440, лл. 110—110 об.

²³ Вотъ почему „Неистовнобреханіе“ не упомянуто составителемъ поминнаго исповѣданія С. Медвѣдева.

Софронія, безчестія всякого и злословія и хулы и лжи и клеветы напоиленную и возмущающую народъ на мятежь, многимъ людямъ розданную“²⁴. Уже по этому одному можно заключать, что „Неистовпобреханіе“ не принадлежит С. Медвѣдеву.

Дѣйствительно, намъ доподлинно извѣстно, что авторомъ „Обличенія на новопотаенныхъ волковъ“ былъ никто другой, какъ именно дьяконъ Аѳанасій, что былъ у Спаса на Дворцѣ, который находился въ довольно близкихъ отношеніяхъ къ Сильвестру Медвѣдеву и котораго греческая партія окрестила именемъ „свойственнаго сатанинскаго слуги“.²⁵ Въ данномъ случаѣ для насъ весьма важны и ничѣмъ незамѣнными свидѣтельства С. Медвѣдева, старца Арсенія и Лаврушки Бурмистрова, которые единогласно называютъ діакона Аѳанасія авторомъ „тетратей на учителя православныя“ и согласно показываютъ обстоятельства происхожденія этихъ „тетратей“. Такъ, 1) на допросѣ 24 Сентября 1889 года старецъ Селиверстко Медвѣдевъ сказалъ²⁶ передъ боярами: „которыя-де тетрадки писалъ дьяконъ Аѳанасей, что былъ у Спаса на Дворцѣ, о пресуществленіи тѣла и крови Христова, и ту тетрадку принесъ къ нему показать онъ дьяконъ; и онъ, Селиверстко, съ той тетратки списалъ себѣ двѣ тетратки; и нынѣ тѣ тетрадки спрятаны у него, Селиверстка, въ кельѣ. А писали-де тѣ тетратки наемные робата; а какъ ихъ зовутъ, того онъ не вѣдаетъ, потому что нанималъ ихъ писать онъ, дьяконъ Аѳанасей. А писаны-де тѣ тетратки на греческую книгу, что писали на Москвѣ греки.... А на святѣйшаго-де патріарха въ той тетратѣ ничего не писано, а писано на греки“. Отъ такого своего показанія Медвѣдевъ не отказался и на пыткѣ въ застѣнѣ, и только, согласно особо поставленному со стороны слѣдователей вопросу,²⁷ счелъ нужнымъ пояснить,²⁸ что „въ тѣхъ тетраткахъ проучивности церкви никакой нѣтъ: писана противъ греческой книги“.—2) Старецъ Арсеній на допросѣ²⁹ свидѣтельствовалъ: „А Аѳанасей-де дьяконъ тетратки писалъ ивъ (на?) греческія книги, которую книгу Греки написали. А писалъ онъ тетратокъ съ 40 или больше; а на-бѣло переписывали гулашіе люди,—

²⁴ Остенъ, стр. 146; срв. стр. 106.

²⁵ Синодал. ркп. № 346, л. 34; срв. 1) ркп. Румицев. Музея (Щитъ вѣры), № 471 (у Арестова, примѣч. 116, стр. XXXVIII—IX) и 2) ркп. Академіи Наукъ Б. № 12, л. 15.

²⁶ Розыскн. дѣла, т. I, стр. 544; срв. Ibid. стр. 675.

²⁷ Розыскн. дѣла, т. I, стр. 616,3.

²⁸ Ibid. стр. 629,с; срв. стрр. 637 и 675—676.

Ibid. стр. 554—555; срв. стр. 705—706.

а писали у него, Селиверстка, въ трапезной кельѣ;—а раздавалъ имъ тетрадки старецъ Семіонъ, что былъ въ мѣрѣ Савва.—Наконецъ 3) Лаврушка Бурмистровъ показалъ,³⁰ что ему „дьяконъ Аѳонасей“ въ словахъ Христовыхъ тетрадки давалъ.“—Единоголасному свидѣтельству Сильвестра Медвѣдева, старца Арсенія и Лаврушки Бурмистрова—это обстоятельство имѣетъ для насъ немаловажное значеніе—пряди полную вѣру даже пристрастные слѣдователи,³¹ которые прилагали все свое усердіе и всю свою изобрѣтательность въ тому, чтобы такъ или иначе обвинить С. Медвѣдева; слѣдовательно, они имѣли полную возможность убѣдиться какъ въ непринадлежности „Неистовнобреханія“ С. Медвѣдеву—съ одной стороны, такъ и съ другой—въ томъ, что авторомъ его былъ именно дьяконъ³² Аѳонасій.

Если такъ, то чѣмъ-же объяснить показанія о Саввы Долгова³³ и братьевъ Лихудовъ,³⁴ которые авторомъ „Неистовнобреханія“ считают Сильвестра Медвѣдева? Прежде всего, нельзя не обратить вниманіе на то обстоятельство, что свидѣтельства о Саввы и Лихудовъ собственно говоря, принадлежать одному и тому же лицу, особенно питавшему враждебныя чувства по отношенію къ С. Медвѣдеву, именно—чудовскому иноку Евѳимію, который первый пустилъ въ обращеніе „Покаянное исповѣданіе“ Саввы Долгова и который отъ лица самобратіевъ Лихудовъ составилъ отвѣтъ на „Неистовнобреханіе“ въ видѣ „Показанія истины“. Само собою понятно, что къ показаніямъ такого, крайне пристрастнаго и односторонняго, свидѣтеля надо относиться съ особенной осторожностью и подозрительностію. Мы уже знаемъ, что греческая партія, и особенно инокъ Евѳимій, старался

³⁰ Ibid. стр. 572; срв. стр. 707.—³¹ Ibid. стр. 616.

³² Въ мартов. засѣданіи (1893 г.) Общества любителей древней письменности П. А. Сырку сдѣлалъ докладъ объ одномъ, неизвѣстномъ доселѣ, сербскомъ сочиненіи, написанномъ въ Россіи въ концѣ XVII вѣка и посвященномъ царю иѣ Софіи Ал., по порученію которой написана самая книга. Авторъ ея, *диаконъ Аѳонасій* (не онъ ли и авторъ „Неистовнобреханія“?), находился сначала въ турецкомъ плѣну и по прибытіи въ Россію написалъ книгу о запустѣніи Сербской земли въ XVII вѣкѣ.—См. Историч. Вѣстникъ за 1893 г. № 3. Слѣд. стр. 934.

³³ „Тетрадки на учителя... Іоаннікія и Софронія... отъ него же Савки (Медвѣдева) сложены“. Остенъ, стр. 106.

³⁴ Инокъ Евѳимій отъ лица Лихудовъ въ своемъ „Показаніи истины“ (Синодал. ркп. № 440, л. 117) говоритъ относительно автора „Неистовнобреханія“: „не онъ ли былъ, который прежде пришествія нашего съѣмо (на Москву) молилъ... царя Федора... построить Академію“.

такъ или иначе осилить своего противника—Медвѣдева, перѣдко при-
бѣгали къ не позволительнымъ мѣрамъ и къ безчестнымъ средствамъ,
когда настойчиво, напр., утверждали и распускали пелѣвную клевету,
будто Сильвестръ Медвѣдевъ намѣренъ произвести бунтъ на Руси,
завладѣть патріаршей кафедрой и соединить Русскую церковь съ рим-
ско-католическою подъ главенствомъ папы. Вотъ почему, для инока
Евѣимія, конечно, выгодно было приписать плохое сочиненіе своему
противнику и обвинить его въ воззваніяхъ къ народному бунту: „яко
кинопсъ, говоритъ“³⁵ о. Евѣимій по адресу латинской партіи, ново-
явленіи тайноучителіе писанія токмо лестная составляюще и тѣми въ
народѣ безбожно молву и смятеніе творяще, лица же своего явити
или стыдящеса или боящеса“. Какъ бы то ни было, только мы не
имѣемъ основанія вполнѣ довѣрять свидѣтельству чудовскаго инока
Евѣимія, который авторомъ „Неистовнобреханія“ преднамѣренно счи-
тасть С. Медвѣдева.

Впрочемъ, такое или иное участіе Сильвестра въ трудѣ дьякона
Аеанасія, по нашему мнѣнію, не можетъ подлежать болѣе или менѣе
серьезному сомнѣнію, что вынуждаетъ изслѣдователей употреблять въ
данномъ случаѣ такія выраженія: „Неистовнобреханіе“ 1) весьма³⁶
вѣроятно было только издано въ свѣтъ отъ имени Медвѣдева, а на-
писано кѣмъ-либо изъ его сторонниковъ; 2) хотя³⁷ и не было на-
писано Медвѣдевымъ, но было, кажется, издано отъ его лица; 3) на-
писано³⁸ Медвѣдевымъ или кѣмъ-нибудь другимъ изъ его партіи и
т. п. Ученость или, въ крайнемъ случаѣ, извѣстная степень начитан-
ности діакона Аеанасія, по меньшей мѣрѣ, сомнительна: про о. Аеа-
насіа намъ извѣстно только, что онъ былъ сначала дьякономъ у Спаса
на Дворцѣ, потомъ былъ запрещенъ патріархомъ³⁹ и вскорѣ сдѣлался
„сатанинскимъ слугою“, однимъ изъ „сосудовъ злобы, наполненнымъ
губительнаго яда латинскаго отравленія“, „хотяще показатися мудръ
и учителенъ, ничтоже сущъ“. Между тѣмъ, положительная сторона
„Неистовнобреханія“ показываетъ, что авторъ его обладалъ значитель-
ною начитанностію и близкимъ знакомствомъ съ слѣдующими сочине-
ніями, которыя обязательно имъ цитируются⁴⁰ съ надлежащею удов-

³⁵ Непереплет. сборн. Синодал. библиот. № 1, л. 497 об.

³⁶ Любимовъ. Ор. cit. стр. 152, примѣч. 1.

³⁷ Бѣлокурровъ. Ор. cit. стр. XIX.—³⁸ Мирковичъ, стр. 129; срв. стр. 6.

³⁹ Ркп.: 1) Синодал. № 440, л. 117; 2) Погодина № 1227, л. 75 и 3)
Румянцев. № 471, л. 283 об.

⁴⁰ Синодал. ркп. № 440, л. 109 об.; срв. лл. 100, 101, 111 и 111 об.

летворительностию: Соборникъ, Евангельскія и Апостольскія Бесѣды, Малый Катихизисъ, Бол. Потребникъ, Миръ съ Богомъ, Жезлъ правленія, Скрижаль, Мессія, Кирилловское Евангеліе, Орель, Слѣдованная Псалтирь, Вечера Душевная, творенія Кирилла Іерусалимскаго, Іоанна Дамаскина и др. Намъ кажется небезосновательнымъ сдѣлать предположеніе, что эта именно положительная часть „Неистовнобреханія“ дьякона Аѳанасія, если и не была полностью написана самимъ Сильвестромъ Медвѣдевымъ, то во всякомъ случаѣ была имъ редактирована. Такое предположеніе получить значительную долю вѣроятности и, пожалуй, даже способно перейти въ полную увѣренность, если мы констатируемъ тотъ фактъ, что а) „тетрати“ писались, если вѣрить въ данномъ случаѣ показанію ⁴¹ старца Арсенія, въ трапезной кельѣ С. Медвѣдева и что б) ссылки „Неистовнобреханія“ на указанные нами авторитеты и источники сплошь и рядомъ встрѣчаются въ несомнѣнно принадлежащихъ Сильвестру сочиненіяхъ, направленныхъ противъ чудовскаго инока Евѣмія или ученыхъ самобратій Лихудовъ.

Итакъ, „Неистовнобреханіе на св. восточную церковь въ лицѣ и имени учителей православныхъ Іоанникія и Софронія Лихудіевъ пренеистоваго нѣкоего безъимяннаго“ несомнѣнно принадлежитъ дьякону Аѳанасію, хотя въ составленіи (редактированіи) его нѣкоторое участіе принималъ и Сильвестръ Медвѣдевъ.

Мы издаемъ „Неистовнобреханіе“ по Синодальному списку № 440 (по описанію Гор. и Нев. II: 3, № 299), лл. 99—112, свѣренному нами со спискомъ А. В. Горскаго № 30, лл. 1—10 об.

Неистовнобреханіе

на святую восточную церковь въ лицѣ и имени... Лихудіевъ.

Господи ⁴² Іисусе Христе, Сыне Божій, помози намъ и избави насъ имене твоего ради.

Обличеніе на новопотаенныхъ волковъ, ходящихъ во одеждахъ овчихъ, внутрь же суть волцы, кои матере нашея святыя церкви православнымъ чадомъ многія пакости душевредныя лукавствомъ своимъ наводятъ, и непорочную нашу истинную христіанскую вѣру порочать и всячески поносятъ, и по истиннѣ поборателей называютъ латынниками, варвары, унеаты ⁴³, псами и блядословцами за то, что мы, по заповѣди Христовѣ и святыхъ Апостолъ и свв. отецъ, слова Его

⁴¹ Рязьск. дѣла т. I, стр. 555.

⁴² Синодал. ркп. № 440, л. 99; Горскаго ркп. № 30, л. 1.

⁴³ Въ ркп. Гор.: латинники и т. п.

Господни честно хранимъ, и ⁴⁴ во время св. литургіи Божіи на тѣхъ словахъ Господнихъ поклоняемся. И во второмъ надесать отвѣтѣ того ради всѣхъ насъ называютъ еретиками ⁴⁵, люторами и кальвинами ⁴⁶, римляны и латыны ⁴⁷, глупцами и безвѣрниками. И въ тѣхъ новопрелестныхъ тетратяхъ написали ⁴⁸ новопріѣзжіе иноземцы, что въ новыхъ школахъ молодыхъ отрочать ⁴⁹ на свои нравы учать священнополумонахи Іоаннѣикий и Софроній. И тѣ новопрелестныя тетраты переводили ученики ихъ — Николай Семеновъ, Алексѣй Кириловъ, Феодоръ Поликарповъ; и тѣ тетраты великимъ государемъ поданы, а ниня въ міръ розданы ради прелести людей Божіихъ, хотя насъ тѣмъ своимъ иностраннымъ обычаемъ во благочестивой нашей вѣрѣ развратити и вѣчно погубити. Насъ же сохрани, Господи Боже нашъ, при животворящихъ твоихъ Господнихъ словахъ вѣчно быти и заповѣди Его Господни честно хранили. И мы православніа ⁵⁰ отъ того ихъ прелестнаго новораствлѣннаго ученія да блюдемся: открываебоса ⁵¹ гнѣвъ Божій съ небесе на всякое нечестіе и неправду человѣческую, содержащихъ истинну въ неправдѣ. Всякъ, преступаяй и не пребываяй во ученіи Христовѣ, Бога не имать; пребываяй же во ученіи Христовѣ, сей Отца и Сына имать. Въ Скрыжали л. 5: перваго ⁵² архіереа Іисуса Христа (почитайте) паче всѣхъ заповѣдей, еже рекъ: пріимите, ядите и пр. Аще кто приходитъ къ вамъ, и ученія сего не приносить, не пріемлете его въ домъ и радоватися ему не глаголите: глаголай бо ему радоватися, сообщается дѣломъ его злымъ. А имъ иноземцамъ, противю ихъ лукавой злобы и ненависти за слова Господни, тако имъ да вѣщаемъ вмѣсто радованія. Слышите новыя прелестницы ⁵³, бѣшенныя собаки, темнообразныя иноземцы, съ лукавыми своими учениками, лютыя звѣри, сквернавыя нетопыри, слѣпныя совы, нечистыя души, окаянныя человѣки, новыя Каины, вторые Іуды, плотныя демоны, прелестныя змиеве, церковныя всѣмъ вѣдомыя тати, необоротныя разбойники, нерасказанныя грѣховники, неукротимыя на Христова овчата волки, безбоязненныя святыя вѣры разворители, и хотящимъ спастися пакостники, Божіи враги, и сынове погибельныя, тмы наставники, волкомъ пастыріе: что хулите чинъ похваляемый? Что нудите языкъ, закону работающъ? Что предзовете слово, идущее духомъ? Что главу

⁴⁴ Въ ркп. Гор. нѣтъ.—⁴⁵ Синод. ркп. л. 99 об.—⁴⁶ Гор. ркп. л. 1 об.

⁴⁷ Въ Синод. ркп. „латыни“.—⁴⁸ Въ Синод. ркп. „написаны“.

⁴⁹ Въ Гор. ркп. „отроковъ“.

⁵⁰ Синод. ркп. л. 100.—⁵¹ Въ Гор. ркп. „открывается бо“.

⁵² Гор. ркп. л. 2.—⁵³ Синод. ркп. л. 100 об.

„и сотвори убо хлѣбъ сей“ и проч.: тѣмъ реченіемъ совершенству быти исповѣдають, а не словами Господними. А Христось, Сынъ Божій, въ тайной своей вечери тѣмъ словеса рече: пріимите, ядите, сіе есть тѣло мое и проч., а не иными иными реченіи, и заповѣдъ ученикомъ своимъ „творите въ мое воспоминавіе“. И мы во святѣй литургіи Божіи всѣ молитвы, сначала и до конца, что святыми отци намъ предано, все пріемлемъ и совершаемъ съ добрымъ и истиннымъ намѣреніемъ, а не люторствуемъ. Напрасно насъ тѣ иноземцы псами⁷³ и блядословцами, люторы⁷⁴ и кальвины и еретиками называютъ, проклятію и анаѣемъ предають за слова Господни. Да они въ четвертомъ своемъ отвѣтѣ пишутъ: ибо Христось тогда на вечери своей тайнѣй, чрезъ самого себе, безъ средства бѣ⁷⁵ приносящій и священнодѣйствующій; сего убо ради о себѣ глагола Христось, рекъ: „пріимите, ядите“ и проч.; нынѣ же чрезъ іереа, яко чрезъ органъ—средство, есть Христось приносящъ. И то пишутъ во обличеніе лукавья злобы своей, яко іерей нынѣ органная вина есть, образъ исполняй токмо⁷⁶ стоитъ, сила же и благодать Божія есть,—про то пишутъ. Они же указуютъ на Сборникъ л. 559 да на Псалтирь слѣдованную старопечатную, что пишутъ предъ канонемъ причастнымъ; и во иныхъ многихъ святыхъ книгахъ о томъ пишетъ вездѣ согласно тогда и нынѣ самъ Христось содѣлываетъ, а не человѣкъ. И въ пятнадцатомъ⁷⁷ отвѣтѣ пишутъ, яко глаголы Господни изначала дѣствуютъ, освящаютъ и пресуществляютъ, а священникъ токмо служенія чинъ, не человѣкъ—іерей, но самъ Христось во Св. Дусѣ чрезъ іерейство,—но отъ всего⁷⁸ показуяй, яко едина сила Святыи Троицы: иже рекъ единочи въ тайной вечери „пріимите, ядите“ и проч., и до скончанія свѣта дѣйствуетъ той глаголь Божій всегда. Да въ пятомъ отвѣтѣ пишутъ лукавствомъ своимъ, будто Господъ нашъ Исусъ Христось ниже научи⁷⁹ насъ когда сему таинству: яко еже рекъ „пріимите, ядите“ и проч. есть видъ таинства,—ниже апостоли, ниже отъ преемниковъ ихъ и прочихъ всѣхъ святыхъ восточныхъ церкви. А будто то⁸⁰ они одни иноземцы вѣдаютъ, и вскуде отъ Господа тогда на вечери тайнѣй оная словеса речена башу,—и буде бы тѣми словами пресуществлялъ Христось, то бы де иной молитвы и прошенія не требовало⁸¹, а тѣ-де словеса Господни до Бога Отца „пріимите, ядите“ и проч., а будто не человѣкомъ

⁷³ Синод. ркп. л. 104.—⁷⁴ Гор. ркп. л. 5.—⁷⁵ Въ Синод. ркп. вѣтъ

⁷⁶ Въ ркп. Гор. вѣтъ.—⁷⁷ Синод. ркп. л. 104 об.—⁷⁸ Гор. ркп. л. 5 об.

⁷⁹ Гор. ркп. „учитъ“.—⁸⁰ Ркп. Гор. вѣтъ.—⁸¹ Синодал. ркп. л. 105.

И въ седьмомъ отвѣтѣ также пишутъ: и нынѣ священники тѣ слова Господни рекутъ „примите, ядите“ Богу Отцу, а не человѣкомъ,—только людіе глаголюще „аминь“, сирѣчь „истинно“: сія вся единородный твой Сынъ и Богъ нашъ соверши. И сія рѣчь ихъ сама обличилася, а что они лукавствомъ⁸³ своимъ бредятъ, что Христось на тайнѣй вечера рекъ и нынѣ священники рекутъ слова Господни до Бога Отца, а будто не человѣкомъ,—и та глупость и неразуміе всѣмъ есть явны: потому что тѣ слова Господни⁸⁴ глаголются не Богу и Отцу,—и тогда ученикамъ, и нынѣ человѣкомъ—для того мы причащаемся тѣла и крови Христовы, а не Отецъ и Духъ Святый. Самъ Христось рекъ, самъ себе пожре за мірскій животъ и спасеніе⁸⁵ не по Отцу благоволенію и содѣйствіемъ Духа Святаго. И та ихъ глупость зватна есть всѣмъ, чтобы имъ такъ писать неприлично. Но ребята переводили,—учители словенскому языку неискусны, а ученики ихъ иноземческому весьма непотребны:⁸⁶ аще и они иноземцы и учены,—правда и истина велика: полчеловѣка въ чужой земля безъ языка. А въ тринадцатомъ отвѣтѣ сатанинскимъ упрямствомъ за Господни слова насъ называютъ и пишутъ безъ повѣствованія Христовыхъ словесъ: іереа благословеніемъ креста и дуновеніемъ бываеетъ (пресуществленіе). И они сими своими лукавыми реченьми Господни слова вовсе отставляють. А что⁸⁷ Христось изъявилъ для того, что де они того таинства не вѣдали,—что Іисусъ не ѱ бо бѣ прославленъ, и они—Апостоли не ѱ пріяли⁸⁸ Духа Святаго,—и сіе убо немощи ради естества Апостоловъ Христось рекъ;—и какимъ видомъ словесъ освяти⁸⁹ хлѣбъ и чашу, и тѣло свое и кровь сотвори словеса неизреченными и неудобъ познанными отъ насъ и отъ св. отецъ, а напереді писали, что они одни вѣдаютъ, а здѣ и себѣ вѣдѣнія отъмещуть. И въ томъ же отвѣтѣ пишутъ: шлются на всѣхъ святыхъ учителей восточныя церкви, яко Господними словеса и призываніемъ Св. Духа, чрезъ молитву священника, благословеніемъ и знаменіемъ креста совершается таинство. Сиде глаголють вси Греки, и вся вселенная непремѣнно содержать, и сиде проповѣдують даже до скончанія вѣка, примше они преданіе отъ Господа и учениковъ Его и пресемниковъ ихъ. И выше того они писали, никому-де довѣдомо то таинство. И вездѣ въ той своей душепагубной тетради пи-

⁸³ Гор. ркп. л. 6.—⁸³ Въ ркп. Гор.: „примите, ядите, и проч.“.

⁸⁴ Синод. ркп. л. 105 об.

⁸⁵ Срв. Извѣстіе истинное, по изд. С. А. Бѣлокурова, стр. 33.

⁸⁶ Гор. ркп. л. 6 об.—⁸⁷ Синод. ркп. л. 106.—⁸⁸ Гор. ркп. „освятить“.

шуть слова Господни ⁹⁹ ненавистны, и вовсе отишцуть.—И въ 17-и отвѣтѣ пишуть ⁹⁹ лукавыи иноземцы, прежде призванія Духа Святаго не тѣло и кровь Христова, но виѣстообразная, яко Господни словеса ни на тайнѣи вечери, ниже нынѣ совершаются: но неарченными глаголы, и призваніемъ и молитвою іереевою. И въ чѣхъ сланися на тѣхъ святыхъ восточниа церкви и на всѣхъ учителя что словами Господними и молитвою іереа пресуществляется тнство, а здѣ своимъ лукавствомъ вовсе отишцуть, и вездѣ незнаиство слова Господни пишуть.—И въ 15-мъ отвѣтѣ пишуть: латинскими и проклятію предають и еретиками называютъ, и на Златоуста тн же пишуть ⁹⁹... Рече Христось, убо и здѣ освящаетъ и совершаетъ со Отцемъ и Духомъ Святымъ чрезъ іереа ⁹⁹, яко чрезъ органъ и слугу, „и сотвори убо хлѣбъ сей“, и будто людіе рекутъ „аминъ“. И то они лукавствомъ своимъ лгутъ: людіе въ то время „аминъ“ и глаголютъ, — потому что тѣ глаголы священникъ речеть, и проси въ тайнѣ. А что-де слова Господни рекутся не ради пресуществленія ⁹⁹, токмо отъ чина въ чинъ преносатся: и то ихъ безумное лукавство и ненависть на животворящія слова Господни явно ест. А то они безумниа забыли, что Христось рекъ: аще кто слово не соблюдетъ, за то обѣщаетъ живнѣ вѣчную,... и тако рекъ пречистии своимъ усты: „творите въ мое воспоминаніе“, а не „сотворите“. потому что одноща сотворилъ Онъ самъ ⁹⁹; Господь Богъ нашъ тн небо и землю и всю тварь одноща же сотворилъ, ниже вся быша и безъ Него ничтоже бысть, еже бысть.

И рекли во мгновение ока разрушити нашу истинную вѣру ⁹⁹ словахъ Господнихъ и о пресуществленіи, хотя-де тысящя кто-бы рекли Господни слова, или церквіе вси, или пустыинницы и праведницы: безъ молитвы іерееви не можетъ быти совершеніе. И царствующаго града Москвы и всея Россійскія земли людеи Божию всякаго чина и возраста называли свиніями, и днвными зѣбрами и глупцами. А нынѣ и на писмѣхъ явно пишуть въ тѣхъ своихъ тетрагехъ—псами, блядословцами, люторы и кальвинны, паче же и еретиками. Да они же ⁹⁹ написали въ шестомъ отвѣтѣ на десятомъ истинно ⁹⁹ „Господь нашъ Іисусъ Христось глаголаемъ на вечери тайнѣи еже „пріимите, ядите“ и проч., и рече и повелѣ, —и то-де отъ емъ

⁹⁹ Синод. рип. л. 106 об.—⁹⁹ Гор. рип. л. 7.—⁹⁹ Синод. рип. л. 107.

⁹⁹ Въ рип. Гор.: „чрезъ молитву іереа“.

⁹⁹ Гор. рип. л. 7 об.—⁹⁹ Синод. рип. л. 107 об.

⁹⁹ Гор. рип. л. 8.—⁹⁹ Синод. рип. л. 108.

ныя части Сына Божія, а не отъ всея святыя Троицы. И та ихъ ересь знатна есть всѣмъ, что выше сего писали купно св. Троицу въ пресуществленіи, а въ семь отвѣтѣхъ раздѣляютъ св. Троицу. А то они забыли, что Христось рекъ Апостолу Филиппу: Азъ во Отцѣхъ и Отецъ во Мнѣ. А послѣди пишутъ, яко іерей словеса Господни повелѣваетъ: зане іерей нѣсть творяй подлежащая быти тѣлу и крови Господни, но распныйся за ны Христось. Глаголетъ Златоустъ въ пятомъ словѣхъ о преданіи Іудинѣ,—и то пишутъ не волею, прикрыти своей имъ злобы не мощно; а послѣди пишутъ, будто священникъ глаголетъ слова Господни не къ міру, но къ Богу Отцу,—чесо же ради тогда людие кланяются не смысла. Но они богохульники⁹⁷, ума вступя, пишутъ безумно также и про Христа,—и нынѣ-де священницы слово Господне рекутъ „примите, ядите“ и проч. Богу Отцу, а не къ міру. И та ихъ прелесть писана выше сего, что тѣ слова Господни Христось и священницы рекутъ къ міру⁹⁸: зане мы⁹⁹ тѣми пречистыми и животворящими тайны—тѣломъ и кровію причащаемся, а не Отецъ и Духъ Святой. Понеже то святое таинство пресуществляетъ Христось, Сынъ Божій, купно со Отцемъ и Духомъ Святымъ ради насъ человѣкъ и нашего ради спасенія, якоже есть писано: „Словомъ Господнимъ небеса утвердишася и духомъ устъ Его вся сила ихъ“,—тѣмъ вся быша, и безъ него ничтоже бысть, еже бысть“ и „судити живымъ и мертвымъ“ и „воздати комуждо по дѣломъ ихъ“ Онъ будетъ. И они то иноземцы въ забвеніе положили и то, что ихъ¹⁰⁰ Господь Богъ здѣ¹⁰¹ во царствующемъ градѣ Москвѣ отъ великихъ государей взысканы и обогащены послѣ старца Мелетія многими тысящами завладѣли. И тѣхъ учителей единъ непостриженой старецъ со многимъ богатствомъ отпущенъ съ Москвы во свою страну къ женѣ и къ дѣтямъ. И имъ было не за что царствующаго града Москвы всякаго чина и возраста такими худыми словами бранити,—люторы, кальвины, римляны и еретиками называти всѣхъ насъ за слова Господни не подобало: въ томъ судія имъ Богъ въ семь вѣдѣхъ и въ будущемъ. Про то пишетъ¹⁰² во многихъ святыхъ книгахъ—въ новыхъ и старопечатныхъ, въ кievскихъ и въ московскихъ, вездѣ согласно, что словами Господними, въ тайнѣхъ вечери Христось рекъ „примите, ядите“ и проч.,—тѣмъ словомъ и нынѣ пресуществляется хлѣбъ въ тѣло Христово, а вино въ кровь Его¹⁰³:

⁹⁷ Синод. ркн. л. 108 об.

⁹⁸ „Рекутъ къ міру“ въ ркн. Гор. нѣтъ.—⁹⁹ Ркн. Гор. л. 8 об.

¹⁰⁰ Синод. ркн. л. 109.—¹⁰¹ Въ ркн. Гор. нѣтъ.

¹⁰² Ркн. Гор. л. 9.—¹⁰³ Синод. ркн. л. 109 об.

въ Сборникѣ листь 559; во Евангельскихъ Бесѣдахъ отъ Іоанна листь 391; во Апостольскихъ бесѣдахъ листь 2556; въ Маломъ Катихизисѣ листь 32; въ Кіевскомъ Большомъ Потребникѣ глава седьмъ, листь 338; въ книгѣ Миръ съ Богомъ листь 218; въ Жезлѣ Правленія листь 41; въ Скрижалѣ въ третіемъ счетѣ листы 5, 467, 477, 487; въ повседневномъ Евангеліи листь 212; въ Мессіи листь 238; въ Кириллѣ Іерусалимскомъ листь 199; въ Кирилловѣ Евангеліи листь 83; во Псалтири слѣдованной, коя печатана во 148 г. листь 598, и иныхъ выходовъ; во Орелѣ листь 433; Іоанна Дамаскина книга 4, глава 14, и про поклоны пишетъ, что на словахъ Господнихъ кланяться повелѣваетъ, во Уставѣ листь 50; во Архіерейскомъ Чиновникѣ листь 122; въ Вечери духовной во второмъ счетѣ листь 12; въ тетратяхъ, что напечатаны во 182 (1674) году ¹⁰⁴, листь 7: рожь святъ, людіе благочестивіи ¹⁰⁵. Припомнимъ изначала православнии своея вѣры христіанскія и свое истинное обѣщаніе на св. крещеніи, како обѣщалися Отцу и Сыну и Св. Духу вѣровать во святу нераздѣльную Троицу несумнѣнно и непремѣнно. И Сына Божіа Іисуса Христа пречистыхъ устъ слово да^а соблюдемъ,—такъ рекъ: аще кто исповѣсть мя предъ чловѣки, исповѣмъ его и Азъ предъ Отцемъ моимъ, иже на небесѣхъ. И мы — православнии людіе Божіи, имъ себе любовь имуще, да принесемъ во Господу молитву ¹⁰⁶, дабы насъ отъ такового лукавства—иноземческаго прелестнаго ученія ихъ избавилъ: и прельщенныхъ отъ нихъ на истинный путь обратилъ, а ихъ новопрелестную ересь разворилъ и ни во что благостию своею испотребилъ. Аще кто отъ благородныхъ праведныхъ, во святѣй нашей православной вѣрѣ поборатель ¹⁰⁷, имать дерзновение въ великихъ государемъ царемъ и великимъ ¹⁰⁸ княземъ Іоанну Алексѣевичу и Петру Алексѣевичу, и великой государынѣ, благовѣрной царевнѣ и великой княжнѣ Софіи Алексѣевнѣ, всея великія и малыя и бѣлыя Россіи самодержцамъ ¹⁰⁹, да просить у нихъ—великихъ государей—милости, отъ такового раскола и душепагубнаго возмущенія и отъ такой новопрелестной пагубы избавленія, дабы отъ той ихъ лукавой прелести не было у насъ въ православной вѣрѣ поврежденія и отъ народа возмущенія: не всякъ, идоломъ поклоньшійся, мучими будутъ, якоже Іуда, Именей и Александръ: не да ¹¹⁰ вумиръ отскочипша погибли. Тако и

¹⁰⁴ Рип. Гор. л. 9 об.—¹⁰⁵ Синод. рип. л. 110.

¹⁰⁶ Срв. С. Медвѣдева „Извѣстіе истинное“, стр. 72—73 (по изд. г. Вилурува).

¹⁰⁷ Въ Синод. рип. „поборателю“.—¹⁰⁸ Синод. рип. л. 110 об.

¹⁰⁹ Рип. Гор. л. 10.—¹¹⁰ Рип. Гор. „да не“.

праведный Авраамъ не убіенъ вѣнчася и къ Богу угоди; тако Гедeonъ, Варакъ, Сампсонъ, Іефѳай, Давидъ же и Самуилъ, и нѣи мнози святїи праведницы не крови изліанїемъ Богу угодили, но вѣрою спасенїе уллучили. Якоже нѣсть общенїя свѣту во тьмѣ, — нѣсть согласїа Христу ¹¹¹ со Велїаромъ, — нѣсть части вѣрному съ невѣрнымъ: тако и намъ, православїи, съ тѣми иноземцы по ихъ прелести быти съ ними въ согласїи неприлично. Въ Скрижали о томъ пишеть, лпсть 477, Блажен. Златоустъ свидѣтельствуй глагола: „Зяждительное слово речено убо бысть единою отъ Бога: раститесь и множитесь, — дѣйствуетъ же присно всегда; тако и слово единою речено ¹¹² бысть отъ Спаса, всегда же дѣйствуетъ. Убо они надѣются вящше на молитву свою, нежели на слово Господне: первѣе убо познавають немощь Господскаго слова. Таже являютя паче, яко надѣются на самихъ себе, а не на слова Господни. Паки лпсть 497: помолимся, глаголетъ, о священныхъ дарѣхъ, да освятятся-ли? Ни, ибо освящены суть, — но да будутъ намъ освятительны, да Богъ, иже освяти ихъ, освятитъ насъ ими ¹¹³. Да во Псалтири слѣдованной предъ канономъ причастнымъ Златоустово, еже отъ Матѳеа: со учении своими сотворю, рече, паску: сія она есть трапеза, и ничтоже меньши имать. Не бо оу убо Христость, сію же человекъ содѣловаеть: но и сію тойже тогда сотворивый на вечерѣ, той нынѣ содѣловаеть. Да никто убо Іуда будетъ, да никто лукавый. Предстоитъ нынѣ Христость, иже трапезу украсивый оу, той и сія украшаетъ нынѣ: не человекъ бо есть творяй предлежащая быти тѣло и кровь Христову, но Самъ насъ ради распныйся Христость, — образъ исполняй токмо стоитъ священникъ, глаголы вѣщай, — сила же и благодать Вошїа есть. Се есть тѣло мое ¹¹⁴, рече: сїй глаголъ предлагаетъ предлежащая. Но о томъ и вездѣ, во многихъ Божествен. св. книгахъ, о живорящихъ ¹¹⁵ словахъ Господнихъ согласно пишеть. — Благодать Господа Бога и Спаса нашего І. Христа буди со всеми вами, аминь.

¹¹¹ Синодал. рип. л. 111.

¹¹² Рип. Гор. л. 10 об. — ¹¹³ Синод. рип. л. 111 об.

¹¹⁴ Рип. Гор. л. 11. — ¹¹⁵ Синод. рип. л. 112.

УКАЗАТЕЛЬ СОБСТВЕННЫХЪ ИМЕНЪ.

А.

- Ааронъ, старецъ-чтецъ 167, 396.
 Аввакумъ, расколоучитель 214, 268, 457.
 Авраамій, митроп. Рязанскій 354, 369.
 Адріанъ, патр. Московскій 204, 354, 369, 414, 467.
 Агафоникъ, отецъ Медвѣдова 45.
 Александровъ-Дольникъ 321.
 Алексѣй Алексѣевичъ—царевичъ 63.
 Алексѣй Михайловичъ, царь 55, 61, 66, 69, 70, 73, 74, 90, 91, 141, 405, 482.
 Алексѣй Прокофьевичъ, пріятель Медвѣдова 108.
 Альваръ 63, 64, 71.
 Амвросій Медиоланскій 262, 263.
 Амвросій Орнатскій, епископъ Пензенскій 5, 114, 122, 187, 235, 257, 356.
 Андреевъ 345.
 Андрей Виниусъ 11, 98, 116.
 Андрусово 91.
 Антоній Римлянинъ 233.
 Антонъ Муромцевъ, уставщикъ 296.
 Аполлосъ архим. 1, 12, 17.
 Арбеневъ И., дьякъ 65.
 Архистовъ Н. Я., профес. 1, 2, 4, 5, 20, 21, 27, 29, 31, 41, 52, 55, 95, 97, 124, 153, 188, 205, 305, 326, 372, 395, 413, 581.
 Арсеній Грекъ 277.
 Арсеній Глухой 69, 71.
 Арсеньевъ А. В. 1, 23, 461.

- Аванасій, архіеп. Холмогорскій 268, 294, 354, 357, 369.
 Аванасій, діаконъ 17, 216, 342, 579, 581, 582, 583, 584.
 Аванасій, патр. Константинопольскій 241.

Б.

- Бантышъ-Каменскій 5, 12, 13, 241.
 Барановичъ Лазарь 304, 306, 307, 309, 310, 312, 313, 319, 398.
 Барсовъ К. В. 195.
 Барсуковъ П. П. 299, 300.
 Бартенева П. И. 230.
 Бауза, профес. 192.
 Безсоновъ П. 166, 214.
 Березникъ И. Н., профес. 1, 21.
 Берхъ 1, 9, 345.
 Бестужевъ-Рюминъ К., профес. 1, 31.
 Б—въ И. 1, 14, 19, 175, 176, 178, 179, 180, 181, 182.
 Бизюковъ монастырь 5, 7, 49, 332, 333, 334.
 Боголюбскій, протоіер. 2, 34.
 Богородицкая пустынь 37, 126, 137, 129, 132, 138, 139, 140, 141, 146, 147.
 Богоявленскій монастырь 68, 256.
 Бодянский О. М. 18, 19, 368.
 Брайловскій С. Н. 2, 28, 31, 33, 51, 165, 167, 170, 173, 230, 238, 253, 264, 291, 399, 400, 430, 432, 453.
 Браудо 2.
 Бригнеръ А. Г. профес. 1, 23, 82, 92, 395.

Врякозъ 41.

Бурмистровъ Лаврентій, пѣвчій 87, 196, 331, 332, 333, 579, 581, 582.

Бычковъ А. Ѳ. 7, 23, 25, 170.

Вѣлгородъ 44.

Вѣлбодскій Янъ 14, 15, 16, 23, 197, 198—205, 220, 237, 238, 239, 240, 241, 242, 243, 244, 347, 415, 416.

Вѣловъ Е., профес. 2, 21, 23, 27, 29, 212, 305, 326, 349, 372.

Вѣлой Іосифъ, справщикъ 167, 175, 180, 181.

Вѣлокуровъ С. А. 2, 24, 27, 31, 35, 38, 39, 41, 43, 46, 52, 54, 55, 56, 61, 64, 74, 92, 95, 96, 97, 101, 122, 123, 141, 165, 168, 169, 234, 238, 246, 258, 271, 280, 336, 381, 395, 396, 399, 416, 419, 435, 436, 458, 459, 463, 579, 583.

Вѣляевъ И. Д. 188.

В.

Варлаамъ Хутыскій 233.

Варсонофій, назначенъ Молченской пустыни 109.

Варсонофій, митр. Сарскій 180.

Варсоломей, игуменъ Бзыюнова монастыря 332, 333, 334.

Василій Григорьевъ, пріятель Медвѣдева 129.

Веберъ 4.

Величко 318.

Венгеровъ С. А. 23.

Веселовскій А. Н. 224.

Винцентій, архим. 350, 353, 366.

Викторовъ А. С. 1, 19, 170, 225, 278, 287, 299, 404, 418, 432, 466, 578.

Виссаріонъ, еп. Костромской 307, 309, 312, 315.

Виссаріонъ, архіеп. Никейскій 292.

Владиміровъ П. 28.

Владиміръ, архим. 24, 467.

Властарь Мо. 77, 405.

Воленскій В., 16.

Воскресенскій Г. А., проф., 71.

Воскресенскій монастырь, 19, 50.

Востоковъ А. Х., 126, 405.

Второвъ Н., 321.

Г.

Гавалевичъ, іером., 205.

Гаврѣловъ, писат., 198.

Гавріилъ, книгохранитель, 169, 396.

Гавріилъ, митр. Вологодскій, 354, 369.

Гавріилъ, митр. Флладелф., 79.

Галаховъ А. Д., 23.

Гедсонъ, митр. Кіевскій, 224, 301, 304, 306, 307, 310, 311, 315, 316.

Георгій Давидъ, іезуитъ, 346.

Гизель Иннокентій, 225.

Гладкой, стрѣлецъ, 27, 296, 325, 327, 328, 331, 332, 339, 343, 350, 579.

Главинская пустынь, 114.

Гоаръ, 233, 474, 475.

Голиковъ, 1, 5, 7, 9, 345.

Голицынъ В. В., 2, 26, 299, 300, 301, 316, 317, 319, 322, 327, 340, 345, 346, 349, 371, 372.

Голицынъ Борисъ, 325, 327, 328, 329, 334, 336, 340.

Голубинскій К. К., проф., 1, 48, 46, 47, 214, 232, 233, 273, 399.

Голубцевъ А. П., проф., 215.

Гонимовскій Іоаннскій, 225, 398.

Гондревъ, архіеп., 228.

Гордокъ, 373.

Горскій А. В., протоіер. и Невоструевъ, 1, 10, 15, 18, 24—26, 41, 54, 61, 63, 151—2, 157—8, 160—2, 186, 205, 225, 226, 228, 229, 233, 259, 244, 245, 251, 252, 269, 272, 277, 280, 287, 290, 293, 304, 307, 310, 311, 312, 315, 316, 353, 404, 412, 418, 432, 436, 439, 451, 578, 584.

Грем, 1, 8.

Греть, 23.

Гульскій, писатель, 44, 351, 352.

А

Анастасъ. іерей, 26, 102, 237, 254, 255, 261, 318, 359, 431.

Андрюхъ П. Г., 26.

Андрій, св. Ростовскій, 33, 230, 231, 235, 236, 237, 241, 246, 265, 283, 302, 305, 307, 309, 315, 316, 319, 320, 463.

Аюисій, истр. Константин., 313, 314, 315.

Аюисій, игуменъ Сергіева монастыря, 163.

Андрій Иван., пріятель Медвѣды, 98, 99, 105, 108, 113, 116, 121, 122.

Андрій Никол., грекъ, 79, 80, 187, 188.

Алгій Савва, іерей, 296, 353, 354, 359, 361, 366, 367, 368, 577, 579, 581, 582.

Амосій Г., архим., 200, 221, 237, 254, 257, 261, 266, 319, 369, 370, 431, 435, 437, 455.

Амосъ А., дьякъ, 42.

Арошенко, германъ, 99.

Арсеній, настоятель Молчен. пустыни, 122—124, 125.

Арсеній, истр. Іерусал., 61, 84, 255.

Е

Евгеній Волховитиновъ, истр., 1, 7—9, 11, 17, 22, 30, 85, 54, 58, 95, 97, 100, 198, 241, 289, 319, 404, 405, 406, 413, 418, 461, 462.

Евгеній IV, папа, 222.

Евсевій, инокъ Путивл., 122, 123, 125.

Евклидъ, архим. Новгород., 233, 282.

Евклидъ, Чудовской инокъ, 15, 17, 18, 82, 63, 85, 98, 111—113, 115, 165, 167, 170, 204, 210, 220, 226,

228, 229, 230, 231, 253, 254, 255, 257, 258, 259—269, 274, 277, 281, 283, 285, 290—294, 296, 297, 299, 301, 305, 306, 313, 318, 319, 357, 363, 365—370, 404, 408, 417, 430, 431, 434—439, 452—455, 457, 463, 466, 473, 474, 577, 578, 582, 583, 584.

Евсей Карабикіанецъ, истр., 205.

Евсеевъ Г. В., 1, 20.

Евсеевъ П. А., 4.

Евсеевъ, игуменъ, 352.

Ж

Желобуцкій П. А. 5, 9, 48, 373.

З

Забѣлякъ Н. К., 1, 9, 16, 41, 55—57, 59, 61, 63, 64, 66—68, 73, 74, 90, 92, 95, 97, 195, 197, 256, 413.

Законеснаескій монастырь, 3, 6, 20, 30, 64, 66, 69, 70, 73, 74, 79, 90, 141, 145, 147, 148—9, 150—1, 154—5, 165, 189, 190, 194, 195, 201, 205, 256, 257, 272, 296.

Замисловскій К., 6.

Захарій Аонас., справщикъ, 166, 167, 176, 396.

Зизаній Лаурентій, 231.

Знаменскій П., проф., 1, 19, 461, 579.

Зубаревъ Д., 1, 8.

Зубовскій П., 2, 33, 45, 46, 47, 50, 405.

И

Ивановъ 382.

Ивашка шродный, 341.

Игнатій Корсаковъ, 299, 352.

Иконниковъ В., 4, 371, 372.

Исаія, архим. греч., 300.

Исидоръ, истр. Русскій, 222, 347, 348.

Истошны: Иванъ, 44—47, 50, 51, 197, 322.

— Каріонъ, 21, 31—33, 44,

45, 51, 86, 167, 169, 268, 322, 350,
351, 373, 400, 409.

— Михаилъ, 132.

I.

Иоакимъ, патр. Москов., 3, 7, 9, 10,
12, 14, 17—19, 23, 24, 27, 28, 37,
65, 67, 68, 75, 105, 106, 110, 150,
164 — 7, 175 — 6, 178—9, 180—2,
198, 203, 208, 219, 220, 225, 226,
228, 230, 234, 237, 240, 241, 244,
246, 247, 254, 255, 258, 261,
268, 269, 270, 274, 275, 276, 277,
283, 294, 295, 298, 299, 300, 301,
304, 305, 306, 307, 308, 310, 311,
312, 313, 314, 315, 318, 319, 320,
321, 322, 326, 328, 331, 332, 337,
338, 342, 343, 344, 345, 346, 347,
351, 352, 353, 354, 357, 362, 366,
367, 368, 369, 370, 372, 415, 431,
435, 437, 457, 467, 469, 579, 580.

Иоакимъ, рязанскій, 237, 296.

Иоаннъ Алексѣевичъ, царь, 2, 45,
167, 230, 313, 319, 339, 481.

Иоаннъ, протопопъ Чернигов., 15,
258, 435, 456.

Иоаннъ Дмитріевъ, пріятель Медвѣде-
ва, 65, 66, 72, 101, 125, 126, 136,
138, 185.

Иосафъ, патр. Москов., 234.

Іона, митр. Ростовскій, 337.

Іона Провичъ, монахъ, 108, 112.

Иосифъ, архіеп. Архангельскій, 180.

Иосифъ Волоколамскій, 151, 232, 282.

Иосифъ Коломенскій, 268, 275.

Иосифъ, митр. Рязанскій, 108.

Иосифъ, патр. Москов., 234

K.

Казанецъ Ѡ., подъячій, 64, 69.

Калайдовичъ Б. Ѡ., 1, 8, 393, 394,
414.

Калитинъ, дьякъ, 65, 68.

Калласть Никифоръ, 78.

Калуга, 34.

Калушницкій Б. І., проф., 223.

Каптеревъ Н. Ѡ., проф., 2, 32, 39,
61, 69, 70, 74, 75, 81—83, 88, 89,
91, 197, 212, 213, 216, 217—218,
226, 255, 297, 313, 404.

Каравинъ В., 192.

Карамзинъ Н. М., 382.

Карауловъ Г., 2, 30, 395.

Карновичъ Е. П., 43, 44, 50.

Катифоръ, 1, 4, 7, 188, 345.

Киприанъ, митр. Москов., 233, 282.

Ключевскій В. О., проф., 57, 60.

Кляшниковъ В., 22.

Козловскій Исаія, 200, 224.

Козьма Наумовичъ, другъ Медвѣдева,
98, 116.

Коссовъ Сильвестръ, 225.

Костомаровъ Н. И., 1, 21, 461.

Котошихинъ Г., 90, 91.

Красносельцевъ Н., проф., 232, 234.

Крекинъ 9.

Крыманичъ Юрій, 214, 215.

Курдицкій, іером., 200.

Кульманъ В., 301.

Буракинъ Б. И., князь., 195, 337,
346, 349.

Бураяндія, 16, 39, 90—92.

Бурскъ, 9, 13, 38, 41, 42, 44—46,
51, 52, 54, 58, 59, 97.

L.

Лавровскій Н. А., 61, 228.

Лебедевъ А. Н., 26.

Леонидъ, архим., 1, 18, 19, 31, 151,
180, 368.

Лигаридъ Паксій, 62, 228.

Линчевскій 72.

Литвинновъ, 98, 115.

Лихуды 8, 9, 11, 12, 17, 20, 23, 36,
37, 41, 73, 82, 84, 88, 89, 196, 197,
203, 204, 205, 219, 220, 225, 227,
230, 232, 236, 254, 255, 256, 257,
258, 260, 261, 263, 264, 266, 267,

269, 270, 271, 272, 273, 274, 275,
276, 277, 278, 237, 238, 241, 242,
243, 244, 245, 246, 248, 249, 250,
252, 279, 280, 281, 282, 284, 285,
286, 287, 288, 289, 290, 291, 292,
293, 294, 297, 299, 301, 302, 303,
305, 313, 316, 320, 336, 348, 363,
381, 415, 416, 418, 430, 431, 435,
436, 437, 438, 439, 453, 456, 457,
458, 459, 461, 463, 464, 469, 471,
577, 578, 579, 580, 582, 584.

Ломоносовъ М. В., 71.

Лыловъ А., 345.

Любиновъ С., 1, 22, 28, 52, 55,
83, 199, 271, 272, 290, 413, 459,
461, 462, 579, 583.

М.

Магометь IV, 99.

Мазепа, гетманъ, 107, 142, 143, 276,
302, 303, 307, 316, 381, 463.

Майковъ Л. Н., 1, 22, 28, 59, 61,
63, 70 — 72, 96, 97, 101, 102,
133, 138, 150, 157—8, 162, 166—7,
184, 186, 192, 251, 418.

Макарій, митроп. Московскій, 70, 72,
187, 232.

Макарій, патр. Антиох., 62, 234,
241, 248.

Макаровъ 356.

Максимъ Грекъ 262.

Мансветовъ И. Д., проф., 2, 26, 164,
166—7, 169, 177, 180, 395, 397.

Мардарій, книгохранитель, 169, 181.

Маркеллъ, митр. Псковскій, 221.

Марья Матвѣевна, жена Федора Але-
ксѣев., 173, 192, 243.

Матвѣевъ А. А., графъ, 9, 31, 49,
50, 89, 189, 373.

Медвѣдовы: Агаеоннъ, 45, 47, 48,
50, 51, 52.

— Борись, 42, 44, 47, 50.

— Калина, 42, 44, 50.

Мессодій, еп. Мстислав., 63, 67, 71.

Миллеръ Г. О., историогр., 5.

Милославскіе 3, 7, 20, 21, 319, 324.

Мирковичъ Г., 1, 2, 22, 24, 28, 33,
35, 55, 59, 61, 70, 72, 74, 96, 124,
125, 168, 182, 199, 204, 211, 222,
223, 225, 226, 228, 230, 231, 234,
235, 236, 237, 238, 241, 244, 246,
257, 258, 260, 261, 264, 268, 271,
272, 281, 283, 290, 291, 304, 305,
310, 315, 317, 336, 367, 368, 372,
395, 415, 416, 417, 432, 435, 437,
439, 453, 459, 464, 465, 466, 471,
473, 579, 583.

Мисавль, митр. Бѣлгородскій. 125.

Могила Петръ, 224, 225, 262, 438.

Молченская пустынь, 8, 44, 46, 93,
95, 98, 99, 100, 104—107, 109, 117,
121—2, 125—127, 140—146, 191.

Монастырскій Иннокентій, игум., 89,
205, 221, 276, 303, 307, 315, 316,
317, 318, 319, 355, 381, 464, 465,
466.

Мордовцевъ 61.

Муравьевъ А. Н., 1, 9, 418, 461.

Мухановъ П., 43.

Н.

Нарышкины 12, 21, 319, 323, 324,
325, 327, 337, 340, 341, 343, 371.

Нѣвиль 1—4, 7, 188, 345, 347.

Неволинъ Б. А., 90, 91,

Невоструевъ, см. Горскій.

Негребецкій П., 15, 16, 198, 199,
205, 238, 240.

Неплюевъ Л. Р., воевода, 132, 133,
300, 336.

Нечаевъ, см. Виссаріонъ, еп. Костро-
вской.

Никифоръ Семеновъ, справщикъ, 167,
169, 175, 179, 180—182, 396.

Никифоръ, архим. Богоявленскаго пе-
пастыря, 65.

Николаевскій П. О., протоіер., проф.,
164, 166, 170, 399.

Никонъ, патр. Москов., 24, 27, 62, 73, 164, 177, 232, 234, 345, 404, 405, 410.

Новиковъ Н. И., 1, 3—7, 184, 383.
Новоселки, село, 40.

О.

Образцовъ И., 1, 17, 18, 22, 28, 53, 83, 92, 100, 124, 125, 141, 200, 238, 270, 290, 368, 431, 459, 461, 462, 579.

Олсариі, путешествъ, 195.

Окень, проф., 23.

Ординъ-Нащонинъ А. И., 16, 38, 59, 91, 92.

П.

Павелъ, архіеи. Коломенскій, 180.

Павелъ, митр. Нижегород., 354, 369.

Павелъ, митр. Рязанскій, 221, 236.

Павелъ, митр. Сарскій и Подонскій, 106, 111, 167, 405.

Паксій, патр. Александр., 62, 234, 241, 248.

Пальчиковъ А., 338.

Пассекъ, 184, 356.

Пекарскій П., 17, 224.

Перепрестовъ. псаломн., 11.

Перри, 4, 9.

Петрушевичъ А. С., 318.

Петръ Васильевъ, благодѣтель Медвѣдова, 112, 115.

Петръ I Великій, 2—5, 11, 13, 20, 21, 23, 45, 51, 167, 230, 298, 313, 319, 320, 323, 324, 325, 326, 327, 329, 336, 337, 339, 340, 341, 346, 376, 377, 481.

Пиженъ, діакопъ, 145, 146.

Писаревъ С., переводч., 1, 4.

Пискаревъ А. Н., 236.

Пятирипъ, еп. Тамбов., 354, 369.

Платонъ, митр. Москов., 8.

Погодинъ М. П., 1, 2, 10, 11, 20, 21, 24, 25, 27, 29, 41, 55, 151, 251, 278, 280, 290, 326, 327, 395, 462.

Полевой Н., 1, 11.

Полевой П., 1, 2, 21, 230.

Поликарповъ Ѳ, 85, 197, 255, 257, 393, 394.

Полоцкій С., 3, 6—16, 21—38, 47—59, 63—129, 132—167, 180—188, 193—194, 211, 227, 300, 345, 353, 354, 389, 397, 398, 405, 411, 413, 414, 461.

Пошпозъ, француз. посланникъ, 228.

Поповъ В., 102.

Порфирій, еп. (Успенскій), 233, 234.

Прилежаевъ 196, 197.

Пустосвятъ Никита, 231, 232, 301, 357.

Путивльскан пустынь, 37, 38, 93, 99, 104.

Пыпинъ А. Н., 2, 34.

Р.

Репскій В., пѣвчій, ученикъ Медвѣдова, 67, 69.

Родосскій А. С., библиот., 183, 225.

Ровинскій 338.

Романъ, игуменъ Молчан. пустыни, 110, 111.

Ромодановскіе, князья, 103, 107, 125, 128, 130, 131, 138, 142, 144, 147, 149, 155—6.

Ртищевъ 405.

Рудневъ 61.

Румянцевъ В. Е., 1, 19, 26, 164, 166, 175, 177, 179, 181, 182.

Руссе 4.

Рутка, іезуитъ, 244, 245.

Руцинскій 215.

Рязанъ 108.

С.

Савва, архіеи. Тверской, 1, 14, 24, 25, 26, 33, 259, 418, 436, 451, 462, 463, 468, 470.

Самойловичъ, гетманъ, 301.

Сапоговъ, стрѣлецъ, 271, 328, 329, 330, 336, 343, 344, 448.

Сахаровъ И. П., 1, 9, 11, 31, 48, 49, 50, 54, 89, 183, 189, 192, 373, 409, 461.

Сафоновичъ Феод., 225, 271, 272, 308, 309, 415, 416, 438, 459, 469.

Семень Алексѣевичъ, царевичъ, 59, 60.

Серапіонъ, игнокъ Молчен. пустыни, 105, 106.

Серединскій 223.

Сиверцовъ, другъ Медвѣдева, 126, 127.

Сидниъ, полякъ, 371, 372.

Симеонъ, архіеп. Тобольскій, 166, 176, 179, 180.

Сійскій Памсій, казначей, 337, 338, 467.

Славинецкій Епифаній, 211, 261, 397, 398, 399, 400, 401, 402, 403, 404, 405, 406, 407, 408, 409, 410, 411, 438.

Словенская пустынь, 37, 122, 123, 124, 125.

Смирновъ П., свящ., 1, 22, 23, 41, 52, 53, 58, 175, 181, 182, 238, 270, 272, 304, 305, 310, 312, 315, 336, 345, 359, 413, 459, 461, 463, 578, 579.

Смирновъ С. В., протоіер., 1, 5, 13, 61, 290, 300, 318, 418, 579.

Смоленскъ 5, 49, 198.

Смѣловскій А., 1, 11, 12, 13, 198, 238, 271, 272, 290, 418, 459, 461, 579.

Снегиревъ 374.

Соболевскій А. И., проф., 2, 29, 30, 397, 398, 399, 400, 401, 402, 403, 406, 407, 408, 410, 411, 412—413.

Соколовъ И., 1, 23, 198, 199.

Соколовъ П., 2, 28, 29, 35, 41, 43, 48, 52, 55, 70, 72, 73, 74, 96, 97, 100, 108—110, 114, 122, 125, 128, 130, 138, 148, 152, 157, 184, 238, 290, 579.

Соколовъ А., 381.

Соловьевъ С. М., 1, 16, 29, 31, 48, 50, 55, 67, 91, 153, 205, 214, 216, 238, 268, 301, 305, 324, 326, 345, 372, 463, 579.

Сопиковъ, библиогр., 192.

Софія Алексѣевна, 2—5, 7, 10—14, 17, 20, 21, 36, 88, 167, 195, 197, 207, 255, 256, 258, 259, 260, 264, 265, 267, 280, 299, 300, 301, 302, 313, 319, 320, 322, 323, 324, 325, 326, 327, 328, 329, 331, 336, 338, 339—340, 341, 342, 345, 346, 348, 349, 372, 374, 375, 383, 409, 435, 437, 451, 454, 463, 466, 468, 472, 480, 481, 482, 483, 580.

Софроній, игуменъ Молчен. пустыни, 93, 98, 105 — 107, 111—116, 121, 125, 142—147.

Спафарій Н., переводч., 228, 244

Спирidonъ, экономъ Молчен. пустыни, 109.

Старчевскій А. 13.

Стефаніда, мать Медвѣдева, 45, 47, 50, 51.

Стокгольмъ 90.

Строевъ М. П., 1, 8, 10, 12, 23—26, 38, 85, 106, 108, 122, 125, 126, 163, 180, 187, 188, 221, 251, 259, 280, 294, 300, 332, 356, 405, 413, 419, 451, 462, 463, 465.

Стукаловъ, монахъ, 132.

Субботинъ Н. И., проф., 1, 15, 198, 200—202, 204, 231, 240, 243, 244, 457.

Суворинъ А. С., 23.

Сумцовъ Н. Ф., проф., 224, 304.

Сухановъ Арсеній, 38, 39, 43, 46.

Сырку 582.

Т.

Татарскій І. А., проф., 2, 28, 47, 59, 61, 63, 64, 70—72, 78, 97, 101, 102, 104, 133—136, 138, 147, 148, 154,

157, 162, 166, 167, 175, 184, 185, 192, 414.

Татищевъ В. Н., 1, 3, 4, 7, 10, 345.

Терюковскій С. А., 308.

Тимофеевъ, справщикъ, 168, 255, 321.

Титовъ А., 405.

Тихоноуовскій, іезуитъ, 346.

Тихоурауовъ Н. С., проф., 301, 413.

Токмаковъ Н. Ѳ., 5.

Толль 16.

Толстой Д. А., гр., 72.

Толстой Ѳ. А., гр., 8.

Транквиляціонъ Б., 161, 162.

Троекуровъ И., князь, 319, 326, 334.

Туманскій Ѳ., 1, 4, 5, 9, 12, 18, 19, 31, 48, 49, 50, 89, 190, 206, 373.

Тупиковъ Н. М., 381.

У.

Уварова П. С., граф., 30, 397.

Уваровъ А. С., гр., 36, 47, 54, 65, 75, 81, 101, 115—118, 136, 138, 140, 150—155, 157, 184—186, 194, 414.

Ундольскій В. М., 1, 6, 11, 12, 19, 20, 22, 30, 44, 55, 67, 72—75, 78, 80, 92—132, 136, 138—156, 166, 170—177, 181, 183, 186—189, 190, 192, 194, 196, 212, 225, 251, 252, 253, 254, 280, 290, 299, 300, 358, 374, 394, 395, 397, 399, 401, 402, 404, 405, 407, 411, 412, 413, 414, 415, 419, 432, 462, 466.

Урусовъ П. С., 189.

Устряловъ Н. Г., 1, 13, 14, 29, 41, 187, 190, 214, 268, 299, 300, 326, 349, 372, 373, 395.

Ф.

Филаретъ, митр. Московскій, 381, 468, 469, 470, 475.

Филаретъ, митр. Нижегородскій, 180, 268.

Филаретъ, архіеп. Черниговскій, 1, 12, 14, 17, 33, 35, 41, 47, 48, 50,

52—54, 92, 95, 96, 97, 124, 148, 187, 198, 199, 201, 233, 241, 368, 395, 413, 418, 462, 578, 579.

Филоеевъ, патр. Константиноп., 234.

Флоршцевская пустынь 278.

Х.

Ханыковъ М., кавгохранитель, 167, 396.

Хованскій А., кн., 4.

Ц.

Царскій И., 163.

Цвѣтаевъ Д. В., проф., 15, 157, 197—205, 206—7, 239, 240, 243, 244, 245, 301, 318, 347.

Цыклеръ 329.

Ч.

Чечотка М., стрѣлецъ, 328, 329, 330, 343.

Чечулинъ Н. Д., 381, 397, 403.

Чистовичъ И. А., проф., 181.

Чудовъ монастырь, 33, 45, 86, 87, 144—146, 191, 196.

Ш.

Шауловитый Ѳ. Л., 3, 5, 7, 10, 11, 13, 14, 20, 21, 26, 27, 29, 36, 37, 41, 42, 46, 48, 50, 54—56, 58, 87, 99, 158, 237, 241, 257, 260, 265, 268, 296, 299, 301, 362, 322, 323, 324, 325, 326, 327, 328, 329, 330, 331, 332, 333, 335, 336, 337, 338, 339, 340, 341, 342, 350, 371, 372, 373, 374, 375, 415, 437.

Швеція 90.

Шереметевъ Б. П., воевода, 44, 50.

Шляпкинъ И. А., 2, 27, 28, 34, 35, 168, 205, 221, 222, 224, 226, 228, 231, 238, 244, 258, 264, 268, 271, 274, 287, 299, 302, 304, 305, 307, 309, 310, 315, 316, 317, 368, 369,

377, 395, 404, 416, 431, 432, 436,
439, 460, 463, 464, 579.

Шмурло Е. Ф., 2, 30, 31, 49, 399.

Щ.

Щебальский, проф., 1, 13.'

Я.

Яворский Стефанъ 356.

Языковъ Д., 1, 5, 9, 48.

Яениский В., архим., 304, 307, 310,
311, 315, 319.

Яхонтовъ И. Б., протоіер., 2, 26,
102, 154, 183, 200, 237, 238, 254,
255, 257, 258, 261, 266, 296, 297,
315, 318, 319, 367, 369, 370, 431,
435, 438, 455.

Θ.

Θеодосій Калужскій, раскол., 232.

Θеодосій, инокъ Молчен. пустыни.
105, 106.

Θеодосій Углицкій, архим. Чернигов-
скій, 307, 312.

Θеодоръ Алексѣевичъ, царь, 6, 9, 11,
14, 30, 74, 78, 89, 131, 141, 147,
148, 149, 151, 157, 161, 166, 173,
175, 181, 183—185, 187, 189, 190,
191, 192, 193, 194, 195, 201, 205,
243, 255, 268, 291, 324, 345, 375,
389, 414, 457, 482, 582.

Θеодоръ, діаконъ-расколоучитель, 231,
232, 268, 282, 283, 305, 457.

Θеофанъ, книгохранитель, 396.

ЗАМѢЧЕННЫЯ ОПЕЧАТКИ.

<i>Стр.</i>	<i>Строка.</i>	<i>Напечатано:</i>	<i>Надо читать:</i>
8	7 св.	бунте	бунтѣ
—	8 „	описаніѣ	описаніе
17	8 „	кратко	кратко,
60	10 св.	готовы	готовые
78	13 св.	дѣа	дѣа
81	12 св.	своему	тому
82	11 „	не причисляяъ	не причисляяъ себя
111	10 „	пречестный	пречестный
139	1 св.	136	139
140	1 „	на его складъ ума	на складъ его ума
147	13 св.	Сильвества	Сильвестра
149	13 св.	Монастыря	монастыря
202	1 св.	содержать	содержать
231	5 „	Федоръ есть	Федоръ, есть
241	1 св.	ѪѪ	241
243	4 св.	любезнательныхъ	любезнательныхъ
245	5 св.	обстоятельсттомъ	обстоятельствомъ
253	12 „	утвержденіи ны	утвержденіи, ны
258	17 св.	приѣѣ.	приѣѣ.
260	13 св.	Ихудовъ	Ихудовъ
270	11 св.	то ни было	то ни было,
273	14 св.	Отсюда	Отсюда,
281	5 св.	преслѣдовалась	преслѣдовалось
285	16 св.	зъявити	изъявити
300	12 „	Голицину	Голицыну
303	8 св.	О Христѣ	о Христѣ
305	11 „	нельзя лучше	нельзя лучше,
310	14 св.	не таковъ	не таковъ,
322	4 „	призвала	призвала
332	1 св.	Сильвестра	Сильвестра
246	18 „	намо	мало
347	7 „	пресущественіа	пресуществленія
349	3 „	нао	наи
349	8 св.	Сельвестра	Сильвестра

358	5 сн.	схооства	сходства
361	7 „	исповѣданіа	исповѣданія,
368	5 св.	занесено	занесены
390	10 ся.	строи	строй
393	4 св.	лишенны	лишенны,
395	3 сн.	какъ	какь
397	1 св.	книръ	книгь
398	6 сн.	составленчо	составлено
399	2 сѣ.	несомнѣнныхъ	несомнѣнныхъ
402	20 св.	малоросскимъ	малоросѣйскимъ
415	6 сн.	Ѳ. Шаковитымъ	о Ѳ. Шаковитомъ
416	7 „	признать	если признать
419	14 св.	или	или
—	1 сн.	вашем	вашему
426	14 св.	о составленіи	о оставленіи
428	7 „	яже	еще
436	12 „	листкиъ	листки
—	7 сн.	<i>совѣтомъ</i>	<i>совѣтомъ</i>
441	18 св.	обносится	обносится
448	15 „	западна	западная
450	13 сн.	прелаженнаго	преложеннаго
452	3 св.	вятими	святыми
454	6 „	утѣшеніе	утищеніе
457	14 „	Іоакимъ	Іоакимъ
461	18 сн.	Квгеіа	Квгеіа,
469	13 св.	году	году,
476	13 сн.	Снице	Снице
493	15 св.	Арменонулъ	Арменонулъ
497	12 сн.	явитиси	явитсяи
501	9 св.	сѣсть	сѣсть
515	4 „	освятитеси	освятитися
539	9 сн.	агарянскаго	агарянскаго
542	5 „	освящаемъ ся	освящаемся
545	11 „	всегда	внегда
546	16 „	благовѣстіе	благовѣстіа
551	6 „	Іудовъ 2	Іудовъ 2:
554	18 св.	иждивении	иждивении
557	18 „	освѣщати	освящати
560	8 сн.	въ немже же	въ немже
563	17 св.	первообразныхъ	первообразныхъ
565	9 сн.	сидѣтель	свидѣтель

О Г Л А В Л Е Н І Е.

	Страницы.
Глава первая: обзор литературы предмета.....	1— 38
Глава вторая: <i>С. Медвѣдевъ до 1674 года</i>	39— 93
<p>Скудость извѣстій о первоначальной жизни Медвѣдева, стр. 39—40.—Шѣсто родины и сословіе Медвѣдева, стр. 41—45.—Время рожденія, 45—47.—Родственники Медвѣдева, 47—51.—Воспитаніе и первая служба, 52—60.—Ученіе въ Спасской школѣ Полоцкаго, 60—89.—Служба въ Приказѣ Тайныхъ Дѣлъ и поѣздка въ Курляндію, 90—93.</p>	
Глава третья: <i>С. Медвѣдевъ до 1678 года</i>	94—148
<p>Причины принятія монашества, стр. 94—104.—Жизнь Медвѣдева въ Молчешской пустыни, 104—121.—Пребываніе въ Словенской пустыни, 122—124.—Переписка съ друзьями и благодѣтелями, 125—140.—Причины переѣзда на Москву, 141—148.</p>	
Глава четвертая: <i>С. Медвѣдевъ до полемики съ Лихудами</i>	149—208
<p>Жизнь въ Заиконоспасскомъ монастырѣ у С. Полоцкаго, стр. 149—162.—Медвѣдевъ—справщикъ на печатномъ дворѣ, 163—183.—Смерть Полоцкаго, 183—186.—Медвѣдевъ—строитель Заиконоспасскаго монастыря, 187—189.—Отношенія къ царю Ѳеодору Алексѣевичу, 190—193.—Спасская школа Медвѣдева, 194—197.—Полемика съ Бѣлободскимъ, 198—205.—Смуты на Москвѣ по смерти Ѳеодора, 205—208.</p>	
Глава пятая: <i>С. Медвѣдевъ и Лихуды</i>	209—323
<p>Исторія спора по вопросу о времени пресуществленія св. даровъ въ таинствѣ евхаристіи, стр. 209—237.—Начало полемики по вопросу о времени пресуществленія св. даровъ, 238—250.—„Хлѣбъ животный“ Медвѣдева, 250—252.—Квѣнія „Показаніе“, 252—254.—Столкновенія Сильвестра съ Лихудами, 254—263.—„Манна“ Медвѣдева, 264—269.—„Акосъ“ Лихудовъ, 270—277.—„Немстовнобреханіе“, 277—280.—„Извѣстіе истинное“ Медвѣдева, 280—287.—„Новотворная книга о евхаристіи“, 287—288.—„Показаніе истинны“, 289—294.—Положеніе спорящихся, 295—301.—Переходъ спора на Украйну, 302—323.</p>	

Глава шестая: *последняя судьба Медвѣдева*..... 324—37.

Смуты на Москвѣ: розыскныя дѣла о Ѳ. Шаловитомъ и его сообщникахъ, стр. 324—327.—Допросы Медвѣдеву, 328—342.—Невиновность Медвѣдева въ приписываемомъ ему желаніи произвести переворотъ въ сферѣ церковной жизни, 342—351.—Вопросъ о дѣйствительности 1) покаяннаго исповѣданія Медвѣдева, 351—367 и 2) Московскаго собора по этому поводу, 367—371. — Вѣчная судьба Медвѣдева, 371—377.

П р и л о ж е н і я:

1) О фамиліи „Медвѣдевъ“.....	381—383
2) С. Медвѣдева „Врученіе привилегій на Академію“.....	383—385
3) С. Медвѣдева „Эпитафія“ С. Полоцкому.....	389—393
4) С. Медвѣдева „Оглавленіе книгъ, кто ихъ сложилъ“.....	393—415
5) С. Медвѣдева „Хлѣбъ животный“.....	415—430
6) Евенія „Показаніе на подвергъ латискаго мудрованія“.....	430—434
7) Евенія „Опроверженіе латискаго ученія о пресуществленіи“.	434—450
8) С. Медвѣдева „Праведный отвѣтъ“....	450—452
9) С. Медвѣдева „Манна“.....	452—533
10) „Акосъ“ Лихудовъ.....	538—577
11) Діакона Аѳанасія „Нештовнобреханіе на Св. Церковь“.....	577—593
12) Указатель собственныя именъ...	594—602

IV.

С М Ъ С Ъ.

1.—Лѣтописныя замѣтки за 7030—7137 (1522—1629) года.

(Начало не сохранилось).

13. Лѣта 7030 году великий князь Вас. . виже под Москвою Новодевичей монастырь пречистыя Богородицы.

14. Лѣта 7038 году родися на Москвѣ царь и великий князь Иванъ Васильевичъ московскій, всеа Росіи.

15. Лѣта 7042-го году преставись на Москвѣ христілюбивый и великий князь Василѣй Ивановичъ московскій, всеа Росіи.

16. И с того ж году саде на Москвѣ государь сынъ его царевичъ и великий князь Иванъ Васильевичъ московскій, всеа Росіи, младъ сущъ.

17. Лѣта 7060-го году преставись на Москвѣ Василей Блаженный, христілюбивый и Христа ради уродивый; нача странствовать, нагъ ходити, десяти лѣтъ и жилъ всех годов 94 годы.

18. Лѣта 7061-го году октября во 12 де на память святыхъ мученикъ Кириана и Устини царь и великий князь Иванъ Васильевичъ московскій, всеа Росіи, взялъ Казанское государство и царя Семиона Бѣль-Булатовича полонилъ еще младъ сущъ.

19. И того ж году царь и великий князь Иванъ Васильевичъ московскій, всеа Росіи, взялъ нѣмецкую землю Виоланъскую Ругодев с товарищи и всех городовъ взято 27 городовъ.

20. Лѣта 7065-го году родися на Москвѣ царю и великому князю Ивану Васильевичю сынъ его царевичъ Ѳедоръ Ивановичъ московскій, всеа Росіи.

21. Лѣта 7071-го году октября въ 1 де царь и великий князь Иванъ Васильевичъ московскій, всеа Росіи, з братомъ своимъ со княземъ Владимѣромъ Оудревичемъ Старецкимъ взялъ Полоцкъ град и былъ за царемъ 16 лѣтъ.

22. Лѣта 7073-го году царь і великий князь Иванъ Васильевичъ московскій, всеа Росіи, женился, взялъ за себя Марью Теврюковну Черваску.

23. Лѣта 7077-го году царь і великий князь Иванъ Васильевичъ московскій, всеа Росіи, в осень громилъ великий Новгород и тое жь весны нѣдородъ былъ хлѣбной, рожь оборотилася травомъ мѣтлицомъ и бысть гладъ великъ.

24. Лѣта 7078-го году бысть по всей землѣ моръ силѣнь, многы грады и селы запусѣли.

25. Лѣта 7079-го году попущенемъ Божиимъ крымской царь пожегъ Московское государство на Вознѣсеннѣвъ день без остатка.

26. Лѣта 7080-го году Московского государства бояря и все православныя крестьяня бояринъ князь Михаила Ивановичъ Воротицкой с таварыщи по государеву указу ходила и побили на Молодѣхъ крымского царя і вѣзали у него Дивнѣй-муръзу.

27. Лѣта 7090-го году царю і великому князю Ивану Васильевичю московскому, всеа Росіи, родися сынъ царевичъ і великнн князь Дмитрей Ивановичъ московскнн, всеа Росіи.

28. И того ж году в Олександрове слободе преставишь царевичъ і великнн князь Иванъ Ивановичъ московскнн, всеа Росіи.

29—30. Лѣта 7092-го году марта въ 19 де за полтора часа до вечера преставися на Москве царь государь і великнн князь Іванъ Васильевичъ, всеа Росіи, и послѣ его воцарися на Москве государство сынъ его царевичъ і великнн князь Ѳеодоръ Ивановичъ московскнн, всеа Росіи.

31. Лѣта 7093-го году царь государь і великнн князь Ѳеодоръ Ивановичъ московскнн, всеа Росіи, ходилъ с великимъ собраниемъ в нѣмецкую землю Внолянскую і взяг Иванъ-град да Кошьягъ.

32. Лѣта 7098-го году царь і великнн князь Ѳеодоръ Ивановичъ московскнн, всеа Росіи, заложилъ делать Белой камѣной город, в началѣ делали Іверьскнн ворота, а делалъ город 7 лѣтъ. И того ж году в Пѣтровъ постъ повелѣ делать царь Ѳеодоръ Ивановичъ древяной город по рву за Москвою рекою.

33. Лѣта 7099-го году повелѣниемъ Бориса Годунова на Углицѣ намѣстники Данилко Бягитовской да Мишка Качалов убили благовернаго царевича і великого князя Дмитрея Ивановича московского і всеа Росіи.

34. Лѣта 7100-го году Московского государства бояря князь Ѳеодоръ Ивановичъ Мѣстисловской да князь Ѳеодоръ Михайловичъ Пержарьской да Иванъ Васильевичъ Годуновъ ходил с великимъ собраниемъ въ нѣмѣцкую землю Внолянскую і вѣзаягъ 7 городовъ да полону бесчисленно.

35—36. Лѣта 7105-го году на память собора Ивана Предтечи преставишь на Москве царь государь і великнн князь Ѳеодоръ Ивановичъ московскнн, всеа Росіи. И того жъ году сле на Москве государство царь Борис Ѳеодоровичъ московскнн, всеа Росіи.

37. Лѣта 7109-го году передъ Госпожинымъ загавенземъ грех ради нашихъ по всей руской землѣ побило морозомъ хлѣбъ всякой и бысть гладъ великъ 3 лѣта.

38—39. Лѣта 7113-го году преставиься на Москвѣ царь Борис Федоровичъ московскій, всеа Росіи, и послѣ царя Бориса Федоровича всеа Русіи попущениѣмъ Божиимъ некіи еретикъ и богоотступникъ чернецъ Гришка Отрепьевъ, росстрига, назвалъ себи царевичемъ Дмитреѣмъ Ивановичемъ московскимъ, всеа Росіи, і велѣлъ убить царевича Федора, царя Борисова сына, иже былъ Годуновъ, и царицу Борисову жену Годунова Марью повелѣъ убить же. И тотъ же воръ Гришка росстрига Отрепьевъ пришлоъ въ Москвѣ со многими с литовскими людьми и с рускими вора и селъ на Московское государство царемъ, и царствовалъ блиска году; и Московского государства бояря и все православныѣ крестьяна, рассматра ево воровство и посоветовавъ, ево вора Гришку Отрепьева въ полатахъ въ царскихъ убили, а литовскихъ и русскихъ воров росстригныхъ угодниковъ побили, а иныхъ лутчихъ павовъ отослали в Литву чести ради и славы.

40. Лѣта 7114-го году июля въ 9 де из русскихъ родовъ Шуйскихъ на Московское государство царемъ государь царь і великий князь Василѣй Ивановичъ московскій, всеа Росіи, и царствовалъ на Московскомъ государстве 4 года.

41. И грехъ ради нашихъ учинилась на Москвѣ смута у русскихъ людей, и убоась русскихъ воровъ и литовскихъ воровскихъ людей, и царя Василѣя Ивановича всеа Росіи постригли и отдали ево в Литву з братомъ со князь Дмитреѣмъ Ивановичемъ, и целовали крестъ литовскому королѣвичю Водиславу Жижмоньтову и прошали ево на Московское государство для обиды нѣмѣцкихъ и крымскихъ людей и русскихъ воровъ.

42. Лѣта 7119-го году в великій постъ на память святыхъ мученикъ Хриссанова и Дари во вторъникъ шести недѣлямъ отъманъ Желтовской да Грошевской со многими с литовскими людьми с измѣнники Московское государство высекли і выжгли без остатка и крестное целованье порудили, и убоась собрания литовскихъ воровскихъ людей и русскихъ воровъ изменниковъ, и с Ревани пришли тое ш весны для обиды и бѣреженья Московского государства князь Дмитрий Тимоѣевичъ Трубецкой да Прокоей Ляпунов со многими русскими людьми и стали жить на Москвѣ.

43. Лѣта 7123-го году пришло въ Нижнѣй Новгородъ князь Дмитрей Михайловичъ Пожарской и собралъ множество войска и пришло подъ Москву, а с нимъ былъ товарищъ нижегородецъ посадкой челоуѣкъ Кузма Микитинъ с великимъ раденьемъ для веры христьянскіѣ; и стали подъ Москвою для очищения Московского государства.

44—45. Лѣта 7121-го году еевраля въ 22 де избрали на Московское государство изъ русскихъ городовъ Романовыхъ царского колѣна

государя царя і великого князя Михаила Ѳеодоровича всеа Росіи; а пришлоу государь с Костромы мая 1 де, а венчался царскимъ венцемъ того же году июня въ 11 де.

46. Лѣта 7127-го году на Покровъ пресвѣтыѣ Богородицы приходил под Москву литовской королѣвичъ Водиславъ Жижмонѣтов со многими с полъки с литовскими и с вѣмѣцкими людьми и приступили к Орѣбацким и к Тверскимъ воротамъ; а за Московю рекою приступали черькасы и вѣмѣцы и от Москвы их одбивали; и того ж году с королѣвичемъ помирились. И того ж году июня въ 21 де сел на потриаршество великии государь светейши потриархъ Ѳеларей Никитичъ московскій всеа Росіи отецъ и богомолѣцъ государю царю і вельбому князю Михаилу Ѳеодоровичю всеа Росіи.

48. Лѣта 7134-го году мая въ 10 де грех ради наших горела на Москве въ Китаѣ городе дворы и лавки і в Кремле городе все дворы и царской дворъ і все полаты и церкви Божиѣ и: прикази и царския казны много бесчислѣнно зъгорело.

49. Лѣта 7137-го году апреля въ 10 де въ великой постъ на четвертой неделѣ въ пятницу грех ради нашихъ горела на Москве съ Черытоля по Тверскую улицу и все посады и на городе вѣрви.

50. И того жъ году по всей русской земле пожары были многіѣ по многимъ градомъ и селамъ, из давнихъ лѣтъ таковыхъ пожаров нѣ помнитъ никто.

51. И того ж году въ великой постъ на четвертой неделѣ рѣдися на Москве государю царю і великому князю Михаилу Ѳеодоровичю всеа Русіи благоверный царевичъ і великий князь Алексѣй Михайловичъ всеа Росіи.

На 5 столбцахъ. На 4-мъ столбцѣ на оборотъ: справил Семенъ Борисовъ, справил Семенъ Григорьевичъ Борисовъ, справил Іоаннъ Яковлевъ (последнее трижды написано).

2.—1657 г. О „Записномъ“ приказѣ — („записывати степени и грани царственныя“).

По нашему великого государя царя і великого князя Алексѣя Михайловича, всеа великия и малыя и бѣлыя Росіи самодержца, указу быти приказу Записному въ Набережныхъ хоромахъ, что былъ Судной Володимерской приказъ; а сидѣть въ томъ Записномъ приказѣ тебѣ діаву Тимоѣю Кудрявцову и записывати степени и грани царственныя съ великого государя царя і великого князя Ѳеодора Ивановича всеа Русіи самодержца государства послѣднихъ лѣтъ его государевыхъ, такъ же записывать степени и грани государствования

великого государя царя і великого князя Бориса Феодоровича всеа Русіи самодержца, и государя царя і великого князя Феодора Борисовича всеа Русіи самодержца, і государя царя і великого князя Василія Ивановича всеа Русіи самодержца, и Растргино, и государство-вания жь 33 лѣта отца нашего великого государя царя і великого князя Михаила Феодоровича всеа Русіи самодержца, и наше великого государя царя і великого князя Алексѣя Михайловича, всеа великия и малыя и бѣлыя Росіи самодержца, по нынешней по 166 годѣ.

Помѣта: изволилъ государь снй свой государевъ указъ отдать дьяку Тимоѣю Кудрявцову ноября въ 3 день нынешняго 166 году.

Списокъ съ докладной выписки.

Доложить великого государя царя і великого князя Алексѣя Михайловича, всеа великия и малыя и бѣлыя Росіи самодержца:

Въ нынешнемъ во 166 году ноября въ 3 день великий государь царь і великий князь Алексѣй Михайловичъ, всеа великия и малыя и бѣлыя Росіи самодержецъ, указалъ бытъ Записному приказу записывать степени и грани царственныя съ великого государя царя і великого князя Феодора Ивановича всеа Русіи самодержца послѣднихъ лѣтъ ево государевыхъ, і великого государя царя і великого князя Бориса Феодоровича всеа Русіи самодержца государствования и государя царя і великого князя Феодора Борисовича всеа Русіи самодержца, и государя царя і великого князя Василія Ивановича всеа Русіи самодержца, и Растргино, и государство-вания жь 33 лѣта отца его великого государя царя і великого князя Михаила Феодоровича всеа Русіи самодержца и Богомъ хранимое царствование его великого государя царя і великого князя Алексѣя Михайловича, всеа великия и малыя и бѣлыя Росіи самодержца, по нынешней 166 годѣ.

А съ чѣмъ записывать степени и грани царственныя, и гдѣ книги имать, и сколькоимъ человѣкомъ въ Записномъ приказѣ бытъ подъячимъ, і въ какихъ оладехъ ево государева жалованья, и откуда въ приказъ бумага и чернила, і въ зимнее время свечи салныя и дрова и шандалы і всякой приказной заводъ будетъ,—и о кнвгахъ и о подъячихъ и о приказномъ заводе что великий государь царь і великий князь Алексѣй Михайловичъ, всеа великия и малыя и бѣлыя Росіи самодержецъ укажетъ?

По докладной выписки помѣта дьяка Дементья Башмакова: 166 года ноября въ 17 день великий государь царь і великий князь Алексѣй Михайловичъ, всеа великия и малыя и бѣлыя Росіи самодержецъ, себѣ выписки слушавъ, указалъ дьяку Тимоѣю Кудря-

цову въ Записной приказъ къ записке степеней и градей царственныхъ книги имать изъ приказовъ, и гдѣ онъ Тимофѣй свѣдѣтъ; а въ томъ Записномъ приказѣ у записки быти подъячимъ старымъ двѣмъ человѣкомъ, да молодымъ шти человѣкомъ, а взяти въ старыя подъячье изъ Помѣстного приказу, а молодыхъ изъ ровныхъ приказовъ; а своево государева годового денежнаго жалованья указать псударь учинити имъ оклады: старымъ по десяти рублевъ, а молодымъ по пяти рублевъ человѣку. А на тоѣ дачу и на приказные роскладъ на чернила, и на свѣчи, и на дрова, и на всякой заводъ и сторожкомъ на жалованье денегъ сто рублевъ дати изъ своей государевы Мастерские палаты, а для писма пятьдесятъ стопъ бумаги изъ Посольскомъ приказу.

Росписка: діакъ Тимофѣй Кудравцовъ денегъ сто рублевъ; подъячаго у Юрья Никифорова взялъ и руку приложилъ.

Отписать тотчасъ: Семень Яковлевъ въ которомъ городе голову у стрелцовъ или у казаковъ?

(Отвѣтъ): въ Ряскомъ уѣздѣ въ селѣ Поплеве не у казаковъ.

3.—„Тайное письмо“ Ае. Ордина-Нащокина царю Алексѣю Михайловичу.

Государю царю і великому князю Алексѣю Михайловичу, великия и малыя і бѣлыя Росіи самодержцу, холоцъ твой Феофанъ Нащокинъ челомъ бьетъ. Въ нынешнемъ, государь, во 165 году ноября въ 2 день твоя государева неизреченная милость ко мнѣ, холоцъ твоему, въ твоѣй государевѣ грамотѣ тайнымъ письмомъ написана і велено мнѣ, беззаступному холопу твоему, надежду быти на твою государеву милость, і прѣжняго во всемъ безсѣтърашней, і твоѣй государевы дѣла дѣлать. О, благочестивыи царь, наша христіянская надежда, беспомощнымъ сила і ненадежнымъ твѣрьдое утверждение! Душа моя по Христе моемъ тобѣ живетъ і семя мое порабатаетъ. Ей, не убойтца сердце мое отъ стороннихъ стѣраховъ, и девъ твоѣй государевы милостивыя очи, уповающу ми на Бога моего, яко не оставиши души моеѣ во злымъ пребыти. О твоемъ государевомъ дѣле—о зачатой войнѣ съ короли и съ зѣ (sic) землями—съ польскимъ і съ свеискимъ, і по нынешнему, государь, настоящему дѣлу надъ твоими обѣма государствы къ промыслу і къ прибыли і къ твѣрьдости въпереть держать, і твоѣй государевѣ сторожи надъ ратными промышлялениковъ і розсѣсмотрительнаго строю во всякомъ руденъ польковомъ не чересъ людцѣбие вѣдомы. В(о)гъ желанно твоему великому государю: досѣгатишно о всемъ отъкрылъ не толь

вѣдать и видеть к тобѣ, великому государю, царскому величеству, мое сирое даношение толко сътъража не учинить надъ польскими і литовскими людьми: зело шатъки, безъдушны і непостоянны польской народъ. Сево лѣта милость твоя государева къ нимъ отърылась: въ домы пущены незаборонно, а больши въсего твоимъ государевымъ походомъ свеіскому королю горьдость до конца обрушена. А оне поляки за твоеі государеві высокоі рукой въ память учали приходить; а ныне грозять—съ швѣдомъ хотять соединитьца, і тобѣ государю противными быть. І въ продолжение бы, государь, не пуская таково дѣла въ упадъке ныне свеіскомъ, съ тобою великимъ государемъ къ миру ихъ не ожесточать, і то будетъ къ промыслу крепче. Начаясь, свеане много уступать тобѣ, великому государю, а литовское безъдушство здержено будетъ теми свеяны; а твоимъ государевымъ людямъ двѣйныхъ городовъ, хотя на лѣто опочивъ отъ многихъ трудовъ, ради будутъ. Державование мое къ тебѣ, великому государю, о семь: аще обьрелъ благодать предъ тобою, раденье мое не дастъ мѣвъ молчать, і время достигло дѣлать по вынешнему, государь, Магнусову листу о миру, што онъ писалъ къ боярину во князю Якову Куденетовичу, склоняетца онъ на посредство курляньского князя; і толко твоі государевъ указъ будетъ о съезде, і въ тайне выведать у Магнуса, на чомъ можно збытца. А съхатца съ нимъ можно, государь, въ Нитаве і достатошно переговорить о всемъ. Магнусъ въ зговоре волю имаеть, въ ближнемъ своіствѣ королю, смѣлостью учнетъ дѣлать. А ты, государь, кому ізволишь (на съезде быть), і о томъ твоеі государеве вѣрющей грамоте надобно быть хъ курляньскому князю. Онъ Магнусу съ твердостью велить во всемъ вѣрять. Перемирье бы, государь, учинить на урочное время съ швѣды, а потомъ съ курляньскимъ княземъ учинить зговоръ: твоимъ государевымъ торговымъ людямъ съ курляньскими купцы торговать, принимать имъ товары рускіе въ Царевичевъ—Дмитреевъ городе. І рижани, такую тесноту вида, учнутъ свободы смыскивать, а безъ торговли жить не учнутъ. І о томъ какъ тебѣ, великому государю, Богъ извѣститъ. А штобъ вскоре всячески промышлять, і твоимъ бы государевымъ пох(до)мъ во Псковъ зимнимъ путемъ ныне славу пустить, што будетъ походъ, о запасехъ грамоты вскоре (послать), і слыша немцы въ большомъ стѣраху будутъ.

Подлинникъ писанъ на 4 столбцахъ; на оборотѣ, 1-го адресъ: государю царю і великому князю Алексію Михайловичу, всеа великия і малыя і бѣлыя Росіи самодержцу; помята: тайное письмо Оеонасьево.

4.—1658 г. іюнь. Царская грамота воеводамъ въ Смоленскѣ о сыскѣ 2-хъ бѣглыхъ поляковъ (съ перечисленіемъ ихъ приимъ).

Отъ царя і великого князя Алексѣя Михайловича, всеа великии и малыя и бѣлыя Росіи самодержца, въ нашу отчину въ Смоленскѣ околичному нашему і воеводамъ князю Петру Алексѣевичю Долгоруково съ товарищѣи. Въ нынешнемъ во 166-мъ году въ іюне мѣсѣце побежали съ Москвы боярина нашего князя Івана Ивановича Ромодновского дворовые люди поляки: Ермошка Ивановъ сынъ Наримскій да Хриштопка Ковспоровской. Ермошка лицомъ белокуръ, пригожь, і волосомъ изъ-руса бѣль, кудрявь, глаза карі, носъ прямъ не великъ, ростомъ высокъ, у правые руки на ладоне порублено, лѣтъ в дватцать, уса и бороды у него нѣтъ; платья на немъ чюга полска темнозелена, доломанъ осиновою цвѣтъ, да у него жъ ружья—пара пистолей, саадакъ, сабля. Хриштопка волосомъ русъ, лицомъ долголицъ, сухощавъ, смуголъ, на лбу порублено, глаза карі, борода продолговата; платья на немъ двѣ курты голубая да лазоревая, шапка вышивая съ лисицею полская, у него жъ ружья—сабля, пистоль, да под ними жъ двѣ лошади: конь карь съ подпярниками, конь коуръ съ ярлами. А побѣгу ихъ чають въ Смоленскѣ. І какъ бѣ вамъ съ намъ великого государя грамота придетъ, і вы бѣ въ Смоленску великии прокликать биричю не въ одно время і въ Смоленскомъ уѣзде всякихъ чиновъ жилецкимъ людемъ о поймке тѣхъ бѣглыхъ поляковъ Ермошки и Хриштопка учинили заказъ ярѣпкой про все имянно, какъ писано о томъ выше сего, і велѣли имъ сказать: какъ тѣхъ бѣглыхъ поляковъ кто поймаетъ, и они бѣ ихъ привели къ вамъ въ Сѣзскую избу; а буде хто ихъ у себя учнетъ укрывать, а после про то същета, и тѣмъ людемъ отъ насъ великого государя за то въ жестокомъ бытъ наказанье. А какъ тѣ бѣглые поляки въ поймке будутъ, и вы бѣ о томъ отписали къ намъ, великому государю, въ приимъ нашихъ Тайныхъ дѣлъ, а ихъ совѣмъ прислали по сему жъ въ Москве, съ кѣмъ пригожь. Писанъ въ (нашемъ) в(еликого) г(осударя) с(елѣ) П(окровскомъ) въ ц(арскихъ) х(оромѣхъ) лѣта 7166 іюня въ
" " день.

Сообщилъ Дѣйствит. Членъ С. А. Бѣлокуровъ.

ПРОТОКОЛЫ ЗАСѢДАНІЙ
ИМПЕРАТОРСКАГО
ОБЩЕСТВА ИСТОРИИ И ДРЕВНОСТЕЙ РОССІЙСКИХЪ
при Московскомъ Университетѣ

за 1895-й годъ

(№№ 394—405).

394 засѣданіе 28 января.

Въ обыкновенномъ засѣданіи 28 января 1895 г. (394-мъ) подъ предсѣдательствомъ временнаго Предсѣдателя А. А. Майкова, въ присутствіи г.г. Дѣйствительныхъ Членовъ: Р. Ф. Брандта, С. А. Бѣлокурова, Д. И. Иловайскаго, А. А. Мартынова, Н. В. Никитина, М. И. Соколова, В. А. Ульяницкаго и Членовъ-Соревнователей: П. А. Лаврова, Е. И. Соколова, М. Н. Сперанскаго, В. О. Эйнгорна и Секретаря Е. В. Барсова, по прочтеніи и подписаніи протокола предыдущаго засѣданія, происходило слѣдующее:

I. Секретарь заявилъ, что согласно постановленію Общества въ предыдущемъ засѣданіи Предсѣдатель Общества В. О. Ключевскій обращался къ И. Е. Забѣлину съ предложеніемъ принять на себя обязанности Временнаго Предсѣдателя Общества на время его отсутствія изъ Москвы (Предсѣдателя) и получилъ отвѣтъ, что онъ (И. Е. Забѣлинъ) не имѣетъ возможности принять на себя означенныя обязанности. Вслѣдствіе сего согласно постановленію того-же засѣданія Секретарь просилъ занять мѣсто Предсѣдателя А. А. Майкова, уже изъясвившаго на то свое согласіе.

II. Читаны отношенія:

1) Административнаго отдѣла Кабинета Его Императорскаго Величества отъ 18 января с. г. за № 461 съ препровожденіемъ экземпляра Камеръ-Фурьерскаго журнала за 1795 годъ съ приложеніями и алфавитными указателями.

2) Директора Императорской Публичной Библиотеки отъ 18 января с. г. за № 61 съ препровожденіемъ экземпляра отчета о дѣятельности Библиотеки за 1891 г.

3) Центрального Статистическаго Комитета отъ 15 декабря за №№ 852 и 897 съ препровожденіемъ экземпляровъ своего издавія «Временникъ» за №№ 35 и 37.

4) Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества съ препровожденіемъ XV т. «Древностей» и Сборника въ память Н. С. Тихонравова.

5) Студенческой Читальни при Ново-Александрійскомъ Институтѣ сельскаго хозяйства и лѣсоводства (Люблинской губерніи) отъ 10 декабря 1894 г. за № 362 съ просьбой о безвозмездной высылкѣ въ Читальню экземпляра «Чтеній» Общества за 1895 г. Определено: высылать.

6) Комитета Директоровъ Севастопольской морской офицерской Библиотеки отъ 13 декабря м. г. за № 390 съ препровожденіемъ отчета о дѣятельности Библиотеки за 1893 г. и съ просьбой о содѣйствіи ему и на будущее время.

7) Распорядительнаго Комитета Волынскаго церковно археологическаго Общества отъ 10 января с. г. за № 5 съ препровожденіемъ втораго выпуска «Краткаго описанія предметовъ древности, поступившихъ въ Волынское епархіальное Древлехранилище» и съ просьбой о высылкѣ «Чтеній» Общества и на будущее время. Определено: высылать.

8) Русской Публичной Библиотеки въ г. Юрьевѣ (Дерптѣ) отъ 15 декабря м. г. за № 341 съ просьбой о бесплатной или уменьшенной высылкѣ «Чтеній» Общества. Определено: въ виду мѣстныхъ условій Библиотеки изъявить согласіе высылать «Чтенія» за половинную цѣну.

9) Студентовъ Московской дух. Академіи съ просьбой высылать и впредь въ студенческую библиотеку «Чтенія» Общества. Определено: высылать.

10) Распорядительнаго Комитета первой Всероссийской выставки печатнаго дѣла отъ 12 января с. г. съ просьбой не отказать въ доставленіи на выставку для отдѣла періодической печати книги «Чтеній» Общества. Определено: выслать 4 книгу «Чтеній» за 1894 г.

11) Курляндскаго Губернскаго Статистическаго Комитета отъ 6 декабря м. г. за № 873 съ просьбой о высылкѣ въ библиотеку книгъ: а) «Списокъ и указатель трудовъ, изслѣдованій и матеріаловъ, напечатанныхъ въ повременныхъ изданіяхъ Общества» (за

1815—1888 гг.); б) Указателей ко всѣмъ періодическимъ изданіямъ того-же общества (съ 1815—1862 г., 1815—1885 гг.) и в) Указателя къ «Чтеніямъ» (1882—1887 г.) сост. Гриневичемъ и С. А. Бѣлокуровымъ.

Секретарь заявилъ, что просимыя изданія уже посланы.

12) Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества отъ 15 декабря м. г. за № 1466 съ просьбой о взаимномъ обмѣнѣ изданіями. Определено: обмѣниваться.

13) Комитета Воронежской Публичной Библиотеки отъ 23 января с. г. съ просьбой о даровой доставкѣ «Чтеній» въ 1895 году. Определено: принять къ свѣдѣнію.

14) Распорядительнаго Комитета Волынскаго церковно-археологическаго Общества отъ 15 декабря м. г. за № 30 съ выраженіемъ благодарности Обществу за щедрое пожертвованіе изданій его.

15) Редакція журнала «Лучъ» въ Черногоріи съ просьбой объ обмѣнѣ изданіями. Определено: обмѣниваться.

16) Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества отъ 8 января с. г. за № 15 съ препровожденіемъ копии отношенія г. Министра Народнаго Просвѣщенія отъ 9 декабря м. г. за № 22847 съ изъявленіемъ Высочайшей благодарности Московскимъ Обществамъ и Учрежденіямъ, участвовавшимъ въ возложеніи общаго отъ нихъ вѣнка на могилу въ Бозѣ почившаго Государя Императора Александра III.

17) Письмо А. А. Піотровскаго съ предложеніемъ обмѣна на изданія Общества 2 рукописей и 2 брошюръ. Определено: воздержаться отъ предлагаемаго обмѣна и согласно заявленію г. Піотровскаго препроводить присланныя имъ рукописи и книги въ Румянцевскій Музей.

18) Письмо Дѣйств. Члена Общества г. Голышева съ выраженіемъ благодарности Обществу за принесенное ему Обществомъ поздравленіе въ день его пятидесятилѣтняго юбилея.

19) Письмо проф. И. В. Помяловскаго съ изъявленіемъ глубокой благодарности Обществу за избраніе его въ число Дѣйствительныхъ Членовъ.

20) Письмо г. Лаппо съ выраженіемъ благодарности за помѣщеніе его работы въ «Чтеніяхъ» Общества.

21) Письмо Дѣйств. Члена А. А. Титова съ препровожденіемъ изъ своего собранія рукописи по каталогу № 1488, на 120—159 листахъ, содержащей въ себѣ письма Павла Іосифа Шафарика къ О. М. Бодянскому. Секретарь заявилъ, что означенная рукопись для занятій М. Н. Сперанскаго передана въ Румянцевскій Музей.

22) Распорядительнаго Комитета первой всероссійской Выставки печатнаго дѣла отъ 29 декабря м. г. за № 219 съ увѣдомленіемъ, что изданія, назначенныя отъ общества для историческаго отдѣла выставки и принятыя I группой, будутъ помѣщены на Выставкѣ—бесплатно. Определено: увѣдомить Комитетъ, что Общество согласно выслать ему: а) Труды и Лѣтописи Общества ч. 2 и 8, М. 1815—1837 г. б) Русскія Достопамятности ч. I и 3, М. 1815—1844 г. в) Русскій историческій Сборникъ т. I и 7, 1837—1846 г. г) Временникъ т. I и XXV и д) «Чтенія» годъ первый одна *книга и 1894 г. кн. IV, 1895 г. кн. I.

23) Письмо Н. Н. Өирсова съ просьбой о напечатаніи въ «Чтеніяхъ» Общества его статьи: «Торгово-промышленныя компаніи въ первую половину XVIII ст.» Секретарь заявилъ, что г. Өирсову отправлена уже просьба прислать рукопись на предварительный просмотръ. Определено: по полученіи рукописи имѣть сужденіе о помѣщеніи ея въ «Чтеніяхъ».

24) Секретарь, заявивъ о кончинѣ Дѣйствительнаго Члена Общества архіепископа Макарія бывшаго Донскаго и Новочеркасскаго, послѣдовавшей 24 декабря, сообщилъ біографическія данныя о немъ, перечень его трудовъ и свои воспоминанія о немъ.

III. Членъ-Соревнователь П. А. Лавровъ сдѣлалъ сообщеніе о найденныхъ имъ произведеніяхъ Валашскаго воеводы Нѣвога.

Лѣтомъ 1894 года во время путешествія докладчика на Балканскомъ полуостровѣ въ Софіи въ Народной библіотекѣ его вниманіе обратили отрывки средне-болгарской рукописи, заключающей, какъ видно было изъ каталога библіотеки, литературный трудъ поминутаго Валашскаго воеводы. Въ каталогъ онѣ значились за №№ 123 и 82.

Къ сожалѣнію ни начала, ни конца рукописи не сохранилось и, каково было ея общее заглавіе, сказать нельзя. Но въ замѣтъ того въ двухъ мѣстахъ сохранились заглавія отдѣльныхъ главъ дѣлаго сочиненія, именно на об. 55 листа (по нумераціи библіотечной) идетъ заглавіе, писанное киноварью въ перемѣшку съ голубой краской: «слово наказателно ѿ нѣвоге воеводы къ възлюбленному сиѣ своему ѳеѡсію и нмѣ помазанникѡ еѣиѡ о мѣтвни и локон». Это въ № 123. Въ № 82 на л. 8 (ошибочно поставленномъ первымъ) находимъ заглавіе другой главы: «сіе посланіе ѿ нѣвоге воеводы къ мошѣ мѣри своему нѣге. и сиѡвоѡ своимъ пѣтрѣ и ѡѡлмиз и дѣщери его аггеліны. слѡ оумнаѣнно».

Оба эти заглавія даютъ ясное указаніе, что мы имѣемъ дѣло

съ литературнымъ трудомъ воеводы Валашскаго Нѣгоя, управлявшаго Валахіей отъ 1513 до 1521 г.

Изъ справки, наведенной у Когальничана, оказалось, что у Нѣгоя былъ сынъ Θεодосій, послѣ смерти своего родителя оставшійся малолѣтнимъ, всего лишь 7-ми лѣтъ. Не смотря на то, что Нѣгой назначилъ его на собраніи епископовъ и бояръ своимъ наслѣдникомъ, при чемъ его опекуномъ долженъ былъ быть дядя его Преда, Θεодосію не пришлось быть государемъ Валахіи благодаря противодействию враждебной ему партіи бояръ. Что касается имени матери воеводы Нѣгоя и другихъ его дѣтей, то Θεодосій и Петръ упоминаются въ письмѣ папы Льва къ Нѣгою Бессарабѣ воеводѣ Валашскому и Стефану воеводѣ Молдавскому въ 1518 г. Въ этомъ году къ папѣ приходили послы отъ воеводъ Валахіи и Молдавіи съ предложеніемъ принять участіе въ походѣ противъ турокъ, который замышлялъ папа: *Antonius Paicalas nuntius et orator vester nobis, exposuit, summopere vos appetere et desiderare et vos videlicet te, filii Bassaraba, et dilectos filios Theodosium et Petrum filios et descendentes tuos.* Theiner Vet. Monum. Slav. Merid. I 571. Въ сохранившейся части рукописи можно указать еще одно историческое лицо—Угровлахійскаго митрополита Макарія, поставленнаго Нѣгоемъ послѣ смерти митрополита Максима.

Проѣзжавшій черезъ Москву на Рождествѣ текущаго года проф. Бухарестскаго Университета Богданъ сообщилъ докладчику, что имѣется и румынскій текстъ наставленій воеводы Нѣгоя своему сыну Θεодосію, но по словамъ Богдана славянскій текстъ, насколько онъ могъ его по памяти сравнить съ румынскимъ, обширнѣе послѣдняго. Такъ напр. имена матери воеводы Нѣгоя и другихъ его дѣтей ему неизвѣстны.

Какъ бы то ни было разъ существуютъ два текста одного и того же труда, то возникаетъ любопытный вопросъ, какой изъ нихъ оригинальный, т. е. иначе говоря, писалъ ли воевода Нѣгой на средне-болг. яз., съ котораго позднѣе могъ быть сдѣланъ румынскій переводъ, или наоборотъ? Разумѣется, этотъ вопросъ можетъ быть рѣшенъ лишь сравненіемъ двухъ текстовъ, чего докладчику за отсутствіемъ румынскаго текста въ Москвѣ не представлялось возможности сдѣлать.

Послѣ этихъ замѣчаній докладчикъ познакомилъ присутствовавшихъ съ наиболѣе интересными мѣстами отрывковъ, оговорившись при этомъ, что онъ не отвѣчаетъ вполне за точность порядка сохранившагося текста, такъ какъ за утратой многихъ листовъ,

указанія первоначальной помѣты листовъ слав. буквами вполне не сохранились. Въ одномъ изъ отрывковъ есть начало той главы, содержаниемъ которой были совѣты, какъ государь долженъ выбирать себѣ савонниковъ. Заглавіе этой главы, начало котораго не сохранилось, слѣдующее: (помаза)инѡкѡ ѡжїи егда хоще прѣкнѣти ѡлѣ посаждѣти прѣкнѣтеле и савонники или ѡети ѡмь самъ прѡтѣкѣ дѡлѡ ѡ. Очевидно заглавіе этого слова было обращено къ Θεодосію или инымъ помазанникамъ Божиимъ, какъ и въ другомъ приведенномъ выше. Здѣсь интересны наименованія должностей мафайте, спатаре, кредитаре, батаси, при чемъ первое и третье не встрѣтились доглядчику въ другихъ источникахъ.

Съ наибольшей подробностью сохранились совѣты, какъ принимать иноземныхъ пословъ, какъ выбирать и отправлять своего посла; особый совѣтъ дается, какъ принимать посла «агарянского».

Далѣе любопытны наставленія, какъ быть на случай, еслибы мирные переговоры не привели къ удовлетворительному результату, какъ собирать войско, гдѣ находится государю во время битвы, что дѣлать въ случаѣ неблагоприятнаго исхода битвы. Здѣсь имѣется цѣлый рядъ интересныхъ указаній на военное устройство. Въ румынскомъ войскѣ различались: «великая войска», «стража первая, вторая» (сравни рус. сторожевой полкъ); былъ «отрядъ 60 тѣлохранителей воеводы», существовалъ обычай единоборства.

Такимъ же образомъ приведены были и другія выдержки изъ дошедшихъ до насъ отрывковъ.

Между прочимъ отмѣчено было интересное выраженіе: ѡлѣ ѡмь двѣ реда ѡ сыновѣ единїи сїѡбѣ ѡ грѣхѣ. дрѡусїи же сїѣтъ сїѡбѣ безъ грѣхѣ, при чемъ для объясненія указано было на сербскія выраженія «син по гријеху», «по гријеху родителя» т. е. родной сынъ, отецъ; въ такомъ случаѣ сынъ безъ грѣха можетъ значить «приемный, усыновленный».

Въ одномъ изъ отрывковъ, въ которомъ приводятся въ большомъ количествѣ выдержки изъ книгъ свѣщ. писанія, интересно мѣсто изъ поученія патріарха тырновскаго Евенїя въ честь св. Константина и Елены, указывающее тѣмъ на вліяніе болгарской литературы въ Валахіи.

Приложеніе къ протоколу.

Не имѣя возможности за отсутствіемъ пособій, относящихся до исторіи румынской литературы, представить обстоятельное изслѣдованіе найденныхъ нами поученій воеводы Нѣгоя, мы считаемъ не лишнимъ дать нѣкоторыя разъясненія и дополненія къ протоколу,

при чемъ помѣщаемъ и нѣсколько отрывковъ, которые могутъ служить образцомъ литературныхъ приемовъ и изложенія Валашскаго воеводы.

Прежде всего приводимъ тотъ отрывокъ, въ которомъ встрѣтились упомянутые въ протоколѣ должности румынскихъ вельможъ *).

И пакѣ въ сѣны мои и помазанники бѣши. Елико се възмоуо и азъ въразоумити како побѣдетъ гирѣ самобинны своѣ оутымити. Егда хощеть на правителство комуожѣ въ протнѣкъ своѣн. Сице побѣдѣ камъ правителя каине егда хощете ихъ възмѣстити въ правителства каиша не по лицемѣрню и сѣродиникъ рѣ. понѣже еда хощѣ едѣны имѣти множество сѣродиникъ. Или аще хощѣтъ ѿ сѣродиникъ каиши быти ищѣн. таже да давате сѣщѣи подроужѣе много правителство или конимъ хощѣ быти сѣродиници каиши гирѣ понѣже иже е истинны гирѣ не побѣдетъ емѣ имѣти сѣродиникъ. ижъ тымъ правы слоугы. а слоуге иже сѣ посиромѣси. и потроудитиса хощѣ ѿ ка добрѣ и правѣ слоужбѣ. а въ да давате ихъ въ зѣ. ижъ да призырѣете въ тѣмъ тѣмъ съ подроужѣемъ и каишимъ сѣродиникѣ. Или сице рекѣ и дроусѣн. мы есмы сѣны велмжжен. не побѣдетъ намъ да иѣ дакашъ да смо въ зѣ тымъ сиромѣкѣ. да когда хощѣ быти сѣродиникъ множество и пѣши еждѣ бесулауѣ и хлѣпства. Или аще еждѣ и сѣродиници, и недѣини еждѣ. Или и ѿ сѣновѣ болѣрскѣ аще имъ каи сѣ родителѣ добры. и ѿны недѣины (61) и не потрабены, утѣ же бѣ трѣбоужѣ ка. веде не помазашъ тебе ѿны помазанника. ижъ помазалъ та ие бѣ да еждѣши въсѣмъ праведень. въ истинѣ аще еждѣ тѣмъ съ множествомъ рѣствѣ. Или ѿ сѣродиникъ каиши. Или ѿ сѣновѣ болѣрскѣ добри и дѣини. добро ие быти тымъ въ правителствѣ. не рѣ азъ зла быти ижъ добра сице да еждѣ понѣже побѣдетъ има и ѿ прѣже быти. али тѣмъ сиромѣси кон са потрадѣ съ слоужбѣ камъ. и сѣщѣе не оудалѣите ѿ болѣрѣ сѣнове ижъ при иѣ каиждѣ да еждѣте. понѣже хощѣ и ѿны камъ трѣбовати ижекогда елико имъ е и тымъ мѣщѣно ѿ ржкѣ и. аще ли еждѣ ѿ тѣ сиромѣ (об.) едѣного болѣши ѿ тѣ сѣрѣствѣ много. Или ѿ сѣродиникъ каиши. Или ѿ сѣновѣ болѣрскѣ да не въздѣдете въ имъ мѣсто устравѣше въ лицемѣрствен недѣинимъ ижъ въздѣдите томъ дѣиномъ аще и сиромѣ ие и съемоудати хощѣе прави-

*) Языкъ поученій представляетъ значительный интересъ. При обычномъ средне-болгарскомъ правописаніи въ фонетикѣ, морфологій и слсарѣ замѣтны особенности живого болгарскаго языка, напоминающія языкъ влахоболгарскихъ грамотъ. Нѣкоторыя неправильности стила могутъ быть объяснены тѣмъ, что болг. языкъ былъ какъ автору, такъ и переписчикамъ не роднымъ языкомъ. Предполагая разобрать поученія воеводы Негоя со стороны языка въ особой статьѣ, мы ограничиваемся этики общаго характера замѣчаніями.

телство съ уѣстіа побѣдетъ емѹ быти къ уѣсти бо́лше и снро́ма и с уѣстіа да бѣдѣ емѹ нежелн ѿ болѣрь и недонин съ уѣстіа быти емѹ илн ѿ болѣрь илн ѿ тѣ снро́ма. Егда хо́щѣ оу вѣсъ дворѣити *), ии да вѣмѣстнте ѿ тѣ слоугъ въ ваше лафауіе. въ спатаре илн въ преднѣурѣ илн катѣсн быти.

Значеніе слова лафауіа объясняется изъ другого мѣста нашей рукописи. Въ словѣ о мѣтнн и о покѣн, въ которомъ идетъ рѣчь объ отношеніяхъ господаря къ убогимъ и своимъ служащимъ, читаемъ: Сне мои и сіа скажъ тебѣ како хо́щѣ гпѣрѣ миловати слугѹ смѹ и оупокѣити побѣдетъ гпѣрѣ нищїи миловати и зпокѣити, како доврѣо іе иже кто мѣлзеть нищїе. ѡбауе ни слугѹ своѣхъ да не оставяе мѣ мамити слоугѹ своѣхъ да мѣлзеть нежелн оубѣогыж пѹто, понѣже оубѣогомѹ иже не въздасн емѹ на едїнѣ мѣсть на дрѹгом же мѣсть ѡбръщѣ мѣтн и иже го не помѣвешн тѣ, а дрѹсїи помѣвати егѣ хо́щѣ и миловати хо́щѣ быти. а слугѹ твоѣ не уѣдетъ мѣтн ни ѿ кого тоуїа ѿ рѣжкѹ твоѣхъ понѣже ѡны иже хотѣли просїти имъ іе стыдѣніе зане именуѣтсе слоугѣ гпѣске тѣ когда тѣ и не помѣвешн ѡниже нион надеѣжн не имѣтъ мѣ тѣуїа ѿ рѣжкѹ твоѣхъ да и помѣвешн понѣ оубѣогын хѣдн и просїтъ и вѣсн егѣ мѣлзѣтъ слоугѹ же твоѣхъ егда не имѣ мѣтн ѿ тебе тогда иже не имѣ надеѣжн ни на кого да помѣветъ егѣ мѣ тѣуїа трѣпѣніе помѣжѣ а срѣце егѣ тѣжн въ вѣнатрѣ егѣ. како и дрѣво егда възлѣжншн егѣ въ ѡгнь. имѣе же дрѣво ѡно и урѣвъ къ себѣ и егда прилѣжнтсе емѹ мѣтн ѡгньма ѡно злѣ стѣжн снѣце стѣжнть и срѣце слоугѹ твоѣго когда егѣ не помѣвешн понѣже ѡны ни на кого не имѣ надеѣжѣ, тѣуїа на рѣжкѹ твоѣхъ да и помѣвешн и слово бѣго ѿ тебе уѣжѣ како да наслаѣдате ѿ тебе и ѿ ѡбраза твоѣго рѣ мѣтн еже хо́щешн и тѣ помѣвати. и съ садѣстїа иже хо́щешн насаѣдїти и. и ѡни никогда мѣтн и садѣтн твоѣхъ не имѣ забѣтн понѣже оубѣогомѹ иже въздасн емѹ мѣтнма. ѡнже бѣгодѣрнть едїнож. а слугѹ твоѣхъ вѣсѣгда бѣгодѣрнть. пѹто понѣже не имѣтъ мѣтн ни ѿ кого тѣуїа ѿ тебе тѣмже мѣтн рѣ твоѣхъ и къ тѣуїа съ бѣгодѣрнїе въ жнїтн семѣ ѡны и снѣвы егѣ нѣ и еше и глѣвѣ своѣхъ поставннть ии тебѣ рѣ. и тѣ и снѣвы егѣ и до сконѣчїа сѣмене егѣ вѣсѣгда хо́щешн възпрїимѣтн вѣ да прѣстїи мѣтн рѣ еже есн миловати. И не глѣ азѣ ѡстїи мѣтнма оубѣогѹ. ни не бѣдн то. илн мѣртнѣкѹ оубѣогымѹ и монастырѣ. иѣ

*) Это слово заслуживаетъ вниманія. Сущ. дворба, отъ котораго произведенъ глаголъ дворбитн встрѣчается въ Троицкой притчѣ, а также въ сербско-хорватскихъ памятникахъ. Въ словарь Даничича приведено сущ. dvorbenje, предполагающее и глаголъ dvorbiti, но этого глагола въ сербско-хорватскихъ источникахъ не встрѣтилось.

да исплѣни (об.). ꙗко ѿ то исплѣненіе бл҃го е. сѣ же бесѣдоужъ бѣ азъ братіе, да не оутверждаете оубо҃гъ или монастыре съ лѣпожъ слѣгѣ твоѣ ѿ съ дохокоѣ ѿ. ѿ оубо҃сѣи ѿ монастырѣ да ежъ помлѣвани. слоугѣ же твоѣ да сътвориши просителѣ въ дѣиѣ твоѣ. нѣ побѣдетъ кѣмни доврѣ вънимати въ оумѣ твоѣ. колико ꙗко добніе воинѣ. да еждѣ на стражѣ да не имашѣ съ то метѣ. понеже ѡмы люкве рѣ твоѣи ѿ мѣти ѿже хощешѣ ѿ мѣловати. того рѣ слоужѣ тебе. ѿ главы своѣ хощѣ поставити ѿ крѣкъ своѣ пролѣти тебе рѣ. ꙗще ли ти ѡстанѣ ѡ дохока воинскаго. тѣмъ додѣкъ еше нѣ стѣжамъ ѡ тебе, нѣ пакы възель еси е҃го ѡ ѡбласти твоѣи ѿ ѡ нищѣи людемъ твоѣи иже да ѿ бѣ по рѣцѣ твоѣ. тѣже пакы съмотри ѿ оуреди землѣ твоѣи како да сътвориши да имажѣ ѿ ѡны исправленіе ѿ смиреніе ѿ покѣнъ въ дѣиѣ твоѣи понеже въ сѣ дѣиѣ послѣныѣ иже постѣгохѣ мѣмъ людіе не кѣмни послушажѣ слово бл҃го ѿ слѣко. нѣ желѣ въсѣгда въ ажѣвала имѣнїа. тѣмъже ꙗкоже възимашѣ имѣнїа ѡ хорѣнѣ. сѣце побѣ да го давашѣ ѿ рѣ да имѣ сътвориши покѣнъ. ѿ ꙗще ти ѡстанѣ имѣнїе тогдѣ уадо моѣ не гла тебе мѣтѣма не даѣти. нѣ да доинѣиши еждешѣ раздаѣти. Отсюда видно, что лафачѣмъ происходитъ отъ слова лафа жалованїе, плата, турецкое *oñloufet et oñloufe*, въ болгар. вародныхъ пѣсняхъ улефе, лефе. Къ сожалѣнію мы не могли найти въ имѣющихся въ Москвѣ книгахъ по исторїи Румынїи никакихъ указанїй на эту должность. Слово крѣдинчѣринъ повидимому соотвѣтствуетъ слову пехарникъ въ грамотахъ. Такъ можно заключить изъ словъ Димитрія Кантемира, который въ Описанїи Молдавїи въ главѣ „о придворныхъ обрядахъ“ говоритъ: „Первой напитокъ подаетъ великїй пагарникъ и крѣденцуетъ вино, то есть переливаетъ изъ большаго сосуда въ кубокъ, который на Молдавскомъ языкѣ крѣдинча называется“, стр. 239 русскаго перевода 1789 г. *).

Другой значительный отрывокъ, ненарушаемый утратой листовъ рукописи, относится къ совѣтамъ о томъ, какъ государь долженъ себя вести въ случаѣ если переговоры съ послѣми не приведутъ къ желанному результату и заставятъ прибѣгнуть къ военнымъ дѣйствїямъ. азъ еше кѣмъ дрѣзжалъ бѣ продлжити слово за въсѣ сѣе покѣсарѣ еже хощѣ къ ѿ приходити. съ въсѣми съ слѣдѣжъ да еждѣ тебе слово. понеже бесѣды ихъ нѣсѣ ѡ ѿ. нѣ ѡ гѣра ихъ ѿже послѣши ѿ въ тебе. ꙗще ли видѣте ꙗко съ вѣшежъ слѣдѣжъ немѣщїю ꙗко бѣ исправѣжъ

*) Это слово встрѣчается и у хорватовъ. Въ Винодольскомъ законникѣ есть статья: оште инедан товарнар или верован през сведочаства од виедне крѣдинче, ку би он учинил од свога вина навлашнога не вете солдини. — Иад. Бод. стр. 17.

БУЕТ МИ И ДА СМѢ ТОУ ѿ ЛОКА И СЪМИРН СЕБѢ. СЕГО РА УАДА И КРАТІС
 МОА. И КЪ ЕСТЕ ЯКО ЖЕ И СОКО НА МНОГЫМИ ОБЛАЕТЕ. И КЪ РАЖЫ ВАШЖ ИЕ
 ЛОВЬ. СИРѢ ИМАНИЕ ДА АЩЕ ВИДНТЕ НЕКОТОРЫ ѿ СНАМЪ ОУЗЫК НАВОДАЩЕ
 СИЛЫ СВОЖ НА ВА, НЕ ПРОТЯННТСА НИ БОРНТСА СЪ МИМИ ВЪ ТЯН ЯА ИЖ
 ѿБЕННЕНТЕ СА УТО И ѿПВСТІТЕ ИМЪ ѿ НОКТЕС ВАШІИХЪ (44) ѿ ЛОКА РЕНО-
 МАГО ИМОНІА ДА ІА ЕДУ ВЪСХОЩЕ ОШАЛТИ СА ВАСЪ. ЯКО ЖЕ И ѿРЕЛЪ ОСТАВ-
 ЛВАШЖ СОКОЛА. АЩЕ ЛИ ВИДНТЕ ІАЖ НЕ ХОЩЕ КЪЗВРАТНТСА НЕ БОИТЕСА ЕГО
 НИ ИМОЖАНШИМЪ КОНСКІА ЕГО. ИЖ ВЪСПРНІМАТЕ БІА ВЪ СРЦА ВАША И МОЛІ-
 ТЕСА ГЛАЩЕ СИЩЕ. КЛКО ВЪСІА И ТВОРУЕ И БАГЫИ ГІИ. МЪ ЕСМЪ РАЖЫ ТВОИ И
 НЕ ВЪЗЛЮБИХЪ СІЕ ВЕЩИ ЯКО ТЪ ЕСИ ЕДИНЪ СРЦОУДЕЦЪ. ИЖЕ ВИДИШИ И
 ЗРНІШИ ВЪСЪМЪ СРЦА ПРАВЕДНАА ЖЕ И ЛВАКАА. МЪ ЖЕ ГІИ ПО ЗАПОВАДИ ТВОЕИ
 ИКСИИ РАДИ РАЗМИРНЮ СЕМЪ, НИЖЕ КРЪКЪ ПРОЛІАТИ НИЖЕ ОМОУИТИ РАЖЫ
 НАШЕ ВЪ КРЪВЪ УЛУЪСКЪА. А ѿИИ ЕДА СЪПРОТИКЛѢТСА ВЪШЕ СІАМЪ ТВОЕИ.
 МЪ ЖЕ ГІИ БѢ НАШЪ ОУКЕДАХЪ. АЩЕ КТО ГРАТЬ К ТЕБѢ СЪ СМЪРЕНІЕМЪ НЕ
 ИЗГАНЪШИИ ЕГО ѿ СЕБЕ И МЪ ПРЪКЛОНИАН ВЪХО СМЪРЕНІЕ НАШЕ КЪ НИМЪ, А
 ѿНЫ НЕ ВЪСХОТІШЖ ВЪСПРНТИ НАШЕ СМЪРЕНІЕ ИЖ СЪПРОТИВНИШЖ КРЪПУАНИШИ
 БЪТИ ѿ ТЕБѢ. ТА ЖЕ ТЪ СВЪТЕЛСТВОУЕШИ БѢ НАШЪ ВЪЗНЕСІАМСА СМЪРНТСА, И
 СМЪРАЖИССЕ ВЪЗНЕСАТСА. ТІМЪ ЖЕ ИЖ БѢ НАШЪ ИНОГО УПОКАНІА НЕ ИМАМЪ,
 РАЖЪ ТЕБѢ ЕДИНЕ БАГЫИ ПРАВОСЪДІА. ПОИЖЕ ВЪСЪ БАГАА ѿ ТЕБѢ ИСХОУА И
 НИЪ К ТЕБѢ ПРИПАДАЕМЪ КЪ СІЕ НАШЕ ПРИСКРЪБНОЕ ВРАМА. ЯКО ДА БАДЕШИ
 НАМЪ ВЪ ПОМОЩЪ ѿ СЪПОСТАТИНКЪ НАШІИ. ИС РА ГРЪ' НАШІИ, ИЖ ЗА ИМО-
 ГАГО РА МЛРДІА ТВОЕГО ПОМОСИ НАМЪ БѢ СИСНТЕЛЮ НАШЪ ВЪ ВРЕМЪ СЕ
 НАЖНОЕ (45). ТАЖЕ ПРЪВЪЕ ОУБѢ ОБЛЪЦИНСА ВЪ ЛЮБОВЪ БЪІА ЯКО ВЪ ОРАЖІЕ.
 И ИЗЫДИ КЪ ВЕЛМАЖЕ ТКОИМЪ СЪ КЕСЕЛІЕМЪ. И НИКАКОЖЕ ДА УРАЗОУМІАЖЪ
 ТЕБѢ ЯКО ПРИСТРАШЕНЪ ЕСИ. ИЛИ ѿБРАЗЪ ТВОИИ ИЗМЪНИІА ІА. ИЖ ВЕСЕА
 ПЪІСА ИМЪ. ТАЖЕ ПРИЗОВІ СТАРЫЖ ВЕЛМАЖЕ И СВЪТНИКЪ ТВОЖ И ВЪСА
 ЗЕМЛЪ ТВОЖ И ГІИ ИМА СЛЪКЪ РЪУИ. СЕ ОУБѢ ПРНДЕ НА НА ВРАГЪ НАШЪ.
 МЪ ЖЕ ИМА ИИУСОЖЕ ЕСМЪ ПОВИИНЫ. ИЖ ИЖЕ БІХЖ СЛЪКЪ ГІИ, СЪ ИМИ
 ИХЪ МЪ ОУСЛАЖААХЪ. И АЩЕ СЪ ИМАНИЕМЪ, МЪ ЕСМЪ ДІАИ. И АЩЕ СЪ СМЪ-
 РЕНІЕМЪ МЪ ЖЕ СМЪРНХОМСА. ИЖ ѿНЫ НЕ ВЪСХОТІШЖ НАМЪ ВЪСПРНІТИ НИ
 СЛЪКЪ РЪУИ. НИ ИМАНИЕ, НИ СМЪРЕНІЕ ИЖ ПРНДЕ НИЪ ОУЖЕ ВЪЗАТИ (ОБ.)
 ГЛАВЪ МОЖ И ИС ТЪУІА ГЛАВЪ МОЖ, ИЖ И ВАШЖ ГЛАВЪ. ТІМЪ ЖЕ АЪ ВЪА НЕ
 ХОЩЖ ОСТАВИТИ ИЖ ГЛАВЪ МОЖ ВЪ РАДИ ПОЛОЖИТИ ИМАМЪ. ПОИЖЕ ІЕ И
 ИИЪ МІЛО О ВА. ИЖ ДА КЪ ИА ОУУИИТЬ ГЪ БЪ И ВАМЪ ВЪДИ МІЛО О ГЛАВЪ
 МОЕИ. ЯКОЖЕ И МЕНЕ ІЕ МІЛО О ВАШІИ ГЛАВЪ ДА ПРИ'ОУАМЪ БІА ВЪ ПОМОЩЪ
 НАШЖ И СЪ ПОМОЩІА БЪІЕЖ ДА ПОИДЪМЪ КЪ НИ ПОИЖЕ АЩЕ СЪТЪ ѿИИИ
 МОУИ, БЪ ИХЪ ІЕ ОУИМОЖИНА. А ПО ИСМЪРЕНІЮ ИХЪ БЪ ЕДА ВЪСХОЩЕ
 ВРАГЪ НАШЖ ПО НОГЫ ИИЕ. ТАЖЕ НАРЕДИ ВЪСА ОРАЖІЕ ТВОЕ И ВЪЗВЕАИ
 ГЛОТЪ ТВОЖ КОМЪЖО ЯКОЖЕ Е ЕМЪ РЪС. И ДА ОУТЪКНИШИ И КОМОУЖО ЯКОЖЕ
 Е РЪСЪ. ОБАУЕ ПО ПРАИНОУЪ (46) И ДА МОЛНИНСА КЪ ГЪ БЪ, ЯКО ѿ ТѢ

да ти еждѣ оутыкмиѣе твоѣ тѣ оумь твоѣ да възвѣсншии горѣ къ весѣ
 ѣко да ти еждѣ бѣ въ помѡщѣ а ты съ тѣлѡ твоимъ и съ людими твоимъ
 да идешн прѣво лицѣ къ лицу безъ инединого страха на съпротѣвнику
 твоѣ. не уѣсо рѣ ѣко мнѡзи сж. и ниуто же да се оустыниши ѡ ш
 аще и мнѡзи сжтъ. поне коинь храбѡ не встраниаетсе ѡ мнѡжества лю
 ко едѣнь лѣвъ мнѡжество еленѣ разганѣтъ. и едѣнь вѣ мнѡжества
 стѣ овецъ оумарѣ и едѣнь камѣ пушунѣи мнѡгыз пѣккѣ уѣкъ разганѣтъ
 же и сѣмжшас. не ѣко ѣ ма камѣ, нѣ ѣко великож люостѣа грѣтъ. то
 рѣ разганѣ мнѡжество пѣкковѣ уѣуьскыи. такоже и коинь люотъ и шжъ-
 стьвень не оустрашаетса ѡ мнѡжества лю. поне мжж дѡброу (об.) вѣсѣ
 людѣ ем сж въ помѡщѣ. мжжѡу же страшливѣ вѣсѣ людѣ сжтъ емѣ
 съперинци. даже и ѡ своѣ ѡганѣемъ и оукарѣе нѡ сѣз моѣ сѣце та
 сѣвѣтоуж. да не сѣдиннишина съ мжжн страшнѣвымъ да не како погѡу-
 киши уѣ мѡж и дѣдъ твоѣ. ѣко ѡ сѣмѣрѣи никутоже та мѡжѣ нзѣавити
 тѣмѡ едѣнь бѣ. понеже бѣ мнѡгомѣтнѣ ѣ, и своѣж мѣтѣа осѣмити та
 хѡщеть. на тѣ и мѣ главож твоѣж. и вѣрѣн твоѣн повѣженн бѣтъ.

Обауе уада правитель твоѣи и хорѣи вѣсѣ на едѣнѣж странѣ да оу-
 дѣлиши ѣ. да не како остѣкиши тѣ уада вѣлѣтелѡ твоѣи или хорѣиѡ твоѣ
 прѣ съпротѣвнику твоимъ елици вражѣвници твоѣн оплѣуѣжтса на тѣ а
 тѣ съ вонсками твоимъ да бѣдешн за нимъ (47) и тако да оудѣрѣютъ
 вѣрѣн твоѣи ѣже пѣмѣити и роѣити уѣда вѣлѣтелѡ твоѣи и хорѣиѡ твоѣ.
 понеже тоѣа егѣ видѣ вѣлѣтеле и хорѣне како порѡкишѣ уѣда ѣ. они же
 оставити та хѡщѣ и ти хѡщѣ вѣслѣ уѣ своѣ. сѣго радѣи сѣце наоутѣж
 тебѣ сѣе моѣи сѣи и дѣщера вѣлѣтелѡ твоѣи и хорѣиѡ да дѣси ѣ на зѣ
 вѡнскы. тѣ же съ твоимъ вонсками лицѣ къ лицу безъ вѣсѣкого страха
 на съпротѣвнику твоѣ да нзѣдешн. понеже бѣ мнѡмѣтнѣ е, мжжѣ
 вѣсхѡщешн послоужити емѣ сѣце и помѡватн та хѡщѣ. тѣмже егѣдѣ
 вѣсхѡщешн понти къ ѣи. тѣ же прѣже да марѣднши и оутыкмиши страже
 по ѡмыуѣю да нѣжтъ напрѣ. таже за нѣж вторѣа стража. и по нѣн ве-
 ликаа вонска. и не далѣуе едина ѡ (об.) дроугыз страже. нѣ да се ви-
 деть и да са знажтъ утѡ дѣжтъ и утѡ тѡрѡтъ. понеже аще утѡ при-
 лоуѣнтса прѣдѣндѣцион стражи да са дѣстъ за вторѣа стражѣ аще ли же
 видѣтъ ѡбѡе страже някотѡрѣа повѣдѣ. то вѣсѣи да са сѣдинните съ
 вонсками въ едѣно. да не како оудѣантса едина ѡ дроугыз, да са не
 сметжтъ и не оустрашжтъ. занѣ прѣваа стража ѣсть вѣса срѣце великыж
 вонске. и вторѣа стража такоже. да аще видѣнтъ великаа вонска страже
 ѣко повѣжжтса ѡни же къ великымъ страхѣ вѣпѣдажтъ. и въ погѣвѣжѣ
 сами вѣдадѣтса (48) страха радѣи. занѣ страже сжтъ поуалѡ и конѣцъ
 вонскамъ и главѣ. а аще ли же видѣтъ вѡнске страже непѡвѣждѣени, нѣ
 сжтъ съ прѣвѣткомъ. и тако въ вѣсѣмъ хѡщете одѡлѣти вѣрогомъ вѣшнимъ

хощешн мѣловати и н хранити они же смѣртъ своѣ не пощадѣ прѣ
 врагы твоими тебѣ рѣ и сн ѿ. мѣжн съ боемъ работѣ да не пимаѣ. въ
 тѣмъ главож твоѣ да съблюдаѣ, и ѿ тебѣ да не оудалѣтсе. нѣ и ты и
 тѣ да надѣснсе и оны въ гоненіе рѣтннѣо ннкогда да не въскакаѣ.
 нѣ прѣ тобож да сѣ или хощешн побѣдѣти а оны въсѣгда да сѣ прѣ
 тебѣ. * I ещѣ гла тебѣ уадо моѣ ега еждѣ видовъ днѣ *) блнзу и борнтоѣ
 съ врагы твоими. азъ же (51) и здѣ съвѣтъѣ та. великыж воиске твоѣ
 идѣже и тврдоств твоѣго двора да не стоиши на бою быти повѣж
 въсѣ тоужда сна съ люгннмн орѣжнн тоу напѣднати хощѣ. и трѣсвош
 и поушнн и стрѣлы и вѣ гнѣвъ воискымн въ великѣ гпскж воискж въсѣ
 оударѣж нѣ заповѣдаж тебѣ уадо моѣ. въ днѣ тѣ брѣмъ въ плѣцѣ твоѣ
 да не стоиши. нѣ съ тѣмн зъ воины въорѣжѣннмн. да глѣданиѣ павѣ
 въ конске твоѣи идѣже сѣ твоѣ павѣ же любнмнн и сѣствѣ и ѿ тебѣ
 помилкѣнннн и поуѣтѣннн юнацн и иже тебѣ болюше любѣ. на стрѣлѣ ѿ
 плѣка твоѣго да стоиши въ вторѣ или въ третѣемъ павѣцѣ. тоу на днѣ
 съкрѣвѣннн. (55.) да стоиши съ тѣмн зъ воины тебѣ да съблюдаѣтъ. и
 ты да зриши ѿ далѣуе которѣи ѿ воинѣ твоѣи како троужѣтсе о слоужѣ
 твоѣи да аще прилоуунтсе тебѣ тоу добыти и одолѣши врагѣо твоимѣ
 лѣсно ти иѣ пакы вѣнѣти въ плѣ твоѣи идѣже и еси съхранила. иже и
 славуунтса и врагн твоѣи побѣдѣт та и коѣ твоѣ а оны потѣ въсн оустрѣ
 матса съ лютоствѣи и гнѣво на плѣкъ твоѣи. за ѣже еда како ѿбращѣ та
 сѣго рѣ наказѣж вѣа ѣко да на стрѣлѣ стоите или въ вторѣ или въ трѣ
 тѣемъ павѣцѣ занѣ аще са и слыуи врагн твоѣи одолѣти тебѣ. ониже тебѣ
 не велми и люто гонннн хощѣ. понѣже не вѣтъ гдѣ (52) еси. сѣа хавѣ
 вѣдаж тебѣ снѣ моѣи ѣко мннѣт ми се болюше снѣко бѣ. а ты съвѣтокаѣса
 съ болѣри и съ которымн знѣснн ѣко сѣ принѣтелн твоѣи. тѣмѣ аще ти
 са мннн и съвѣтнннн твоѣи възгѣла ти. хощѣ да стоиши въ павѣцѣ твоѣи,
 ты стои тѣ. а аще съмѣтрѣши ты и съвѣтннннн твоѣи възгѣла ти ѣко болюше
 иѣ въ вторѣ павѣцѣ или въ третѣѣ стоѣти ти, ты же стѣи. и потѣ шво
 виднѣте болюше быти снѣце творите. а аще ти са прилѣуи ѿ рѣты вѣжѣте.
 ты же съ тѣмн зъ воины браннѣтса хощешн. и ега возвратнѣтса въсхощешн
 съ мннн пакы врагѣ твоѣмѣ одолѣти нмашн. ѿбавѣ напѣуе да оупѣ
 вѣснн на гѣ нѣше иѣ хѣ понѣже тѣн та прѣпнѣтаѣ и не дѣа въ вѣкы
 малѣвы правѣнннж. нѣ възбраннѣти та нмѣ и прѣже и послѣже. тѣмѣ тѣо

*) Эта подробность весьма интересна. Пораженіе Сербовъ на Косовоѣ
 полѣ такъ глубоко занечатѣлось въ памяти народовъ балканскаго полуострова,
 что Вдовъ день (15 іюня) сталъ какъ бы нарицательнымъ именовѣть, который
 обозначался роковой мсходѣ битвы, какъ видно изъ нашего текста и не у однихъ
 только Сербовъ.

(об.) съ имене бжѣ нди на врагы твоѣ. да аще ти се прилзуй и смърѣ. имене же своемъ уѣ остави хоще. аще ти се слзуй повѣдти и да не како въскланиши глци. яко азъ сѣ съ слоуж моею сътвори есмь нжъ пѣ да въздси слава бѣи съ мѣтмеж и мѣтвож и жртвож живож поне бѣ мнѣмлати ѣ и въсега покрыти те хоще своею мѣтлю. аще и погымѣж ѡ кемъ твой въ слзбѣ твоѣи ты же добрѣ и лѣно да потыщшии се о дшѣ и въ стѣ и бжткѣи цркви. яко да въси видѣ и порекноужь. а снѣжы и и сърѣнници нхѣ ижс оставшж въ слѣ и. а оны мнѣж уѣсть да оулузуть ѡ тебе рѣ и прѣ тобож. а еже оставшжа слоужы твоѣ с тобож жрѣви. и тѣи уѣсть ѡ тебе да въсприймжт безъ лицемѣрѣ. не вѣшеж ради родныи *).

Въ подтвержденіе того, что дѣйствительно такъ, какъ указано въ протоколѣ, слѣдуетъ понимать выраженія *син по греху*, можно привести два мѣста изъ сербскихъ грамотъ: Ми воскода Сандаля даемо знати всакомъ. комъ се подоба, по семь нашемъ лнствѣ, и прид кога ѡкъ лнствѣ приде, да примамъ и приимхъ, кумъ се и заклях се богомъ живимъ и всими нега угодници и впромъ, кою крзю и душою мою матери мн богомъ даннои господи баници Анци на то да ю примамъ за мать, ка ме есть роднаа, а како да ѡи есамъ безъгрѣшнн, правн и поутенн снѣ са всакомъ поутеномъ любовью и приязнню, добримъ хотнимемъ, како трѣбуе снѣ матери, ка га е роднаа ѡдъ срца свога и да ю хоѣхъ хранити и поутовати, како мать, ка би ме роднаа и да е не ѣз оставити за жикота мога. Моп. Sербica стр. 274. Изъ этой грамоты по нашему мнѣнію ясно видно, что Анка не была родною матерію Сандаля, а «богоданной», отчего она и противопоставляется постоянно родной матери, которая опредѣляется какъ родившая сына изъ своей утробы. Сандаля обѣщаетъ почитать Анку, какъ родную мать. Всѣ эти выраженія были бы неумѣстны, если бы баница Анка была родной матерью босанскаго воеводы. Майковъ былъ не правъ, когда не рѣшался принять такое объясненіе: «Изъ грамоты нельзя узнать, родная ли ему мать была Анка, или только мачиха. Двусмысленно выраженіе да ю примамъ за мать, ка ме есть родим; но условія повиновенія слипкомъ стѣснительны, чтобы можно было считать ее мачихой». Исторія Сербскаго народа стр. 190. Но дѣло въ томъ, что баница Анка была не мачихой, а тещей Сандаля, который женился на Катеринѣ дочери Вука Вукчича и Анки. Смотри у Клаича Исторія Босны стр. 213 и Руварца Гласник XLIX стр. 49. Вукъ Вукчичъ былъ хорватскій банъ, братъ Босанскаго воеводы Хрвои. Клаичъ стр.

*) На этомъ мѣстѣ въ рукописи пропускъ.

198, Руварац стр. 48 и 50. Воевода Саудаль не оставил послѣ себя мужского потомства. Его наслѣдникомъ былъ племянникъ его Степанъ, котораго вторая жена воеводы Саудала Елена называетъ сыномъ безъ грѣха: да заклинаемъ тебе господина и сына ми безъ грѣхъ коескоду Степана ка скетзю тронцу. Mon. Serb. стр. 417.

П. Лавровъ.

395 засѣданіе 25 февраля.

Въ обыкновенномъ засѣданіи Общества (395) 25 февраля с. г. подъ предсѣдательствомъ старѣйшаго Дѣйствительнаго Члена Общества Н. В. Никитина, въ присутствіи г.г. Дѣйствительныхъ Членовъ: С. А. Бѣлокурова, А. Н. Зерцалова, Н. Н. Оглобина, В. А. Уляницкаго, В. И. Холмогорова, Членовъ Соревнователей: А. А. Голубева, С. О. Долгова, М. Н. Спераискаго, А. И. Станкевича, А. С. Хаханова, В. О. Эйгорна и Секретаря Е. В. Барсова, по прочтеніи и подписаніи протокола предыдущаго собранія, происходило слѣдующее:

I. Читаны отношенія:

1) Эстляндскаго Губернскаго Статистическаго Комитета отъ 10 января с. г. за № 119 съ препровожденіемъ одного экземпляра его изданія «Крестьянское землевладѣніе въ Эстляндской губерніи».

2) Предсѣдателя Тверской Ученой Архивной Комиссіи отъ 28 января с. г. за № 8 съ просьбой о высылкѣ «Чтеній» за 1893 и 1894 гг. Определено: выслать.

3) Совѣта Московской духовной Академіи отъ 31 января с. г. за № 28 съ возвращеніемъ рукописи, принадлежащей Обществу № 190, отд. I, подъ заглавіемъ «Крещеніе латинское».

4) Письмо Дѣйств. Члена Общества И. А. Голышева отъ 16 февраля с. г. съ увѣдомленіемъ о пожертвованіи имъ въ Общество рукописи: «Стихъ о злой травѣ шихъ». Определено: благодарить И. А. Голышева за это его пожертвованіе.

5) Редакціи Ученыхъ Записокъ Императорскаго Казанскаго Университета отъ 6 февраля с. г. за № 254 съ предложеніемъ взаимнаго обмѣна изданій въ 1895 г. Определено: обмѣниваться.

6) Московскаго Публичнаго и Румянцевскаго Музеевъ отъ 4 февраля с. г. за № 76 съ возвращеніемъ обратно рукописей и книгъ, доставленныхъ А. А. Піотровскимъ, какъ не представляющихъ интереса для Музеевъ. Определено: возвратить означенныя книги и рукописи г. Піотровскому.

7) Канцеляріи Попечителя Московскаго Учебнаго Округа отъ 14 января с. г. за № 2082 съ препровожденіемъ талона къ ассигновкѣ за № 40 на полученіе изъ Московскаго Губернскаго Казначейства пяти тысячъ рублей, ассигнованныхъ на содержаніе Общества въ текущемъ 1895 году.

8) Письмо г. Ласкина отъ 25 января с. г. съ просьбой напечатать въ «Чтеніяхъ» переведенное имъ сочиненіе Константина Багрянороднаго: «о Ѡемахъ и объ управленіи Имперіей» съ обширными комментаріями. Секретарь заявилъ, что г. Ласкину уже послано письмо съ просьбой прислать на просмотръ предлагаемую имъ работу. Опреѣлено: по полученіи оной имѣть сужденіе о напечатаніи ея въ «Чтеніяхъ».

9) Письмо Г. П. Енишерлова съ предложеніемъ пожертвовать Обществу на извѣстныхъ условіяхъ—мемуары одного близкаго ему человѣка, обнимающіе 30-лѣтній періодъ жизни его съ 60-хъ годовъ до октября 1894 г. Секретарь заявилъ, что г. Енишерлову послано письмо съ просьбой прислать на просмотръ нѣсколько тетрадей этихъ мемуаровъ; на каковое письмо полученъ отвѣтъ, что означенныя тетради будутъ доставлены г. Енишерловымъ Обществу въ ближайшій пріѣздъ его въ Москву. Опреѣлено: имѣть сужденіе по этому вопросу по доставленіи для образца нѣсколькихъ тетрадей.

10) Заявленіе бібліотекаря Синодальной Библіотеки С. М. Сироткина съ просьбой о напечатаніи въ «Чтеніяхъ» считавшагося утраченнымъ сборника документовъ о земельныхъ владѣніяхъ всероссійскихъ митрополитовъ и патріарховъ, составленнаго при митрополитѣ Давидѣ и дополненаго впоследствии. Опреѣлено: напечатать.

11) Предложеніе Дѣйствительныхъ Членовъ В. О. Ключевскаго, С. А. Бѣлогурова и Е. В. Барсова въ Члены-Соревнователи Общества: священника Московской Троицкой, въ Поляхъ, церкви о. Н. А. Соловьева и бібліотекаря Московской Синодальной Библіотеки С. М. Сироткина. Опреѣлено: произвести избраніе ихъ закрытой баллотировкой въ слѣдующемъ засѣданіи.

12) Заявленіе Дѣйствительныхъ Членовъ А. С. Павлова, В. А. Уляницкаго и М. И. Соколова, что они берутъ назадъ свое предложеніе въ Дѣйств. Члены Общества проф. С. Т. Голубева на мѣсто Д. Ѡ. Масловскаго и предлагаютъ его на вновь открывшуюся вакансію вслѣдствіе смерти высокопр. архіепископа Макарія. Опреѣлено: произвести избраніе С. Т. Голубева на вакансію архіеп. Макарія закрытой баллотировкой въ слѣдующемъ засѣданіи.

II. Секретаремъ Общества Е. В. Барсовымъ сдѣлано сообщеніе: «Историческій очеркъ догмы о моленіи царствѣмъ въ безпоповщинѣ».

396 засѣданіе 18 марта.

Въ обыкновенномъ засѣданіи Общества 18 марта с. г. подъ предсѣдательствомъ Предсѣдателя В. О. Ключевского, въ присутствіи гг. Дѣйствительныхъ Членовъ: С. А. Бѣлокурова, А. Н. Зерцалова, А. А. Мартынова, Н. В. Никитина, Н. Н. Оглоблина, М. И. Соколова, В. И. Холмогорова, В. А. Уляницкаго и Членовъ-Соревнователей: М. К. Любавскаго. Е. И. Соколова, В. Н. Сторожева, А. С. Хаханова, В. О. Эйнгорна и Секретаря Е. В. Барсова, происходило слѣдующее:

I. Читаны отношенія:

1) Ректора Императорскаго Московскаго Университета отъ 26 января с. г. за № 349 съ препровожденіемъ экземпляра отчета о состояніи Университета за 1894 г.

2) Орловской Ученой Архивной Коммисіи отъ 25 января с. г. за № 17 съ препровожденіемъ 2 и 3 вып. «Трудовъ» своихъ за 1894 г.

3) Почетнаго Гражданина Д. Р. Вострякова отъ 17 марта с. г. съ препровожденіемъ 20 экзempl. «Сборника архивныхъ выписокъ эпохи Петра Великаго» (т. I и II), изданнаго жертвователемъ и покойнымъ его братомъ.

4) Члена-Соревнователя Общества В. Н. Сторожева отъ 18 марта с. г. съ препровожденіемъ для Библіотеки Общества 9 отписокъ различныхъ работъ его.

5) Высокопреосв. Сергія архіепископа Владимирскаго съ препровожденіемъ въ Библіотеку Общества изданныхъ имъ сочиненій. въ количествѣ 12-ти изданій.

По § 1—5 опредѣлено: благодарить жертвователей за присланныя изданія.

6) Отъ Дѣйствит. Члена Общества Д. А. Ровинскаго чрезъ Ю. Д. Филимонова получено новое его изданіе: Собраніе гравюръ учениковъ Рембрандта. Опредѣлено: благодарить Дѣйствит. Члена Д. А. Ровинскаго за присланное изданіе и въ виду отсутствія въ Библіотекѣ Общества нѣкоторыхъ другихъ его изданій просить его пожертвовать Обществу недостающія изданія.

7) Директора Русскаго Археологическаго Института въ Константинополѣ отъ 1 марта с. г. за № 47 съ выраженіемъ искренней благодарности за высланныя въ Библіотеку Института изданія.

8) Письмо Дѣйств. Члена Общества П. Н. Милюкова къ Дѣйств. Члену В. А. Уляницкому съ просьбой исходатайствовать у Общества разрѣшеніе переслать въ Рязань двѣ рукописи (Разрядныя книги), принадлежащія Императорской Академіи Наукъ и выписанныя въ свое время Обществомъ для пользованія ими при изданіи Разрядной книги, печатаемой подъ его, Милюкова, наблюденіемъ. Общество не нашло возможнымъ пересылать куда бы то ни было означенныя рукописи и поручило Дѣйств. Члену В. А. Уляницкому увѣдомить о семъ г. Милюкова, просить его указать: какими средствами могло бы быть доведено до конца изданіе Разрядной книги, начатой печатаніемъ еще въ 1889 г.

9) Дѣйствит. Членъ М. И. Соколовъ донесъ Обществу, что взятая имъ для разсмотрѣнія статья Н. Ризникова: «Историческія произведенія, приписываемыя Іакову Черноризцу», можетъ быть напечатана, если будутъ приняты авторомъ во вниманіе недавно появившіяся статьи гг. Левицкаго и Соболевскаго. Определено: предложить г. Ризникову дополнить свою работу.

10) Для напечатанія въ «Чтеніяхъ» доставлены: а) А. Эжемплярскимъ—«Къ родословной кн. А. М. Курбскаго»; б) И. С. Бѣляевымъ—Трауръ по императрицѣ Елизаветѣ Петровнѣ; в) А. Н. Зерцаловымъ—Къ исторіи мятежа 1648 г. въ Москвѣ и другихъ городахъ и г) Н. Н. Ардашевымъ—Отказная книга 7176 г. боярину А. Л. Ордину-Нащокину на Порѣцкую волость въ Смоленскомъ уѣздѣ. Определено: всѣ означенныя матеріалы напечатать въ «Чтеніяхъ» Общества.

11) Предложеніе гг. Дѣйствительныхъ Членовъ: В. О. Ключевскаго, С. А. Вѣлюрова, Е. В. Барсова объ избраніи въ Почетные Члены Общества высокопреосвященнѣйшаго Сергія архіепископа Владимирскаго. Определено: произвести избраніе его закрытой баллотировкой въ слѣдующемъ засѣданіи.

12) Закрытою баллотировкою единогласно избраны были предложенные въ предыдущихъ засѣданіяхъ въ Дѣйствительные Члены: профессоръ Кіевской духовной Академіи С. Т. Голубевъ и Членъ-Соревнователь А. А. Голубевъ; въ Члены-Соревнователи: бібліотекаръ Московской Синодальной Библіотеки С. М. Сироткинъ и священникъ Московской Троицкой, въ Поляхъ, церкви Н. А. Соловьевъ.

13) Разрѣшено уплатить: 1) по счету торговаго дома А. И. Варгунинъ за поставленную бумагу въ количествѣ 153 стопы по 5 р. 94 к. за стопу, а всего 908 р. 82 коп. и 2) по счету Университетской типографіи отъ 18 марта 1894 г. за 2-ю книгу «Чтеній» Общества 1894 г. на сумму 1302 руб. 19 коп.

397-е заседание (годовичное) 18 марта.

Въ годовичномъ засѣданіи Общества 18 марта с. г. подъ предсѣдательствомъ Предсѣдателя В. О. Ключевскаго, въ присутствіи гг. Дѣйствительныхъ Членовъ: С. А. Вѣлокурова, А. Н. Зерцалова, А. А. Мартынова, Н. В. Никитина, Н. Н. Оглоблина, М. И. Соколова, В. И. Холмогорова, В. А. Уляницкаго, Членовъ-Соревнователей: М. К. Любавскаго, Е. И. Соколова, В. Н. Сторожева, А. С. Хаханова, В. О. Эйнгорна и Секретаря Е. В. Барсова происходило слѣдующее:

I. Секретарь прочелъ отчетъ объ ученой дѣятельности Общества въ минувшемъ году.

II. Казначей прочелъ подробный отчетъ о состояніи и движеніи суммъ Общества и состоящихъ въ его распоряженіи премій за время съ 19-го марта 1894 г. по 18 марта 1895 г.

III. Помощникъ бібліотекаря Е. И. Соколовъ прочелъ подробный отчетъ о приращеніяхъ Библіотеки въ минувшемъ году и о произведенныхъ имъ работахъ.

IV. Общество, по предложенію г. Предсѣдателя, выразило своимъ: Секретарю, Казначею и помощнику Библіотекаря искреннюю благодарность за ихъ труды по Обществу въ минувшемъ году.

V. За позднимъ временемъ чтеніе реферата Дѣйств. Члена С. А. Вѣлокурова о Библіотекѣ и Архивѣ царя Ивана IV (по поводу занятій въ Москвѣ въ 1891 г. Эд. Тремера и раскопокъ въ Московскомъ Кремлѣ лѣтомъ минувшаго года) отложено до другого засѣданія.

398 заседание (чрезвычайное) 24 апрѣля.

Въ чрезвычайномъ засѣданіи, происходившемъ 24 апрѣля с. г. въ день памяти Г. Θ. Карпова въ силу § 16 Правиль о порядкѣ присужденія преміи его имени, подъ предсѣдательствомъ Предсѣдателя В. О. Ключевскаго, въ присутствіи гг. Дѣйствительныхъ Членовъ: А. А. Голубева, А. Н. Зерцалова, Д. И. Иловайскаго, А. А. Мартынова, А. А. Майкова, Н. В. Никитина, Н. Н. Оглоблина, М. И. Соколова, В. А. Уляницкаго, В. И. Холмогорова и Членовъ-Соревнователей: Н. И. Аммона, П. А. Лаврова, Е. И. Соколова, А. И. Станкевича, В. О. Эйнгорна, М. К. Любавскаго и Секретаря Е. В. Барсова происходило слѣдующее:

1) Секретарь доложилъ, что Коммиссія, избранная въ засѣданіи Общества 10 декабря 1894 г. по присужденію преміи Г. Θ. Кар-

пова, въ составѣ Дѣйствительныхъ Членовъ: В. О. Ключевского, В. А. Уляницкаго, Д. И. Иловайскаго, С. А. Бѣлокурова и Е. В. Барсова, въ засѣданіи своемъ 15 ноября того же года, избравъ своимъ Предсѣдателемъ В. О. Ключевского, приняла къ соисканію этой преміи, два сочиненія: 1) Г. Писарева—«Княжеская мѣстность и храмъ князей въ Смоленскѣ» (Смоленскъ, 1894 г.) и 2) г. Каманина—«Къ вопросу о козачествѣ до Богдана Хмѣльницкаго» (Кіевъ, 1894 г.), пригласивъ дать ученый отзывъ о нихъ Члена-Соревнователя М. К. Любавскаго.

2) Далѣе Секретарь прочелъ краткое извлеченіе изъ отчетовъ рецензента о томъ и другомъ сочиненіи представленныхъ на конкурсъ.

3) Наконецъ онъ доложилъ рѣшеніе Коммиссіи, состоявшейся въ засѣданіи 8 апрѣля сего 1895 г., въ силу коего, согласно мнѣнію рецензента, оба сочиненія признаны незаключающими въ себѣ научныхъ качествъ, которыя давали бы право на увѣнчаніе ихъ искомой преміей; отчеты же о нихъ рецензента, въ высокой степени обстоятельные и основательные, признаны заслуживающими золотой медали.

На основаніи изложеннаго, по силѣ § 16-го Правилъ о преміи, г. Предсѣдатель Общества объявилъ оба сочиненія не удостоенными преміи, г. же рецензента М. К. Любавскаго увѣнчаннымъ золотою медалью.

Вмѣстѣ съ симъ постановлено увѣдомить объ этомъ основательницу преміи А. Т. Карпову.

399 засѣданіе 24 апрѣля.

Въ обыкновенномъ засѣданіи 24 апрѣля с. г. подъ предсѣдательствомъ Предсѣдателя В. О. Ключевского, въ присутствіи гг. Дѣйствительныхъ Членовъ: А. А. Голубева, А. Н. Зерцалова, Д. И. Иловайскаго, А. А. Мартынова, А. А. Майкова, Н. В. Никитина, Н. Н. Оглобина, М. И. Соколова, В. А. Уляницкаго, В. И. Холмогорова и Членовъ-Соревнователей: Н. И. Аммона, П. А. Лаврова, М. К. Любавскаго, Е. И. Соколова, А. И. Станкевича, В. О. Эйнгорна и Секретаря Е. В. Барсова происходило слѣдующее:

I. Доложены были отношенія и письма:

1) Императорскаго Русскаго Историческаго Общества отъ 6 апрѣля за № 112 съ препровожденіемъ 94 тома «Сборника» Об-

щества. Постановлено: увѣдомить о полученіи и выразить признательность Историческому Обществу за дѣльное приношеніе.

2) Управляющаго дѣлами Комитета Сибирской желѣзной дороги отъ 29 марта с. г. съ увѣдомленіемъ, что на всеподданнѣйшемъ его докладѣ о пожертвованныхъ въ учреждаемую въ г. Хабаровскѣ Публичную бібліотеку книгахъ, а въ томъ числѣ и о вкладѣ, сдѣланномъ Императорскимъ Обществомъ Исторіи и Древностей Россійскихъ, Его Императорскому Величеству благоугодно было собственноручно начертать: «Радуюсь обильнымъ пожертвованіямъ на процвѣтаніе Хабаровской бібліотеки». Постановлено: внести эти всемилоствивѣйшія слова въ протоколъ засѣданія.

3) Члена-Соревнователя протоіерея Г. П. Смирнова-Платонова отъ 17 апрѣля съ препровожденіемъ въ бібліотеку общества полного экземпляра издаваемого имъ журнала «Дѣтская Помощь» съ 1885 по 1894 гг. Постановлено: благодарить жертвователя.

4) Священника Московской Троицкой, въ Поляхъ, церкви Н. А. Соловьева отъ 21 марта с. г. съ выраженіемъ признательности за избраніе его въ Члены-Соревнователи.

5) Завѣдующаго Синодальной (Патріаршей) бібліотекой С. М. Сироткина также съ выраженіемъ благодарности за избраніе его въ Члены-Соревнователи и своей готовности, по мѣрѣ силъ, послужить задачамъ Общества.

6) Предсѣдателя Тверской Ученой Архивной Коммисіи А. К. Жлизневскаго отъ 14 марта за № 17 съ выраженіемъ признательности за полученныя «Чтенія» за 1893—94 гг.

7) Студента С.-Петербургской духовной Академіи А. Кононова отъ 28 марта съ предложеніемъ напечатать въ «Чтеніяхъ» слѣдующіе памятники: 1) Кормовую книгу Сійскаго монастыря XVII в.; 2) Святцы того же монастыря и того же вѣка; 3) Канонизаціонные акты о преподоб. Евфиміи Архангелогородскомъ, съ историко-критическими замѣчаніями. Постановлено: просить г. Кононова прислать списки этихъ памятниковъ на предварительный просмотръ редакціи «Чтеній».

8) Г. Предсѣдатель доложилъ о полученіи отношенія Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества съ приложеніемъ докладной записки Н. Я. Грота о желательности учрежденія «Союза ученыхъ Обществъ» и проекта Устава этого «Союза», составленнаго графинею П. С. Уваровой. Въ отношеніи предлагается Обществу Исторіи и Древностей Россійскихъ обсудить предлагаемые документы и, по соображенію съ ними, выработать проектъ Устава Союза

Ученыхъ Обществъ. Постановлено: просить г. Предсѣдателя сдѣлать краткій докладъ по содержанію сихъ документовъ и свои соображенія по настоящему дѣлу въ ближайшемъ осеннемъ засѣданіи.

9) Онъ же г. Предсѣдатель представилъ вниманію Общества первую часть статьи Н. Н. Фирсова подъ заглавіемъ: «Торгово-промышленныя компаніи въ первую половину XVIII столѣтія». Постановлено: имѣть о ней сужденіе по доставленіи авторомъ всѣхъ ея частей въ одномъ изъ осеннихъ засѣданій.

10) Онъ же р. Предсѣдатель доложилъ письмо на его имя Л. О. Соловьева, въ коемъ онъ проситъ содѣйствія Общества въ сообщеніи ему свѣдѣній, относящихся къ г. Угличу XV—XVII столѣтій. Определено: поручить Секретарю рекомендовать г. Соловьеву обратиться за историческими справками въ Московскій Архивъ Министерства Юстиціи и въ Московскій Главный Архивъ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ.

11) Дѣйств. Членъ В. А. Уляницкій довелъ до свѣдѣнія Общества, что П. Н. Милюковъ согласенъ на то, чтобы свѣрка его работы по изданію «Разрядныхъ книгъ» съ рукописными оригиналами производилась кѣмъ либо изъ Членовъ Общества. При этомъ В. А. Уляницкій заявилъ, что онъ охотно беретъ на себя этотъ трудъ. Постановлено: благодарить г. Уляницкаго за столь обязательное предложеніе, облегчающее возможность ускорить окончаніе изданія этого драгоценнаго памятника.

12) Въ семъ засѣданіи избранъ единогласно въ Почетные Члены Общества высокопреосвященный Сергій, архіепископъ Владимірскій и Муромскій.

13) За смертію Дѣйствительнаго Члена барона Шеппинга предложень въ Дѣйствит. Члены М. К. Любавскій.

II. Членъ-Соревнователь М. К. Любавскій сдѣлалъ сообщеніе о малороссійскомъ козачествѣ по поводу сочиненія г. Каманина: «Къ вопросу о козачествѣ до Богдана Хмельницкаго». Референтъ выразилъ слѣдующія воззрѣнія: «Невозможно ставить малорусское козачество въ генетическую связь съ древнеславянскими общинами, сохранившими на пограничѣ русской осѣдлости полную общинную автономію (прежнее мнѣніе г. Антоновича) или возстановившими ее во время татарскаго нашествія (мнѣніе гг. Дашкевича, Грушевскаго и Каманина). Во первыхъ, существованіе такихъ общинъ совершенно не подтверждается историческими свидѣтельствами. Нельзя вмѣстѣ съ г. Дашкевичемъ усматривать такія общины въ Болоховцахъ и ихъ сосѣдяхъ. Теперь достоверно извѣстно, что Болоховскіе

князья—не выборные изъ крестьянъ, какъ думаютъ гг. Дашкевичъ, Грушевскій и Каманинъ, а природные князья изъ Ольговичей. Въ подчиненіи Болоховцевъ и сосѣднихъ съ ними общинъ татарамъ нельзя усматривать стремленія освободиться отъ княжеской власти, такъ какъ это подчиненіе могло состояться и помимо этого побужденія изъ простаго страха предъ татарами. — Во вторыхъ, если бы и доказано было, что такія общины существовали, что онѣ относились враждебно къ княжескому строю, все таки трудно было бы доказать, что онѣ были прототипомъ позднѣйшихъ козацкихъ общинъ. Указаніе г. Дашкевича на атамановъ у подвластнаго татарамъ русскаго населенія Подолья не подтверждаетъ существованія на Подольѣ организаци, похожей на козацкую: атаманами и позже назывались не одни только козацкіе вожаки, но и мужицкія, крестьянскія власти въ южныхъ русскихъ земляхъ. Утвержденіе же г. Каманина, будто бы въ концѣ XV и началѣ XVI вѣка козацкіе атаманы назывались князьями, что де доказываетъ ихъ происхожденіе отъ выборныхъ князей XIII вѣка, основано на простомъ недоразумѣніи, на неправильномъ чтеніи и толкованіи данныхъ источниковъ. Указываемые имъ князья были не атаманы козацкіе, а Черкасскіе намѣстники-старосты изъ рода князей Глинскихъ; въ одномъ случаѣ, приводимомъ г. Каманинымъ, являются Черкесскіе князья. — Въ третьихъ, дошедшія до насъ свѣдѣнія о первоначальномъ козацествѣ вообще не позволяютъ видѣть въ немъ — мѣстное исконное землевладѣльческое и земледѣльческое населеніе.

По этимъ свѣдѣніямъ козаки являются въ XV и первой половинѣ XVI в. въ видѣ пришлыхъ людей, промышлявшихъ въ степи рыбною ловлею, охотою, пчеловодствомъ, а подчасъ и грабежемъ, организованныхъ въ силу необходимости въ вооруженныя товарищества подъ начальствомъ своихъ вожаковъ-атамановъ. Больше всего промышленниковъ, конечно, шло въ степь съ пограничья, но и внутреннія области государства давали въ козачество извѣстный процентъ. Проведя лѣто на промыслахъ, на зиму козаки возвращались съ добычею въ населенныя области государства, причѣмъ обязаны были давать часть добычи намѣстникамъ - старостамъ пограничныхъ повѣтовъ, такъ какъ степныя угодыя считались государственнымъ достояніемъ и были доходными статьями пограничныхъ державъ. Часть козачества, распродавъ добычу, оставалась въ украинскихъ городахъ на зиму, нѣкоторые козаки совсѣмъ даже и не ходили «въ козацтво» въ «поле», а занимались въ услуженіе у мѣстныхъ бояръ и мѣщанъ. Такимъ образомъ, въ составѣ погра-

вичнаго населенія возникъ особый классъ, состоявшій изъ вольныхъ, пока еще неосѣдлыхъ, промышленниковъ. Но часть козачества по даннымъ половины XVI вѣка устранилась и на постоянную осѣдность. Козаки не сходили съ угодій, которыя они эксплуатировали, жили тамъ постоянно на мясъ, меду, рыбѣ, не появлялись въ украинскихъ городахъ и не платили намѣстникамъ старостамъ условленной или обычной «выти». Это явленіе все болѣе и болѣе развивалось и въ началѣ XVII вѣка достигло значительнаго развитія, какъ о томъ свидѣтельствуютъ люстраціи того времени. Козаки освоили массу земель и угодій въ степяхъ. Они считали себя вольными собственниками этихъ земель и угодій, которыя они заняли такъ сказать съ бою и въ виду врага. Польское правительство считало эти земли и угодія государственными, требовало отъ козаковъ податей и повинностей съ этихъ земель и угодій, раздавало ихъ панамъ. Отсюда—борьба козачества съ польскою государственною властью и панами, борьба, осложнившаяся религіозными побужденіями и втянувшая въ себя и другіе общественные элементы, имѣвшіе причины быть недовольными польскими порядками и политикою. Такъ какъ въ эпоху этой борьбы постоянно имѣлъ мѣсто компромиссъ въ видѣ признанія извѣстной части козачества (запись въ реестрсо стороны польскаго правительства, то, слѣдовательно, существо) вало и легальное козацкое землевладѣніе. Многіе козаки для большей вѣрности выпрашивали для себя и своихъ потомковъ подтвержденіе своихъ грунтовъ и угодій отъ правительства. Нѣкоторымъ козакамъ земли достались вслѣдствіе пожалованья на службу.

Итакъ, исторія малорусскаго козачества не представляетъ процесса, отличнаго отъ исторіи великорусскаго козачества. Какъ въ Великороссіи, такъ и въ Малороссіи козакъ является сначала отхожимъ промышленникомъ, ищущимъ заработковъ на сторонѣ, чаще всего на степномъ привольѣ, а потомъ постояннымъ обитателемъ этого степного приволья, землевладѣльцемъ и даже земледѣльцемъ. Козацкое землевладѣніе не было исконнымъ, а сравнительно позднимъ фактомъ.

400-е засѣданіе (чрезвычайное) 18 мая.

Въ чрезвычайномъ засѣданіи Общества 18 мая с. г. подъ предсѣдательствомъ г. Предсѣдателя В. О. Ключевскаго, въ присутствіи гг. Дѣйствительныхъ Членовъ: А. Н. Зерцалова, А. А. Майкова, Н. В. Никитина, Н. Н. Оглоблина, М. И. Солодова, В. А. Ульяницкаго, Членовъ-Соревнователей: Н. И.

Аммона, П. А. Лаврова, М. К. Любавскаго, С. М. Сироткина, Е. И. Соколова, М. Н. Сперанскаго, А. И. Станкевича, В. О. Эйнгорна и Секретаря Е. В. Барсова происходило слѣдующее:

I. Предсѣдатель обрисовалъ положеніе Чехіи въ тотъ историческій моментъ, когда родился Шафарикъ, и въ немногихъ словахъ напомнилъ, какъ это положеніе сложилось. Между прочимъ онъ сказалъ: «Сто лѣтъ назадъ, когда въ славацкомъ селѣ Кобеляровѣ родился Шафарикъ, въ Чехіи вымирало все чешское. Это вымираніе началось за 175 лѣтъ до того времени, съ того злополучнаго ноябрьскаго дня 1620 г., когда генералъ католической лиги Тилли при Бѣлой Горѣ разбилъ чешское протестантское ополченіе графа Турпа. Многовѣковая жизнь цвѣтущей славянской страны сокрушена была въ одинъ часъ. Нѣмцы и іезуиты наводнили ее. Десятки тысячъ семействъ выселились или были изгнаны. Карловскій университетъ въ Прагѣ, возникшій когда не было еще ни одного университета въ Германіи, былъ запечатанъ; профессора его были разогнаны. Чехія, ставшая авансценой тридцатилѣтней войны, потеряла $\frac{2}{3}$ своего населенія. вмѣстѣ съ истребленіемъ народа выжигали его культуру. Болѣе полутора ста лѣтъ отбирали и жгли чешскія книги. Іезуиты хвалились, кто изъ нихъ сколько тысячъ чешскихъ книгъ предалъ огню. Чешскій языкъ, языкъ Благовѣста и Бралицкой библии, забывался въ высшихъ классахъ, и мужицкая изба оставалась его послѣднимъ убѣжищемъ. Во второй половинѣ XVII в. прерывается рядъ чешскихъ писателей, писавшихъ по чешски. Самая мысль народа гасла и на протяженіи почти двухъ столѣтій только имя Яна Коменскаго выдѣляется одинокой звѣздой среди все сгущавшагося мрака. Казалось цѣлая народность замерла и торжествовавшіе враги готовы были съ веселымъ сердцемъ пропѣть надъ ней Requiem aeternam.

Наступилъ XIX в. Жилъ тогда въ Чехіи ученѣйшій аббатъ Іосифъ Добровскій. Онъ изучалъ чешскій и другіе славянскіе языки, памятники старой чешской литературы, чешскую исторію. Ученая любознательность была единственнымъ побужденіемъ къ этимъ историческимъ и филологическимъ изысканіямъ. Чешскій языкъ, памятники чешской старины и литературы были для него только мертвыми останками угасшей жизни, научнымъ матеріаломъ, археологической ветошью. Когда ему говорили про эти вещи, про чешскую старину, литературу, чешскій языкъ, онъ отвѣчалъ съ набожностью могильщика: «оставьте мертвыхъ въ покоѣ». Самъ онъ не писалъ по чешски и другимъ

не совѣтовалъ писать. Онъ разбиралъ эту ветошь, анатомировалъ ее, какъ трупъ,—и удивительное дѣло,—подъ его ученымъ ножомъ трупъ зашевелился и закричалъ живымъ, здоровымъ крикомъ. Ученый принялъ за смерть летаргію и анатомъ сталъ будильникомъ. Оказалось, что народность только обмирала, но не умирала. Появился цѣлый отрядъ большею частію еще молодыхъ борцовъ національнаго возрожденія, роднаго языка и литературы: Прохазка, Крамеріусъ, Пухмайеръ, братья Неѣдлы, Поланъ и другіе. Въ 1817 году, чрезъ два года по изданіи *Слованки* Добровскаго Ганка открылъ Краледворскую рукопись. Въ 1818 году, когда Добровскій издалъ свою *Geschichte der böhmischen Sprache und ältern Literatur*, гр. Коловратъ Либштейнскій издалъ воззваніе къ отечественнымъ друзьямъ наукъ, которое повело къ основанію народнаго *Чешскаго Музея*, ставшаго генеральнымъ штабомъ учено-литературнаго національнаго движенія, и въ томъ же году на зубокъ этому новорожденному Музею присланы были по почтѣ два листочка пергамента: прочтали ихъ музейскіе ктиторы, библіотекаръ Ганка съ товарищами, и увидѣли, что это *Льбушинъ Судъ*. Передъ глазами могильщика Добровскаго воскресали мертвые, имъ же и пробужденные.

За годъ передъ тѣмъ, возвращаясь на родину по окончаніи занятій въ Іенскомъ университетѣ, въ Прагу завернулъ и посѣтилъ 64-лѣтняго Добровскаго 22-лѣтній словакъ, евангелической поповичъ, происходившій отъ одного изъ тѣхъ 30,000 семействъ, которыя бѣжали изъ Чехіи отъ іезуитовъ послѣ Бѣлгородской битвы».

2) Членъ-Соревнователь М. Н. Сперанскій изобразилъ на основаніи переписки сношенія Шафарика съ Восточковымъ, Погодинымъ, Бодянскимъ, Григоровичемъ, Прейсомъ. «Въ сегодняшнемъ засѣданіи, говорилъ онъ, мы празднуемъ 170-лѣтнюю годовщину со дня рожденія П. І. Шафарика, исполнившуюся 2 мая этого года.

П. І. Шафарикъ, помимо своего значенія, всѣми признаннаго, въ области изученія славянства имѣетъ для нашего Общества и особое значеніе: не только труды его становились извѣстными русской публикѣ именно чрезъ наше Общество,—два крупнѣйшіе дѣятеля нашего Общества М. П. Погодинъ и О. М. Бодянский—были въ тѣсной дружбѣ и частыхъ сношеніяхъ съ нимъ, а второй изъ нихъ можетъ быть названъ даже ученикомъ Шафарика, который я впоследствии, когда О. М. Бодянский былъ Секретаремъ нашего Общества, оказывалъ на него сильное вліяніе.

Шафарикъ въ цвѣтущій періодъ своей дѣятельности, начиная съ 1832 года, былъ центромъ, около котораго группировались,

такъ или иначе сходились всѣ первые русскіе ученые славяновѣды. Поэтому интересно поближе взглянуть на взаимныя отношенія русскихъ его друзей—славистовъ къ нему. Старшимъ изъ русскихъ славяновѣдовъ, знакомыхъ Шафарика, былъ А. Х. Востоковъ. Знакомство это было заочное, поддерживалось перепиской, начавшейся съ 1833 года, когда Востоковъ былъ уже извѣстнымъ ученымъ, готовилъ изданіе своего описанія рукописей Румянцевскаго музея и Остромирова евангелія. Въ отношеніи Шафарика Востоковъ держалъ себя самостоятельно, иди своимъ ранѣе уже намѣченнымъ путемъ, но въ тоже время относился съ полнымъ уваженіемъ и расположеніемъ къ своему заграничному товарищу по наукѣ. Востоковъ для Шафарика неисчерпаемый источникъ матеріаловъ, которыми неторопливо, но постоянно и охотно, снабжаетъ Востоковъ Шафарика. Разница во взглядахъ на характеръ дѣятельности славянскаго ученаго между ними сказывается въ томъ, что Шафарикъ былъ въ большей степени общественный дѣятель, тогда какъ Востоковъ болѣе тяготѣлъ къ кабинетной работѣ. Они создали каждый свое направленіе въ изученіи славянства, славянской старины хотя оба идутъ къ одной конечной цѣли—возстановленію прошлаго славянской народности.

М. П. Погодинъ былъ однимъ изъ первыхъ русскихъ ученыхъ, создавшихъ нашу «живую» связь съ славянствомъ, онъ едва ли не первый лично познакомился съ Шафарикомъ. Подобно Востокову, Погодинъ долженъ былъ стать для Шафарика источникомъ матеріаловъ по славянской старинѣ. Погодинъ снабжаетъ Шафарика выписками изъ разныхъ рукописей, но постоянно заботится объ обогащеніи Шафарика русскими книгами, оказываетъ поддержку Шафарику и въ матеріальномъ смыслѣ, выхлопывая субсидіи для вѣчно стѣпеннаго въ средствахъ своего знакомаго. Шафарикъ же видѣлъ съ своей стороны въ Погодинѣ не только человѣка, полезнаго ему лично: онъ видѣлъ въ немъ славянофила, вліятельнаго человѣка, который можетъ способствовать установленію прочной связи между русскими и славянскими учеными. Публицистическая дѣятельность Погодина, благодаря Шафарику, принимаетъ отъѣнокъ славянской: въ журналахъ, издаваемыхъ Погодинымъ или пользующихся его сотрудничествомъ, образуется отдѣлъ славяновѣдѣнія, гдѣ находимъ рядъ текущихъ новостей по славянской наукѣ и жизни,—большинство этихъ новостей идетъ отъ Шафарика. Эта же тѣсная дружба Погодина съ Шафарикомъ даетъ Погодину возможность стать посредникомъ между Шафарикомъ и молодымъ славистомъ, первымъ

изъ непосредственныхъ учениковъ Шафарика,—Бодянскимъ. Вдучи за границу, Бодянской уже въ значительной степени охваченъ славянскими и общеславянскими идеями Погодина и Шафарика. Шафарикъ беретъ на себя трудъ дать направленіе и разумное примѣненіе благороднымъ, но не умѣреннымъ порывамъ пылдаго слависта: онъ постоянно напоминаетъ ему, что главная цѣль его поѣздки ученіе, подготовленіе себя къ дѣятельности учителя славянской каеедры въ русскомъ университетѣ. Шафарикъ постоянно напоминаетъ ему, что славянская наука только зарождается, что рано еще мечтать объ узкоспеціальныхъ изслѣдованіяхъ; пока еще надо только объяснять самыя элементарныя свѣдѣнія о славянствѣ, знакомить славянъ другъ съ другомъ. Когда Бодянской вернулся въ Москву, занявъ каеедру, то и тутъ его не оставляетъ Шафарикъ своими совѣтами, объясняя ему цѣли и объемъ его курсовъ, настаивая на необходимости приготовить учебники словистики, подготовить учениковъ, внушить любовь къ *живому* славянству, удерживаться отъ увлеченія мертвой славящиной въ рукописяхъ и книгахъ и т. д. Бодянской слѣдуетъ, насколько можетъ, совѣтамъ Шафарика, являясь проводникомъ его идей въ русскомъ обществѣ путемъ перевода сочиненій Шафарика на русскій языкъ.

Нѣсколько иначе устраиваются отношенія Шафарика къ младшему товарищу Бодянского—В. И. Григоровичу. Въ Григоровичѣ, подготовленномъ Востоковскими приѣмами, замѣчается нѣсколько болѣе самостоятельности и менѣе зависимости отъ взглядовъ Шафарика, нежели въ Бодянскомъ. Этимъ объясняется планъ путешествія Григоровича, который обращается въ изученіи начальныхъ судебъ славянской христіанской культуры къ первоисточникамъ, Византии и балканскимъ странамъ, тамъ ищетъ и находитъ рядъ драгоценныхъ матеріаловъ. Онъ ѣдетъ за границу, уже какъ самостоятельный ученый, а не ученикъ. Поэтому и дѣятельность Григоровича окрашена болѣе чисто научнымъ тономъ и менѣе чисто практическимъ направленіемъ, нежели у Бодянского. Онъ сходясь въ общемъ съ Шафарикомъ относительно основныхъ вопросовъ славянской письменности, имѣетъ въ частности *свои* взгляды. Эту самостоятельность оцѣнилъ Шафарикъ, относясь къ Григоровичу, какъ равный къ равному. Дѣятельность Григоровича, его коллекціи становятся необходимыми для Шафарика: работы Шафарика по глаголицѣ, по начальной славянской письменности стоятъ въ зависимости отъ трудовъ и матеріаловъ Григоровича. Но и Григоровичемъ усвоена широта и глубина взглядовъ Шафарика; Григоровичъ явился

лучшимъ продолжателемъ Шафарика въ области изученія старославянской литературы.

По самостоятельности къ Григоровичу близко подходитъ П. И. Прейсъ, также воспитанникъ Востокова, но расширившій свои взгляды въ школъ Боппа и Гриммовъ. Онъ подъ руководствомъ Шафарика въ Прагѣ изучаетъ славянство, но постоянно старается шире Шафарика взглянуть на славянскую древность, обращаясь къ періоду, мало захватываемому Шафарикомъ, къ періоду литовско-славянскому; онъ болѣе, нежели Шафарикъ, углубляется въ сравнительное языкознаніе. Это вырабатываетъ въ немъ критическій, самостоятельный взглядъ на дѣятельность Шафарика: отдавая вполнѣ дань уваженія трудамъ Шафарика, Прейсъ въ *Serb. Leseköner*, въ «Древностяхъ», находитъ нужнымъ сдѣлать рядъ поправокъ; онъ не симпатизируетъ отношенію къ Шафарикѣ многихъ ученыхъ «панегиристовъ», проповѣдуя трезвость въ дѣлѣ науки, необходимую для ея успѣха. Эту сторону въ дѣятельности Прейса оцѣнилъ и Шафарикъ: для него Прейсъ былъ контролемъ, критикой, дававшимъ указаніе на то, что ускользало отъ вниманія его, — Шафарика. Прейсъ, поэтому, нашелъ нужнымъ и дополнить Шафарика, обратившись къ изученію Болгарскаго языка, слабѣ другихъ и менѣе другихъ извѣстнаго Шафарикѣ. Имъ же предпринятъ трудъ, съ полнаго одобренія Шафарика, составленія старославянскаго словаря, о чемъ мечталъ Шафарикъ, что выполнено Востоковымъ и Миклошичемъ. «Живая» сторона дѣятельности Шафарика оказала вліяніе и на Прейса: это интересъ къ живымъ славянскимъ языкамъ, поощряемый Шафарикомъ въ Бодянскомъ; это передалось и Прейсу. Но болѣе всего сказалась эта черта дѣятельности Шафарика на послѣднемъ изъ его учениковъ, — на Срезневскомъ, который былъ, по отзыву Прейса, лучшимъ, не исключая и самого Шафарика, знаткомъ живыхъ славянскихъ нарѣчій.

Къ этимъ тремъ своимъ ученикамъ, Бодянскому, Прейсу и Срезневскому, наиболѣе усвоившимъ взгляды Шафарика на «живое» славянство, Шафарикъ обращалъ свои просьбы, надѣясь видѣть въ нихъ насадителей своихъ взглядовъ въ русской наукѣ.

3) Затѣмъ послѣдовалъ между Предсѣдателемъ и Дѣйствительными Членами А. А. Майковымъ и М. И. Соколовымъ обменъ мыслей и воспоминаній о пробужденіи въ Россіи интереса къ славянскимъ дѣламъ и развитіи русскихъ сношеній въ славянскимъ ученымъ литературнымъ міромъ въ первую половину истекающаго вѣка, объ учрежденіи кафедры славяновѣдѣнія въ русскихъ универ-

ситетахъ, о переводахъ трудовъ Шафарика на русскій языкъ и ихъ значеніи въ дѣлѣ преподаванія славяновѣдѣнія въ русскихъ университетахъ, объ ученыхъ русскихъ дѣятеляхъ въ этой отрасли знанія и проч.....

401-е засѣданіе (обыкновенное) 18 мая.

Въ обыкновенномъ засѣданіи Общества 18 мая с. г. подъ председательствомъ г. Предсѣдателя В. О. Ключевского, въ присутствіи гг. Дѣйствительныхъ Членовъ: А. Н. Зерцалова, А. А. Майкова, Н. В. Никитина, Н. Н. Оглоблина, М. И. Соколова, В. А. Ульяницкаго, Членовъ-Соревнователей: Н. И. Аммона, П. А. Лаврова, М. К. Любавскаго, С. М. Сироткина, Е. И. Соколова, М. Н. Сперанскаго, А. И. Станкевича, В. О. Эйнгорна и Секретаря Е. В. Барсова, по прочтеніи и подписаніи протокола прошлаго засѣданія, происходило слѣдующее:

I. Читаны были:

1) Письмо высокопреосвящ. Сергія, архіепископа Владимирскаго на имя г. Предсѣдателя отъ 28 апрѣля за № 334 съ выраженіемъ глубочайшей благодарности Обществу за избраніе его въ Почетные Члены.

2) Совѣта Казанской духовной Академіи отъ 15 апрѣля за № 417 съ препровожденіемъ въ Общество 4-хъ рукописей Соловецкой бібліотеки для занятій Дѣйств. Члена С. А. Вѣлюкурова (за №№ по описи 851, 862, 514 и 1155).

3) Правленія Харьковской общественной бібліотеки отъ 8 мая за № 2731 съ просьбой о пожертвованіи въ бібліотеку экземпляра «Федеративный строй и областное дѣленіе Литовско-русскаго государства. М. К. Любавскаго».

4) Русскаго Паптедеимоновскаго монастыря на Аeonъ отъ 4 мая за № 86 съ выраженіемъ благодарности за присылку «Чтеній» 1894 г.

5) Письмо Члена-Соревнователя В. Н. Щепкина на имя г. Предсѣдателя по поводу его предложенія объ изданіи Саввиной книги. Постановлено: сообщить г. Щепкину, что ему предоставляется напечатать его работу, по его усмотрѣнію.

II. Членомъ-Соревнователемъ В. О. Эйнгорномъ сдѣлано сообщеніе объ А. Л. Ординѣ-Нащокинѣ и сынѣ его Воинѣ на основаніи неизданныхъ документовъ, хранящихся въ Государственномъ Архивѣ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ. Сообщивъ нѣсколько новыхъ данныхъ о пребываніи Воина Ордина Нащокина подъ началомъ въ Кприлловѣ Вѣлозерскомъ монастырѣ, объ освобожденіи его изъ подъ

начала и о попытках Афанасія Лаврентьевича вновь открыть своему сыну дипломатическое поприще при содѣйствіи Б. М. Хитрово, референтъ перешелъ къ изложенію причинъ, сдѣлавшихъ эту попытку неудачною. Главною причиною было пошатнувшееся уже въ 1668 г. служебное положеніе „посольскихъ дѣлъ оберэгателя“. Оно измѣнилось, между прочимъ, вслѣдствіе несовсѣмъ удачнаго управления его Малороссійскимъ приказомъ и вслѣдствіе столкновеній съ нѣкоторыми изъ вліятельныхъ въ Малороссіи лицъ, напр. съ епископомъ Меодіемъ. Слѣдствіемъ этихъ столкновеній было то, что малороссіане стали утверждать, что измѣна Брюховецкаго была вызвана дѣйствіями А. Л. Ордина-Нащокина и государь отнялъ у него управление Малороссійскимъ приказомъ. Но, оставшись начальникомъ Посольскаго приказа, Ординъ-Нащокинъ по неволѣ долженъ былъ вмѣшиваться въ малороссійскія дѣла, особенно по вопросу о подчиненіи кievской митрополіи московскому патріарху и о исполненіи Андрусовскаго перемирія; опять начались жалобы на Ордина-Нащокина со стороны малороссіянъ, особенно со стороны гетмана Многогрѣшнаго. Вслѣдствіе одной изъ такихъ-то жалобъ началось дѣло по обвиненію служившаго при Ординѣ-Нащокинѣ шляхтича Ивана Лубенки въ разглашеніи содержанія секретныхъ бумагъ, находившихся у Ордина-Нащокина. Къ дѣлу этому въ качествѣ свидѣтеля привлекался и Ординъ-Нащокинъ. 15 марта 1671 г. великій государь указалъ и бояре приговорили сослать Лубенку въ Сибирь. Этотъ приговоръ былъ косвеннымъ осужденіемъ и самаго Ордина-Нащокина, который непродолжительное время спустя постригся въ монахи.

По поводу этого чтенія г. Предсѣдатель замѣтилъ, что желательно было бы издать все, что осталось изъ переписки Ордина-Нащокина съ царемъ Алексѣемъ Михайловичемъ по разнымъ государственнымъ вопросамъ.

402 засѣданіе 29 сентября.

Въ обыкновенномъ засѣданіи Общества 29 сентября подъ предсѣдательствомъ г. Предсѣдателя В. О. Ключевскаго, въ присутствіи гг. Дѣйствительныхъ Членовъ: С. А. Вѣлокурова, А. Н. Зерцалова, Д. И. Иловайскаго, А. А. Мартынова, А. А. Майкова, Н. В. Никитина, Н. Н. Оглоблина, М. И. Соколова, В. А. Уляницкаго, В. И. Холмогорова, Членовъ-Соревнователей: Н. И. Аммона, А. А. Гоздаво-Голомбiовскаго, М. К. Любавскаго, С. М. Сироткина, Е. И. Соколова, В. Н. Сторожева, А. С. Хаханова, И. И. Шимко, В. О. Эйнгорна и Секретаря

Е. В. Барсова, по прочтеніи и подписаніи протоколовъ прошлыхъ засѣданій, происходило слѣдующее:

I. Читаны отношенія:

1) Директора Императорской Публичной Библіотеки отъ 5 сентября за № 735 съ препровожденіемъ экземпляра Отчета Библіотеки за 1892 годъ.

2) Письмо Дѣйствит. Члена И. А. Голышева съ препровожденіемъ изданія Владимирскаго Статистическаго Комитета «Пятидесятилѣтіе книжнаго и картиннаго производства И. А. Голышева».

3) Императорскаго Одесскаго Общества Исторіи и Древностей отъ 17 іюня за № 359 съ препровожденіемъ своего Отчета за 1894 г.

4) Центральнаго Статистическаго Комитета отъ 7 іюня и 4 августа за №№ 708 и 957 съ препровожденіемъ своихъ изданій: а) Статистика Россійской Имперіи XXII. Поземельная статистика по изслѣдованію 1887 г. Полтавская и Оренбургская губерніи; и б) XXVII. Волости и населенныя мѣста 1893 г. Семипалатинская область.

5) Орловской Ученой архивной Комиссіи отъ 21 іюня за № 76 съ препровожденіемъ своихъ «Трудовъ» за 1895 г.

6) Канцеляріи Военно-Ученаго Комитета Главнаго Штаба отъ 20 мая за № 25748 и отъ 18 іюля за № 33511 съ препровожденіемъ экз. VIII и IX выпусковъ «Сборника военно-историческихъ матеріаловъ» и VII вып. «Каталога военно-ученаго Архива Главнаго Штаба».

По § 1—6 опредѣлено: благодарить за присланныя изданія.

7) Общества Нестора Лѣтописца отъ 5 іюня за № 50 съ препровожденіемъ IX книги своихъ «Чтеній» въ обмѣнъ на «Чтенія» Императорскаго Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ.

8) Упсальскаго Университета въ Христіанін отъ 2 сентября о полученіи «Чтеній» Общества 1894 г. кн. 4 и 1895 г. кн. 1 и 2.

9) Совѣта Казанской духовной Академіи отъ 1 августа за № 1435 съ увѣдомленіемъ о полученіи 4 рукописей за № 851, 862, 514 и 1155 Соловецкой библіотеки.

10) Совѣта С.-Петербургской духовной Академіи отъ 22 іюня за № 645 о неимѣніи сочиненій Максима Грека, его переводовъ и сказаній о немъ — ни въ Софійскомъ, ни въ Кирилловскомъ рукописныхъ отдѣленіяхъ Академической библіотеки.

11) Императорской Публичной Библіотеки отъ 31 мая за № 423 съ извѣщеніемъ о томъ, что имѣющаяся въ Библіотекѣ рукопись подъ № 293 содержитъ не «Политическій Театръ», а Акаѣнсты, и

съ просьбой сообщить точныя свѣдѣнія о нужной г. Хаханову рукописи. Определено: сообщить Императорской Публичной Библиотекѣ, что указаніе на нее заимствовано г. Хахановымъ изъ «Свѣдѣній о памятникахъ Грузинской письменности» проф. А. Цагарели, в. III, стр. 224.

12) Ректора Императорскаго Московскаго Университета отъ 23 сентября за № 2972 съ увѣдомленіемъ о распоряженіи г. Министра Народнаго Просвѣщенія, чтобы въ случаѣ ходатайствъ ученыхъ и учебныхъ обществъ, Попечители Учебныхъ Округовъ направляли въ Министерство Народнаго Просвѣщенія лишь такія прошенія, въ коихъ заключаются точныя указанія на предполагаемыя измѣненія уставовъ съ приведеніемъ объясненій, вызывающихъ таковыя измѣненія, и съ приложеніемъ прежняго устава Общества и Отчета о дѣятельности ихъ, по крайней мѣрѣ, за послѣдніе три года. Определено: принять къ свѣдѣнію.

13) Письмо Н. М. Зырянова о согласіи его обмѣнить предложенное имъ изданіе сказки объ Ерусланѣ Лазаревичѣ на изданіи Общества (на 1 руб.). Определено: выслать г. Зырянову просимое имъ изданіе Общества.

14) Письмо С. П. Писарева на имя Секретаря Общества съ просьбой сообщить ему копию съ отзыва, представленнаго Обществу рецензентомъ его изслѣдованія «Княжеская мѣстность и храмъ князей въ Смоленскѣ». Определено: сообщить г. Писареву, что согласно утвержденнымъ правиламъ рецензій сочиненій, неудостоенныхъ преміи Г. Θ. Карпова, не печатаются и потому просимый имъ отзывъ не можетъ быть высланъ.

15) Заявленіе ординарнаго профессора Николаевской Академіи Генеральнаго Штаба полковника Гейсмана съ препровоженіемъ на соисканіе преміи Г. Θ. Карпова труда: «графъ П. И. Панинъ», составленнаго имъ совмѣстно съ А. Н. Дубовскимъ. Определено: передать въ имѣющую быть въ свое время избранную комиссію по присужденію преміи Г. Θ. Карпова.

16) Редакціи Ученыхъ Записокъ Императорскаго Казанскаго Университета отъ 1 сентября за № 1602 съ предложеніемъ взаимнаго обмѣна изданіями въ 1896 г.

17) Секретарь заявилъ о послѣдовавшихъ со времени послѣдняго засѣданія Общества кончинахъ Дѣйствительныхъ Членовъ Общества П. И. Савваитова и Д. А. Ровинскаго и Почетнаго Члена Н. Х. Бунге Общество постановило: исключить умершихъ изъ числа Членовъ Общества.

18) Предложеніе гг. Дѣйствител. Членовъ Общества В. О. Ключевского, Е. В. Барсова и С. А. Влокурова объ избраніи на освободившіяся вакансіи Дѣйствительныхъ Членовъ—Членовъ-Соревнователей Е. И. Соколова и П. А. Лаврова. Определено: произвести избраніе ихъ закрытой баллотировкой въ слѣдующемъ засѣданіи.

19) Сообщение Конторы Государственнаго Банка отъ 25 августа за № 26606/1345 о полученіи именныхъ Государственныхъ 4% ренты взаимнѣ 5%, банковыхъ билетовъ 1 и 2 выпусковъ и 5% облигацій 2 и 3 восточныхъ займовъ и съ просьбой снестись съ Московскимъ губернскимъ Казначействомъ о командированіи послѣднимъ въ Контору уполномоченнаго лица за полученіемъ причитающихся Обществу именныхъ 4% ренты и наличныхъ денегъ. Казначей Общества заявилъ, что губернское Казначейство своевременно было уполномочено получить означенныя ренты и наличныя деньги изъ Государственнаго Банка, и предложилъ Обществу въ дополненіе къ посланнымъ уже двумъ отношеніямъ просить еще разъ Правленіе Императорскаго Московскаго Университета, чрезъ которое всѣ % бумаги, принадлежащія Обществу (всего 23,400 руб.), были представлены къ конверсіи, доставить Обществу свѣдѣнія о результатахъ конверсіи, чтобы въ дѣлахъ Общества былъ документъ о ней. Общество постановило: просить Правленіе Императорскаго Московскаго Университета сообщить Обществу подробныя свѣдѣнія о результатахъ конверсіи.

20) Разрѣшено уплатить по счету подрядчика П. Г. Фонарева за сдѣланный имъ шкафъ для бібліотеки Общества и за исправленіе стараго, согласно отзыву Дѣйств. Члена Н. В. Никитина, 83 руб.

21) Предложенія о напечатаніи въ «Чтеніяхъ»:

1) О. Д. Жорданія: а) Отрывка изъ древней лѣтописи Мантинійцевъ и б) Свѣдѣній о рукописи-автографѣ Вахуштія, содержащей всеобщую географію—съ картами, писанными самимъ Вахуштіемъ. (Самая рукопись препровождена на время въ Общество). Секретарь заявилъ, что означенная статья и рукопись переданы для разсмотрѣнія Члену-Соревнователю Общества А. С. Хаханову.

2) А. И. Кирпичникова—«Русское сказаніе о Лоретской Богоматери». Определено: напечатать.

3) А. Шереметевскаго—а) Несвижскій замокъ въ его современномъ видѣ и его исторія и б) Карта Лелевеля 1770 г. (о новомъ парижскомъ изданіи ея). Согласно отзыву Секретаря Общество не нашло возможнымъ помѣстить ихъ въ «Чтеніяхъ».

4) Ю. Н. Щербачева—о новомъ полномъ изданіи Дневника датскаго посла при русскомъ дворѣ Юста Юля. По обсужденіи сего предложенія Общество постановило просить Ю. Н. Щербачева сообщить болѣе подробныя свѣдѣнія о количествѣ и характерѣ опущеннаго при изданіи сего дневника въ «Русскомъ Архивѣ».

5) Н. Дурново—Списокъ сербскихъ автокефальныхъ архіепископовъ и патріарховъ 1219—1766 г.г. Согласно отзыву Члена Общества П. А. Лаврова, разсматривавшаго сей списокъ, Общество не нашло его заслуживающимъ помѣщенія въ «Чтеніяхъ».

6) И. Побойнина—составленное имъ на основаніи архивнаго и печатнаго матеріаловъ изслѣдованіе о гор. Торонцѣ. Согласно отзыву, данному о сей работѣ М. К. Любавскимъ, Общество постановило напечатать ее въ своихъ «Чтеніяхъ».

7) Карпа Докучаева-Баскова—его изслѣдованіе: «Строкина пустынь и ея чернецы». Определено: просить г. Докучаева-Баскова прислать его изслѣдованіе на предварительный просмотръ.

8) Е. Лядскаго—діалектологическіе матеріалы, собранныя имъ въ Бѣлоруссіи въ теченіе 1889—93 г.г., имѣющіе цѣлью характеризовать говоръ населенія Гайнослободской волости Борисовскаго уѣзда. Дѣйствит. Членъ Общества М. И. Соколовъ, разсматривавшій доставленную часть этихъ матеріаловъ, заявилъ, что она заслуживаетъ быть напечатанною въ «Чтеніяхъ». Определено: напечатать представленную часть матеріаловъ, а о помѣщеніи остальной части имѣть сужденіе по доставленіи ея.

9) М. В. Довнаръ-Запольскаго—Сборникъ документовъ, извлеченныхъ имъ изъ книгъ Метрики Литовской Московскаго Архива Министерства Юстиціи и относящихся къ финансовому устройству Русско-Литовскаго государства за XIV—XVI в.в. Согласно отзыву Члена Общества М. К. Любавскаго, просматривавшаго доставленную Довнаръ-Запольскимъ часть сборника собранныхъ имъ документовъ, определено: настоящую часть напечатать въ «Чтеніяхъ», а о помѣщеніи остальной имѣть сужденіе по доставленіи ея.

10) Дѣйствит. Члена Общества Н. Д. Квашнина-Самарина—замѣчанія на книгу Экземплярскаго объ удѣльныхъ князьяхъ. Согласно отзыву Дѣйст. Члена Уляницкаго определено: передать эту статью въ бібліотеку Общества.

11) Д. Н. Струкова—изъ Синодальныхъ рукописей № 155 и 850 «Страданіе пресвитера Исидора Новаго, пострадавшаго въ Юрьевѣ Ливонскомъ», и 12) С. Шумакова-- «Матеріалы для исторіи Отроча Успенскаго и Тверскаго монастыря». Определено: по

разсмотрѣннй первой статьи имѣть сужденіе о помѣщеніи ея въ «Чтеніяхъ», а вторые матеріалы напечатать въ «Чтеніяхъ».

II. Закрытой баллотировкой единогласно избранъ въ Дѣйствительные Члены Общества—Членъ-Соревнователь М. К. Любавскій,

III. Дѣйствительный Членъ Общества С. А. Бѣлокуровъ сдѣлалъ сообщеніе о Библіотекѣ и Архивѣ царя Ивана IV (по поводу занятій Эд. Тремера и раскопокъ въ Московскомъ Кремлѣ).

Сообщивъ свѣдѣнія о поискахъ въ Москвѣ царской Библіотеки приватъ-доцентомъ Страсбургскаго Университета Эд. Тремеромъ,—референтъ перешелъ къ разбору свѣдѣтельствъ, приводимыхъ обыкновенно въ доказательство существованія въ Москвѣ въ XVI в. огромнаго собранія иноязычныхъ (греч. и латин.) рукописей. По отношенію къ свѣдѣтельству Максима Грека г. Бѣлокуровъ пришелъ къ выводу, что сказаніе о Максимѣ Грекѣ, въ которомъ находятся слова яко бы его о громадномъ количествѣ греческихъ рукописей въ библіотекѣ великаго князя Василя, составлено въ XVII в. и что ничего подобнаго Максимъ Грекъ произнести не могъ. Касательно свѣдѣтельствъ хроники Ніенштедта и списка проф. Дабелова референтъ привелъ основанія, заставляющія его недовѣрять этимъ рассказамъ. Признавая существованіе великокняжеской библіотеки въ XVI в., въ которой главнымъ образомъ были русскія рукописи и въ которой могло быть нѣсколько и греческихъ рукописей г. Бѣлокуровъ въ заключеніе своего сообщенія изложилъ и тѣ доводы, которые говорятъ противъ нахожденія библіотеки въ земляхъ—въ подземельяхъ Московскаго Кремля.

Предсѣдатель Общества В. О. Ключевскій, соглашаясь съ выводами референта, обратилъ его вниманіе на причины, которыя могли способствовать возникновенію легенды о громадномъ собраніи иноязычныхъ рукописей у великаго князя Московскаго.

403 засѣданіе 27 октября.

Въ обыкновенномъ засѣданіи Общества 27 октября с. г. подъ предсѣдательствомъ г. Предсѣдателя В. О. Ключевскаго, въ присутствіи гг. Дѣйствительныхъ Членовъ: С. А. Бѣлокурова, А. Н. Зерцалова, Д. И. Иловайскаго, Н. В. Никитина, А. С. Павлова, В. А. Уляницкаго, Членовъ-Соревнователей: Н. И. Аммона, П. А. Лаврова, С. М. Сироткина, Е. И. Сололова, священника Н. А. Соловьева, А. И. Станкевича, А. С. Хаханова, В. О. Эйнгорна и Секретаря Е. В. Барсова, по прочтеніи и подписаніи протокола прошлаго засѣданія, происходило слѣдующее:

I. Читаны отношенія:

1) Собственной Его Императорскаго Величества Канцелярїи отъ 2 октября за № 1291 съ препровожденіемъ экземпляра седьмаго выпуска Сборника историческихъ матеріаловъ, извлеченныхъ изъ Архива Собственной Его Императорскаго Величества Канцелярїи.

2) Директора Московскаго Публичнаго и Румянцевскаго Музеевъ отъ 25 сентября за № 359 съ препровожденіемъ IV вып. Систематическаго описанія коллекцій Дашковскаго этнографическаго Музея.

По §§ 1—2 опредѣлено: благодарить за присланныя книги.

3) Ректора Императорскаго Московскаго Университета, отъ 24 октября за № 3356, о доставленіи свидѣнія о дѣятельности Общества за сей годъ не поздиѣ 1 декабря для помѣщенія въ университетскомъ отчетѣ.

4) Распорядительнаго комитета первой Всероссийской выставки Печатнаго Дѣла отъ 6 октября за № 2050 съ выраженіемъ благодарности за доставленіе на выставку экземпляра «Чтеній» Общества.

5) Императорской Публичной Вибліотеки отъ 17 октября за № 872 съ препровожденіемъ грузинской рукописи 1817 г. «Политическій театр» № 84, въ листъ, на 263 листахъ, для занятій Члена-Соревнователя А. С. Хаханова на трехмѣсячный срокъ.

6) Г. Русанова отъ 25 октября съ препровожденіемъ въ Общество документа о мощахъ Василія Мангазейскаго.

7) Редакціи журналовъ: «Литературное Обзоріе» и «Кіевскихъ Университетскихъ Извѣстій» съ предложеніемъ объ обмѣнѣ изданіями и объявленіями въ 1896 году. Опредѣлено: обмѣниваться изданіями съ редакціей «Кіевскихъ Университетскихъ Извѣстій».

8) Письмо Дѣйств. Члена Общества И. А. Голышева отъ 10 октября съ препровожденіемъ въ даръ Обществу литографическаго оттиска покрывала, возлагавшагося на умершихъ по окончаніи отпѣванія.

9) Секретарь Общества доложилъ, что послана отъ имени Общества просьба о доставленіи для занятій Дѣйств. Члена Общества С. А. Бѣлокурова рукописей, содержащихъ сказанія о Максимѣ Грекѣ, въ Императорскую Публичную Вибліотеку и Императорскую Академію Наукъ.

10) Предсѣдатель Общества представилъ Обществу на обсужденіе протоколъ перваго засѣданія представителей московскихъ ученыхъ и художественныхъ Обществъ, состоявшагося 21 декабря 1894 г. по вопросу объ основаніи въ Москвѣ «Союза» таковыхъ

Обществѣ, а также и другіе документы, сообщенныя Императорскимъ Московскимъ Археологическимъ Обществомъ при означенномъ протоколѣ. Рассмотрѣвъ изложенныя въ протоколѣ цѣли, достиженію которыхъ могъ бы содѣйствовать предполагаемый Союзъ, Общество пришло къ заключенію, что однѣ изъ этихъ цѣлей не входятъ въ число задачъ, указанныхъ Обществу его уставомъ, а другія достигаются съ помощію средствъ, доставляемыхъ Обществу Императорскимъ Московскимъ Университетомъ, при которомъ оно состоитъ и который служить для него средоточіемъ, вполне обеспечивающимъ успѣхъ его дѣятельности.

11) Предсѣдатель Общества сообщилъ о кончинѣ Дѣйствит. Члена Общества А. А. Голубева и представилъ доставленныя его вдовою Н. А. Голубевою, согласно предсмертной воли Ал. Ал. Голубева, завѣщанныя имъ Обществу рукописи.

Общество единогласно постановило: выразить Н. А. Голубевой глубокое соболѣзнованіе Общества о кончинѣ Александра Алексѣевича и принести ей искреннюю благодарность за доставленіе завѣщанныхъ Обществу рукописей.

12) Разрѣшено уплатить Университетской Типографіи по ея счетамъ за 4 книгу «Чтеній» 1894 г.—793 р. 34 к., за 1-ю книгу 1895 г.—625 р. 78 к., за 2-ю книгу «Чтеній» 1895 г.—723 р. 25 к. и 3-ю книгу «Чтеній» 1895 г.—761 р. 23 к. и за мелкія работы 28 р. 30 коп.

13) Дѣйствительными Членами В. О. Ключевскимъ, Е. В. Барсовымъ и С. А. Бѣлокуровымъ предложень въ Дѣйствительные Члены—Членъ-Соревнователь В. О. Эйнгорнъ. Опреѣлено: произвести избраніе его закрытой баллотировкой въ слѣдующемъ засѣданіи.

II. Сдѣланы сообщенія:

а) Членомъ-Соревнователемъ А. С. Хахановымъ «о Грузинскомъ поэтѣ XII вѣка Шота Руставели и его поэмѣ Барсовой кожѣ». Референтъ остановился на рассмотрѣніи спорныхъ вопросовъ, касающихся жизни и произведенія Шота Руставели. Изъ сопоставленія словъ самого поэта и сохранившихся объ немъ свѣдѣній А. Хахановъ заключилъ, что Руставели былъ родомъ изъ Верхней Карталии или Месхетіи, жилъ при царицѣ Тамарѣ и получилъ хорошее образованіе, благодаря своему знакомству съ восточной и западной литературой. Поэмѣ свою «Барсову Кожу» или «человѣкъ въ Барсовой кожѣ» онъ написалъ въ прославленіе царицы Тамары, какъ объ этомъ свидѣтельствуетъ одно мѣсто изъ его

творенія. Что касается до сюжета, то референтъ привелъ три мнѣнія относительно этого вопроса: первое, по которому грузинская поэма XII в. считается переводною съ персидскаго языка; второе, выставленное покойнымъ профессоромъ Чубиновымъ, признающимъ его оригинальнымъ созданиемъ Руставели, и третье, принадлежащее самому референту. Отвергнувъ мнѣніе о переводѣ Барсовой кожи съ персидскаго языка, на которомъ тщетно разыскиваютъ оригиналъ около 200 лѣтъ, референтъ принялъ теорію Чубинова, но съ тѣмъ ограниченіемъ, что предположилъ заимствование сюжета поэмы изъ народныхъ пѣсень о Таріелѣ, героѣ «Барсовой Кожи». Въ виду распространенности сказанія о герояхъ Руставели въ такихъ глухихъ уголкахъ Пшаветіи и Хевсуретіи т. е. горной Грузіи, гдѣ никогда не было центровъ просвѣщенія, способствовавшихъ внесенію въ народъ сюжета искусственной поэмы, референтъ склоненъ думать, что пѣвецъ Тамары воспользовался обрашаемыми устно пѣснями о Таріелѣ и придалъ имъ въ обработанной поэмѣ художественную цѣльность, вдохновленную философскимъ созерцаемъ. Въ заключеніе референтъ привелъ восторженные отзывы иностранцевъ о высокихъ достоинствахъ поэмы Руставели.

б) Членомъ-Соревнователемъ С. М. Сироткинымъ сдѣлано сообщеніе «нѣсколько новыхъ документовъ по исторіи брачнаго права на Руси за XVII—XVIII в.в.» Референтъ разсмотрѣлъ рядъ документовъ XVII—XVIII в., касающихся предбрачныхъ предосторожностей, главнымъ образомъ обысковъ и вѣчныхъ памятей, и отмѣтилъ тѣ дополненія и поправки къ извѣстному, какія даютъ эти документы для исторіи указанной стороны брачнаго права.

1) *Обыскъ*. Обыскъ XVII в. имѣлъ видъ «скаски» за рукою лицъ, устраивавшихъ брачный союзъ и свидѣтельствовавшихъ объ отсутствіи законныхъ къ нему препятствій, т. е. родителей, опекуновъ, помѣщиковъ и проч. Съ 1703 г. онъ получилъ характеръ допроса самихъ брачующихся, за ихъ подписью; немного позже (до 1721 г.) являются поручители, а еще позже, съ 1724 г., брачующіеся и отчасти поручители приводятся къ присягѣ въ вѣрности своихъ показаній, уничтоженной въ 1775 г. Окончательная и однообразная форма обыска установлена была въ 1837 г. Обыскныя книги, несмотря на имѣвшіяся раньше въ этомъ направленіи распоряженія церковнаго правительства, начали свое дѣйствительное существованіе съ указа 1802 г.; но ихъ замѣняло отчасти собраніе обысковъ и вѣчныхъ памятей, которыя уничтоженію не подлежали.

2) *Внечныя памяти.* Ранѣйшее упоминаніе о документахъ этого рода относится къ 1488 г., прекращена-же выдача ихъ въ 1765 г. По своему значенію внечныя памяти были дозволеніемъ епископа священнику повѣнчать извѣстный бракъ,—дозволеніемъ, которое съ одной стороны обуславливалось полученіемъ такъ называемой внечной пошлины, съ другой—имѣло цѣлю регулировать заключеніе брачныхъ союзовъ согласно правиламъ церкви. Последнее достигалось: во 1) матеріальной стороной документа, который по содержанію представлялъ полную и точную программу предбрачнаго обыска: здѣсь, между прочимъ, было отмѣчено распоряженіе патріарха Іоакима 1674 г. не вѣнчать лицъ слишкомъ разнаго возраста безъ особаго разрѣшенія и отсутствіе запрещенія совершать обрядъ браковѣчанія въ еженедѣльные и однодневные посты или наканунѣ ихъ; во 2) формальною, такъ какъ документъ указывалъ опредѣленнаго совершителя таинства (съ самаго начала XVIII в.—это былъ обязательно приходскій священникъ), для своей выдачи требовалъ предварительнаго обслѣдованія условій предполагаемаго брачнаго союза лицами наиболее компетентными изъ состава духовенства епархіи, и доставлялъ возможность центральной епархіальной власти своевременно вмѣшиваться въ дѣло.

404 засѣданіе 25 ноября.

Въ обыкновенномъ засѣданіи Общества 25 ноября с. г. подъ предсѣдательствомъ г. Предсѣдателя В. О. Ключевского, въ присутствіи гг. Дѣйствительныхъ Членовъ: С. А. Вѣлокурова, А. Н. Зерцалова, Д. И. Иловайскаго, М. К. Любавскаго, Н. В. Никитина, М. И. Соколова, В. А. Ульяницкаго, В. И. Холмогорова и Членовъ-Соревнователей: С. М. Сироткина, Е. И. Соколова, В. О. Эйнгорна и Секретаря Е. В. Барсова, по прочтеніи и подписаніи протокола прошлаго засѣданія, происходило слѣдующее:

I. Читаны отношенія:

1) Статсъ-Секретаря Куломзина отъ 10 ноября на имя г. Предсѣдателя Общества съ просьбой о бесплатной высылкѣ въ пользу Читинской (гор. Чита—Забайкальской области) бібліотеки изданій Общества, а также и другихъ какихъ либо книгъ. Опредѣлено: выслать всѣ изданія Общества, которые имѣются въ складѣ Общества въ большомъ количествѣ.

2) Г. Эдуарда Валечка (въ Прагѣ) агента и комиссіонера для славянскихъ земель въ Прагѣ отъ 29 октября съ просьбой о

высылкѣ ему изданій Общества. Определено: выслать ему «Чтенія» Общества за послѣднія 5 лѣтъ.

3) Императорской Академіи Наукъ отъ 6 ноября за № 1167 съ препровожденіемъ рукописи «Сказанія о Максимѣ Грекѣ» въ двухъ спискахъ для пользованія Дѣйств. Члена С. А. Бѣлокурова.

4) Императорской Публичной Библіотеки отъ 22 ноября за № 993 съ препровожденіемъ 11 рукописей для занятій Дѣйствит. Члена г. Бѣлокурова.

5) Заявленіе Дѣйствительнаго Члена С. А. Бѣлокурова съ представленіемъ (въ рукописи) на 4-е соисканіе преміи Г. Θ. Карпова его изслѣдованія о библіотекѣ Московскихъ Государей въ XVI столѣтіи. Определено: передать означенное сочиненіе въ Комиссію по присужденію сей преміи.

6) Предложеніе Члена-Соревнователя А. Хаханова о напечатаніи въ «Чтеніяхъ» втораго выпуска его «Очерковъ по исторіи Грузинской словесности», обнимающаго исторію ея съ IV по XII вѣкъ. Определено: напечатать.

7) Письмо Дѣйствит. Члена Общества А. А. Шахматова относительно печатанія въ «Чтеніяхъ» Сборника XII в. Московскаго Успенскаго собора, переданнаго нынѣ въ Синодальную Библіотеку. Определено: увѣдомить г. Шахматова, что Общество находитъ весьма желательнымъ продолженіе печатанія Сборника XII в. Московскаго Успенскаго собора подъ его наблюденіемъ.

8) Дѣйствительнымъ Членомъ Общества Е. Е. Голубинскимъ представлены статьи для помѣщенія въ «Чтеніяхъ»: а) его «о взглядахъ древне-русскихъ людей на грековъ и греческое православіе» и б) Н. П. Успенскаго «о большихъ строителяхъ Кирилло-Бѣлозерскаго монастыря». Определено: напечатать.

9) Письмо К. А. Докучаева-Баскова съ препровожденіемъ отрывка предложенной имъ къ помѣщенію въ «Чтеніяхъ» работы его о «Строинной пустынь» и съ просьбой извѣстить о времени напечатанія въ «Чтеніяхъ» этого труда.

По разсмотрѣніи представленнаго отрывка Общество постановило: увѣдомить г. Докучаева-Баскова, что оно находитъ возможнымъ помѣстить его трудъ въ «Чтеніяхъ» подъ условіемъ сокращенія его по усмотрѣнію редакціи «Чтеній» и что печатаніемъ оныя можетъ быть начатъ не ранѣе осени будущаго года.

10) Предложенія о взаимномъ обмѣнѣ изданіями: а) Совѣта Императорскаго Палестинскаго Общества и б) редакцій газеты «Енисей» и в) журнала «Православный Собесѣдникъ». Определено:

обмѣниваться съ Палестинскимъ Обществомъ и редакціей «Православный Собесѣдникъ».

11) Помощникъ Библіотекаря Общества Е. И. Соколовъ сообщилъ, что пожертвованныя Обществу согласно предсмертной воли Дѣйствит. Члена А. А. Голубева принадлежавшія ему рукописи, по рассмотрѣніи ихъ, оказались слѣдующія: 1) Уложеніе царя Алексѣя Михайловича скорописью XVII—XVIII в., въ листъ, на 306 листахъ; 2) Записки нѣкоторыхъ обстоятельствъ жизни и службы дѣйствительнаго тайнаго совѣтника И. В. Лопухина, сочиненныя имъ самимъ, списокъ новаго письма, въ листъ, на 2 листахъ и 265 страницахъ. Напеч. въ II и III кв. «Чтеній» 1860 г.; 3) Апофеозгмата т. е. краткихъ витіеватыхъ рѣчей книги три, списокъ съ 3-го печат. изданія, Спб., 1745 г., скороп., въ 4-ку на 79 листахъ и 4) Лѣчебникъ, извѣстный подъ именемъ «Прохладнаго вертограда» (Hortus amoenus), въ списокъ 1762 года, съ прибавленіями, въ листъ, на 121 листъ.

12) Разрѣшено уплатить: 1) по счету переплетчика С. А. Зайцева отъ 23 ноября 1895 г. за брошюровку «Чтеній» и оттисковъ и проч. въ теченіе 2-хъ лѣтъ 559 р. 18 коп.; 2) по счетамъ Торговаго дома А. И. Варгуининъ за поставленную бумагу въ іюнь с. г. въ количествѣ 101 стоны 599 руб. 94 коп. и въ октябрѣ с. г. въ количествѣ 102 стоны—605 руб. 88 коп.

13) Правленія Императорскаго Московскаго Университета отъ 2 ноября за № 4971 съ препровожденіемъ вѣдомости о капиталахъ Общества, заключающихся по конверсіи въ 4%, свидѣтельствахъ Государственной ренты на 25,500 руб. и въ наличныхъ деньгахъ на 599 руб. 91 коп.

Казначей Общества заявилъ, что полученную ренту, равно какъ и наличныя деньги, необходимо распредѣлять на три группы: 1) капиталъ преміи Г. Ѳ. Карпова, 2) капиталъ преміи за исторію градоначальствованія въ Москвѣ князя Д. В. Голицына и 3) капиталъ Общества, на каковыя группы дѣлились и ранѣе принадлежавшіе Обществу билеты Государственнаго Банка и облигаціи Восточнаго займа. Представленный Казначеемъ Общества расчетъ, сдѣланный на основаніи объявленія Государственнаго Банка сообразно количеству % бумагъ той или другой группы, числившихся въ ней ранѣе, Общество утвердило и постановило причислить: а) къ капиталу преміи Голицынской ренты на 2,000 руб. и наличными деньгами 68 руб. 50 коп.; б) къ капиталу преміи Карповской ренты на 12,500 руб. и наличными деньгами 87 руб. 95 коп. и в) къ капиталу Об-

щества ренты на 11,000 руб. (изъ суммъ Общества слѣдуетъ платить 41 руб. 4 коп. къ капиталу преміи Голицынской).

14) Предложенные въ предыдущихъ засѣданіяхъ къ избранію Дѣйствительные Члены Члены-Соревнователи: Петръ Алексѣевичъ Лавровъ, Егоръ Ивановичъ Соколовъ и Виталій Осиповичъ Эйгорнъ закрытой баллотировкой единогласно избраны.

Присутствовавшіе въ засѣданіи новые Дѣйствительные Члены Е. И. Соколовъ и В. О. Эйгорнъ принесли Обществу ихъ глубокую благодарность за столь лестный знакъ вниманія Общества къ нимъ и ихъ трудамъ и общались, насколько будетъ зависеть отъ ихъ силъ, помочь Обществу въ достиженіи его задачъ.

15) Записками избраны въ Члены Коммиссіи по присужденію преміи Г. О. Карпова: Е. В. Барсовъ, Д. И. Иловайскій, В. О. Ключевскій, М. К. Любавскій и В. А. Уляницкій и кандидатомъ въ случай выхода кого либо изъ состава Коммиссіи В. И. Холмогоровъ.

И. Секретаремъ Общества Е. В. Барсовымъ сдѣлано сообщеніе: «Историческій очеркъ догмы о моленіи царствъ въ безпоповщинѣ» (періодъ 2-й, конецъ XVII и первая половина XVIII в.).

Въ концѣ XVII в. Поморскій расколъ на берегахъ Выга, среди мховъ и болотъ организуя свои колоніи, общежитія и скиты, выходя изъ мысли о царствованіи въ мірѣ антихриста. Смотри на самихъ себя, какъ на остальцевъ древняго благочестія, Поморяне устраивали путь своего спасенія при посредствѣ суроваго подвижничества и аскетизма. Петръ Великій смотрѣлъ на нихъ, какъ на жалкихъ суевѣровъ, по въ тоже время какъ на весьма полезныя для государства рудокоповъ, служившихъ его пушечнымъ заводамъ. Онъ относился къ нимъ удивительно снисходительно и чрезъ то смягчалъ ихъ враждебное отношеніе къ государству. Возбужденъ былъ даже вопросъ о моленіи за него. Но въ другихъ мѣстахъ подъ воздѣйствіемъ «новшества» и особенно обязательнаго брития бороды и ношенія иноземнаго платья безпоповцы смотрѣли на Петра, какъ на антихриста, и потому молитва за него была невозможна. При воцареніи Петра II надежды раскола на поддержку старорусскаго уклада оживились. Въ Поморѣ объявленъ былъ по всемъ общежитіямъ и скитамъ своего рода манифестъ о моленіи за него. При Аннѣ Іоанновнѣ по поводу доноса Круглаго, что Поморяне не молятся за царей, на Выгу рѣшено было на будущее время ввести въ часовняхъ богомоленіе за царей. Въ защиту этой догмы явились капитальные труды ученыхъ Выгорѣцкой школы.

405 заседание 20 декабря.

Въ обыкновенномъ засѣданіи Общества 20 декабря с. г. подъ предсѣдательствомъ г. Предсѣдателя В. О. Ключевского, въ присутствіи г. Почетнаго Члена Ю. Д. Филимонова и гг. Дѣйствительныхъ Членовъ: С. А. Бѣлокурова, Н. В. Никитина, Н. Н. Оглобина, Е. И. Соколова, В. А. Уляницкаго, В. О. Эйнгорна и Члена-Соревнователя И. И. Шимко и Секретаря Е. В. Варсова, по прочтеніи и подписаніи протокола предыдущаго засѣданія, происходило слѣдующее:

I. Читаны отношенія:

1) Подольскаго епархіальнаго историко - статистическаго Комитета отъ 7 ноября за № 157 съ препровожденіемъ въ бібліотеку Общества 7 выпуска своихъ «Трудовъ».

2) Директора Московскаго Публичнаго и Румянцевскаго Музеевъ В. А. Дашкова отъ 18 декабря за № 677 съ препровожденіемъ Отчета Музеевъ за 1892—1894 г.г.

3) Угличскаго почетнаго гражданина Л. Э. Соловьева съ представленіемъ 2-хъ экземпляровъ своей работы: «Краткой исторіи города Углича».

4) Императорской Археологической Комиссіи отъ 13 декабря съ препровожденіемъ изданныхъ ею Матеріаловъ по археологін Россіи №№ 16, 17 и 18 и Отчета о дѣятельности ея за 1893 годъ.

По § 1—4 опредѣлено: благодарить за присланныя изданія.

5) Упсальскаго Университета отъ 13 декабря съ увѣдомленіемъ о полученіи «Чтеній» 1895 г. кн. 3.

6) Историко-Филологическаго Института кн. Безбородко отъ 2 ноября за № 1623 съ препровожденіемъ XIV тома «Извѣстій Института» и съ просьбой высылать «Чтенія» въ 1896 году. Опредѣлено: высылать.

7) Императорской Археологической Комиссіи отъ 4 декабря за № 1883 съ просьбой о высылкѣ статьи Муханова съ принадлежащими къ ней рисунками о найденномъ въ Кіевѣ въ маѣ 1824 года кладъ древнерусскихъ вещей и сообщеніи: гдѣ въ настоящее время находится означенный кладъ. Опредѣлено: увѣдомить Комиссію: 1) что означенной статьи Муханова нѣтъ ни въ архивѣ, ни въ бібліотекѣ Общества и 2) что въ Обществѣ нѣтъ прямыхъ указаній и на то, куда поступилъ въ свое время означенный кладъ; но судя по надписи, имѣющей на одномъ, принадлежащемъ Обществу, рисунокъ вещей, найденныхъ въ Кіевѣ-же, можно предпола-

гать, что вещи, найденныя въ маѣ 1824 года, были переданы въ ризницу Киево-Софійскаго собора.

8) Инспектора студентовъ Императорскаго Томскаго Университета отъ 20 ноября за № 1099 съ изъявленіемъ благодарности за бесплатную высылку «Чтеній» въ 1895 г. въ домъ общежитія студентовъ Томскаго Университета и съ просьбой о высылкѣ ихъ и въ 1896 г. Определено: высылать.

9) Императорской Публичной Библиотеки отъ 7 декабря за № 1038 съ увѣдомленіемъ о полученіи Библиотечкою грузинской рукописи 1817 года «Политическій театр» на 253 листахъ.

10) Управляющаго Московскимъ Архивомъ Министерства Юстиціи съ просьбой о командированіи въ Архивъ г. Казначей Общества для полученія «плана части г. Москвы XVII вѣка».

11) Редакцій журналовъ: а) Читатель, б) Български Църковенъ прѣгледъ и в) Новости печати съ предложеніемъ обмѣна изданіями въ 1896 году. Определено: принять къ свѣдѣнію.

12) Письмо Дѣйств. Чл. А. А. Шахматова съ просьбой возбудить предъ Св. Синодомъ ходатайство о высылкѣ изъ Синодальной Библиотеки въ Императ. Публичную Библиотек. майской Милем XII в. Московскаго Успенскаго собора. Определено: обратиться къ обер-прокурору Св. Синода К. П. Побѣдоносцеву съ помянутой просьбой.

13) Для помѣщенія въ «Чтеніяхъ» а) Дѣйствител. Членомъ А. А. Титовымъ доставленъ «Списокъ Ростовскаго уѣзда церковнымъ землямъ съ писцовыхъ книгъ 137—189 годовъ» и б) іеромонахомъ Арсеніемъ «одна изъ незаданныхъ надписей Троицкой Сергіевой Лавры». Определено: напечатать означенныя статьи и къ послѣдней разрѣшить сдѣлать фотоцинографич. клише.

14) Письмо П. А. Лаврова съ изъявленіемъ благодарности за избраніе его въ Дѣйствительныя Члены Общества.

15) Секретарь Общества заявилъ о кончинѣ Дѣйств. Чл. Общества ректора Новороссійскаго Университета И. С. Некрасова.

16) Предложеніе гг. Дѣйствительныхъ Членовъ Общества В. О. Ключевскаго, Е. В. Барсова и С. А. Вѣлюкурова объ избраніи Члена-Соревнователя Семена Осиповича Долгова въ Дѣйствительныя Члены Общества. Определено: произвести избраніе закрытой баллотировкой въ слѣдующемъ засѣданіи.

П. Дѣйствительнымъ Членомъ Н. В. Никитинымъ сдѣлано сообщеніе «о реставраціи древнихъ русскихъ зданій».

Въ Императорскомъ Обществѣ Исторіи и Древностей Россійскихъ при Московск. Университетѣ продаются слѣдующія книги:

(Книги, вновь включенныя въ каталогъ или считающіяся распроданными, обозначены звѣздочкой).

*1. Труды и Лѣтописи Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ, 2—8 части. М. 1815—1837 г. Цѣна за всѣ части по 50 к. за каждую, на перес. за 2 ф.

*2. Русскія Достопамятности. Часть 1-я, 1815 г., ц. 50 к., перес. за 2 ф.; Ч. 2-я (Русская Правда). 1843 г., ц. 1 р., перес. за 2 ф.

3. Предварительныя критическія изслѣдованія для Россійской Исторіи. Эверса, пер. съ нѣмец. М. Погодина. М. 1826 г., ц. 1 р. перес. за 2 ф.

4. Древности сѣвернаго берега Поля. Соч. П. Келлена, переводъ съ нѣмец. Среднаго-Камашева. М. 1828 г., ц. 50 к., пер. за 2 ф.

5. Псковская лѣтопись, изд. М. Погодинымъ. М. 1837 г., ц. 1 р., перес. за 3 ф.

6. Русскій Историческій Сборникъ, изд. М. Погодинымъ. М. 1837—1846 г. 7 томовъ. Цѣна за каждый томъ по 1 р., перес. за 3 ф. за каждый.

*7. Славянскія древности. П. І. Шафарика, перев. съ чешскаго О. Бодянскаго. 2 тома въ 5 книгахъ. М. 1837 г. Т. I, кн. 1 (1-е и 2-ое изд.); т. I, кн. 3; т. II, книги 1—3. Ц. 6 р., перес. за 10 фун.

8. Историко-критическія изысканія. Ю. Венелина. Томъ II. М. 1841 г., ц. 1 р. 50 к., перес. за 3 ф.

9. Повѣствованіе о Россіи въ 3-хъ томахъ. Н. Арцыбашева. М. 1838—1843 г., ц. за всѣ 10 руб., перес. за 13 ф.

10. Критико-историческая повѣсть временныхъ лѣтъ Червонной или Галицкой Руси до конца XV столѣтія. Соч. Зубрицкаго; пер. съ польск. О. Бодянскаго. М. 1845 г., ц. 1 р. 50 к., перес. за 2 ф.

11. Библіотека Императорскаго Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ. Сост. П. М. Строевымъ. Со снимкомъ съ 1-го листа Правды Русской по пергам. сборнику конца XIV вѣка. М. 1845 г. Ц. 1 р. 50 к., перес. за 2 ф.

12. О Русскомъ войскѣ въ царствованіе Михаила Ѳеодоровича и послѣ его до Петра 1-го. Изслѣд. И. Бѣляева. М. 1846 г., ц. 50 коп., перес. за 2 ф.

13. Книга Большой Чертежъ, изд. по 8 стар. рукоп и 2 печ. книгамъ Г. Спасскимъ. М. 1846 г., ц. 1 р. 50 к., перес. за 3 ф.

14. Исторія о Донскихъ казакахъ. Соч. А. Ригельмана. Съ 19 рисунками. М. 1846 г., ц. 1 р. 50 к., пер. за 2 ф.

15. Очеркъ исторіи письменности и просвѣщенія славян. народовъ до XIV в. Соч. А. Мацѣвскаго; пер. съ польскаго П. Дубровскій. М. 1846 г., ц. 50 коп., перес. за 1 ф.

16. Изслѣдованіе начала народовъ славянскихъ. Разсужденіе Л. Суворецкаго. Переводъ съ польскаго Юстина Бѣлявскаго. Съ предисл. О. Бодянскаго. М. 1846 г., ц. 50 коп., перес. за 1 ф.

17. Лѣтопись самовидца о войнахъ Богдана Хмельницкаго и о междоусобіяхъ, бывшихъ въ Малой Россіи по его смерти. Съ предисловіемъ П. Кулѣша и О. Бодянскаго. М. 1846 г., ц. 1 р., пер. за 2 ф.

18. Сазаво-Емауское Святое Благовѣствованіе, нынѣ же Ремьское на немъ же прежде присягаша при вѣнчальномъ миропомазаніи цари Францустіи. Съ прибавленіемъ съ боку того же чтенія Латиньскими буквами и сличеніемъ Остропрова Евангелія и Острожскихъ чтеній. Трудомъ и иждивеніемъ Вачеслава Ганки. Въ Чешской. Праздн. 1846. Цѣна 3 р. сер., перес. за 2 ф.

19. Окружные жители Балтійскаго моря, т. е. Леты и Славяне. Юрія Н. Венелпа. М. 1846 г., ц. 50 к.

20. О бунтѣ города Пинска и объ усмиреніи онаго въ 1648 году. Переводъ съ польскаго Николая Янковскаго. М. 1847 г., ц. 10 к.

21. Краткая исторія о бунтахъ Хмельницкаго и войнѣ съ татарами, шведами и уграми въ царствованіе Владислава и Казимира, въ продолженіе 12 лѣтъ, начиная съ 1647 г. Переводъ съ польскаго. М. 1847 г., ц. 50 к.

22. Лѣтописное повѣствованіе о Малой Россіи. Соч. А. Ригельмана. Съ 30 рисун. М. 1847 г., ц. 2 р., перес. за 4 ф.

23. Исторія о казакахъ Запорожскихъ. Съ предисловіемъ О. М. Бодянскаго. М. 1847 г., ц. 50 коп., перес. за 1 ф.

24. Описаніе о малой Россіи и Украинѣ. Соч. Станислава Зарульскаго. Съ предисл. О. М. Бодянскаго. М. 1847 г., ц. 25 коп., перес. за 1 ф.

25. Критическое разложеніе всѣхъ именъ Аттилина семейства и прочихъ, такъ называемыхъ, гунискихъ его вельможъ, о которыхъ только упоминаетъ Прискъ въ своихъ путевыхъ запискахъ. Юрія Венелива. Ц. 50 к.

26. Краткое описаніе о казацкомъ Малороссійск. народѣ и о военныхъ его дѣлахъ. Соч. Петра Симоновскаго. Съ предисл. О. Бодянскаго. М. 1847 г., ц. 1 р. 50 к., перес. за 3 ф.

27. Переписка и другія бумаги Шведскаго короля Карла XII, Польскаго Станислава Лещинскаго, Татарскаго хана, Турецкаго султана, Филипа Орлика и кievскаго воеводы Иосифа Потоцкаго на латин. и польск. языкахъ. Съ предисл. О. Бодянскаго. М. 1847 г., ц. 50 коп., перес. за 1 ф.

28. Древнія святыни Ростова великаго. Съ 6 изображеніями Соч. гр. М. Толстаго. М. 1847 г., ц. 50 коп., перес. за 1 ф.

29. Описаніе города Острога. Составл. А. Перлштейномъ. Съ планомъ древняго Острога. М. 1847 г., ц. 20 коп., перес. за 1 ф.

30. Паралипоменъ Зонаринъ. Съ предисл. О. Бодянскаго. М. 1847 г. ц. 50 коп., перес. за 1 ф.

31. Иностранныя сочиненія и акты, относящіеся до Россіи. Кн. М. А. Оболенскаго. В. І. Шаумъ М. 1847 г., ц. 50 коп.; перес. за 1 ф.

31а. Украинскія народныя преданія. Собралъ П. Кулѣшъ. Книжка первая. М. 1847 г. Ц. 50 коп.

32. Краткое историч. описаніе о Малой Россіи до 1765 г., съ дополненіемъ о Запорожскихъ казакахъ и приложеніями, касающимися до сего описанія, собранное 1789 г. Съ предисл. О. Бодянскаго. М. 1848 г., ц. 50 к., перес. за 1 ф.

33. Повѣсть о томъ, что случилось на Украинѣ съ тоя поры какъ она Литвою завладѣна, ажъ до смерти гетмана Зиновія Богдана Хмельницкаго. Сообщ. И. И. Срезневскимъ. Съ предисловіемъ О. Бодянскаго. М. 1848 г., ц. 25 коп., перес. за 1 ф.

34. Малороссійская переписка, хранящаяся въ Московской Оружейной Палатѣ. Сообщ. И. Забѣлинъ. М. 1848 г., ц. 10 к., пер. за 1 ф.

*35. Граматично исказанэ об Рускомъ эзику. Соч. попа Юрка Крижанища. Съ предисл. О. Бодянскаго. М. 1848 г., ц. 1 р. 25 к. перес. за 3 ф.

36. Исторія Россійская. В. Н. Татищева. Книга 5-я, или часть 4-я. М. 1848 г., ц. 1 р. 50 к., перес. за 4 ф.

37. Опытъ русскаго простонароднаго словотолковника. (Буквы А—Н; стр. 1—181). М. Макарова. М. 1848 г., ц. 1 руб.

38. Очеркъ жизни и дѣяній гр. Ал. Вас. Суворова - Римникскаго. Изд. П. В. Голубкова. М. 1848 г., ц. 20 к.

39. О поземельномъ владѣніи въ московскомъ государствѣ. Соч. И. Бѣляева. М. 1851 г., ц. 50 коп.; перес. за 1 ф.

40. Алексѣй Однорогъ. Историч. романъ. Спб. 1853 г., ц. 1 р. съ пересылкою.

41. *Mémorial poétique sur la guerre d'Orient, écrit en vers grecs par Alexandre Soutzo et traduit en prose française par lui-même.* Odessa. 1855 (стр. 1—225). Ц. 1 руб.; перес. за 1 ф.

42. О времени происхожденія славян. письменъ. Соч. О. М. Бодянского. М. 1855 г., (безъ свѣдѣній) ц. 2 р., перес. за 3 ф.

43. Исторія славян. законодательствъ. Соч. Вячеслава-Александра Мацѣвск го, изд. 2-е. т. I, (стр. I—IV+1—90). Переводъ съ польскаго. М. 1858 г., ц. 1 руб.

44. Діаріушъ или журналъ т.-е. повседневная записка случающихся при дворѣ пана гетмана Скоропадскаго окказій и церемоній кожъ и въ канцеляріи войсковой отправуемыхъ дѣлъ. Хорунжаго Ник. Дан. Ханенка. Съ историч. свѣдѣніемъ о сочинителѣ О. Бодянскаго. М. 1858 г., ц. 50 коп., перес. за 1 ф.

45. Лѣтопись и описаніе г. Кіева. Сост. Н. Закревскій. Съ 4 литогр. рисунками. М. 1858 г., ц. 2 р., перес. за 4 ф.

46. Описаніе Новгородскаго Юрьева монастыря. Съ литограф. видомъ оного. Соч. архим. Макарія. М. 1858 г., ц. 50 к., пер. за 1 ф.

47. Наставленіе выборному отъ Малороссійс. коллегіи въ Комиссію о сочиненіи проекта Новаго Уложенія Дм. Наталину и возраженіе депутата Гр. Политики на оное наставленіе. М. 1858 г., ц. 20 к.

48. Записка о Чукотскомъ народѣ, обитающемъ около береговъ Ледовитаго моря (изъ секретныхъ свѣдѣній Сенатскаго архива). Мнѣніе Мордвинова о способахъ, коими Россіи удобнѣе можно привязать къ себѣ постепенно кавказскихъ жителей. Письмо его же къ графу Аракчееву по дѣлу о контрактахъ на поставку сухопутнаго провіанта Перетцомъ и Злобьянымъ. Мнѣніе адмирала Чичагова о продовольствіи столицы. Выписка изъ проекта Аверина о винномъ откупѣ. М. 1858 г., ц. 20 в.

49. Крестьянскія челобитныя. Письма помѣщиковъ. Челобитныя помѣщиковъ. Сообщ. Вл. Борисовъ. М. 1859 г., ц. 10 к.

50. Тетрадь, а въ ней имена писаны опальныхъ при царѣ и вел. князѣ Іоаннѣ Васильевичѣ. Челобитная Вологод. архіеп. Маркелла царю Алексѣю о мурѣ св. Николая чудотворца, хранившемся съ 1658 г. въ Вологодскомъ Софійскомъ соборѣ. Сообщ. Н. Суворовъ. М. 1859 г., ц. 10 в.

51. Мнѣніе министра Юстиціи Трошцянскаго о проектѣ Уложенія. М. 1859 г., ц. 10 в.

52. Примѣчанія на нѣкоторыя статьи, касающіяся до Россіи графа А. Р. Воронцова, импер. Александру I представленныя. Сообщ. А. И. Казначеевъ. Объясненіе—смѣшаль ли? (о расколоучителѣ діаконѣ Фѣдорѣ) О. М. Бодянскаго. М. 1859 г., ц. 10 к.

53. Мнѣнія адмирала Мордвинова о вредныхъ послѣдствіяхъ

для казны и частныхъ имуществъ отъ ошибочныхъ мѣръ управленія государств. казначействомъ; по дѣлу подрядчиковъ на пеньку и на парусныя полотна по Черноморскому флоту; о неудобствахъ могущихъ послѣдовать отъ введенія закона подвергать секвестру и публичной продажѣ имѣнія, кои дошли отъ мужа къ женѣ, когда окажется на первомъ казенное взыскаііе; и по дѣлу о помѣщицѣ Тоузавовой, обвиняемой въ смерти своего мужа. М. 1859 г., ц. 15 к.

54. Походы викинговъ, государств. устройство, нравы и обычаи древнихъ скандинавовъ. Соч. А. М. Стрингольма, перев. съ нѣмец. А. Шемякина. Съ приложеніями и примѣчаніями нѣмец. переводчика К. Ф. Фриша. М. 1859 — 1861 г., ц. за обѣ части 3 руб., перес. на 6 фуп.

55. Источники малороссійской исторіи, собранные Д. Н. Бантышемъ-Каменскимъ и изд. О. Бодянскимъ. Ч. I. М. 1858 г. Ч. II. М. 1859 г., ц. по 2 р. за томъ; за оба 3 руб., перес. за 3 ф.

56. О земельной собственности въ древней Сербіи. А. А. Майкова. М. 1860 г., ц. 50 коп., перес. за 1 ф.

*57. а) Деньги и пулы' древней Руси великокняжескія и удѣльныя. Д. Сонцова. М. 1860 г. (стр. I—X + 11—140 съ 11-ю таблицами (№№ 1—11) литограф. снимковъ пуль и денегъ). Ц. 2 р. перес. за 2 ф. и б) — Прибавленіе 2-е (стр. I—IV + 5—82 + 2 таблицы (№ 13 и 14). М. 1862 г. ц. 50 коп. перес. за 1 ф.

58. Переписка между Россією и Польшею по 1700-й годъ, составленная по дипломатич. бумагамъ Н. Н. Бантышемъ-Каменскимъ. Съ предисловіемъ О. Бодянского. Ч. I. 1487—1584 гг. М. 1860 г. — Ч. II. 1584—1612 гг. М. 1861 г. — Ч. III. 1612—1645 гг. М. 1862 г. Ц. по 1 р. 50 к. за томъ; за всѣ три — 3 р. 50 коп., перес. за 4 ф.

59. Замѣчаніе графа Ө. В. Ростопчина на книгу г. Стройновскаго. М. 1860 г., ц. 10 к.

60. По дѣлу о князѣ А. Н. Горчаковѣ. М. 1860 г., ц. 10 к.

61. Послѣдній день жизни импер. Екатерины II и первый день царствованія импер. Павла I. Графа Ө. Ростопчина. М. 1860 г., ц. 10 коп.

62. Примѣчанія о невыгодной торговлѣ съ Бухаріей, писанныя въ 1730 г. Шеромъ Куки. М. 1861 г., ц. 10 к.

63. Каталогъ славянороссійскимъ рукописямъ, погибшимъ въ 1812 г. проф. Баузе. В. Каразина. М. 1862 г., ц. 30 к.

64. Разсужденіе о пользахъ и невыгодахъ пріобрѣтенія Грузіи Имеретіи и Одиши со всѣми прилежащими народами. М. 1862 г., ц. 10 к.

65. Конст. Федор. Калайдовичъ. Біографич. очеркъ. Матеріали ля жизнеописанія К. Ф. Калайдовича и особенно для изображенія ученой его дѣятельности. П. А. Безсопова. М. 1862 г., ц. 1 р., пер. за 2 ф.

66. Дѣло объ Арсеніи Мацѣевичѣ, б. митрополитѣ Ростовскомъ. М. 1862 г., ц. 50 коп., перес. за 1 ф.

67. Матеріали о Гавріилѣ Романовичѣ Державинѣ. М. 1863 г. ц. 30 к.

68. Путешествія венеціанца Марко Поло въ XIII в. Переводъ съ нѣмецкаго А. Шемякина. М. 1863 г., ц. 2 руб., перес. за 4 ф.

69. Письма и записки императр. Екатерины II къ графу Никитѣ Иван. Панину. М. 1863 г., ц. 1 р., перес. за 2 ф.

70. Матеріали объ Нв. Ив. Бецкоу. Сообщ. Изар. А. Чистовичемъ. М. 1863 г., ц. 50 коп., перес. за 1 ф.

71. Церковно-историч. описаніе упраздненныхъ монастырей, находящихся въ предѣлахъ Калужской епархіи. Состав. іером. (нынѣ архим.) Леонидъ. М. 1863 г., ц. 1 р., перес. за 2 ф.

72. Журналъ генераль-маіора и кавалера Петра Никитича Кречетникова о движеніи и военныхъ дѣйствіяхъ въ Польшѣ въ 1767 и 1768 годахъ. Съ предисл. О. Бодянскаго. М. 1863 г., ц. 1 руб., перес. за 2 ф.

73. а) Журналъ реляцій къ Ея Импер. Велич. 1782—1787 гг. Тульскаго, Рязанскаго и Калужскаго генераль-губернатора Михаила Никитича Кречетникова и б) письма къ нему гр. З. Г. Чернышова и другихъ. Съ предисловіемъ О. Бодянскаго. М. 1863 г. Цѣна 1 руб.

74. Надписи на письмахъ, въ старину въ русскомъ государствѣ употреблявшіяся. М. 1864 г., ц. 10 к.

75. Допошеніе попечителя Казанскаго округа на издателя „Библиографич. листовъ“ г. Министру Нар. Просвѣщенія. М. 1864 г., ц. 10 к.

76. Письма къ государынѣ цесаревнѣ Елисаветѣ Петровнѣ Мавры Шепелевой. М. 1864 г., ц. 10 к.

77. Жизнеописанія древнихъ и средневѣковыхъ путешественниковъ, посѣщавшихъ Россію или говорившихъ о ней. Перев. А. Н. Шемякина. М. 1865 г., ц. 3 руб., перес. за 4 ф.

78. Обзорѣніе рукописей и старопечатныхъ книгъ въ книго-хранилищахъ монастырей, городскихъ и сельскихъ церквей Калужской епархіи. Состав. архим. Леонидъ. М. 1866 г., ц. 1 руб. съ перес.

79. Путешествіе въ Московію барона Августа Майерберга и Горация Вильгельма Кальвуччи, пословъ импер. Леопольда къ царю Алексѣю въ 1661 г. Переводъ съ латин. А. Н. Шемякина. Съ предисловіемъ О. Бодянскаго. М. 1874 г., ц. 2 р., перес. за 3 ф.

80. О вліяніи борьбы между народами и сословіями на образованіе русскаго государства въ домонгольскій періодъ. Проф. М. Д. Затыркевича. М. 1874 г., ц. 2 р., перес. за 3 ф.

81. Россія при Петрѣ Великомъ, по рукописному извѣстію І. Г. Фоккеродта и Оттона Плейера. Переводъ съ нѣмец. А. Н. Шемякина. М. 1874 г., ц. 1 руб., перес. за 2 ф.

82. Бытъ западно-русскаго селянина. Юл. О. Крачковскаго. М. 1874 г., ц. 1 р. 25 коп., перес. за 2 ф.

83. Описаніе путешествія въ Москву посла Римскаго императора Николая Варкоча съ 22 іюля 1593 г. Переводъ съ нѣмецкаго А. Н. Шемякина. М. 1875 г., ц. 1 руб., перес. за 1 ф.

84. Реестра всего войска Запорожскаго послѣ Зборовскаго договора съ королемъ Польскимъ Яномъ Казимиромъ, составленные 1649 г. октября 16 го дня, и изданные по подлиннику, съ предисловіемъ, О. Бодянскимъ, съ 2-мя литографиров. снимками, имено: гербомъ гетмана Богдана Хмельницкаго и его подписью. М. 1875 г. ц. 1 р. 50 коп., перес. за 2 ф.

85. О мѣстѣ погребенія вв. Д. М. Пожарскаго и о томъ, гдѣ онъ лѣчился отъ ранъ осенью 1611 г. Гр. М. Д. Бутурлина. М. 1876 г., ц. 50 к., перес. за 1 ф.

86. О посольствѣ въ Китай графа Головкина. В. Н. Баснина. М. 1876 г., ц. 50 коп.; перес. за 1 ф.

87. Донесеніе о Московіи Іоанна Пернштейна, посла импер. Максимилиана II при московскомъ дворѣ. Перев. съ итальянскаго гр. М. Д. Бутурлина. Съ предисловіемъ О. Бодянскаго. М. 1876 г. Цѣна 25 коп.; перес. за 1 ф.

88. Начало и возвышеніе Московіи. Соч. Даніила принца изъ Бухова, дважды бывшаго посломъ у Ивана Васильевича, вел. князя Московскаго. Переводъ съ латинскаго И. А. Тихомирова. М. 1877 г. ц. 50 коп., перес. за 1 ф.

*89. Народныя пѣсни Галицкой и Угорской Руси, собранныя Л. О. Головацкимъ и изданныя О. Бодянскимъ М. 1877 г. Ч. I—IV. Ц. 10 руб. съ пересылкою.

90. Богословіе св. Іоанна Дамаскина, въ переводѣ Іоанна ексарха Болгарскаго. М. 1878 г., ц. 3 р.

91. Книга записная имяннымъ письмамъ и указамъ императр. Анны Іоанновны и Елисаветы Петровны Сем. Андреевичу Салтыкову, 1732—1742 г. Съ предисл. А. Кудрявцева. М. 1878 г., ц. 50 к.

92. Шестодневъ, составленный Іоанномъ, ексархомъ Болгарскимъ. М. 1879 г., ц. 3 р.

93. Житіе препод. отца нашего Θεодосіа игум. Печерскаго (и савіе Нестора. По харатеин. списку москов. Успен. собора бумн. букву и слово въ слово. Съ предсловіемъ Андрея Попова. М. 1879; ц. 30 коп., перес. за 1 ф.

94. Куранты или вѣстовыя письма 1655 и 1665 гт. Сооб. Н. Е. Забѣлинъ. М. 1880 г., ц. 10 к.

95. Челобитые дѣкаря Ролонта боярину Б. П. Морозову. Цікіе указы: о г. Ярославѣ, о писаніи имени Траханіотова съ оми Приговоръ бояръ относительно Чигиринскаго похода. Сообщ. Н. Е. Забѣлинъ. М. 1880 г., ц. 10 к.

96. Послѣдніе дни кн. Вас. Лук. Долгорукаго въ Соловецк. монастырѣ. Послѣдніе дни граф. Петра и Ивана Толстыхъ. Сооб. Макарій епис. Архангельскій. М. 1880 г., ц. 15 к.

97. Подробное описаніе рукописныхъ сочиненій Юрьек. архим. Фотія, хранящихся въ Черняговской семинарской библиотекѣ М. Лилеева. М. 1880 г., ц. 20 к.

98. Записка объ Архангельскомъ кафедральн. соборѣ. Записка объ Онежскомъ крестномъ монастырѣ. Сообщ. Макарій, еп. Архангельскій. М. 1880 г., ц. 15 к.

99. Матеріалы для исторіи Архангельской епархіи. Розискии Монсеѣ Чуринѣ и о волшебныхъ его письмахъ, производившіихся въ Архангельскѣ и Холмогорахъ въ 1724 г. Сообщ. Н. А. Поповъ. М. 1880 г., ц. 20 к.

100. Изложеніе хода миссіонер. дѣла по просвѣщенію казанскихъ инородцевъ съ 1552 по 1867 г. А. Можаровского. М. 1880 г. ц. 1 р.

101. Библиографич. матеріалы, собранныя Андреемъ Поповымъ. IX—XIV. М. 1881 г. Ц. 50 коп. XV—XIX подъ редакціей М. В. Сперанскаго. М. 1889 г. Ц. 1 рубль. (4). XX подъ редакціей В. Я. Щелкина. М. 1890 г. Ц. 1 рубль (11). Отдѣльно: № XV Дѣянія ап. Петра и Павла. Ц. 50 коп. (12). № XVII. Слово о жи и мѣветѣ. Ц. 20 к. (13).—XVIII Хронографы Моск. Чудова монастыря. Ц. 50 к. (10).—XIX. Бѣлорусскій сборникъ. Ц. 50 к. (9).

102. Посланія священно-архим. Фотія къ духовной дочери его дѣвицѣ Аниѣ (1820—1822 гг.). Съ предисл. Андрея Попова. М. 1881 г. ц. 50 коп., перес. за 1 ф.

103. Историко-статистич. описаніе заштатнаго Пертоминскаго мужскаго монастыря. Сообщ. Макарій епископъ Архангельскій. М. 1881 г. ц. 25 коп., перес. за 1 ф.

104. Митрополитъ Даниилъ и его сочиненія. Исслѣдованіе Василія Жмакина. М. 1881 г., ц. 4 руб. съ перес.

105. Изъ бумагъ митрополита Московскаго Платона. М. 1882 г. 50 коп., перес. за 1 ф.

106. Домострой по списку Императ. Общества Исторіи и Древней Россійскихъ. Съ предисловіемъ И. Забѣлина. М. 1882 г., ц. 1 р. 10 коп., перес. за 2 ф.

107. Копія съ писемъ государя Петра Великаго съ 1700 по 1725 г. ообщ. архим. Леонидъ. М. 1882 г., ц. 25 коп., перес. за 1 ф.

108. Дневникъ генерала Патрика Гордона. Переводъ съ нѣмецкаго М. Салтыковой. Ч. 1-я, 1655—1661 гг. М. 1892 г. Ц. 1 р. 25 к.

II, 1661—1684 гг. М. 1892 г. Ц. 1 р. 25 коп.

*109. Великое Зерцало. (Изъ исторіи русской переводной литературы XVII в.). Изслѣдованіе Н. В. Владимірова. М. 1884 г. Ц. 1 р. (20).

*110. Мнимый „туранизмъ“ русскихъ. Къ вопросу объ инородцахъ и переселеніяхъ въ Россіи. П. А. Безсонова. М. 1885 г. Ц. 50 коп. (9).

*111. Біографическіе очерки сенаторовъ. (По матеріаламъ, собраннымъ П. И. Барановымъ). П. Н. Семенова. М. 1886 г. Ц. 1 р. 50 к. (20).

*112. Константинъ Никитичъ Тихонравовъ. И. Голышева. М. 1886 г. Ц. 30 к. (9).

*113. Игумена Нафанаяла „Книга о вѣрѣ“, ея источники и значеніе въ исторіи южно-русской полемической литературы. Э. І. Калужняцкій. М. 1887 г. Ц. 30 к. (2).

*114. Письма Вячеслава Гавки къ О. М. Бодянскому. А. А. Титова. М. 1887 г. Ц. 20 к. (4).

*115. Грамоты Малорусскаго князя Юрія II и владная записъ князя Юрія Даниловича Холмскаго XIV в. А. В. Лонгинова. М. 1887 г. Ц. 30 к. (4).

*116. Замѣтка о травникѣ Троицкаго воеводы Станислава Гажтовта. Д-ра А. Зубова. М. 1887 г. Ц. 30 к. (2).

117. Лѣтопись византіяца Теофана. Въ переводѣ съ греческаго проф. В. И. Оболенскаго и Ф. А. Терновскаго. Съ предисловіемъ О. М. Бодянскаго. М. 1887 г. (I—II+1—270). Ц. 2 руб.

*118. О брачныхъ разводахъ по архивнымъ документамъ Харьковской и Курской духовныхъ консисторій. А. Лебедевъ. М. 1887 г. Ц. 20 к. (4).

*119. Матеріалы для исторіи Общества. Переписка гг. дѣйствительныхъ членовъ Общества (прот. Діева и И. М. Снегирева 1830—1857 гг., М. А. Максимовича къ О. М. Бодянскому 1838—1873 гг.,

Н. Н. Мурзакевича въ О. М. Бодянскому 1838—1866 гт., П. А. Лавровскаго въ нему же 1851—1876 г.). М. 1887 г. Ц. 1 р. (3).

*120. Матеріалы для исторіи взаимныхъ отношеній Россіи, Польши, Молдавіи, Валахіи и Турціи въ XIV—XVI вв., собраніе В. А. Уляницкимъ. М. 1887 г. Ц. 1 р. (4).

*121. Второе хожденіе Трифона Коробейникова. Съ предисловіемъ С. О. Долгова. М. 1887 г. Ц. 20 к. (4).

*122. О селахъ Рождественѣ, что на рѣкѣ Истрѣ, Пятицкѣ-Берендѣевѣ и Мушкинѣ, состоящихъ въ Звенигородскомъ уѣздѣ Московской губерніи, до 70 хъ годовъ XVIII столѣтія. Я. Копьева. М. 1887 г. Ц. 50 к. (4).

*123. Дѣло о богопротивныхъ сборищахъ и дѣйствіяхъ. И. А. Чистовичъ. М. 1887 г. Ц. 40 к. (8).

*124. Хроника бѣлорусскаго города Мѣгилева, собранная М. Трубницкимъ и продолженная Михаиломъ Трубницкимъ. Переводъ польскаго Ник. Гортинскаго. М. 1887 г. Ц. 50 к. (4).

*125. Роспись всякимъ вещамъ, деньгамъ и запасамъ, что осталось по смерти боярина Никиты Ивановича Романова и дачи покаянія на поминъ души. М. 1887 г. Ц. 50 к. (5).

*126. Пресвященныи Іеремія въ схимонашествѣ Іоаннъ, епископъ Нижегородскій и Арзамасскій † 6 декабря 1884 г. А. А. Тротова. М. 1887 г. Ц. 50 к. (5).

*127. Новыя данныя о Земскомъ соборѣ 1648—1649 гт. А. В. Зерцалова. М. 1887 г. Ц. 50 к. (4).

*128. Село Клементьево нынѣ часть Сергіевскаго посада, составляющая одна изъ его приходоѡ. М. 1887 г. Ц. 50 к. (4).

*129. Лѣтописи Волоколамскаго Іосифова монастыря. Матеріалы изъ дѣлъ архива Московской Духовной Консисторіи 1746—1853 г., собранные свящ. П. Виноградовымъ. М. 1888 г. Ц. 60 к. (5).

130. Изъ Сибирскихъ актовъ: о Демьянѣ Многогрѣшномъ и дикихъ людяхъ чюлюгдяхъ. Сообщилъ А. А. Гоздаво-Голомбѣевскій. М. 1888 г. Ц. 20 коп.

131. Матеріалы для Русской исторіи, собр. С. А. Бѣловуровымъ. М. 1888 г. Ц. 3 р.

*132. Лѣтопись церкви св. великомученика и побѣдоносца Георгія, что на Красной горкѣ, въ Никитскомъ сорокѣ, столичнаго города Москвы. Я. Копьева. М. 1888 г. Ц. 50 к. (10).

*133. Реляціи временно-главнокомандовавшаго русскою арміею генераль-поручика Фролова-Багрѣева 1759 г. Д. Θ. Масловскаго. М. 1888 г. Ц. 50 к. (14).

- *134. Новыя данныя о Владимирѣ Атласовѣ. Н. Н. Оглоблинъ. 1888 г. Ц. 20 к. (17).
- *135. Подметныя письма Голосова, Посопкова и др. (1700—05 гг.). С. А. Бѣлокурова. М. 1888 г. Ц. 50 к. (2).
- *136. Дѣло М. Верещагина въ Сенатѣ въ 1812—1816 годахъ. А. Поповъ. М. 1888 г. Ц. 20 к. (12).
- *137. Слѣдственная коммиссія о злоупотребленіяхъ пензенскаго города Жукова (1752—1756 гг.). Н. Н. Нееловъ. М. 1888 г. Ц. 30 к. (12).
- *138. Отпаденіе Малороссіи отъ Польши (1340—1654). П. А. Булиша. М. 1888—1889 гг. 1—3 тома. Ц. 4 рубля съ пересылкой. 1 и 3—10, 2-й—9).
- *139. Очерки изъ исторіи западнорусской литературы XVI—XVII вв. А. С. Архангельскаго. Борьба съ католичествомъ и западнорусская литература конца XVI—первой половины XVII в. М. 1888 г. Ц. 1 рубль. (12).
- *140. Атака Гданска фельдмаршаломъ графомъ Минихомъ 1734 г. Сборникъ реляцій графа Миниха. Д. Масловскаго. М. 1888 г. Ц. 1 р. 50 к. (9).
- *141. Историкокритическія изслѣдованія о новгородскихъ лѣтописяхъ и о російской исторіи В. Н. Татищева. Юсифа Сенигова. М. 1888 г. Ц. 2 р. (9).
- *142. Историческіе матеріалы о церквахъ и селахъ XVI—XVIII ст. В. и Г. Холмогоровыхъ. Вып. 6-й. Вохонская десятина. Вып. 7-й. Черемышльская и Хотунская десятины.—Вып. 8-й: Пехрянская десятина. М. 1888—1889 гг. Ц. по 1 р. за выпускъ. (13).
- *143. Солотчинскій монастырь, его слуги и крестьяне въ XVII вѣкѣ. Историческій очеркъ монастырскаго хозяйства, суда и управленія въ связи съ положеніемъ монастырскихъ слугъ и крестьянъ въ XVII столѣтіи. А. П. Доброклонскаго. М. 1888 г. Ц. 50 к. (15).
- *144. Московскій Печатный дворъ въ 1649 г. С. А. Бѣлокурова. М. 1888 г. Ц. 50 к. (2).
- *145. Переписка стольника А. И. Безобразова 1687 г. А. А. Востоковъ. М. 1888 г. Ц. 20 к. (11).
- *146. Грамота Константинопольскаго патріарха Іоанникія къ царю Алексѣю Михайловичу отъ 1 марта 1652 г. П. В. Безобразовъ. М. 1888 г. Ц. 20 к. (9).
- *147. Дѣло объ еретичествѣ Стефана Прибыловича (1717—1718), Н. Я. Токаревъ. М. 1888 г. Ц. 30 к. (11).

148. Святославовъ Изборникъ 1073 г. съ греческимъ и латинскимъ текстомъ. 1-й выпускъ. Съ предисловіями Е. В. Барсова и А. Л. Дювернуа. (I—XXV+1—32+1—184). М. 1882 г. Ц. 3 р.

149. Сношенія Россіи съ Кавказомъ, вып. I, 1576—1613 г. Матеріалы, извлеченные изъ Московскаго Гл. Архива М. П. Дъ С. А. Бѣловуровымъ. М. 1889 г. Ц. 3 р.

*150. Акты относящіяся къ исторіи раскола въ XVIII в., Е. В. Барсова (изъ Чтеній 1889 г. кн. II). Ц. 40 к. (18).

*151. Московская помѣрная изба. Н. Оглобинъ. М. 1889 г. Ц. 20 к. (15).

*152. Общій взглядъ на состояніе грузинологіи. А. Хахановъ. Ц. 30 к. (10).

*153. Грамота намѣстника Ивангородскаго къ Ревельскому магистрату въ царствованіе Ивана Грознаго. А. Чумиковъ.—Къ исторіи Московскаго Университета. Нилъ Поповъ. Ц. 20 к. (26).

*154. Сношенія Россіи съ Среднею Азіею и Индіею въ XVI—XVII вв. По документамъ Московскаго Главнаго Архива Министерства Иностранныхъ Дѣлъ. М. 1889 г. Ц. 30 к. (5).

*155. Запѣтки къ исторіи хожденія игумена Давиила. VII. Передѣлка хожденія въ сборникѣ св. Димитрія Ростовскаго. М. А. Вепитяновъ. М. 1890 г. Ц. 30 к. (14).

*156. Два памятника древне-русской Кіевской письменности XII и XIII вѣка. а) Слово о перенесеніи мощей преп. Θεодосія Печерскаго, соч. мнixa Нестора, и б) Похвала преп. Θεодосію Печерскому неизвѣстнаго (архим. Серапіона). Сообщ. архим. Леонидъ. Ц. 30 к. (16).

*157. Мангазѣйскій чудотворецъ Василій. Н. Н. Оглоблинъ. Ц. 10 коп. (39).

*158. Библиографическія разысканія въ области древнѣйшаго періода славянской письменности IX—X вв. Памятники сихъ вѣковъ по сохранившимся спискамъ XI—XVII вв. Архим. Леонида. М. 1890 г. Ц. 20 к. (29).

*159. Переписныя книги Костромскаго Ипатіевскаго монастыря 1595 г. М. И. Соколовъ. Ц. 30 к. (14).

*160. Въ защиту Богдана Хмельницкаго. Историко-критическія объясненія по поводу сочиненія П. А. Кулиша „Отпаденіе Малоросіи отъ Польшы“. Генн. Карпова. М. 1890 г. Ц. 50 к. (2).

*161. Древнѣйшіе предѣлы разселенія грузинъ по малой Азіи. А. С. Хаханова. М. 1890 г. Ц. 30 к. (8).

*162. Новгородская исторія. Сочиненіе П. И. Сумарокова, бывшаго Новгородскаго губернатора (1815 г.), въ двухъ частяхъ, съ двумя планами. Сообщилъ архим. Леонидъ. М. 1890 г. Ц. 2 р. (8).

*163. Византійскій писатель и государственный дѣятель Михаилъ элль. Ч. I. Біографія Михайла Пселла. Изслѣдованіе П. В. Безозова. М. 1890 г. Ц. 1 р. (9).

*164. Регламентъ Вотчинной коллегіи. Сообщилъ и обработалъ г. изданія Н. Ардашевъ. М. 1890 г. Ц. 1 р. (12).

*165. О мятежахъ въ городѣ Москвѣ и въ селѣ Коломенскомъ, 48, 1662 и 1771 гг. А. Н. Зерцалова. М. 1890 г. Ц. 1 р. 50 к. (5).

*166. Елецкая „явочная книга“ 1615—16 гг. Н. Н. Оглоблина. 1890 г. Ц. 20 к. (12).

*167. Протестантство и протестанты въ Россіи до эпохи преобразованій. Историческое изслѣдованіе Дм. Цвѣтаева. М. 1890 г. 3 рубля съ пересылкой. (10).

*168. Свѣдѣніе о славянскихъ и русскихъ переводахъ Патериковъ изличныхъ наименованій и обзоръ редакцій оныхъ. Архим. Леонидъ. М. 1890 г. Ц. 10 к. (4).

*169. О мнимой библиографической рѣдкости XVII в. („Служебникъ, изд. въ Москвѣ въ 1650 г.“). С. А. Бѣлокурова. М. 1891 г. Ц. 50 к.

*170. Рукописи Сербскаго письма XIII—XVIII вѣка, находящіяся въ бібліотекахъ Московской губерніи. Архим. Леонидъ. Ц. 10 к. (37).

171. Іерусалимскій патріархъ Досифей въ его сношеніяхъ съ русскимъ правительствомъ (1669 — 1707 гг.).—Н. Θ. Калтерева. М. 1891 г. п. 1 р. (40).

*172. Начало Русскаго государства. Три чтенія д-ра Вильгельма-Томсена, профессора сравнительнаго языковѣдѣнія при Копенгагенскомъ университетѣ. Съ просмотрѣнной авторомъ нѣмецкой переработки д-ра Л. Борнеманна. Переводъ Н. Аммона. М. 1891 г. Ц. 1 р. (11).

*173. Двѣ „скаски“ Вл. Атласова объ открытіи Камчатки. Н. Оглоблинъ. М. 1891 г. Ц. 20 к. (23).

*174. Матеріалы къ исторіи Военнаго искусства въ Россіи Д. Θ. Масловскаго. Вып. 1-й: Проектъ плана кампаніи 1708 года Крюкса. Оригиналъ ордера де-баталіи подъ Лѣсной съ собственно-ручною резолюціею Петра Великаго. Къ исторіи флота временъ Петра I. Организациа и дѣйствіе въ бою артиллеріи временъ Елизаветы. Ц. 40 к. (11). Вып. 2-й: Обеспеченіе южныхъ границъ въ 1736 г. Планъ кампаніи и довольствія войскъ въ 1738 г. Документы Ставучанской операціи Миниха. Сборникъ документовъ похода вспомогательнаго корпуса русскихъ войскъ въ войну за Австрійское наслѣдство 1748 г. М. 1890 г. Ц. 1 р. (8). Вып. 3-й: Уставъ о строевой пѣхотной службѣ фельдмаршала Миниха. Документы Финляндской войны 1743 г. М. 1892 г. Ц. 1 р. (6).

*175. Бернгардъ Таннеръ. Описаніе путешествія польскаго посланца въ Москву въ 1678 г. Переводъ съ латинскаго, приложеніи и приложения И. Ивакина. М. 1891 г. (безъ фототипій). Ц. 1 р. (10).

*176. Свѣдѣнія о рукописяхъ, содержащихъ въ себѣ ходячіи въ Св. Землю русскаго игумена Даніила въ началѣ XII вѣка. Н. В. Русскаго. М. 1891 г. Ц. 50 к. (10).

*177. Матеріалы для исторіи приказнаго судопроизводства въ Россіи, собранныя К. П. Побѣдоносцевымъ. М. 1891 г. Ц. 2 р. (5).

*178. Самосожженіе въ русскомъ расколѣ (со второй половины XVII в. до конца XVIII в.). Историческій очеркъ по архивнымъ документамъ Д. И. Сапожникова. М. 1891 г. Ц. 1 р. (19).

*179. Описаніе рукописей Тверскаго музея. Трудъ М. Н. Странскаго. М. 1891 г. Ц. 1 р. 50 в. (13).

*180. Русскія рукописи Стокгольмскаго государственнаго Архива К. Якубовъ. М. 1891 г. Ц. 30 к. (9).

*181. Glagolitica Würdigung neuentdeckter Fragmente von Dr. V. Jagić. Mit zehn Tafeln. Отдѣльный оттискъ изъ Denkschriften der Kaiserlichen Akademie der Wissenschaften in Wien, Philosophisch-historische Klasse. Band XXXVIII. В. Щепкивъ. М. 1891 г. Ц. 15 к. (3).

*182. Разборъ лѣтописнаго сказанія о призваніи Варяговъ. М. 1891 г. А. Ѳ. Малининъ. Ц. 10 к. (29).

*183. Къ исторіи просвѣщенія на Руси въ XVII в. М. 1891 г. В. Эйнгорнъ. Ц. 15 к. (4).

*184. Къ вопросу о Десятняхъ. М. 1891 г. А. Зерцаловъ. Ц. 15 к. (3).

*185. Осада Ревеля (1570—1571 гг.) герцогомъ Магнусомъ кородемъ Ливонскимъ, голдовникомъ царя Ивана Грознаго. А. Чумкова. М. 1891 г. Ц. 30 к. (17).

*186. Переписка митрополита Евгенія (Болховитинова) съ А. Ѳ. Воейковымъ, П. М. Строевымъ, И. М. Снегиревымъ, П. М. Бекетовымъ. М. 1892 г. Н. И. Полетаевъ. Ц. 20 к. (2).

*187. Матеріалы для исторіи Крестовоздвиженскаго Бизюкова монастыря. Н. А. Поповъ. М. 1892 г. Ц. 30 к. (24).

*188. Матеріалы для исторіи Общества. Письма О. М. Бодянскаго къ И. А. Чистовичу (1862—1877 гг.). И. А. Чистовичъ. М. 1892 г. Ц. 20 к. (26).

*189. Памяти о архимандрита Леонидѣ, намѣстника св. Троице-Сергіевой лавры († 22 октября 1891 г.). Г. А. Воскресенскаго. М. 1892 г. Ц. 30 к. (27).

*190. Памятники преній о вѣрѣ, возникшихъ по дѣлу королевича Вальдемара и царевны Ирины Михайловны, собранныя Александромъ Голубцовымъ. М. 1892 г. Ц. 2 р. 25 коп. съ перес. (9).

*191. Тульскій уѣздъ въ XVII в. Его видъ и населеніе по пис-
вымъ и переписнымъ книгамъ. Е. Щепкиной. М. 1892 г. (съ кар-
т). Ц. 2 р. (13).

*192. Дневныя дозорныя записи о московскихъ раскольникахъ.
асти 3—7. Съ предисловіемъ Андрея Титова. М. 1892 г. Ц.
р. 50 к. (14).

*193. Реляціи вн. А. Д. Кантемира изъ Лондона (1732—1733 гг.).
I. Съ введеніемъ и примѣчаніями В. Н. Александренка. М. 1892 г.
I. 1 р. (12).

*194. Московская Тихвинская, что въ малыхъ Лужникахъ, за
Новодѣвичьимъ монастыремъ, церковь. Историческое описаніе, состав-
ленное священникомъ Н. А. Свворцовымъ. М. 1892 г. Ц. 1 р. (11).

*195. Артемій игуменъ Троицкій. Изслѣдованіе священника Сер-
гія Садковскаго. М. 1892. Ц. 50 к. (11).

*196. Грузинскій разводъ свазанія о св. Георгіи. А. С. Хаханова.
М. 1892 г. Ц. 30 к. (28).

*197. Общій Архивъ Министерства Императорскаго Двора. II.
Списки и выписки изъ Архивныхъ бумагъ. (Описи домовъ и движи-
маго имущества вн. Потемкина-Таврическаго, купленныхъ у наслѣд-
никовъ его императрицею Еватериною II). М. 1892 г. Ц. 40 к. (14).

*198. Памяти Нила Александровича Попова. И. Шимко и А.
Голомбiовскаго. М. 1892 г. Ц. 30 к. (23).

*199. Къ исторіи вопроса о принятіи схизматиковъ въ право-
славную церковь. М. 1892 г. Ц. 1 р. (5).

200. Матеріалы для исторіи гор. Саратова. I. Записи князь Пе-
чатнаго приказа (1650 — 1675 гг.). Сосбщилъ А. А. Гоздаво-Голом-
бiовскій. М. 1892 г. Ц. 30 коп.

201. Собраніе сочиненій Юрія Крижанича:

Вып. I-й: а) 1654 г. I. Pátno opisanie ot Lewówa do Móskwi.
II. Besída ko Crircásom wo osobi Czircása upísana. III. Usmotrenie
o Carskom Weliczestwu. (Съ одной фототипіею). Съ предисловіемъ
В. Н. Щепкина, и б) 1661 г. Обясненје виводно о писмѣ Словѣн-
скомъ (съ 1 фототипіею). Съ предисловіемъ В. И. Колосова.—М. 1891 г.
Ц. 50 коп.

Вып. II-й. 1674 г. Толкованіе историческихъ пророчествъ (съ
2-мя фототипіями). Съ предисловіемъ М. И. Соболова. М. 1891 г.
Ц. 75 коп.

*233. Къ вопросу о распредѣленіи столовъ между русскими князьями въ XI—XII вв. Н. Аммонъ. М. 1894 г. Ц. 20 к. (19).

*234. Къ біографіи Владимира Атласова. Н. Оглоблинъ. М. 1894 г. Ц. 20 к. (32).

*235. Стихъ о злой травѣ шихъ. Съ предисловіемъ И. А. Гюшева. М. 1894 г. Ц. 20 к. (48).

*236. Введенская и Пятницкая церкви въ Сергіевомъ земскомъ уѣздѣ Московской губерніи. І. А. М. 1894 г. Ц. 20 к. (42).

*237. Тверской уѣздъ въ XVI вѣкѣ. Его населеніе и виды мельнаго владѣнія. (Этюдъ по исторіи провинціи Московскаго царства). И. И. Лаппо. М. 1894 г. Ц. 1 рубль. (19).

*238. Сильвестра Медвѣдева созерцаніе краткое дѣтъ 7190-въ нихъ же что содѣяся во гражданствѣ. Съ предисловіемъ и примечаніями Александра Прозоровскаго. М. 1894 г. Ц. 1 р. 50 к. (15)

*239. Къ исторіи сельскохозяйственнаго быта Костромскаго и Ипатьевскаго и Боголюбскаго монастырей. І. Командировка Столяра Н. М. Оленимова. М. 1894 г. Ц. 50 к. (4).

*240. Амфилохій епископъ Угличскій († 20 іюня 1893 г.). М. Воскресенскаго. М. 1894 г. Ц. 30 к. (22).

*241. Сырайская и Крутицкая епархія. Священника Н. А. Головьева. М. 1894 г. Ц. 1 р. (29).

*242. Рукописи П. І. Шафарика (нынѣ музея королевства Чехословацкаго) въ Прагѣ. Описалъ М. Сперанскій. М. 1894 г. Ц. 50 к. (24)

*243. Обѣзжіе головы и полицейскія дѣла въ Москвѣ въ XVII в. А. Н. Зерцалова. Ц. 40 к. (31).

*244. Григоровичевъ паримейникъ въ сличеніи съ другими римейниками. Издавъ Романъ Брандтъ. Вып. I. Ц. 50 коп. (30) Вып. II. Ц. 50 к. (48).

*245. Памяти въ Бозѣ почившаго Государа Императора Александра III. Рѣчь, произнесенная въ засѣданіи Императ. Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ 28 октября 1894 г. Предсѣдателемъ Общества В. О. Ключевскимъ. М. 1894 г. Ц. 15 коп.

*246. Акты домашняго архива гг. Змеовыхъ. А. И. Милославскаго. М. 1894 г. М. 20 к. (13).

*247. Очерки по исторіи Грузинской словесности. А. С. Ханданова. Вып. 1. Ц. 2 рубля. (204).

*248. Рѣчи произнесенныя Іоанникіемъ Галатовскимъ въ Москвѣ въ 1670 г. В. Эйнгорнъ. М. 1895 г. Ц. 20 к. (39).

*249. Къ исторіи сношеній Россіи съ Германіей въ началѣ XVI в. Г. Писаревскій. М. 1895 г. Ц. 20 к. (13).

- *250. Докладная выписка 121 (1613) г. о вотчинахъ и помѣсть-
А. П. Барсуковъ. М. 1895 г. Ц. 30 к. (296).
- *251. Pamфлетъ Г. П. Ермолова на графа М. М. Сперанскаго.
предисловіемъ Е. И. Соколова. М. 1895 г. Ц. 20 к. (10).
- *252. О верстаніи новиковъ всѣхъ городовъ 7136 г. А. Н. Зер-
ловъ. М. 1895 г. Ц. 30 к. (214).
- *253. Опись книгъ библіотеки Московскаго Успенскаго собора.
1895 г. Ц. 30 к. (190).
- *254. Къ біографіи митрополита Московскаго Платона и исторіи
юанской духовной семинаріи. Письма митрополита Платона къ Вы-
чайшимъ особамъ. С. Д. Муретова. М. 1895 г. Ц. 20 к. (121).
- *255. Къ исторіи сношеній Россіи съ Швеціей при царѣ Ива-
нѣ IV. А. А. Чумикова. М. 1895 г. Ц. 20 к. (32).
- *256. Къ матеріаламъ по исторіи Грузинъ XI—XII вв. О. Жор-
нія. М. 1895 г. Ц. 20 к. (37).
- *257. Обзоръніе столбцовъ и книгъ Сибирскаго приказа (1592—
768 гг.). Часть первая: документы воеводскаго управленія. Соста-
вилъ Н. Н. Оглоблинъ. М. 1895 г. Ц. 2 рубля съ пересылкой. (100).
- *258. Декабристы въ Западной Сибири. Очеркъ по официаль-
нымъ документамъ. Составилъ А. И. Дмитріевъ-Мамоновъ. М. 1895 г.
Ц. 1 рубль. (25).
- *259. Губныя и земскія грамоты Московскаго государства. Изслѣ-
зованіе Сергѣя Шумакова. М. 1895 г. Ц. 2 р. (180).
- *260. Матеріалы къ литературной исторіи русскихъ Пчель. I.
Виктора Семенова. М. 1895 г. Ц. 50 к. (143).
- *261. Древній Сосенскій станъ Московскаго уѣзда. Д. Шепя-
га. М. 1895 г. Ц. 50 к. (137).
- *262. Лѣтописецъ русскій (Московская лѣтопись). По рукописи
принадлежащей А. Н. Лебеву. М. 1895 г. Ц. 1 р. 25 к. (80).
- *263. Святые Вологодскаго края. Изслѣдованіе Николая Коно-
лева. М. 1895 г. Ц. 1 р. (41).
- *264. Письма А. Н. Шемакина къ О. М. Бодянскому (1859—
1875 гг.). Съ предисловіемъ А. А. Титова. М. 1895 г. (76).
- *265. Климентъ епископъ Словѣнскій. Трудъ В. М. Ундольскаго.
Съ предисловіемъ П. А. Лаврова. М. 1895 г. Ц. 50 к. (50).
- *266. Государевъ Хамовный дворъ въ Московской Кадашевской
слободѣ. (Постройка на немъ новыхъ зданій въ 1658—1661 гг.).
М. 1895 г. А. А. Мартыновъ. Ц. 20 к. (100).
- *267. Извѣстіе, касающееся подробностей бунта, недавно подня-
таго въ Москвитинъ Стенькою Разинымъ. Напечатано у Оомы Ньюкембъ

1672 г. Перевель съ англійскаго А. Станкевичъ. М. 1888
Ц. 50 коп. (37).

*268. О перемиріи состоявшемся между Швеціей и Россіей
1537 г. Переводъ съ шведскаго А. Чумикова. М. 1895 г. Ц. 20 к.

*269. Къ матеріаламъ о воровствѣ въ древней Руси. Сказка
дѣло 1642—1643 гг. о намѣреніи испортить царицу Евдокію Ивановну. А. Н. Зерцаловъ. М. 1895 г. Ц. 30 к. (91).

270. Отчетъ о первомъ присужденіи Обществомъ преміи Г. Карпова. (Разборъ изслѣдованія В. О. Эйнгорна „О сношеніяхъ и
россійскаго духовенства съ Московскимъ правительствомъ въ царствованіе Алексѣя Михайловича“, составленный С. Т. Голубевымъ). Ц. 50 к.

271. Отчетъ о второмъ присужденіи Обществомъ преміи Г. Карпова. (Разборъ изслѣдованія М. К. Любавскаго „Областное дѣленіе и мѣстное управленіе литовско-русскаго государства ко времени изданія перваго литовскаго статута“, составленный С. А. Бершадскимъ). М. 1894 г. Ц. 50 к.

272. Портретъ Кіевскаго митрополита Евгенія, со снимкомъ и черка его руки. М. 1854 г., ц. безъ пересылки 50 коп.

273. Временникъ Императорскаго Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ, съ 1849 по 1858 годъ. 25 книгъ, каждая по 1 рублю; а за всѣ безъ перес. 37 р. 50 коп., съ пересылкой 45 р. На пересылку всякой книги „Временника“ за 4 фунта.

274. Чтенія въ Императорскомъ Обществѣ Исторіи и Древностей Россійскихъ. Годъ 1-й (*нѣтъ съ продажъ*); годъ 2-й (1846—1847) книги 3, 6, 8, 9; годъ 3-й (1847—1848), 9 книгъ; и годъ 4-й (1848—1849) 1 книга—по 2 руб. каждая книга. Годы 1861—1886, по 4 книги каждый годъ по 10 рублей; съ 1887 г. по 8 р. 50 коп. Отдѣльно книги продаются по слѣдующей цѣнѣ: за 1888 г. кн. 1—4, за 1889 г. кн. 1—4, за 1890 г. кн. 1—3 по 2 рубля за книгу. Остальныя книги по 3 рубля за книгу.

275. Списокъ и указатель трудовъ, изслѣдованій и матеріаловъ напечатанныхъ въ повремен. изданіяхъ Импер. Общ. Ист. и Древ. Россійск. при Московск. Университетѣ (за 1815—1888 гг.), составленный Ив. Забѣлинымъ. Съ присовокупленіемъ историч. очерка дѣятельности Общества съ 1804 по 1884 г. Отд. I Списокъ трудовъ М. 1884 г. Отд. II Указатель трудовъ. М. 1889 г. Ц. за обѣ книжки 1 р.

276. Алфавитный указатель къ періодич. изданіямъ того же Общества 1815—1862 г. Сост. А. Гриневичъ. М. 1862 г., ц. 50 коп. съ перес.

277. Указатель ко всѣмъ періодич. изданіямъ того же Общества

68 лѣтъ. 1815—1883 г. Сост. Сергѣй Бѣлокуровъ. М. 1883 г.
1 р. 25 к.

278. Указатель къ Чтеніямъ въ томъ же Обществѣ за 1882—1887 гг. Сост. онъ же. М. 1888 г., п. 50 к. и б) за 1888—1894 гг. оставилъ онъ же. М. 1895 г. Ц. 50 коп.

279. Протоколы засѣданій Общества:

- 1) за 1878—1880 г. (стр. 1—32). Ц. 20 к.
- 2) за 1881—1883 г. (стр. 1—64). Ц. 35 к.
- 3) за 1886 г. (стр. 1—17). Ц. 10 к.
- 4) за 1887 г. (стр. 1—23). Ц. 15 к.
- 5) за 1888—1891 гг. (стр. 1—61). Ц. 30 к.
- 6) за 1892—1893 гг. (стр. 1—112). Ц. 1 руб.
- 7) за 1894 г. Ц. 20 коп.

***280.** Русскій рубль XVI—XVIII вв. въ его отношеніи къ нынѣшнему. (Матеріалы для исторіи цѣвъ). В. О. Ключевскаго. М. 884 г. Ц. 50 к. (14).

***281.** Древнерусскія житія святыхъ какъ историческій источникъ, Изслѣдованіе В. О. Ключевскаго. М. 1871 г. Ц. 2 р.

***282.** Краткій очеркъ исторіи православныхъ церквей Болгарской Сербской и Румынской. Проф. Е. Е. Голубинскаго. (VIII+732 стр.). Ц. 3 руб.

283. Исторія канонизаціи святыхъ въ русской церкви. Е. Е. Голубинскаго. Сергіевъ посадъ, 1894 г. Ц. 2 руб. съ пересылкой.

***284.** Къ вопросу о началѣ книгопечатанія въ Москвѣ. Е. Е. Голубинскаго. Сергіевъ посадъ. 1895 г. Ц. 25 к. (20).

***285.** Къ нашей полемикѣ съ старообрядцами. Егоже. М. 1896 г. Ц. 50 к.

***286.** Крестьянское дѣло въ царствованіе Императора Александра II. Составилъ Александръ Сребицкій. Т. I—IV (т. II-й въ двухъ частяхъ). Боннъ на Рейнѣ, 1862—1868 гг. Цѣна за всѣ тома 20 рублей съ пересылкой.

***287.** О построеніи Московскаго Покровскаго (Василія Блаженнаго) собора. (Новыя лѣтописныя данныя). Священника Ивана Кузнецова. М. 1891 г. Ц. 20 коп. (8).

***288.** Къ исторіи мятежа 1648 года въ Москвѣ и другихъ городахъ. Сообщилъ А. Н. Зерцаловъ. М. 1896 г. Ц. 40 коп. (82).

***289.** О „неправдахъ и непригожихъ рѣчахъ“ Новгородскаго, митрополита Кипріяна (1627—1633 гг.). Сообщилъ А. Н. Зерцаловъ. М. 1896 г. Ц. 30 коп. (86).

*290. Матеріалы для исторіи патріарха Московскаго Питирима Сообщилъ М. Г. Поповъ. М. 1895 г. Ц. 20 коп. (34).

*291. Какашъ и Тевтандеръ. Пугешествіе въ Персію черезъ Московію 1602—1603 гг. Переводъ съ нѣмецкаго Алексѣя Стаале-вича. М. 1896 г. Ц. 30 коп.

Лицъ, желающихъ приобрѣсти означенныя книги просятъ присылать свои требованія или въ Общество (Москва, Моховая, зд. Университета), или къ Казначей Общества Сергѣю Алексѣевичу Блюкурову (Садовники, у Москварѣцкаго моста, д. цер. св. Георгія или Воздвиженка, Архивъ Министерства Иностр. Дѣлъ) или въ книжные магазины Э. А. Богданова (Москва, Никольская) и Карбасником (Москва, Моховая, д. Коха, противъ Университета).

ОТКРЫТА ПОДПСКА

на ЧТЕНІЯ въ Императорскомъ Обществѣ Исторіи и Древностей Россійскихъ при Московскомъ Университетѣ.

Годовое изданіе *Чтеній* состоитъ изъ четырехъ (каждая отъ 30 до 40 и болѣе печатныхъ листовъ) книжекъ, выходящихъ въ неопредѣленные сроки. Въ *Чтеніяхъ* помѣщаются какъ изслѣдованія, такъ и матеріалы по различнымъ вопросамъ Русской исторіи и печатаются памятники древне-русской письменности. Подписная цѣна за годъ 7 р. въ Москвѣ безъ доставки и 8 р. 50 к. съ доставкой въ Москвѣ и съ пересылкой въ другіе города Россіи.

Желающіе подписаться благоволятъ обращаться или въ Общество, или къ казначей Общества Сергѣю Ал. Блюкурову (Садовники, д. церкви Георгія, или Воздвиженка, Архивъ Министерства Иностр. Дѣлъ), или въ книжные магазины Э. А. Богданова (Никольская) и Н. Карбасникова (Моховая, противъ Университета, д. Кохъ).

Ч Т Е Н І Я
въ Императорскомъ Обществѣ Исторіи
и Древностей Россійскихъ при
МОСКОВСКОМЪ УНИВЕРСИТЕТѢ
за 1896 годъ, книга 4-я, томъ 179-й.

Москва, изъ Университетской типографіи, 1896 г., 8", стр. VI+
94+X+156+228 (379—606)+8+46.

Отъ Императорскаго Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ.

Императорское Общество Исторіи и Древностей Россійскихъ открываетъ *пятый* конкурсъ на Высочайше утвержденную премію имени Геннадія Ѳедоровича Карпова. Срокъ представленія сочиненій истекаетъ 1 ноября 1896 года. О результатѣ конкурса объявлено будетъ 24 апрѣля 1897 года.

Извлеченіе изъ правилъ о порядкѣ присужденія премій:

§ 1. Къ соисканію премій имени Геннадія Ѳедоровича Карпова допускаются всѣ самостоятельныя изслѣдованія по Русской Исторіи, основанныя на первоисточникахъ.

§ 2. Въ случаѣ представленія нѣсколькихъ сочиненій одинаковаго достоинства предпочтеніе отдается тому изъ нихъ, которое относится къ изученію Малороссіи.

§ 3. Въ соисканіи преміи имѣютъ право участвовать и Члены Общества.

§ 5. Сочиненія доставляются на имя Императорскаго Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ или же на имя его Секретаря.

§ 6. На конкурсъ допускаются какъ печатныя, такъ и рукописныя сочиненія на русскомъ языкѣ. Авторамъ ихъ предоставляется на волю выставлять на нихъ свое имя, или же скрывать его подъ девизомъ, помѣщеннымъ въ особомъ, приложенномъ къ рукописи, конвертѣ, равно какъ и на самой рукописи.

§ 7. Въ случаѣ присужденія преміи за сочиненіе, представленное въ рукописи, премія выдается автору не прежде, какъ по напечатаніи его сочиненія.

§ 8. Сочиненія, уже удостоенныя преміи какимъ-либо другимъ ученымъ учрежденіемъ, на соисканіе преміи имени Геннадія Ѳедоровича Карпова не допускаются.

§ 9. Премія выдается въ количествѣ 500 рублей и ни въ какомъ случаѣ не дробится.

§ 10. Право на полученіе ея принадлежитъ только авторамъ и ихъ наследникамъ, но отнюдь не издателямъ награжденныхъ сочиненій.

ЧТЕНІЯ

въ Императорскомъ Обществѣ Исторіи и Древностей Россійскихъ
при Московскомъ Университетѣ

выходятъ въ неопредѣленные сроки не менѣе *четыре*хъ книгъ въ годъ, отъ 30 до 40 и болѣе печатныхъ листовъ. Подписка годовая (семь руб. сер. въ Москвѣ безъ доставки и восемь рублей пятьдесятъ копѣекъ сер. съ доставкой въ Москвѣ и пересылкой въ другія мѣста) — принимается у Казначая Общества С. А. Бѣлокурова. Книги „Чтеній“ продаются и каждая отдѣльно, по особо-назначенной цѣнѣ

ПРАВЛЕНІЕ ОБЩЕСТВА:

ПРЕДСѢДАТЕЛЬ

Василій Осиповичъ Ключевскій,

Близъ Калужскихъ воротъ, Житная ул., д. наследниковъ Смирновой

СЕКРЕТАРЬ

Елпидифоръ Васильевичъ Барсовъ,

Близъ Донскаго монастыря, Шаболовская ул., собст. домъ

КАЗНАЧЕЙ

Сергій Алексѣевичъ Бѣлокуровъ,

Садовники, д. церкви св. Георгія.

БИБЛИОТЕКАРЬ

Георгій Дмитріевичъ Филимоновъ,

Воздвиженка, домъ Осиповскаго.

Изданія Общества можно получать: 1) въ помѣщеніи Общества Моховая, старое зданіе Университета, подъ автовымъ заломъ и 2) чрезъ книгопродавцевъ: И. Глазунова (въ Москвѣ и Петербургѣ) Н. Карбасникова (въ Москвѣ, Варшавѣ и Петербургѣ).